

Índice de Desarrollo Municipal

Dr. Humberto Gutiérrez Pulido

Director General COEPO y SEIJAL



Antecedentes

- En México existen varios índices a nivel municipal que miden el desarrollo social o carencia del mismo. Por ejemplo el IDH, el índice de marginación, el de rezago social, etcétera.
- Sin embargo se sabe que sobre el desarrollo social influyen otros factores como las capacidades intencionales del municipio y el desarrollo de su sector empresarial, por ejemplo.
- Además se tiene que el desarrollo debe ser sustentable para no hipotecar en el presente las posibilidades del futuro.

Antecedentes

El Índice de Desarrollo Municipal (IDM) parte de cuatro premisas vinculadas con el concepto de desarrollo:

- El principal objetivo del desarrollo es beneficiar a las personas.
- Las actividades de los gobiernos afectan el nivel de desarrollo de sus comunidades.
- La fortaleza de las unidades económicas permite que las personas tengan un empleo remunerador y posibilitan el despliegue de la capacidades de los individuos.
- El desarrollo sostenible posibilita el bienestar de los individuos a largo plazo.

Antecedentes

- En México a nivel municipal no existe un índice oficial que mida el desarrollo municipal, considerando los cuatro enfoques anteriores:
 - Institucional
 - Desarrollo social
 - Económico
 - Medio ambiente
- Por ello, se integró un grupo de trabajo orientado a generar un índice con esas características en Jalisco.
- Con la idea de transparentar las condiciones de los municipios, considerando estos cuatro aspectos, y recurriendo a información oficial.



Índice de Desarrollo Municipal - Institucional





Introducción

El Índice de Desarrollo Municipal Institucional analiza al municipio a través de cuatro variables: esfuerzo tributario, transparencia, participación electoral y en número de empleados municipales per cápita.

IDM- Institucional

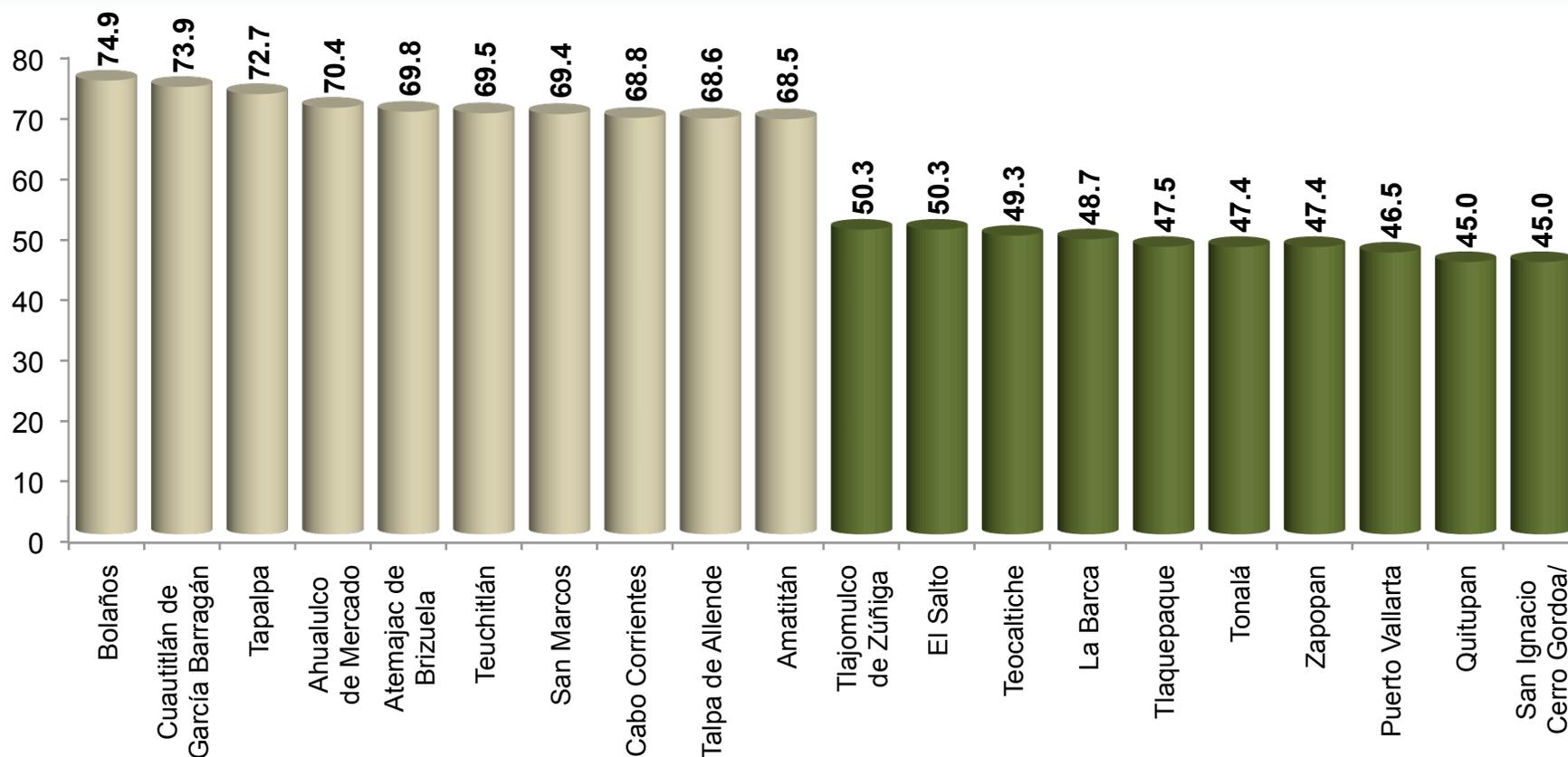
**Participación
ciudadana en
elecciones (IFE)**

**Transparencia
(ITEI)**

**Empleados
municipales per
cápita (INEGI)**

**Ingresos propios
respecto a
ingresos totales
del municipio
(SEFIN)**

Porcentaje de participación ciudadana en elecciones Jalisco, 2009

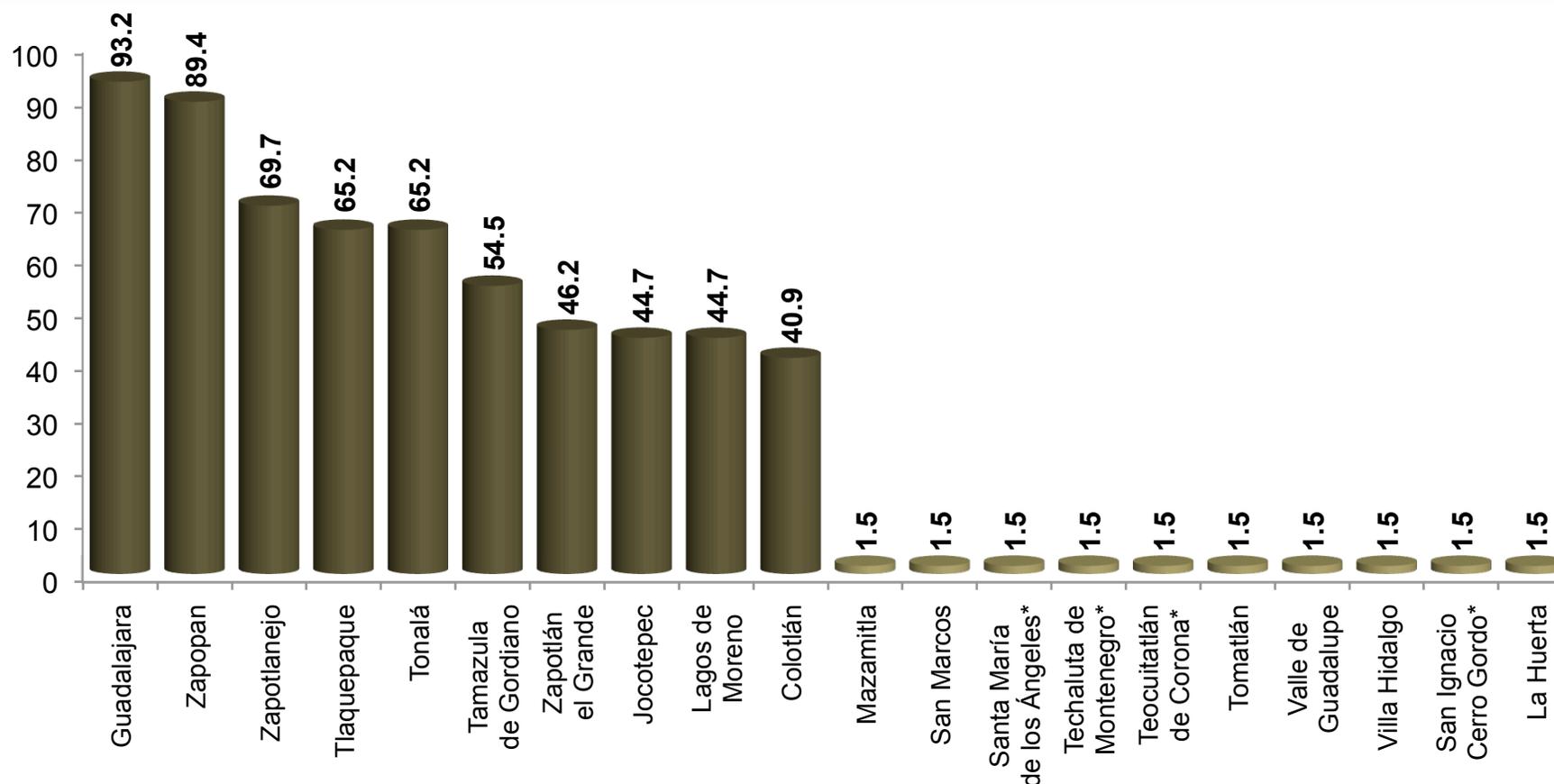


Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en IFE; Sistema de Estadísticas de las Elecciones Federales 2008-2009 (<http://www.ife.org.mx/documentos/RESELEC/SICEEF/index.html>, fecha de consulta 30 de Junio 2011).

Nota: a/ No hay dato sobre la lista nominal para la elección de 2009 en San Ignacio Cerro Gordo por lo que se le otorgó la menor tasa registrada con fines de comparabilidad.

En 2009 Bolaños y Cuautitlán tuvieron un 74.9 y 73.9% de participación ciudadana en elecciones, respectivamente; mientras que Zapopan y Puerto Vallarta apenas 47.4 y 46.5%.

Evaluación del cumplimiento de la publicación de información Jalisco, 2009 (ITEI)

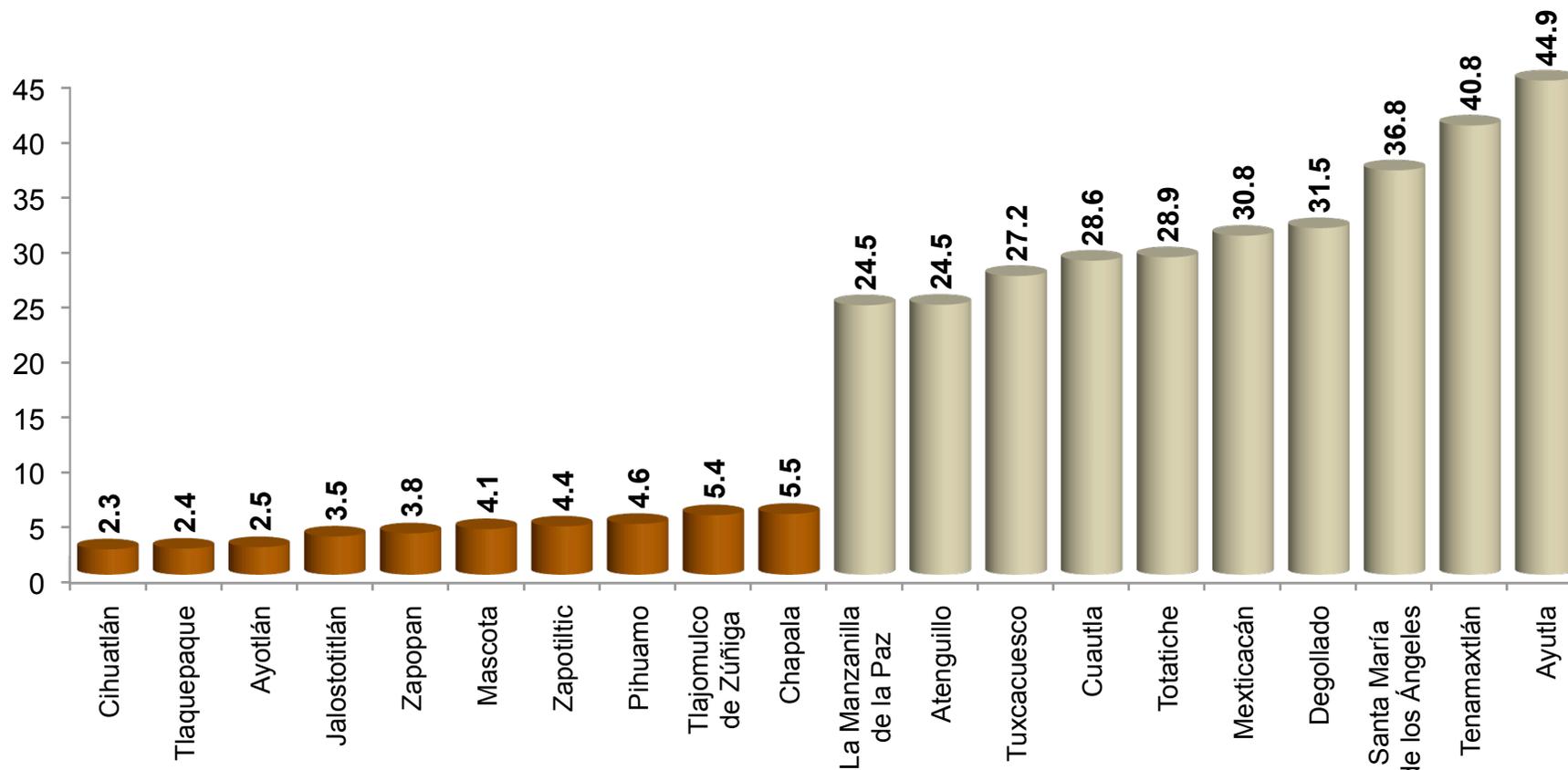


Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en ITEI; Evaluación del cumplimiento de la publicación de información fundamental en las páginas de internet de los Municipios (<http://www.itei.org.mx/v3/index.php?seccion=evaluaciones>).

Nota: *Este municipio no fue evaluado por el ITEI, porque no existe su página de internet; con fines de comparación se le otorgó la menor calificación del total de municipios.

En 2009 de Guadalajara y Zapopan tuvieron la mayor calificación en la evaluación del cumplimiento de publicación de la información, con 93.2 y 89.4%, respectivamente. En contraste 12 municipios ni siquiera tienen publicada su información (se asignó valor mínimo de otros 7 mun.)

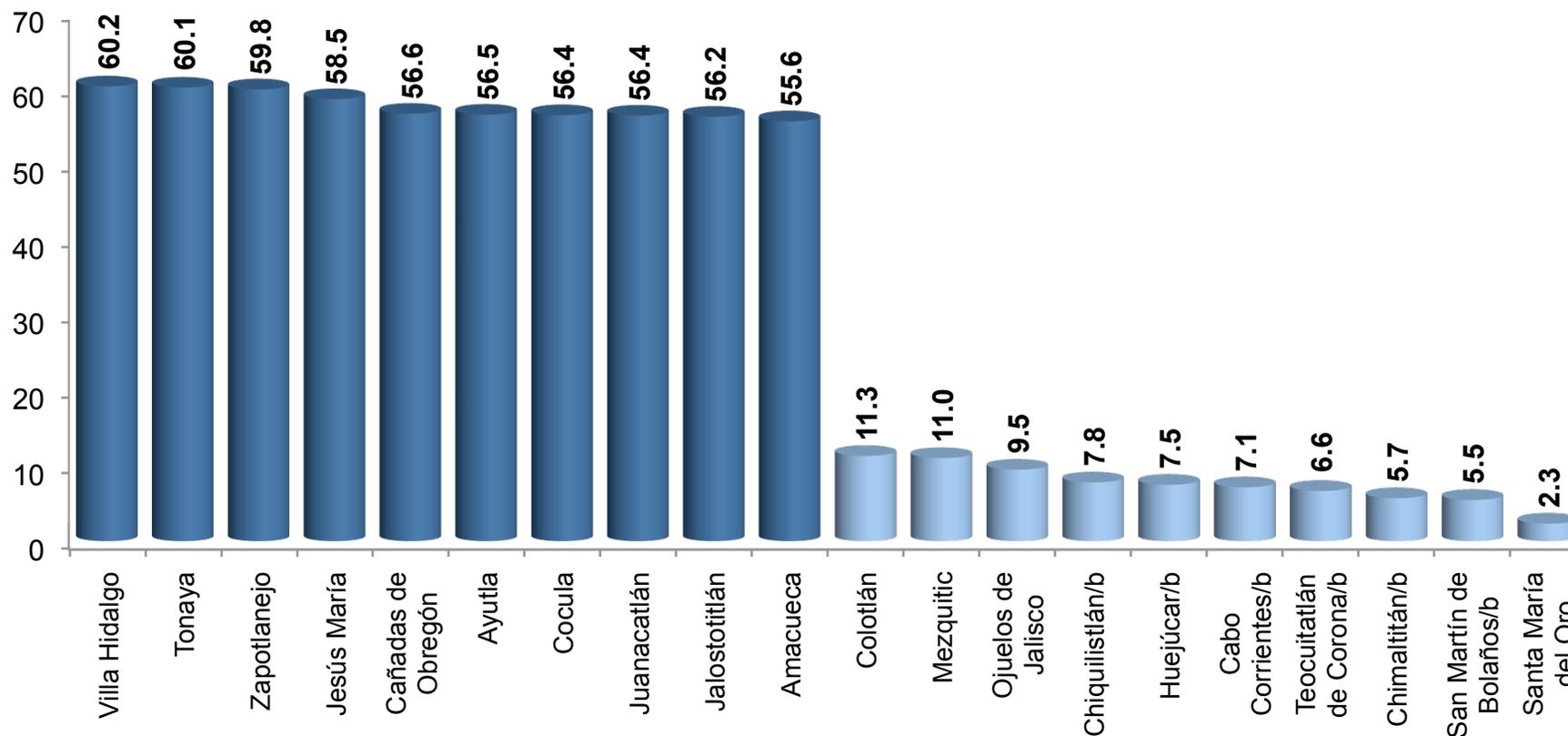
Empleados municipales por cada 1000 habitantes Jalisco, 2009



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI 2009, Encuesta Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Justicia Municipal.

En 2009 Cihuatlán, Tlaquepaque y Ayotlán eran los municipios que menos empleados per cápita (poco más de 2 empleados por cada mil habitantes), por lo que se supone mayor eficiencia. El caso opuesto lo presenta Ayutla con 1 empleado por cada 20 habitantes. Otros, Guadalajara 9.7, Tonalá 6.0.

Porcentaje de ingresos propios por municipio Jalisco, 2009



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en SEFIN; INAFED, Ingresos por municipio 1998-2009, Datos Financieros y Socioeconómicos (http://www.inafed.gob.mx/wb/inafed09/datos_financieros_y_socioeconomicos_municipales).
 Nota: b/ El ingreso corresponde al año de 2008.

En 2009 en Villa Hidalgo el 60.2% de sus ingresos fueron propios y en Tonaya el 60.1%; en el otro extremo está Santa María del Oro con apenas el 2.3% y San Martín de Bolaños con el 5.5%.

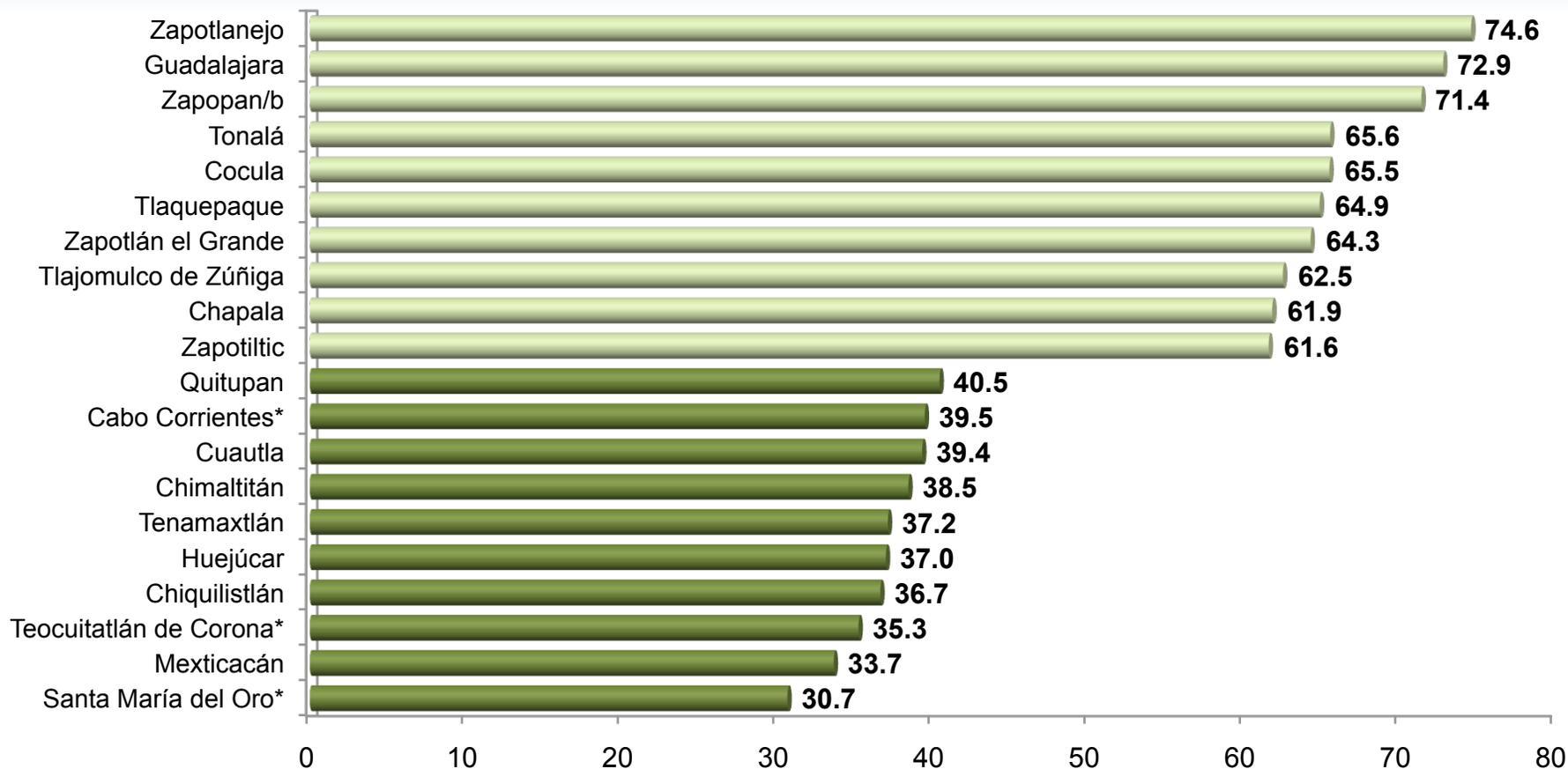
Normalización de variables

Para lograr que las variables tengan un valor entre cero y uno, y tenga más o menos el mismo impacto en el IDM-I, se hace una normalización, donde se hace utilizando los mínimos y máximos propuestos, y se calcula con:

$$\text{Valor Normalizado} = \frac{(\text{valor municipal} - \text{mínimo})}{(\text{máximo} - \text{mínimo})}$$

$$IDM - I = \frac{\text{Part.} + \text{Transp} + (1 - \text{empleados per capita}) + \text{Ingresos}}{4} \times 100$$

Los 10 municipios con mayor y menor IDM-Institucional Jalisco, 2009

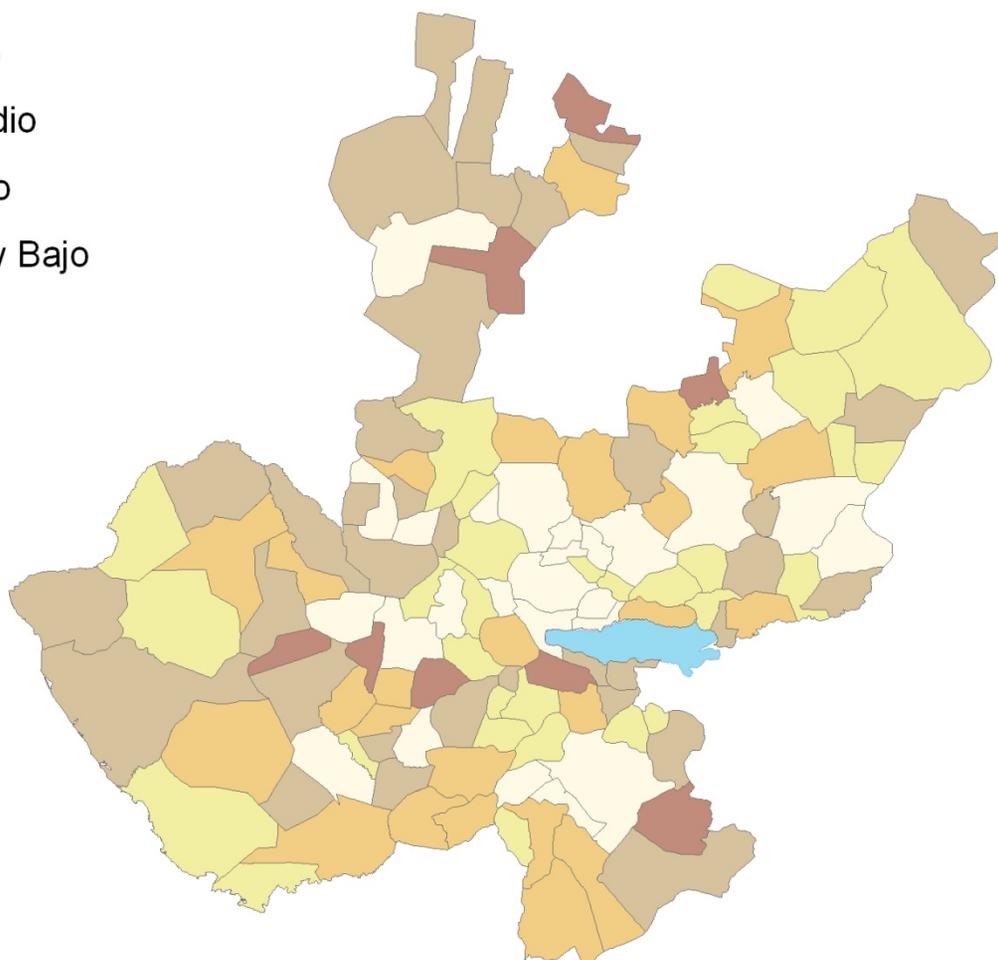


Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en ITEI, IFE, SEFIN, INAFED e INEGI.

Notas: *Este municipio no fue evaluado por el ITEI porque no existe su página de internet; sin embargo se le otorgó la menor calificación del total de municipios para que se pudiera comparar..b/ Variable de ingreso corresponde al año 2008. El valor del IDM-I de San Ignacio Cerro Gordo puede variar debido a que no se disponen de algunos datos.

Para 2009 los municipios con mayor desarrollo institucional son Zapotlanejo y Guadalajara, con 74.6 y 72.9%, respectivamente. En contraste, los de menor desarrollo institucional son Santa María del Oro con 30.7% y Mexxicacán con 33.7%.

Índice de desarrollo municipal-Institucional Jalisco 2010



Municipio	IDM-I
Zapotlanejo	74.6
Guadalajara	72.9
Zapopan	71.4
Tonalá	65.6
Cocula	65.5
Tlaquepaque	64.9
Zapotlán el Grande	64.3
Tlajomulco de Zúñiga	62.5
Chapala	61.9
Zapotiltic	61.6
Quitupan	40.5
Cabo Corrientes	39.5
Cuatla	39.4
Chimaltitán	38.5
Tenamaxtlán	37.2
Huejúcar	37.0
Chiquilistlán	36.7
Teocuitatlán de Corona	35.3
Mexicacán	33.7
Santa María del Oro	30.7

Índice de Desarrollo Municipal - Social



Introducción

El Índice de Desarrollo Municipal Social mide las condiciones socioeconómicas de la población a través de 11 variables que se engloban en 3 dimensiones básicas; educación, salud y bienes, activos y servicios básicos en la vivienda.

- Fuente. Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

IDM-S

Educación (INEGI)

Población de 15 años o más alfabetizada

Población de 6 a 14 años que asiste a la escuela

Población de 15 años o más con educación básica completa (secundaria) o posbásica

Salud (INEGI)

Población con derechohabencia a servicios de salud

Bienes y servicios en la vivienda (INEGI)

Viviendas con piso de material diferente de tierra

Viviendas que disponen de excusado o sanitario

Viviendas que disponen de agua entubada de la red pública

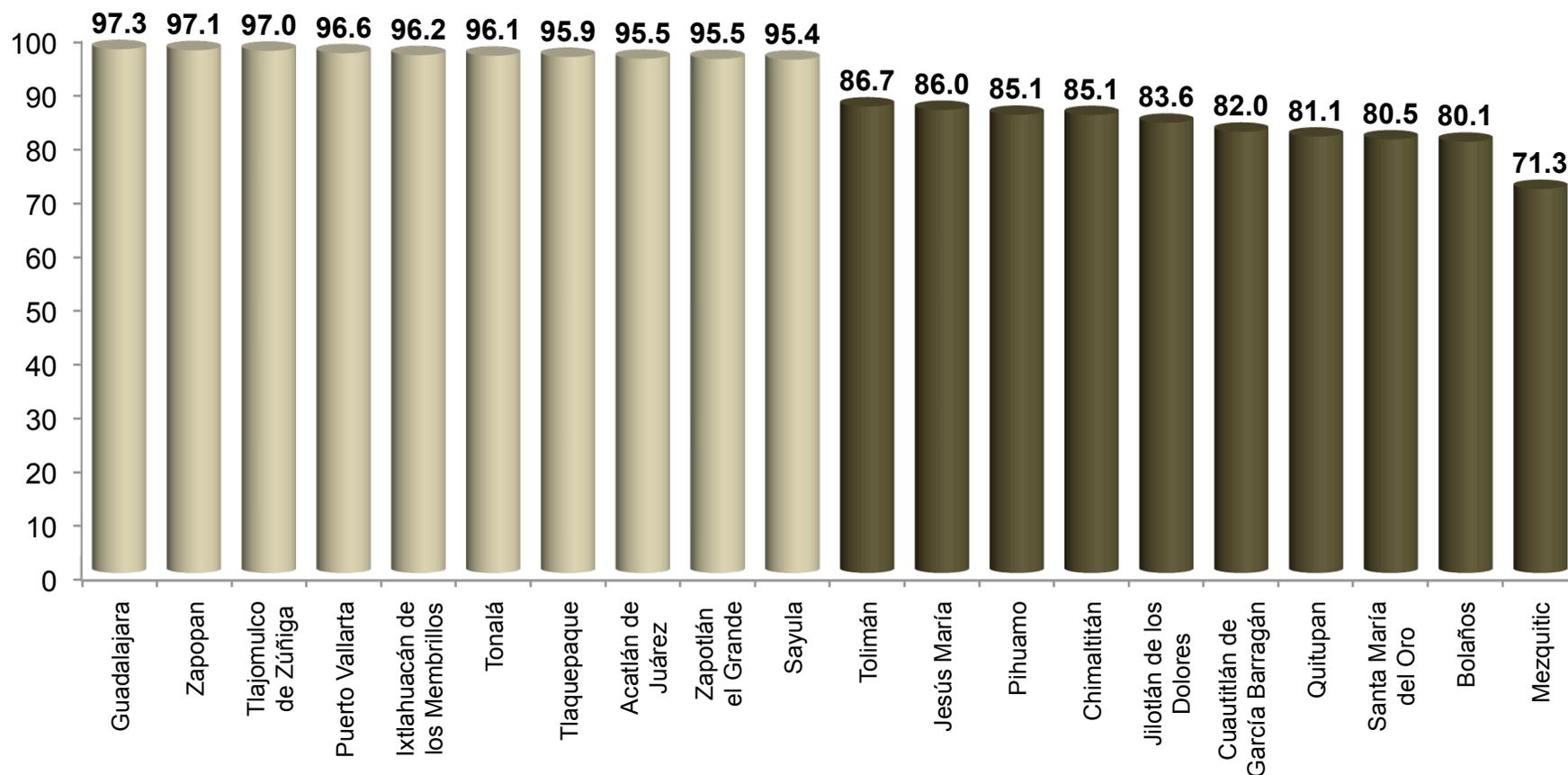
Viviendas que disponen de drenaje

Viviendas que disponen de energía eléctrica

Viviendas que disponen de lavadora

Viviendas que disponen de refrigerador

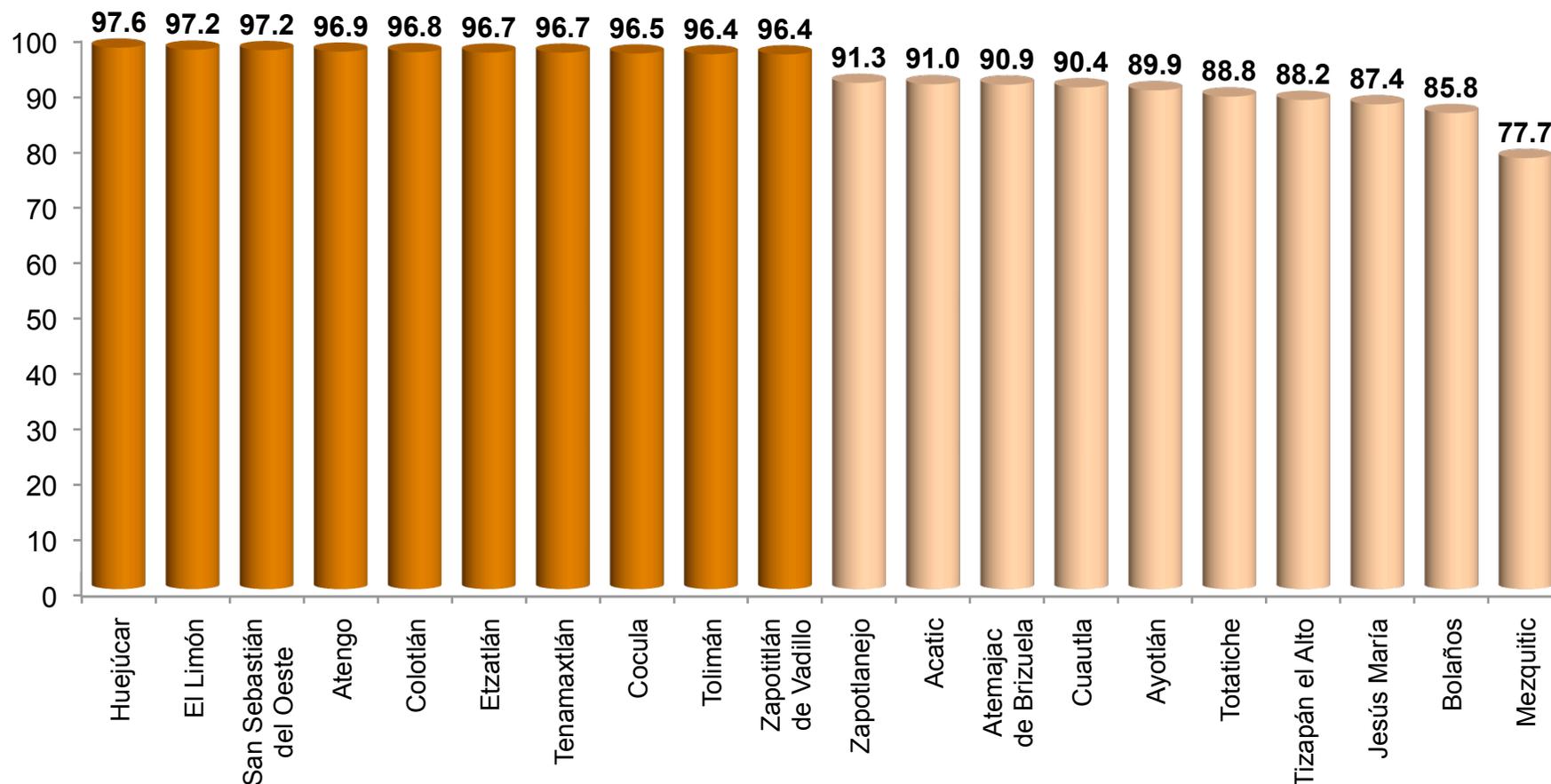
Porcentaje de población de 15 años o más alfabetizada Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

En 2010 Guadalajara y Zapopan tienen las proporciones de población alfabetizada más altas en el estado, con respectivos 97.3 y 97.1% de su población de 15 años y más. Los menores niveles son para Mezquitic con 71.3% y Bolaños un 80.1%.

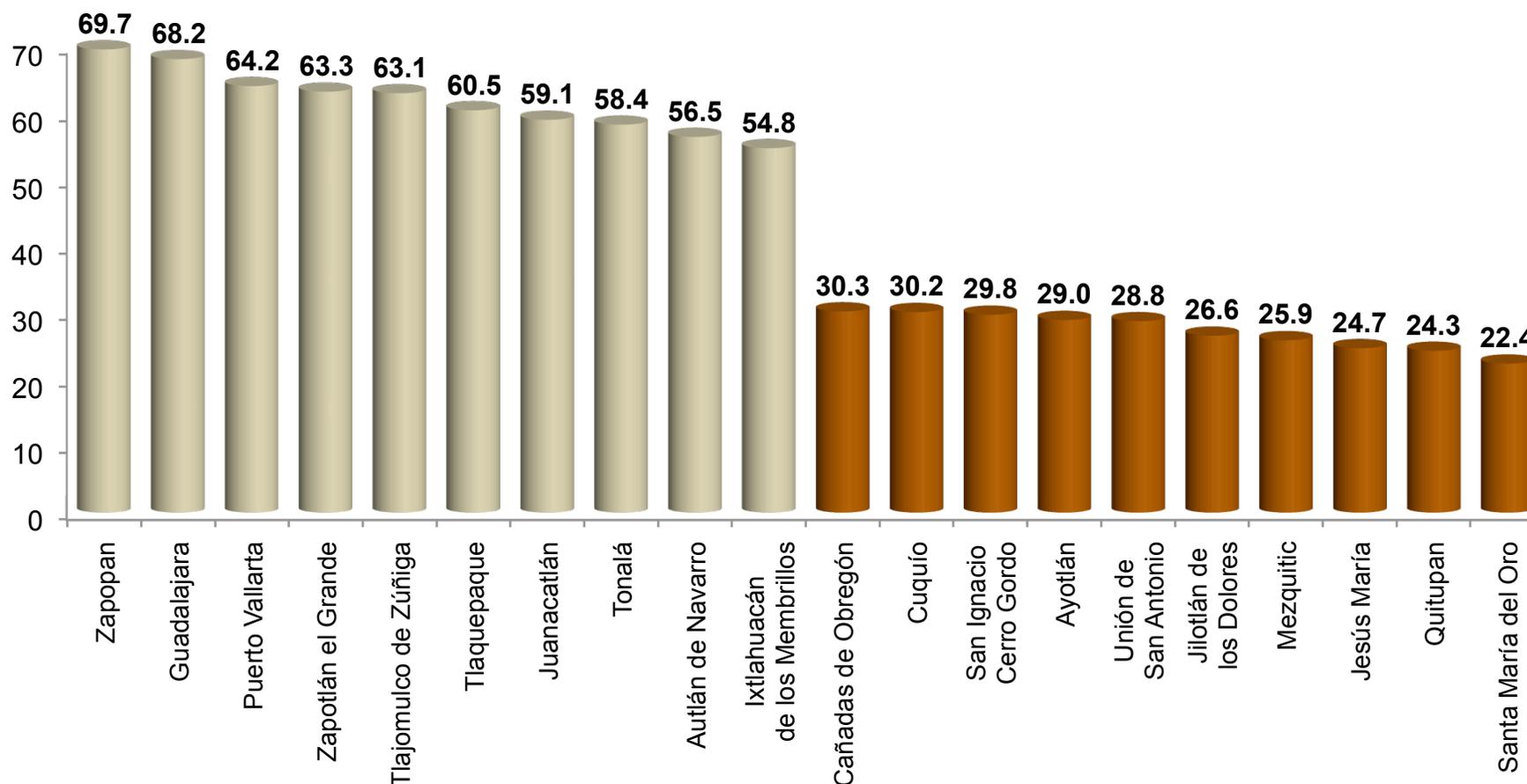
Población de 6 a 14 años que asiste a la escuela Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Huejúcar con 97.6%, El Limón y San Sebastián del Oeste con 97.2% cada uno, tienen las mayores tasas de asistencia escolar en niños de 6 a 14 años en 2010. En Mezquitic el 77.7% de los niños de esas edades asiste, así como en Bolaños el 85.8%.

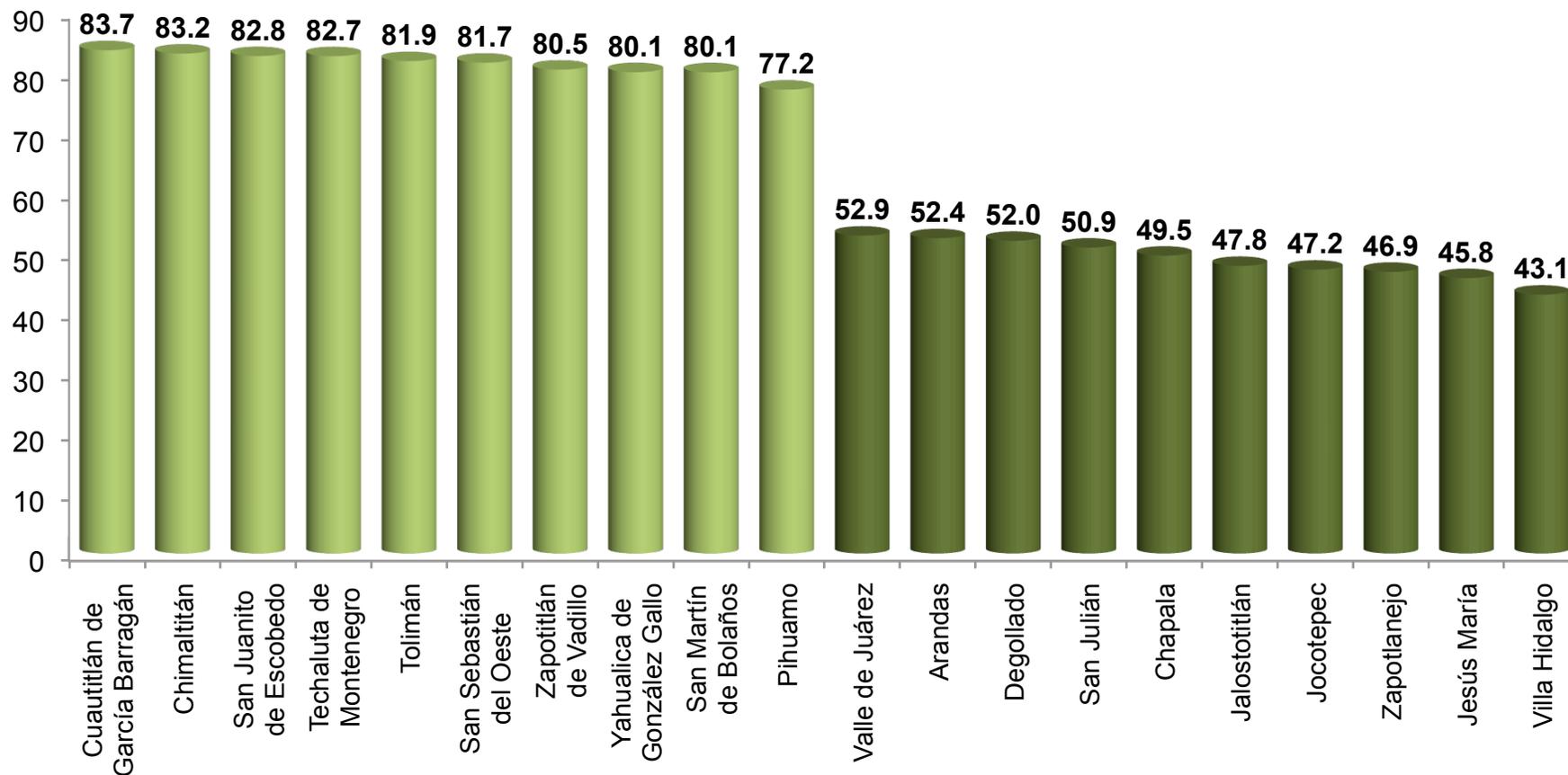
Población de 15 años y más con educación básica completa o posbásica Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Para 2010 en Zapopan el 69.7% de su población de 15 años y más tiene al menos educación básica completa y en Guadalajara es el 68.2%. Las menores proporciones las tienen Mezquitic con 22.4% y Quitupan con 24.3%.

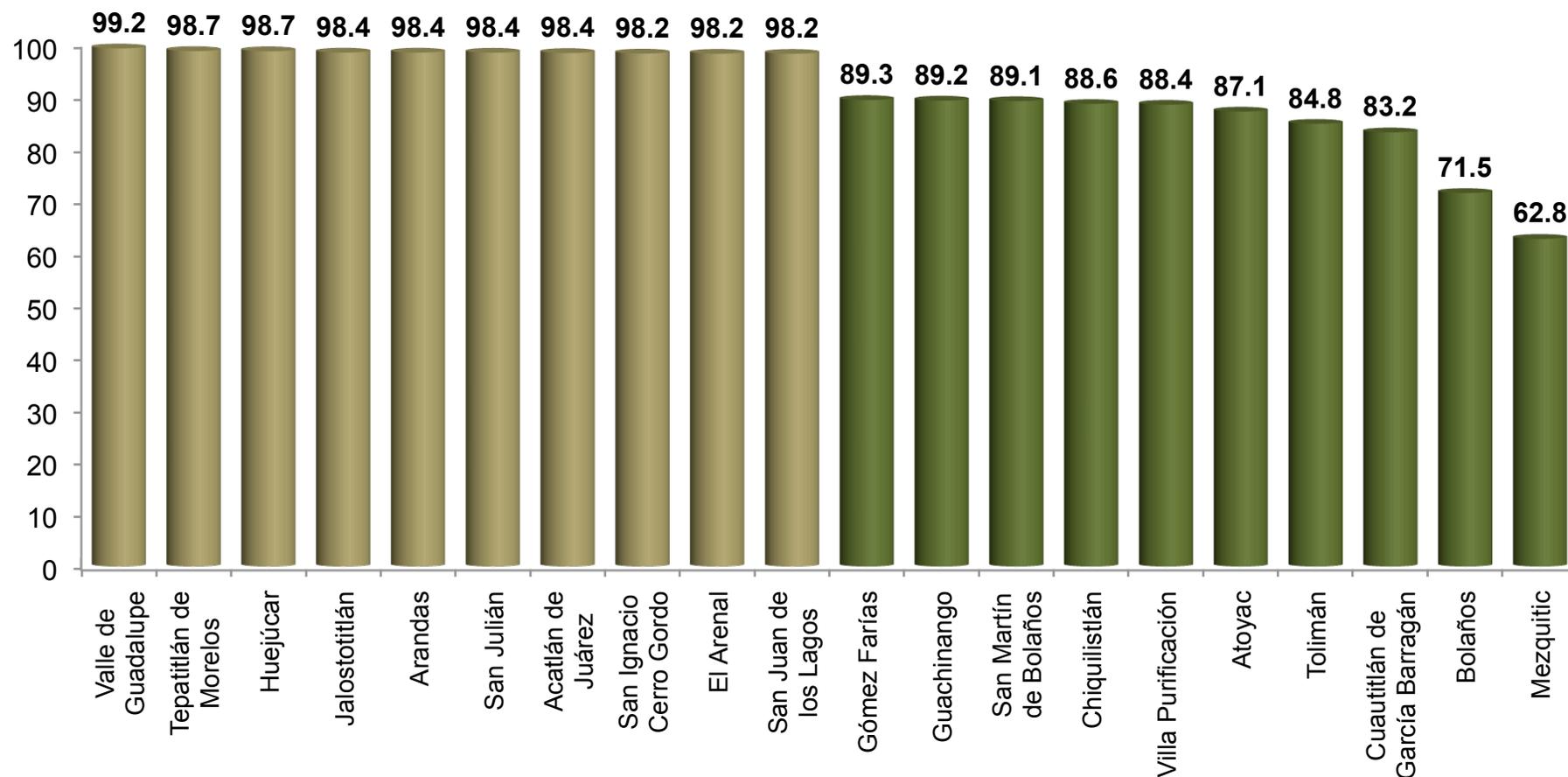
Porcentaje de población con derechohabiencia a servicios de salud Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

En 2010 Cuautitlán y Chimaltitán presentan un 83.7 y 83.2% de población con derechohabiencia a servicios de salud, respectivamente; mientras que en Villa Hidalgo (43.1%) y otros 5 municipios del estado no tiene el servicio ni la mitad de su población.

Porcentaje de viviendas con piso de material diferente de tierra Jalisco, 2010

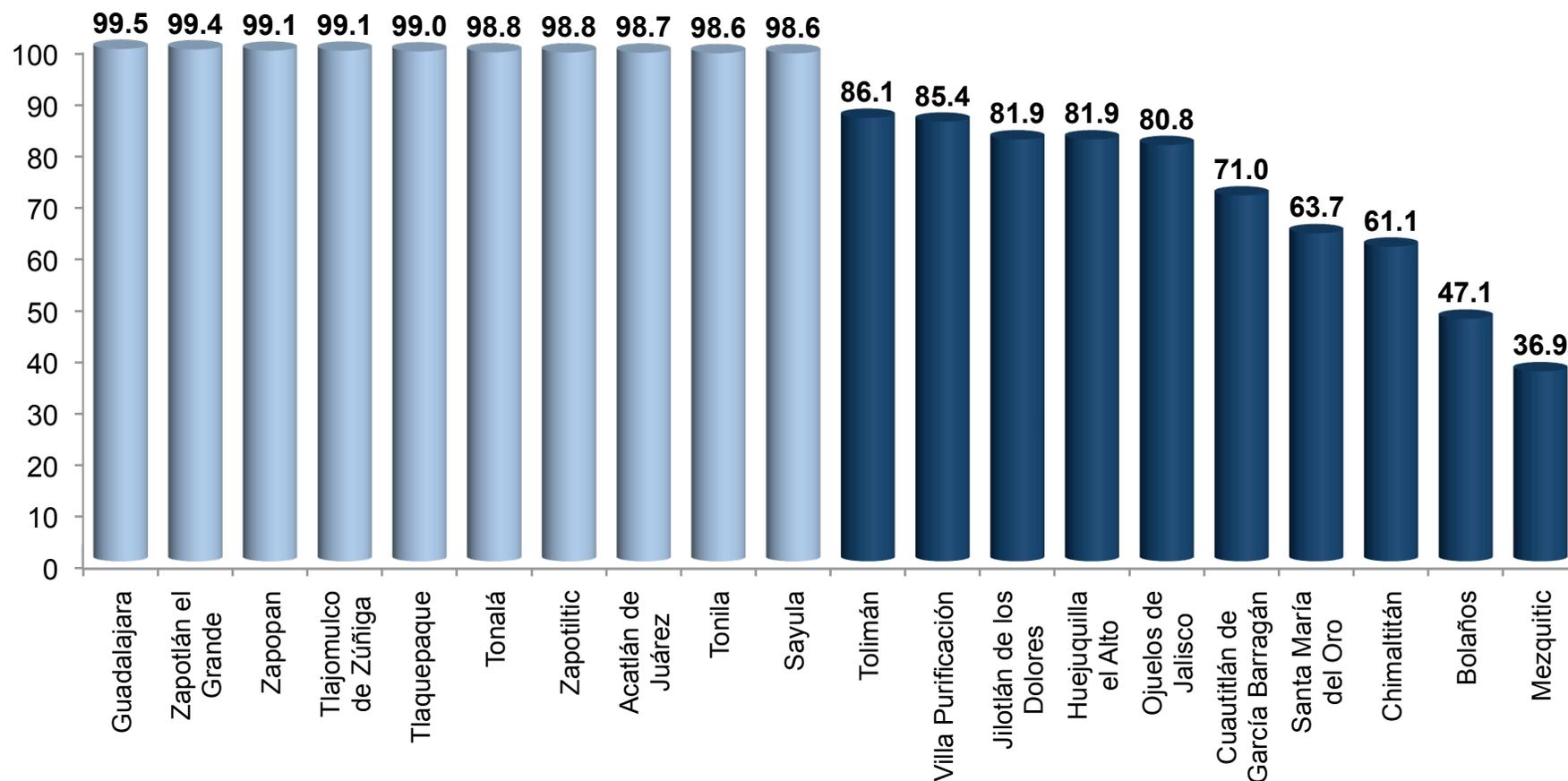


Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Valle de Guadalupe con 99.2% y Tepatitlán de Morelos con 98.7%, tienen los mayores porcentajes de viviendas con piso de material diferente de tierra en 2010. En contraste, en Mezquitic el 62.8% y en Bolaños el 71.5% de la viviendas lo tiene.

Porcentaje de viviendas que disponen de excusado o sanitario

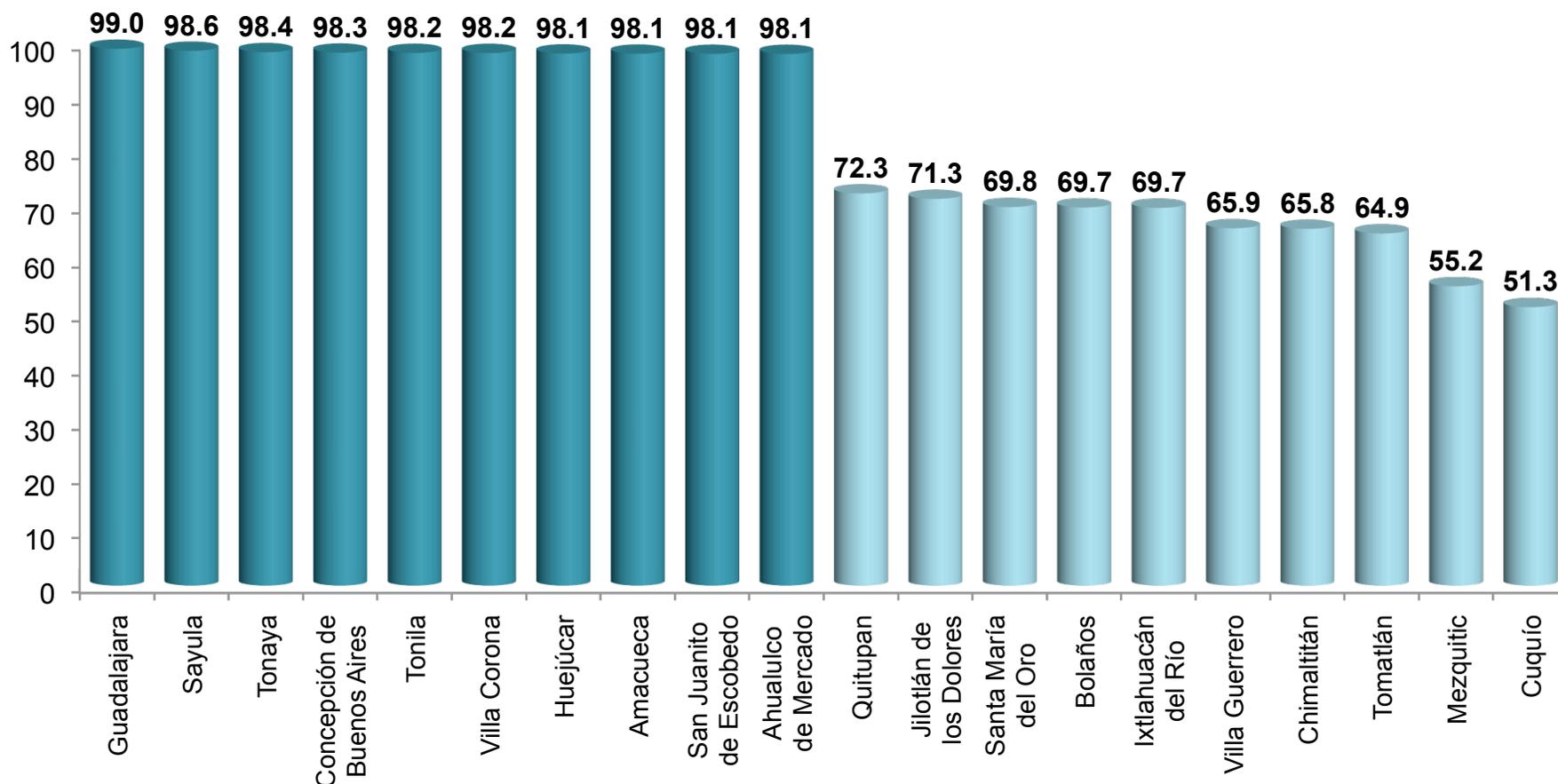
Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

En Guadalajara el 99.5% de las viviendas disponen de excusado o sanitario, así como el 99.4% de las de Zapotlán el Grande. En Mezquitic (36.9%) y en Bolaños (47.1%) las proporciones de viviendas que disponen de este recurso no rebasan el 50%.

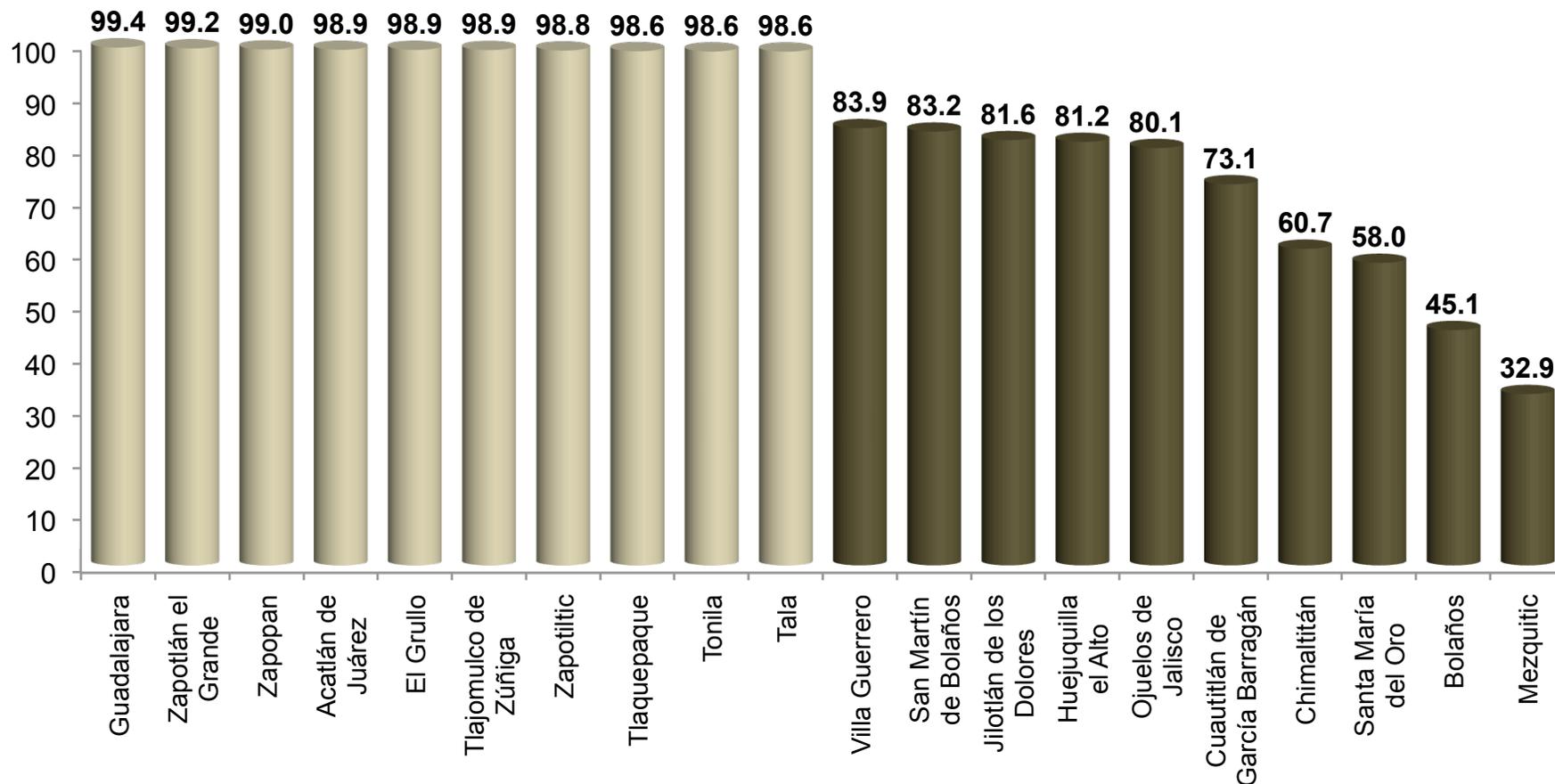
Porcentaje de viviendas que disponen de agua entubada de la red pública Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Para 2010 en Guadalajara, Sayula y Tonaya, el 99.0, 98.6 y 98.4% de las viviendas, respectivamente, tienen agua entubada. En Cuquío apenas el 51.3% de las viviendas tienen el servicio y en Mezquitic el 55.2%.

Porcentaje de viviendas que disponen de drenaje Jalisco, 2010

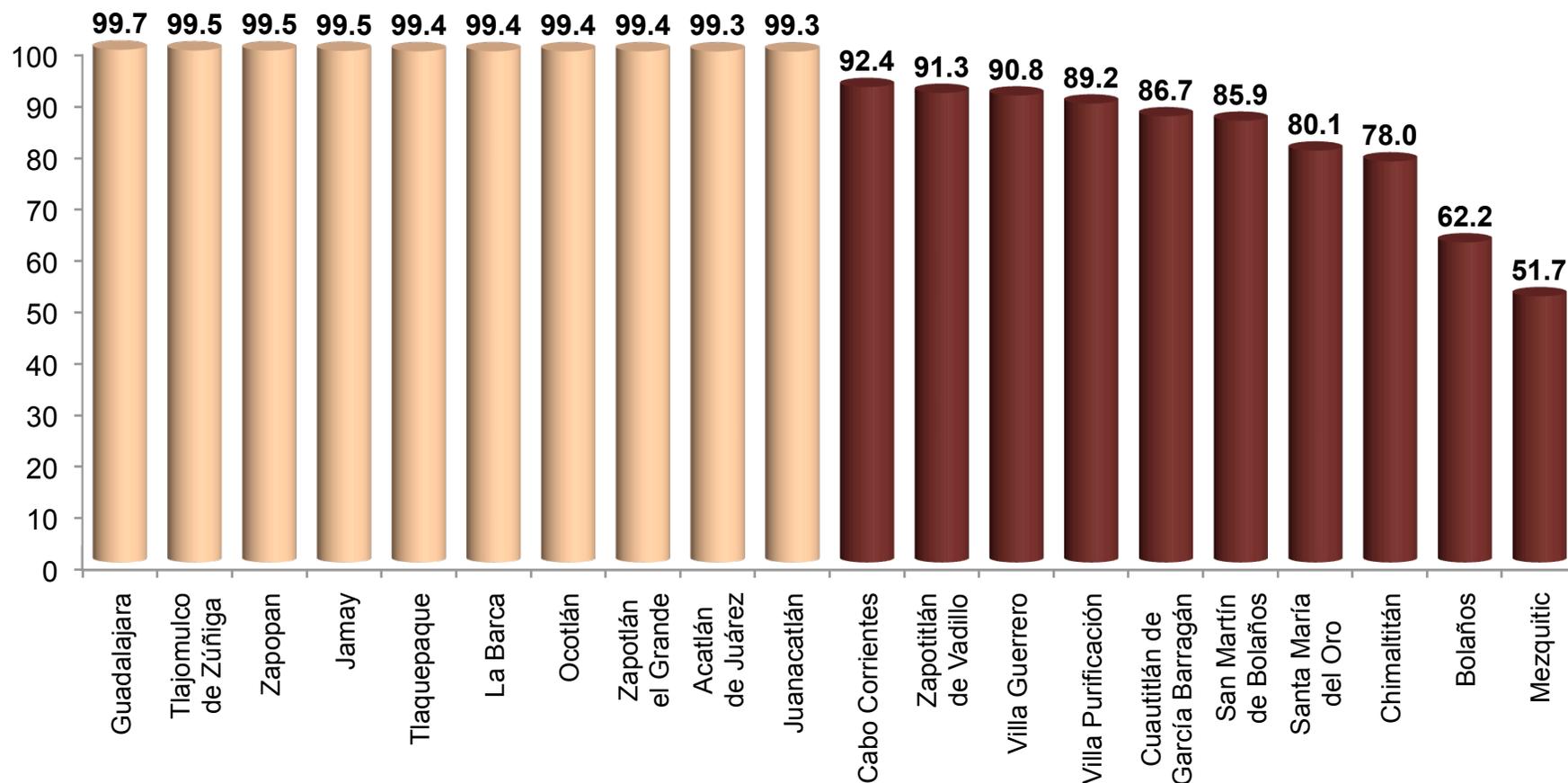


Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Guadalajara con 99.4% y Zapotlán el Grande con 99.2% tienen los mayores porcentajes de viviendas que disponen de drenaje en 2010. Por su parte, Mezquitic y Bolaños tienen las proporciones más bajas con 32.9 y 45.1%, respectivamente.

Porcentaje de viviendas que disponen de energía eléctrica

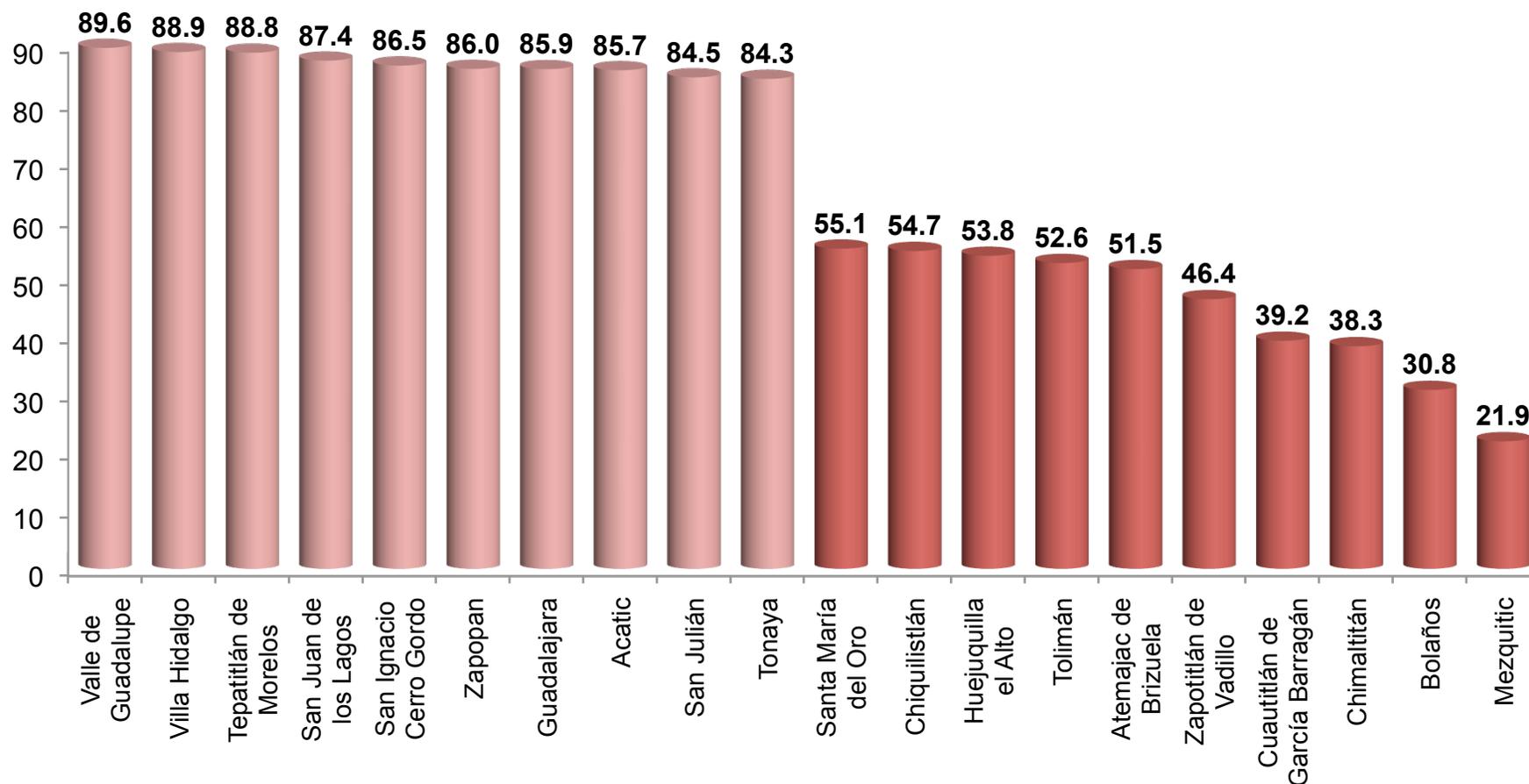
Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

En Guadalajara el 99.7% de las viviendas disponen de energía eléctrica en 2010, en Tlajomulco, Zapopan y Jamay es el 99.5% cada uno. Por su parte, en Mezquitic y Bolaños apenas el 51.7 y 62.2%, respectivamente, de las viviendas tienen el servicio. 27

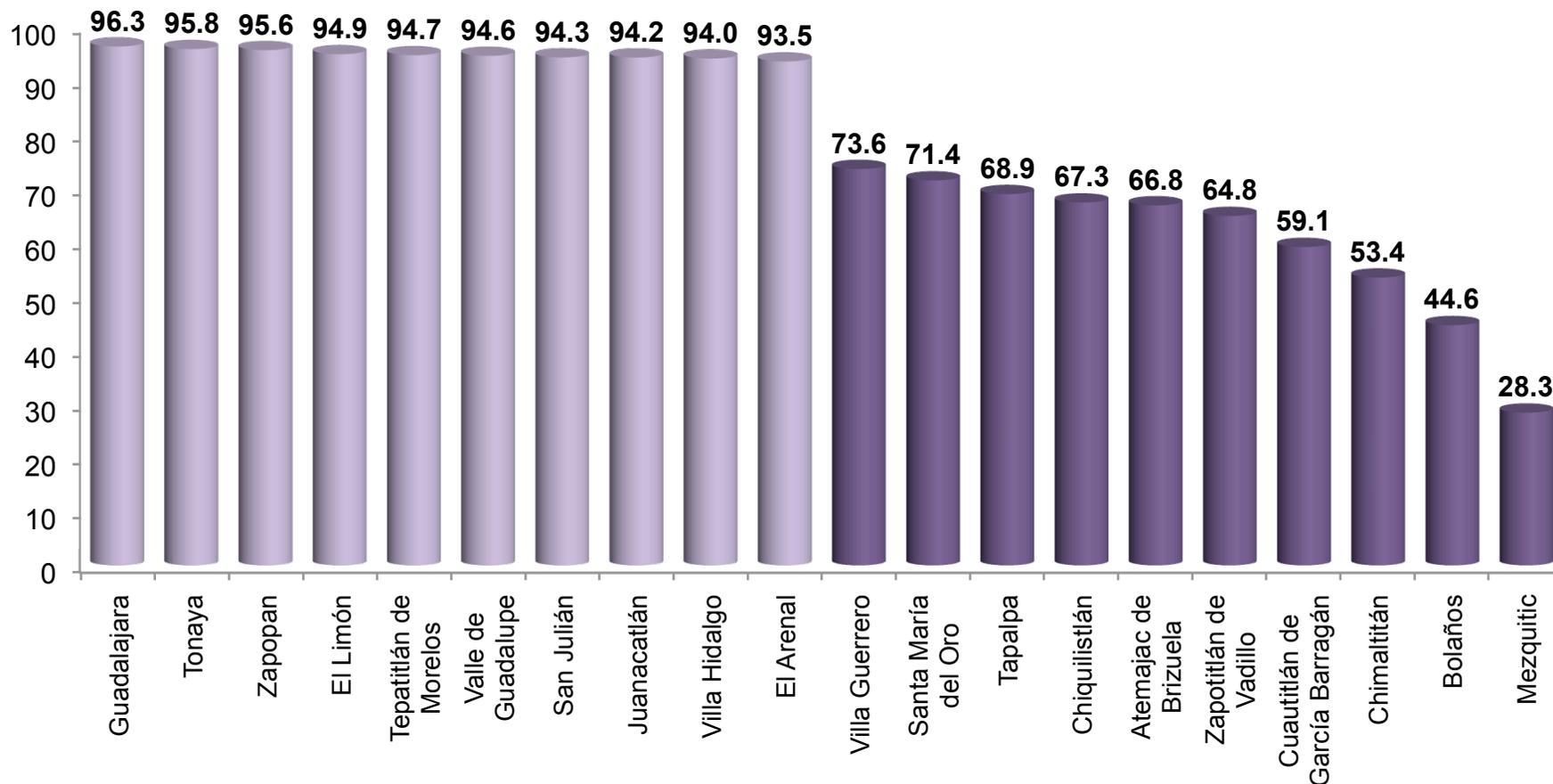
Porcentaje de viviendas que disponen de lavadora Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

En 2010 en Valle de Guadalupe y Villa Hidalgo el 89.6 y 88.9% de las viviendas, respectivamente, cuentan con lavadora. En Mezquitic el 21.9% de las viviendas dispone del bien, mientras que en Bolaños es el 30.8%.

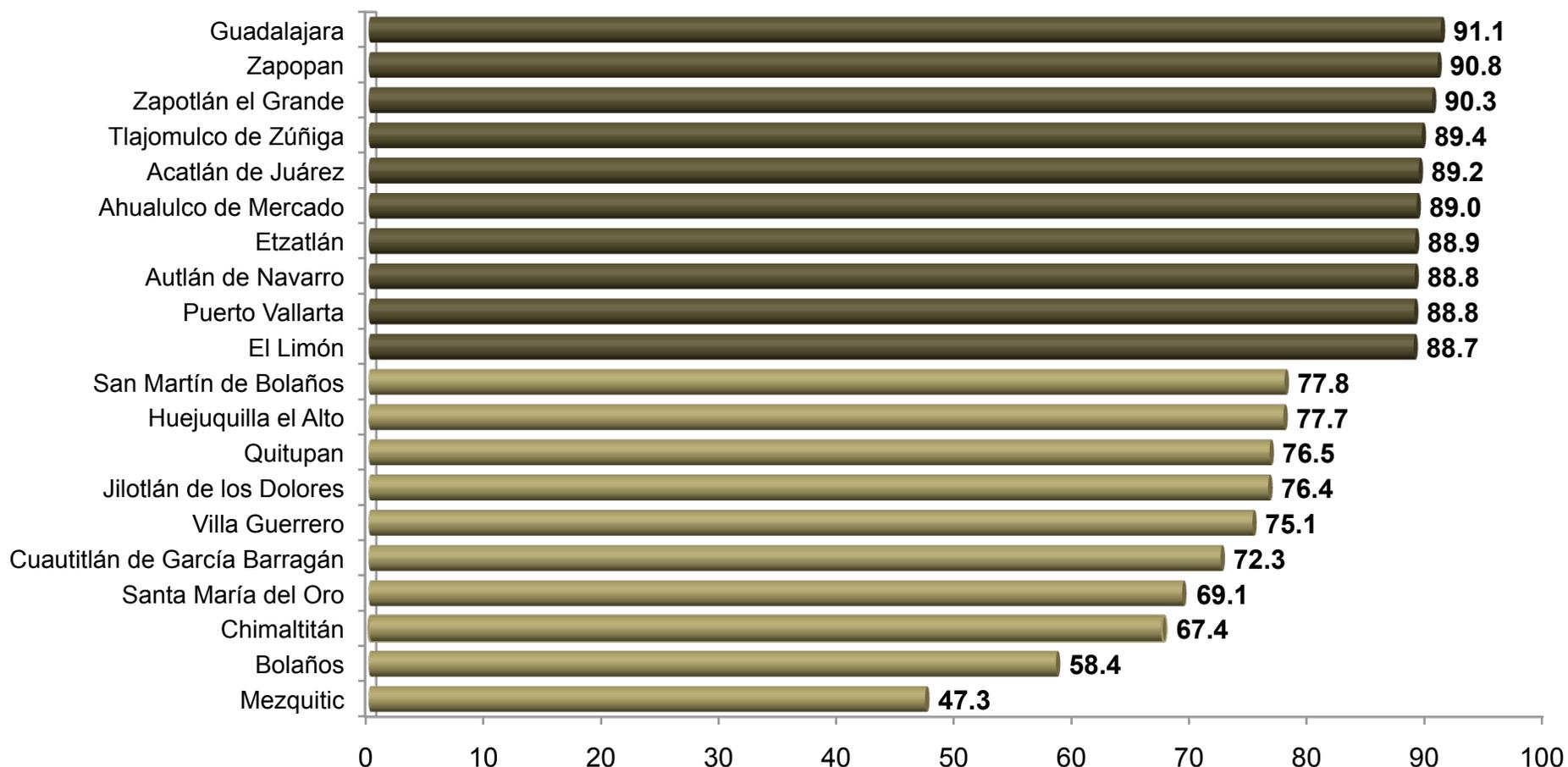
Porcentaje de viviendas que disponen de refrigerador Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Para 2010, en Guadalajara el 96.3% de las viviendas cuentan con refrigerador, en Tonaya el 95.8 y en Zapopan el 95.6%. Por su parte, en Mezquitic el 28.3% de las viviendas disponen de este bien y en Bolaños el 44.6%.

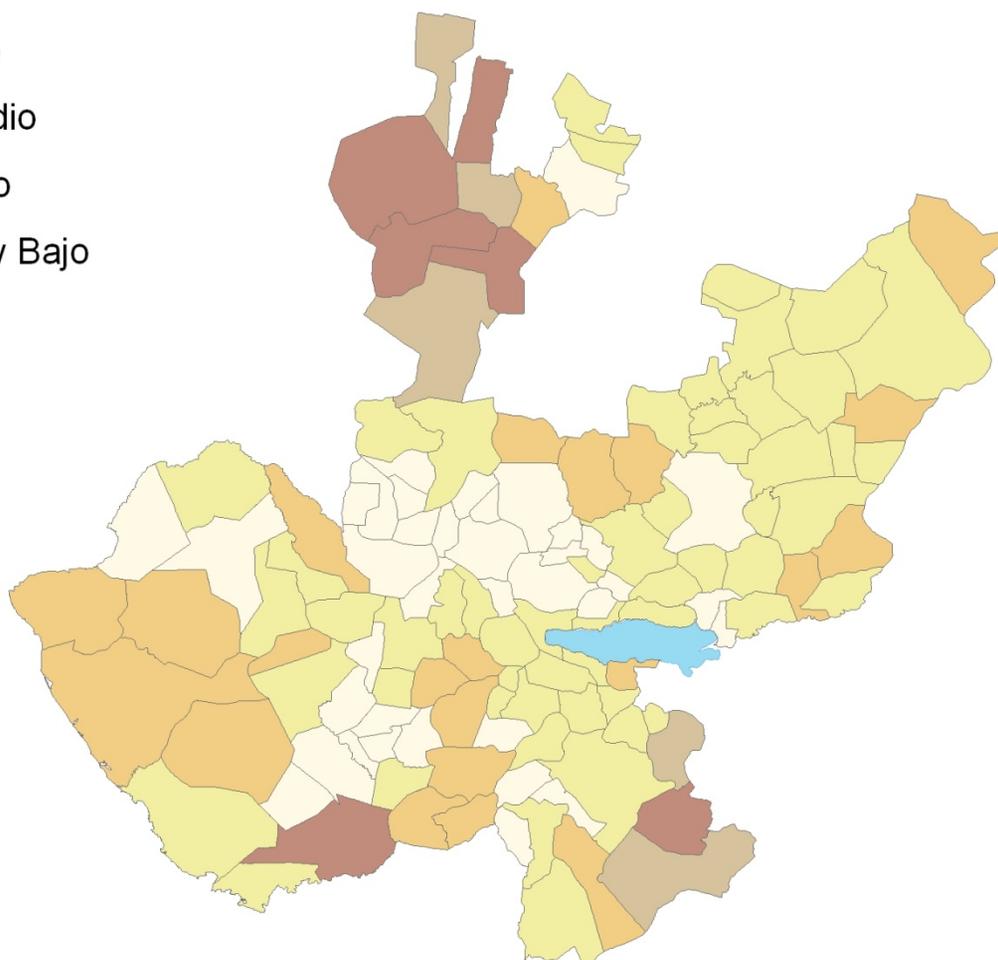
Los 10 municipios con mayor y menor IDM-Social Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

En 2010 los municipios con mayor desarrollo social son Guadalajara y Zapopan, con 91.1 y 90.8%, respectivamente. En contraste, los de menor desarrollo social son Mezquitic con 47.3%, Bolaños 58.4% y Chimaltitán con 67.4%.

Índice de desarrollo municipal-Social Jalisco 2010



Municipio	IDM-S
Guadalajara	91.1
Zapopan	90.8
Zapotlán el Grande	90.3
Tlajomulco de Zúñiga	89.4
Acatlán de Juárez	89.2
Ahualulco de Mercado	89.0
Etzatlán	88.9
Autlán de Navarro	88.8
Puerto Vallarta	88.8
El Limón	88.7
San Martín de Bolaños	77.8
Huejuquilla el Alto	77.7
Quitupan	76.5
Jilotlán de los Dolores	76.4
Villa Guerrero	75.1
Cuautitlán de García Barragán	72.3
Santa María del Oro	69.1
Chimaltitán	67.4
Bolaños	58.4
Mezquitic	47.3

Índice de Desarrollo Municipal - Económico



Introducción

El **IDM-E** mide el desarrollo económico de los municipios a través de 4 elementos mínimos que ayudan a hacer una medición del progreso en el sector.

Por una parte, los indicadores de población ocupada y el de trabajadores permanentes y eventuales asegurados al IMSS, permiten estimar la fuerza de trabajo disponible en los municipios, las características de la ocupación y las proporciones que ésta tiene en relación al total de la población municipal.

Introducción

Por otro lado, el valor agregado censal bruto (VACB), corresponde al valor de la producción que se añade durante el proceso de trabajo por parte de los factores de la producción; por lo tanto esta variable se aproxima al valor de un PIB municipal.

El VACB no contempla la producción agropecuaria, por lo que se consideró integrar las variables de valor de la producción agrícola, pecuaria y forestal y con esto incluir el total de las actividades productivas que se llevan a cabo en todos los municipios.

IDM-E

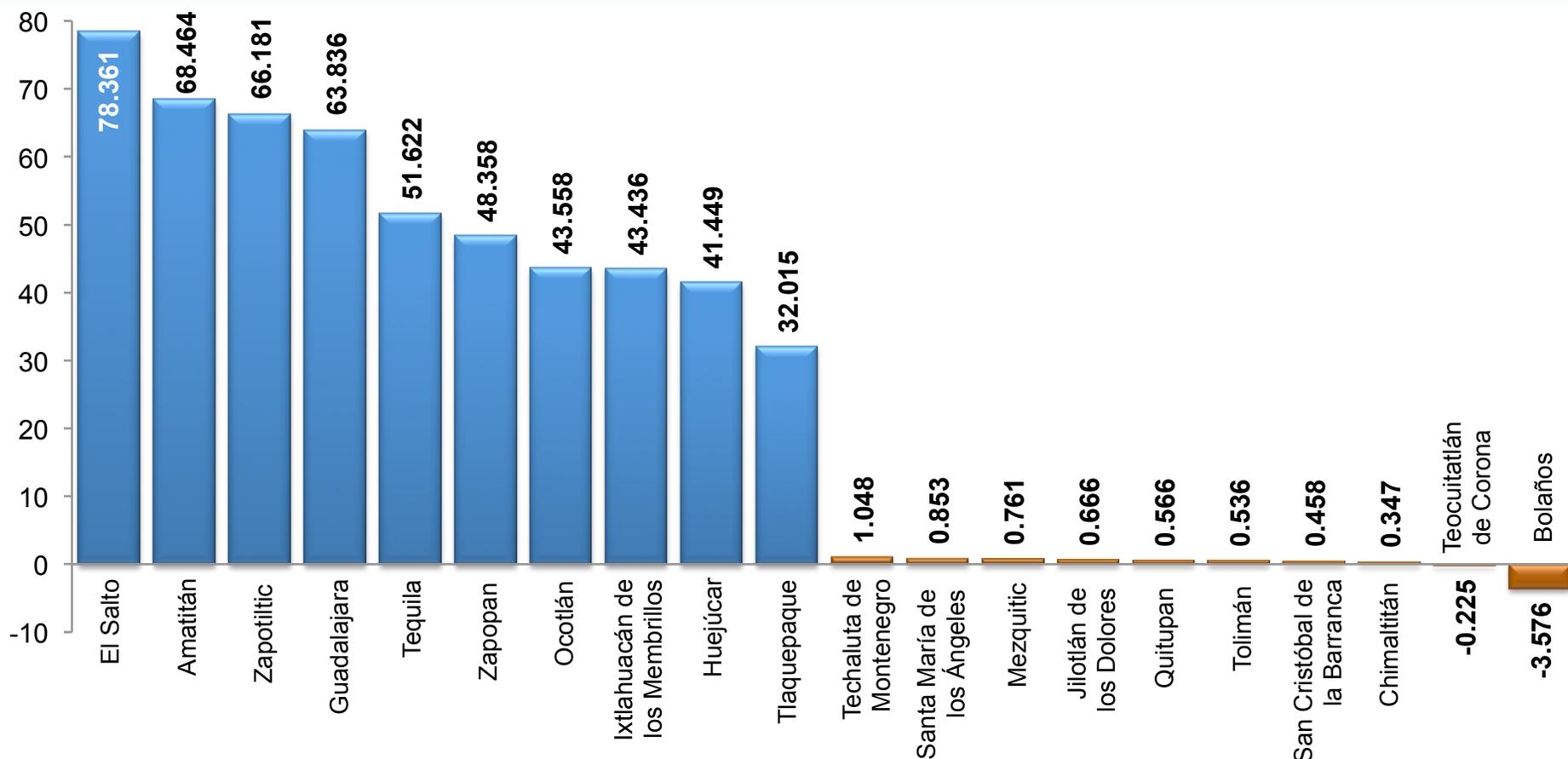
**Valor agregado censal bruto
(INEGI)**

**Valor de la producción agrícola,
pecuaria y forestal (OEIDRUS /
SAGARPA)**

**Tasa de participación económica
(porcentaje de personas de 12
años y más en el municipio que
trabajan, INEGI)**

**Trabajadores permanentes y
eventuales asegurados per cápita
(IMSS)**

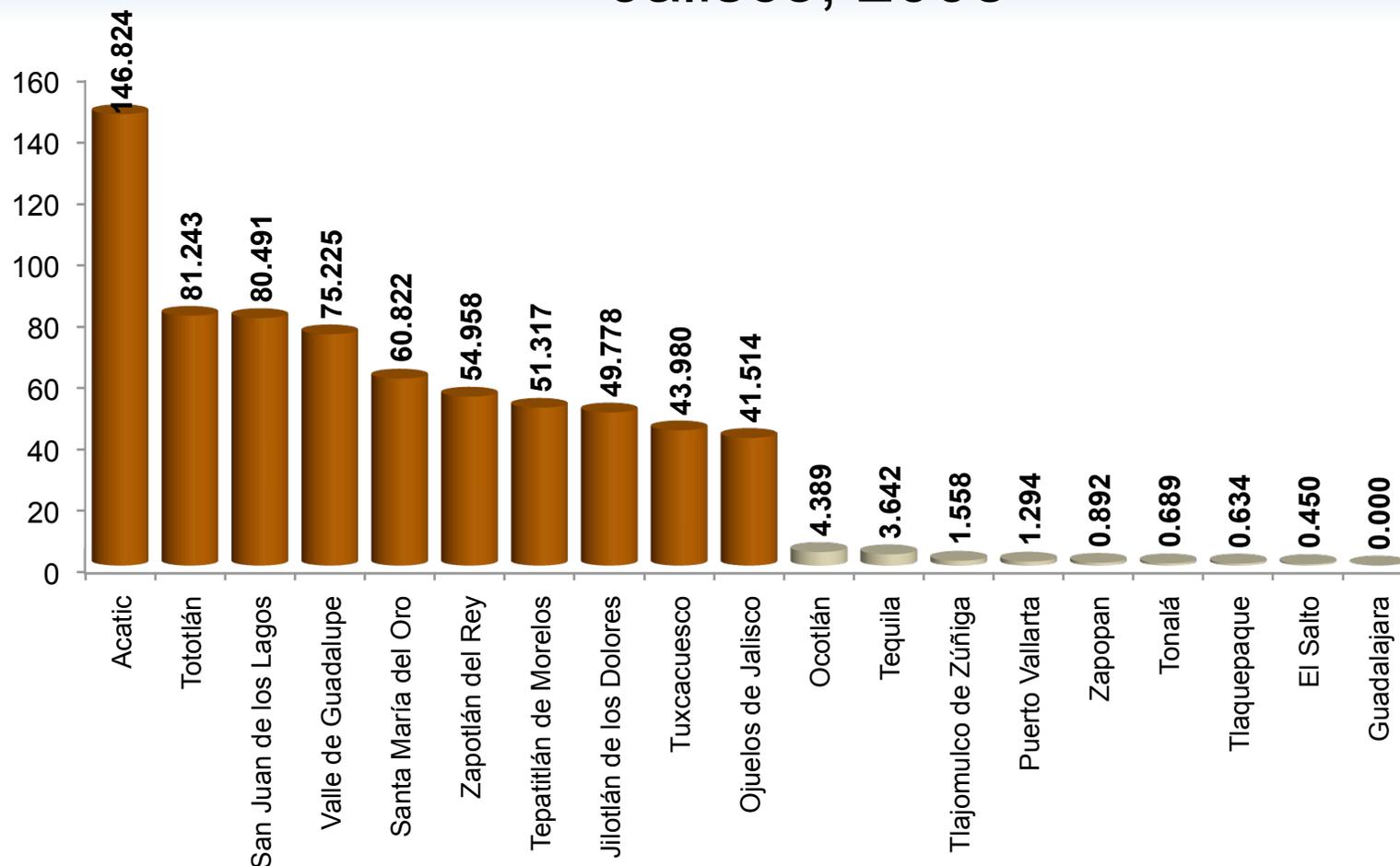
Valor Agregado Censal Bruto (Miles de pesos por habitante) Jalisco, 2009



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI; Censos Económicos 2009.

En 2009 El Salto tiene el mayor valor agregado censal bruto per cápita en el estado, con un valor de \$78,361 pesos por habitante; mientras que en el otro extremo Bolaños pierde \$3,576 y Teocuitatlán \$225 pesos.

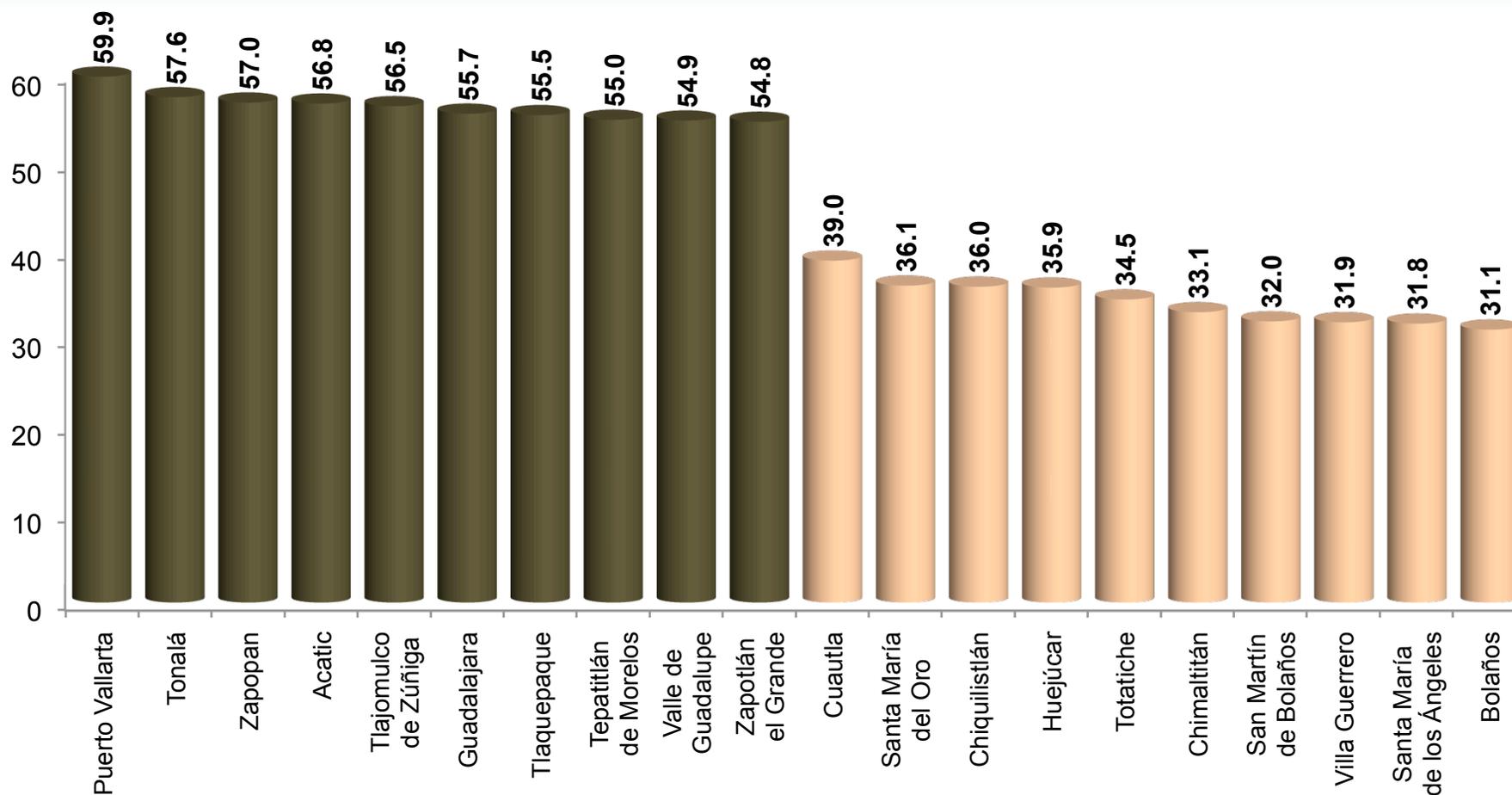
Índice agropecuario (Miles de pesos por habitante) Jalisco, 2008



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base SIAP/SAGARPA; OEIDRUS 2008.

En 2008 Acatic proporcionalmente presenta el mayor valor de producción agrícola, pecuaria y forestal per cápita, con un total de \$146,824 pesos por habitante. En el otro extremo Guadalajara no tiene valor de producción agropecuaria.

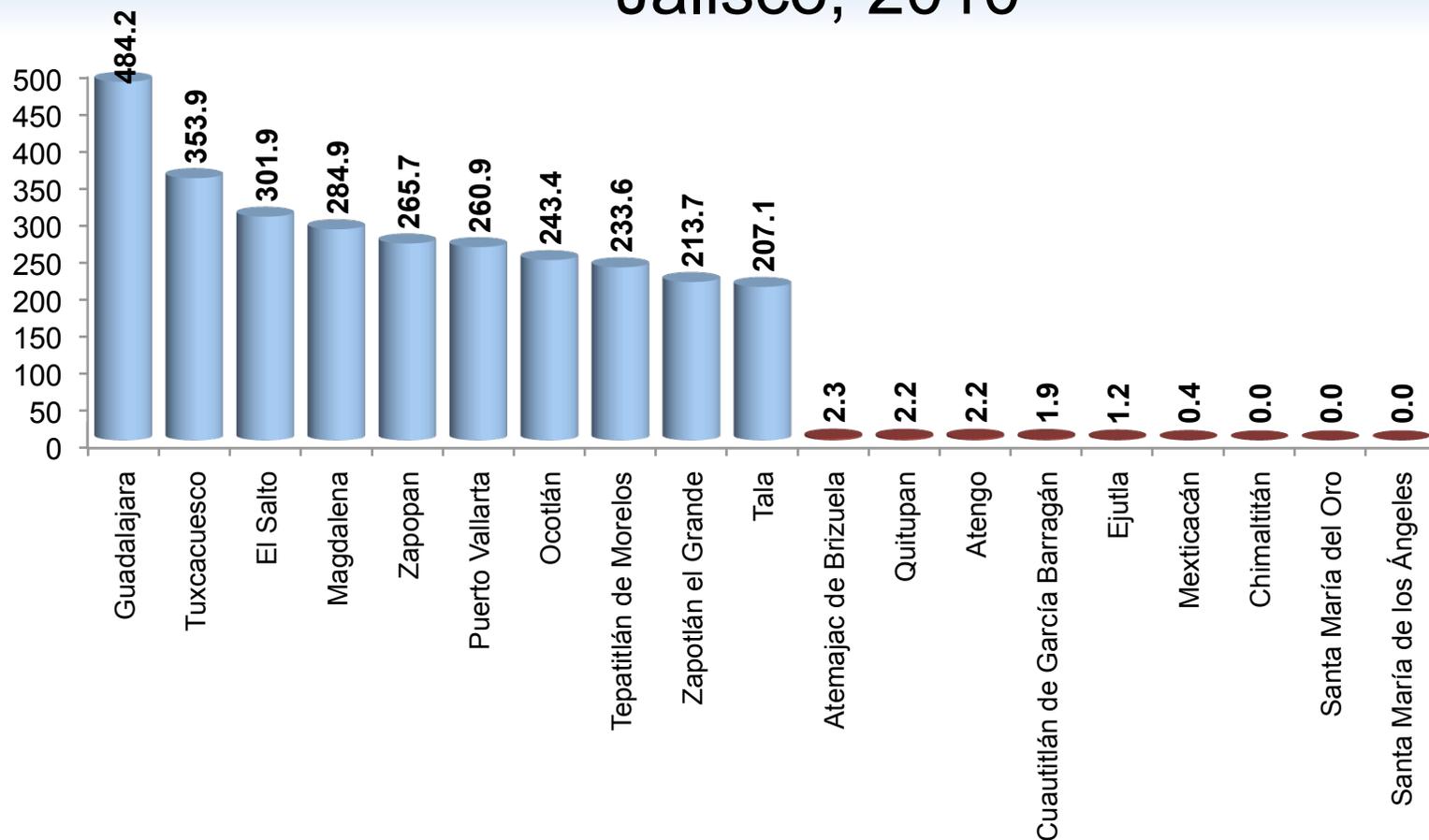
Tasa de participación económica Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Para 2010 en Puerto Vallarta el 59.9% de su población de 12 años y más está ocupada; en Tonalá y Zapopan la tasa de participación económica es de 57.6 y 57.0%, respectivamente; mientras que en Bolaños es del 31.1%

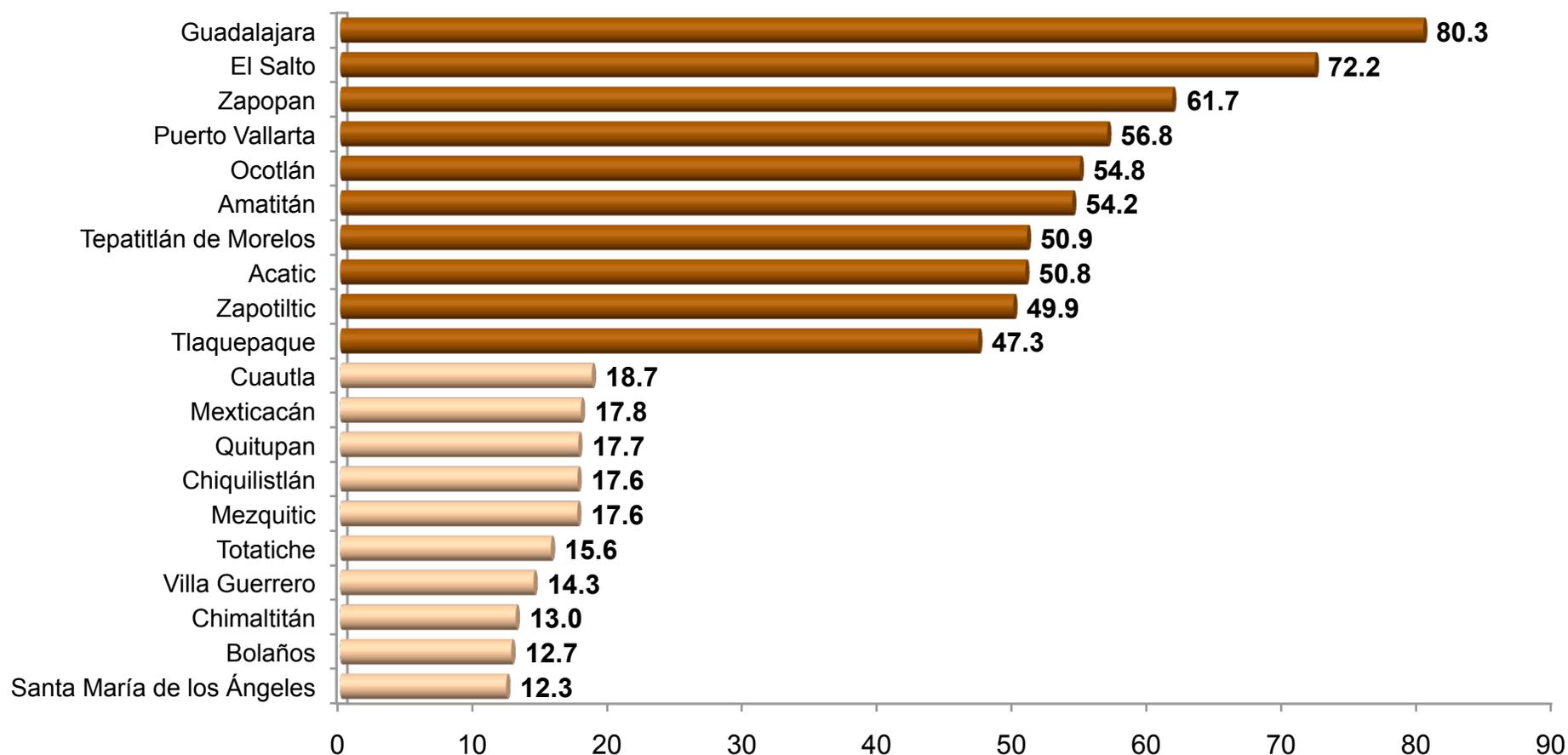
Trabajadores asegurados por cada mil habitantes de 12 años y más Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en IMSS; Trabajadores permanentes y eventuales urbanos asegurados

En 2010 Guadalajara tiene poco más de 484 trabajadores asegurados al IMSS por cada mil habitantes de 12 años y más. En el otro extremo Santa María de los Ángeles, Santa María del Oro y Chimaltitán no registran asegurados.

Los 10 municipios con mayor y menor IDM-Económico Jalisco, 2010

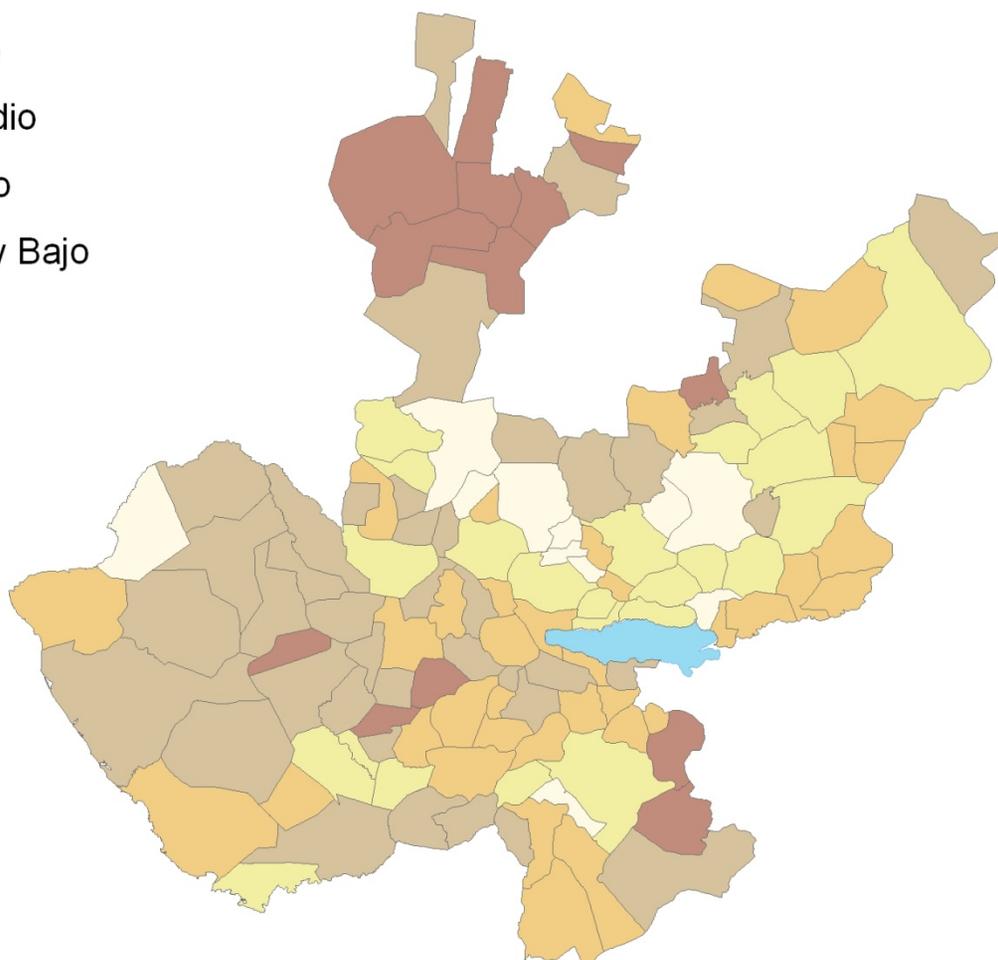


Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, SAGARPA, .

En 2010 los municipios con mayor desarrollo económico son Guadalajara, El Salto y Zapopan, con 80.3, 72.2 y 61.7%, respectivamente. Por su parte, los de menor desarrollo económico son Santa María de los Ángeles con 12.3% y Bolaños 12.7%.

Índice de desarrollo municipal-Económico

Jalisco 2010



Municipio	IDM-E
Guadalajara	80.3
El Salto	72.2
Zapopan	61.7
Puerto Vallarta	56.8
Ocotlán	54.8
Amatitán	54.2
Tepatitlán de Morelos	50.9
Acatic	50.8
Zapotiltic	49.9
Tlaquepaque	47.3
Cuatla	18.7
Mexxicacán	17.8
Quitupan	17.7
Chiquilistlán	17.6
Mezquitic	17.6
Totatiche	15.6
Villa Guerrero	14.3
Chimaltitán	13.0
Bolaños	12.7
Santa María de los Ángeles	12.3

Índice de Desarrollo Municipal – Medio Ambiente



Introducción

El Índice de Desarrollo Municipal del Medio Ambiente está organizado de acuerdo al modelo de Presión-Estado-Respuesta (PER) y se calcula utilizando ocho indicadores temáticos.

Con este índice se pretende medir la respuesta de la sociedad y gobierno ante los problemas y retos que enfrenta el medio ambiente y los recursos naturales del estado de Jalisco.

**IDM-
MA**

**Estado de los acuíferos
(CONAGUA)**

Especies en NOM (CONABIO)

**Generación de residuos sólidos
(SEMADES)**

Cobertura forestal (INEGI)

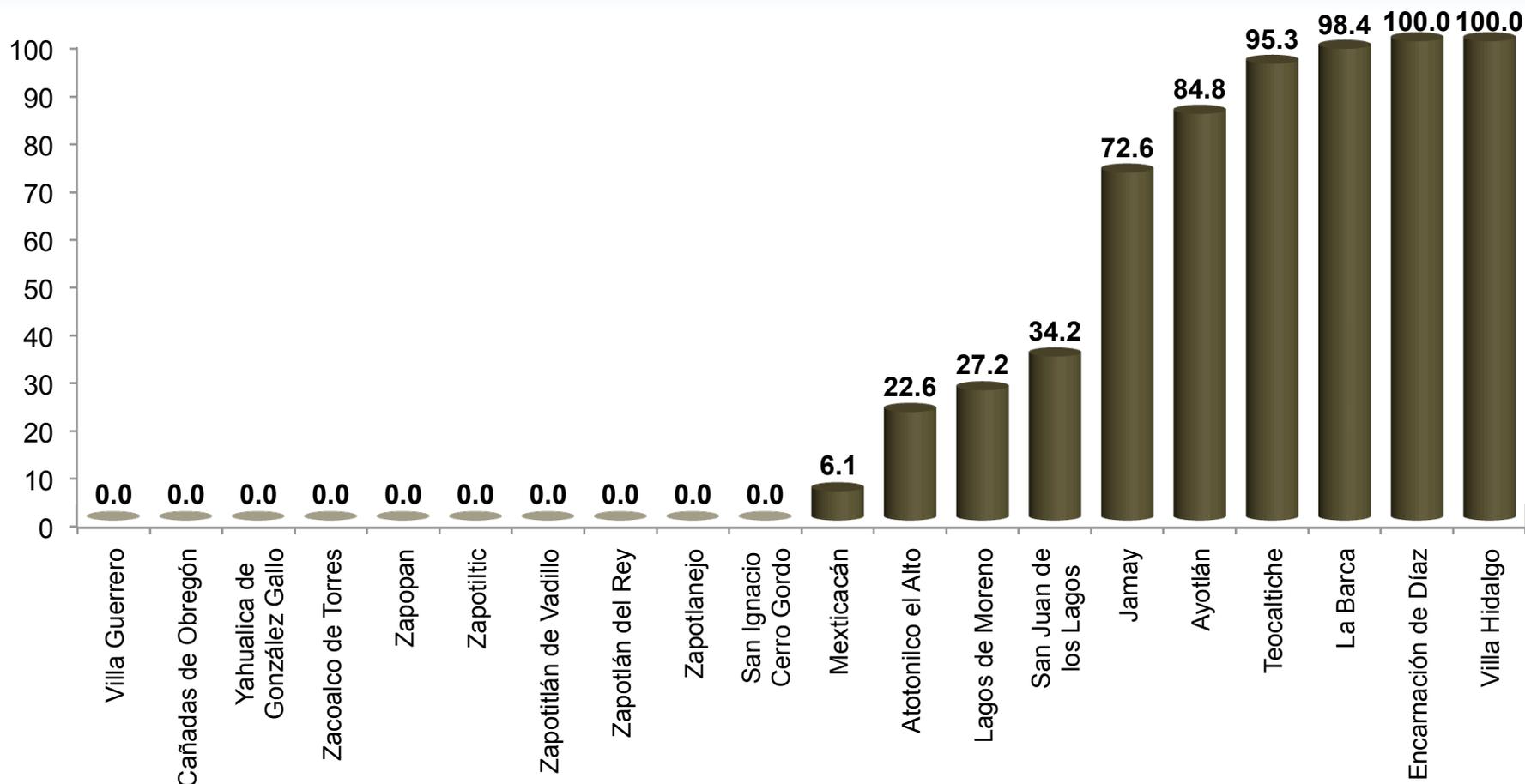
**Riesgo de erosión (SEMADES/
SEMARNAT)**

Cobertura de agua (INEGI)

Cobertura de drenaje (INEGI)

Deforestación (INEGI/CONAFOR)

Estado de los acuíferos Jalisco, 2010

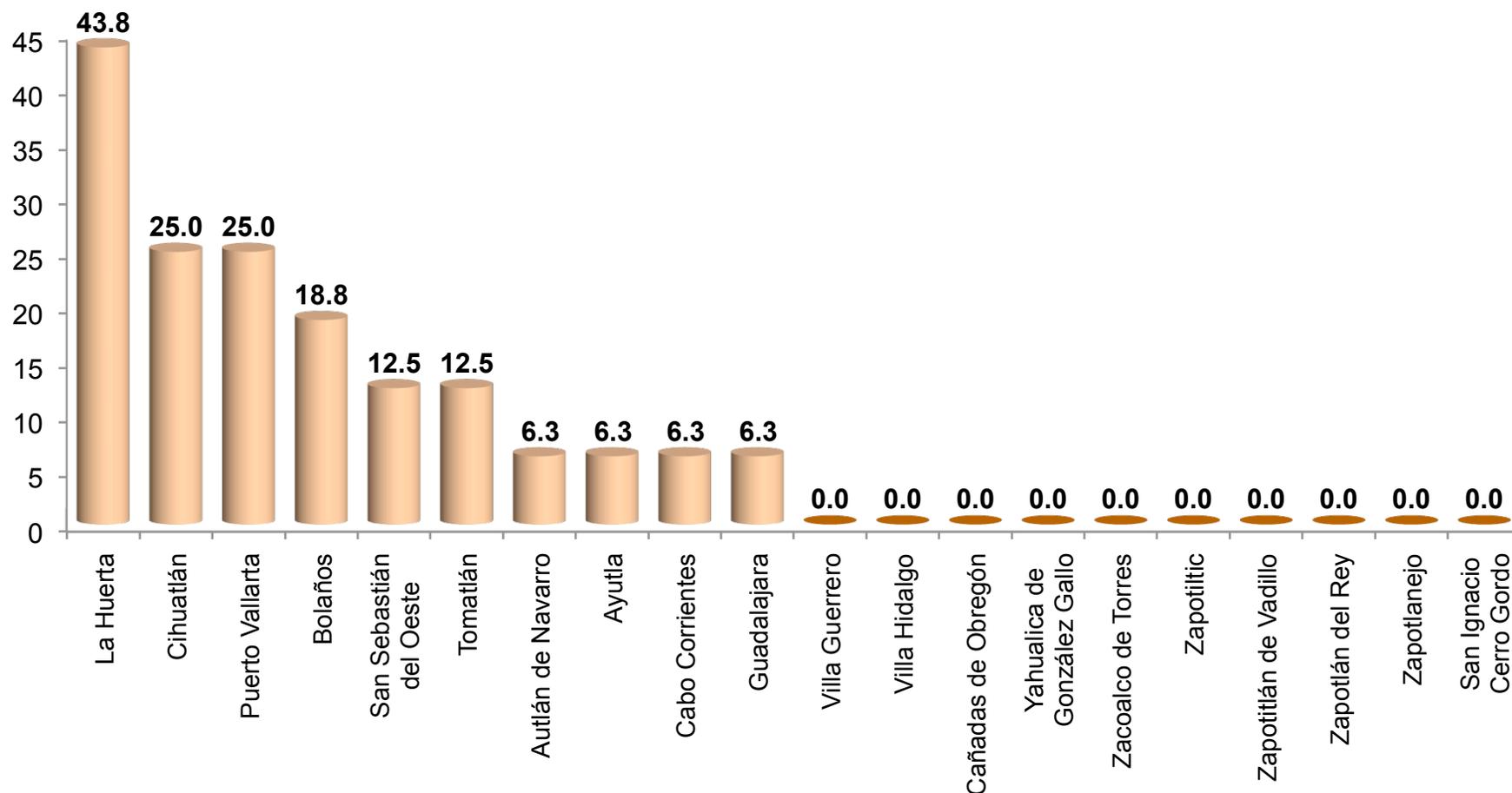


Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en Comisión Nacional del Agua (CONAGUA), 2010.

Para 2010 en Villa Hidalgo y Encarnación de Díaz el 100% de la superficie municipal de los acuíferos están sobreexplotados. Por su parte, en Villa Hidalgo, Cañadas de Obregón y otros 103 municipios los acuíferos no están sobreexplotados.

Especies en riesgo y prioritarias (NOM-059-SEMARNAT-2001)

Jalisco, 2010

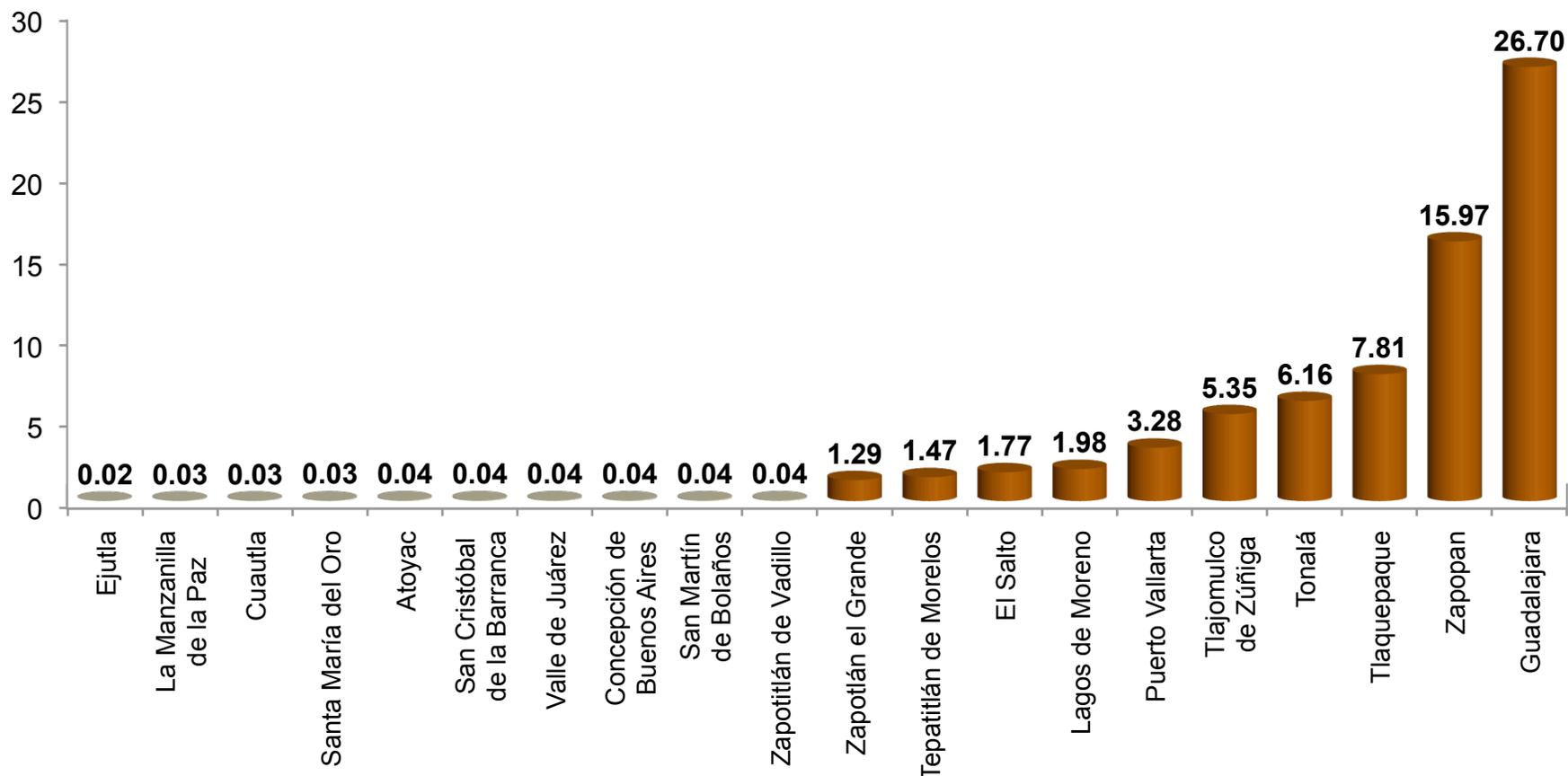


Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en Comisión Nacional para el Uso y Conocimiento de la Biodiversidad (CONABIO), 2010.

En 2010, el 43.8% de la especies están en categorías de riesgo o prioritarias. En Cihuatlán y Puerto Vallarta el 25.0% de las especies de cada uno están en NOM; mientras que en 105 municipios no hay especies dentro de esta norma de protección.

Generación de residuos sólidos municipales

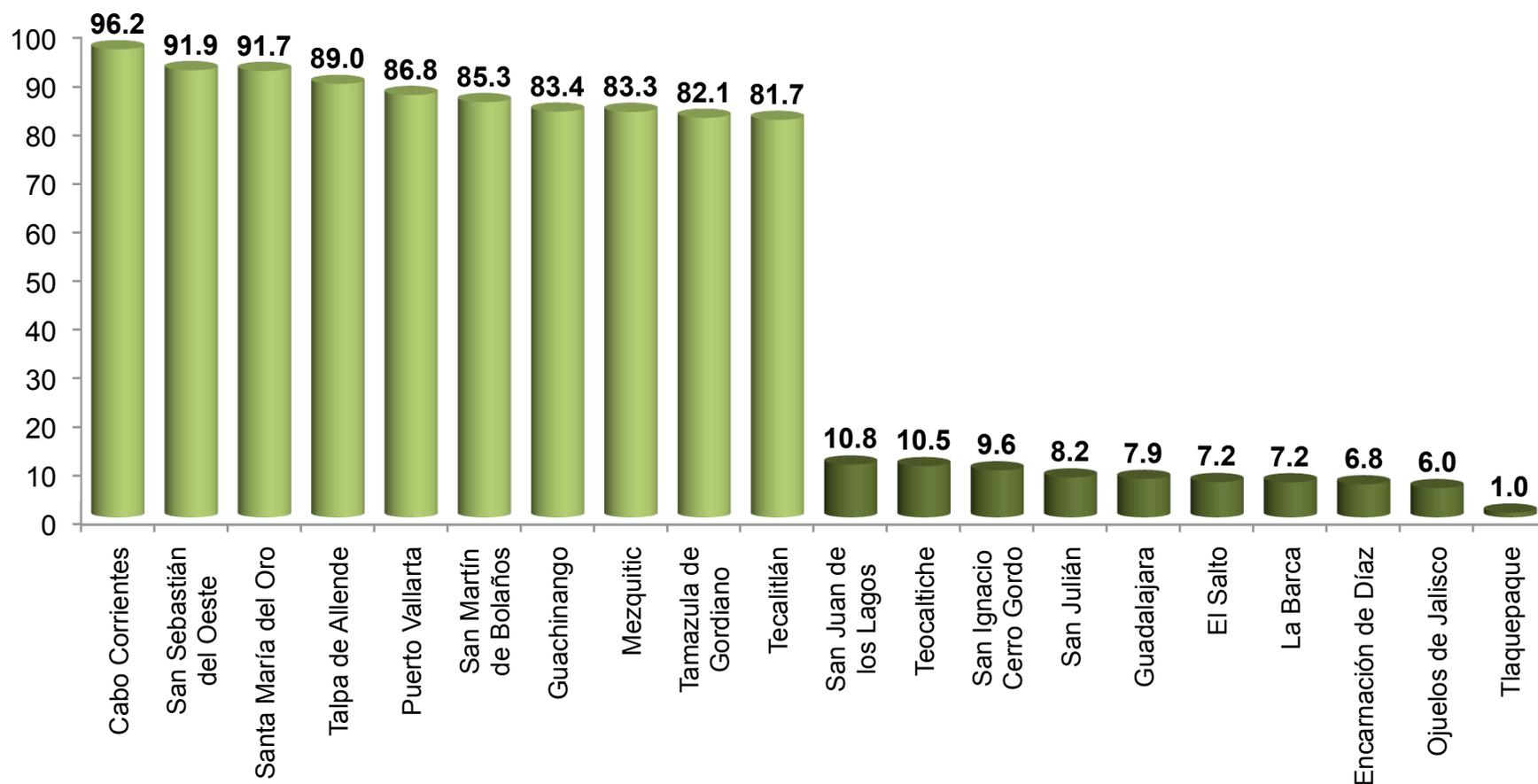
Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en Secretaría de Medio Ambiente para el Desarrollo Sustentable (SEMADES) 2010.

En 2010 Guadalajara genera el 26.70% de los residuos sólidos del estado, seguido de Zapopan con el 15.97% y Tlaquepaque el 7.81%. Por su parte, Ejutla genera el 0.02% y La Manzanilla de la Paz, Cuatla y Santa María del Oro el 0.03% cada uno.

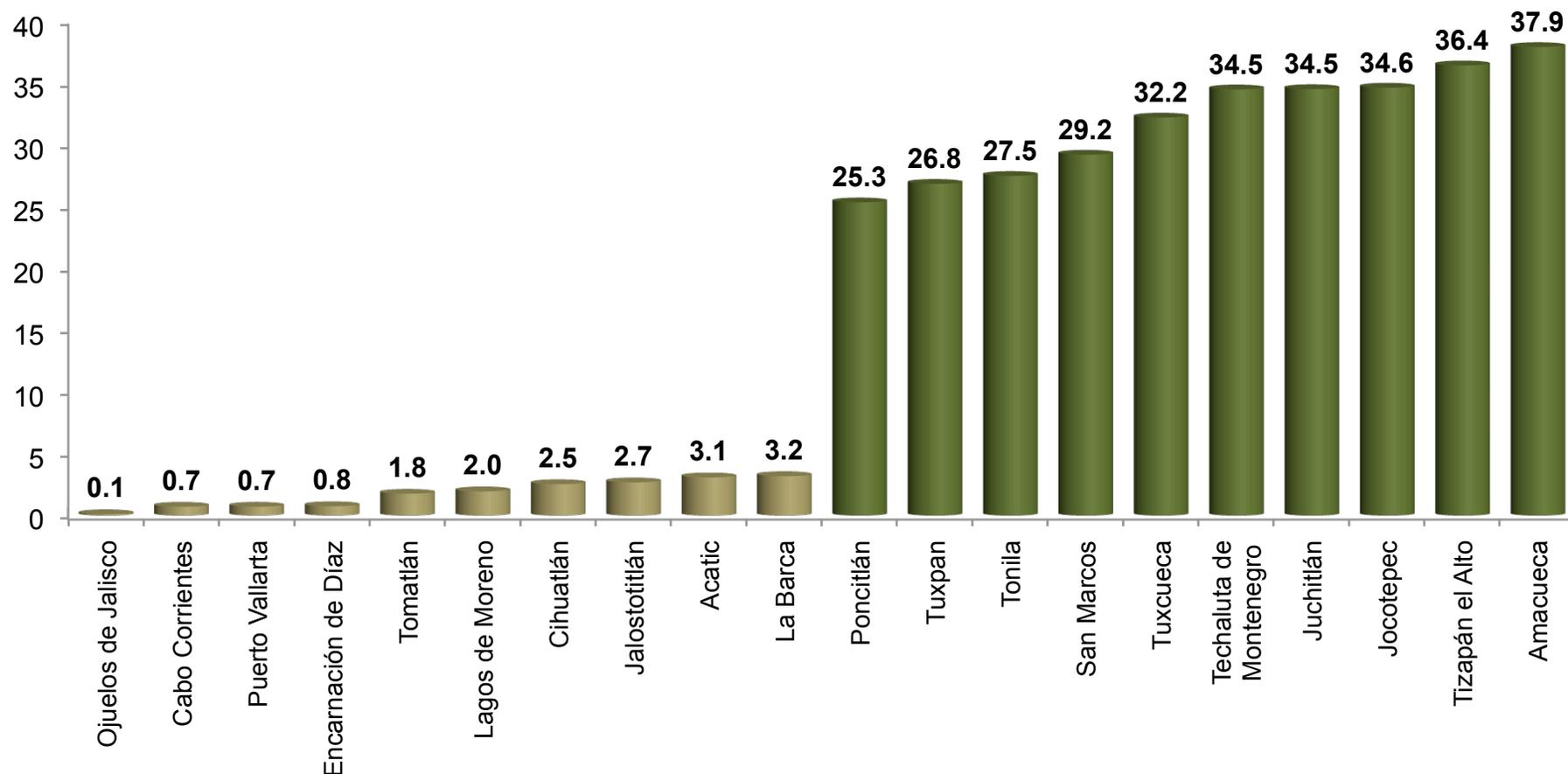
Cobertura Forestal Jalisco, 2007



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI 2007, Carta de Uso de Suelo y Vegetación, de la serie 4 escala 1:250,000.

Para 2007 en Cabo Corrientes el 96.2% de su superficie presenta cobertura vegetal, en San Sebastián del Oeste el 91.9% y Santa María del Oro el 91.7% de su superficie. En Contraste, Tlaquepaque con 1.0% tiene la menor cobertura forestal.

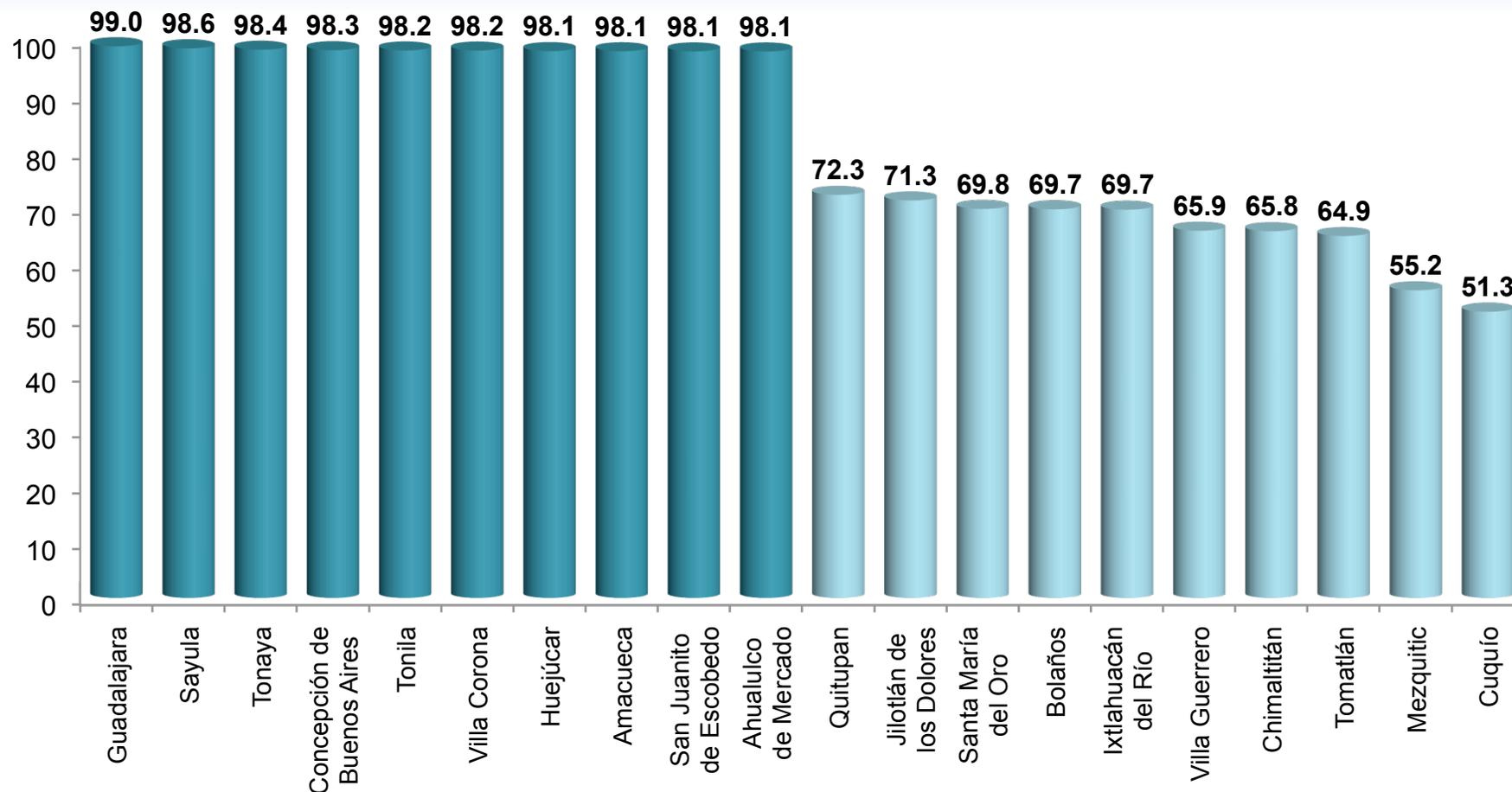
Riesgo de erosión Jalisco, 2000



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en SEMADES/SEMARNAT 2000.

En 2000 el 37.9% de la superficie municipal de Amacueca estaba en riesgo de erosión, mientras que en Tizapán el Alto el 36.4%. Por su parte, en Ojuelos de Jalisco sólo 0.1% de su superficie corría este riesgo y en Cabo Corrientes y Puerto Vallarta el 0.7% c/u. ⁴⁹

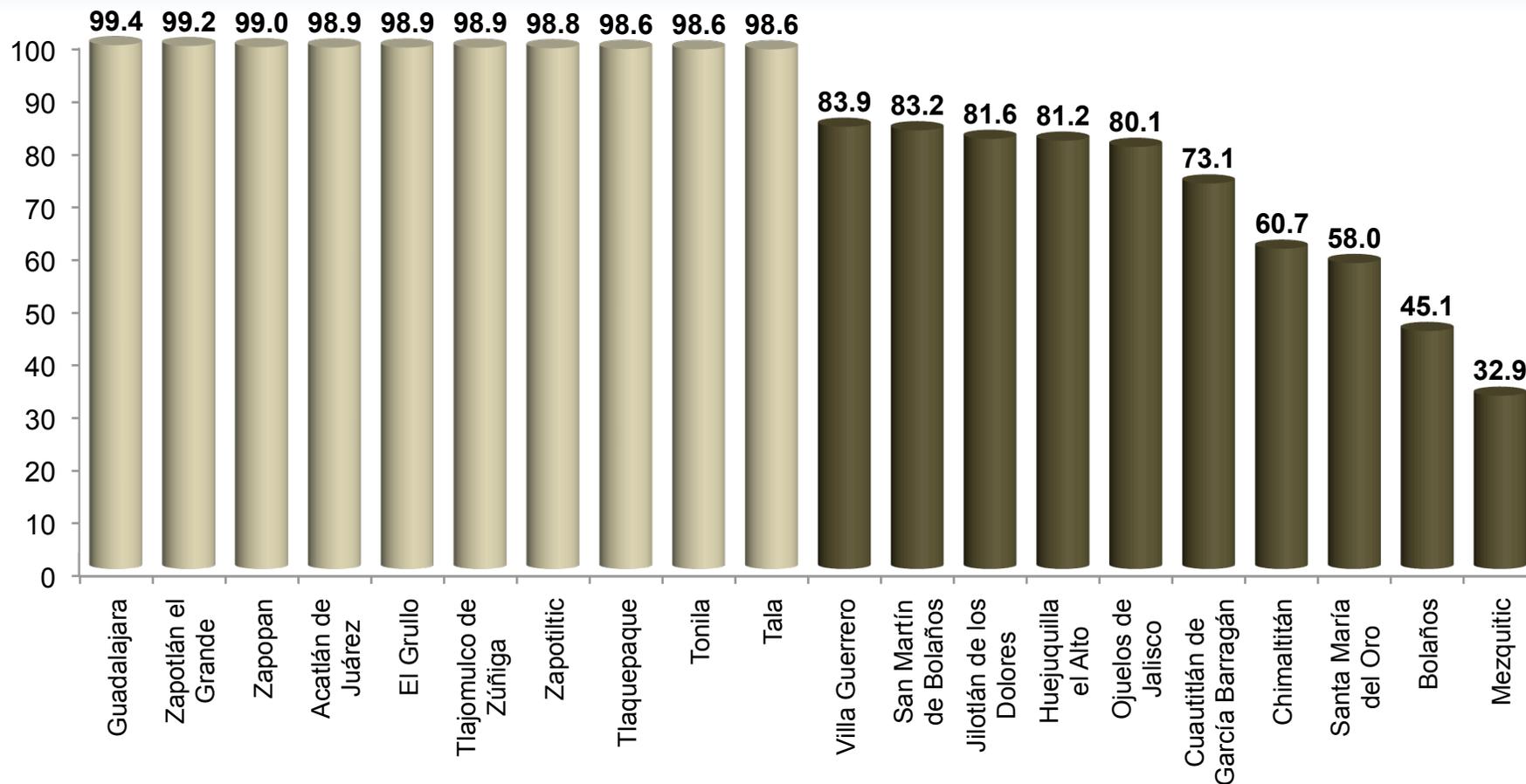
Cobertura de agua Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Guadalajara y Sayula presentan los mayores niveles de abastecimiento de agua potable en 2010, con un 99.0 y 98.6% de las viviendas. Por su parte, la menor cobertura de este líquido la tienen Cuquío y Mezquitic, con el 51.3 y 55.2% de las viviendas.

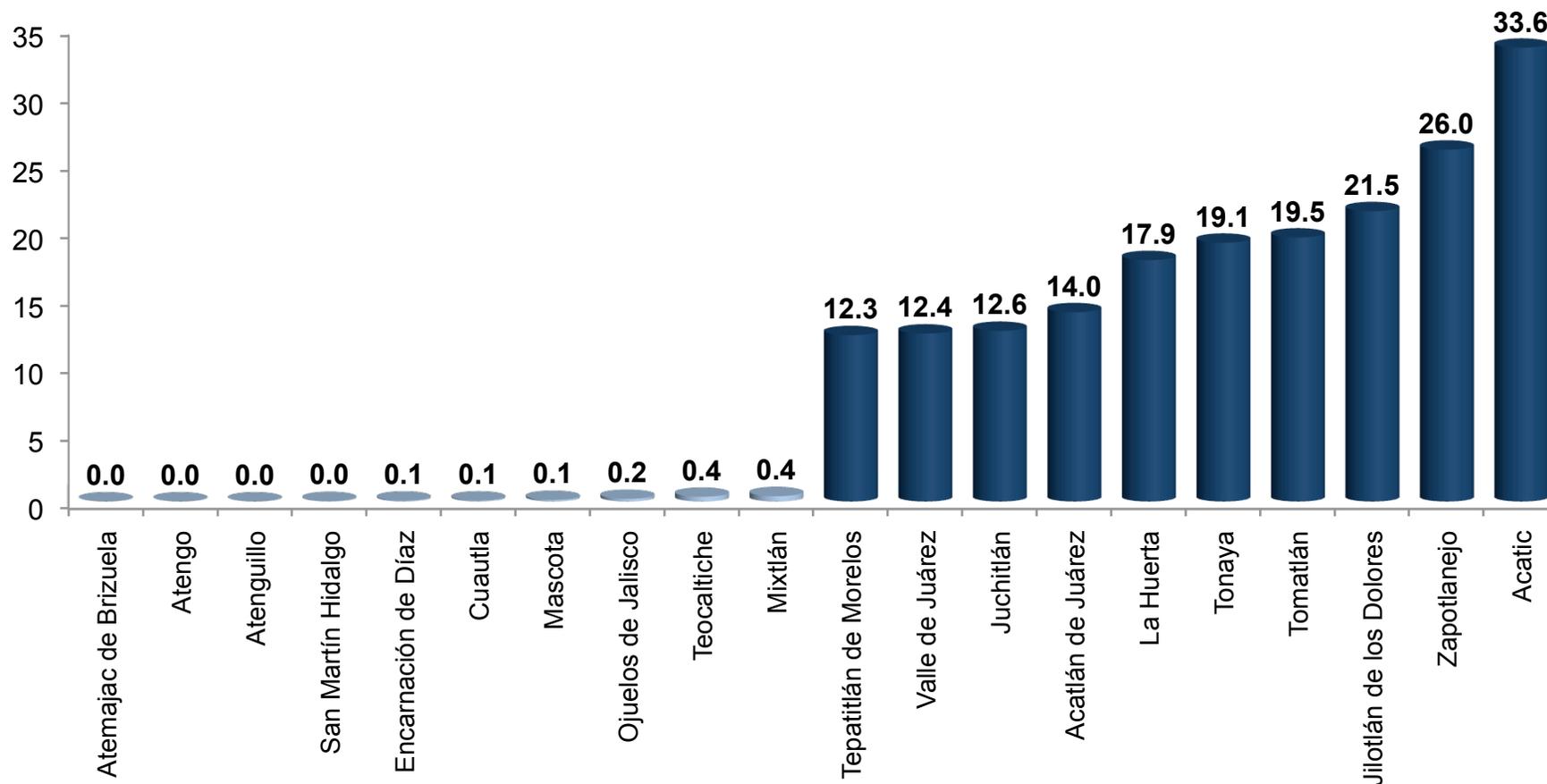
Cobertura de drenaje Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Guadalajara y Zapotlán el Grande tienen la mayor cobertura de drenaje en 2010, con un 99.4 y 99.2% de las viviendas, respectivamente. En Mezquitic y Bolaños sólo el 32.9 y 45.1% de sus viviendas, respectivamente, cuentan con el servicio.

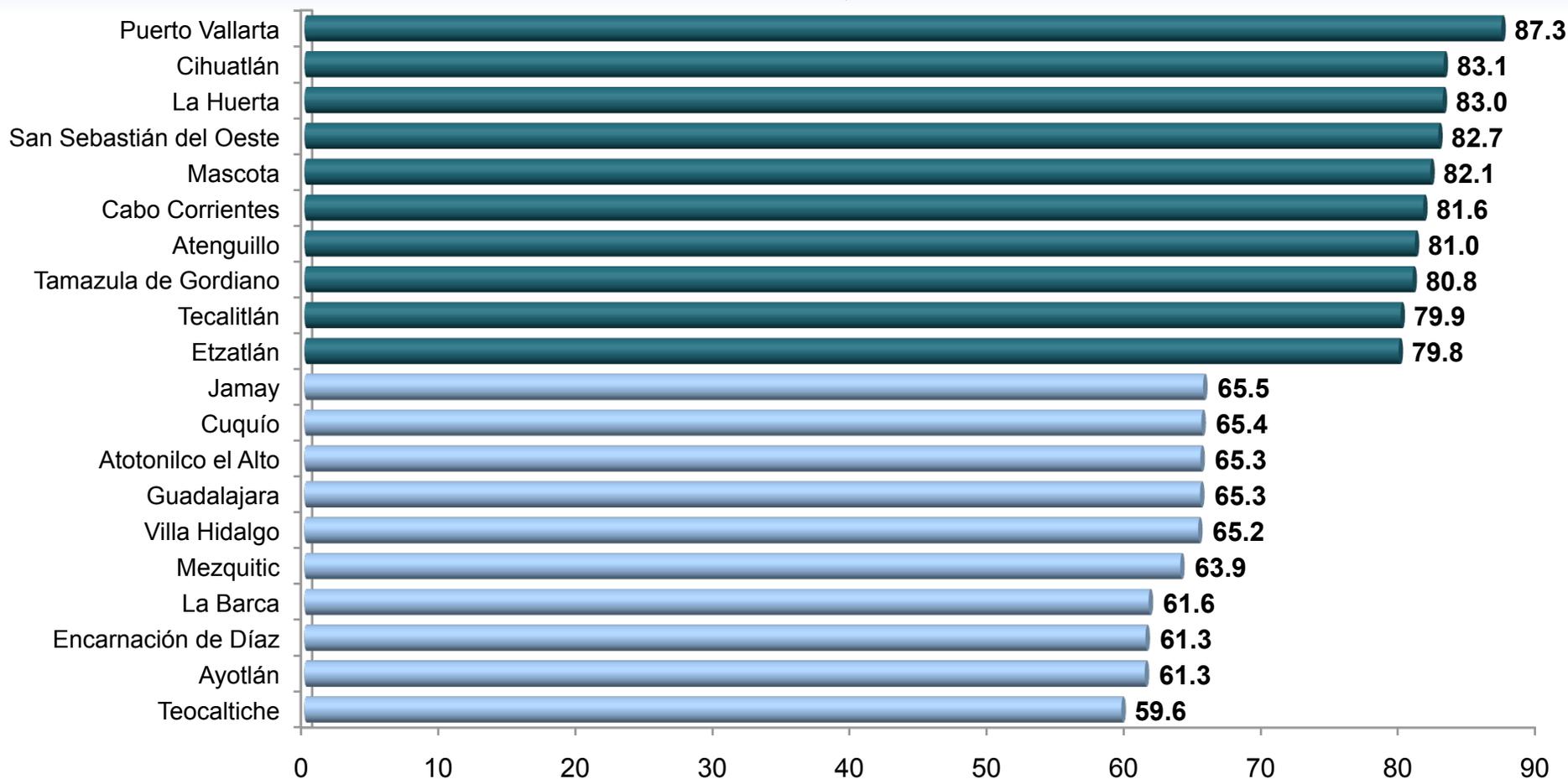
Deforestación Jalisco, 1982-2007



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI 1982 y 2007 ; CONAFOR, 2007, Cartografía temática de uso del suelo y vegetación.

Entre 1982 y 2007, en Acatic el 33.6% de su superficie ha sufrido deforestación, así como en Zapotlanejo el 26.0%. Por su parte, en los municipios de Atemajac de Brizuela, Atengo y Atenguillo

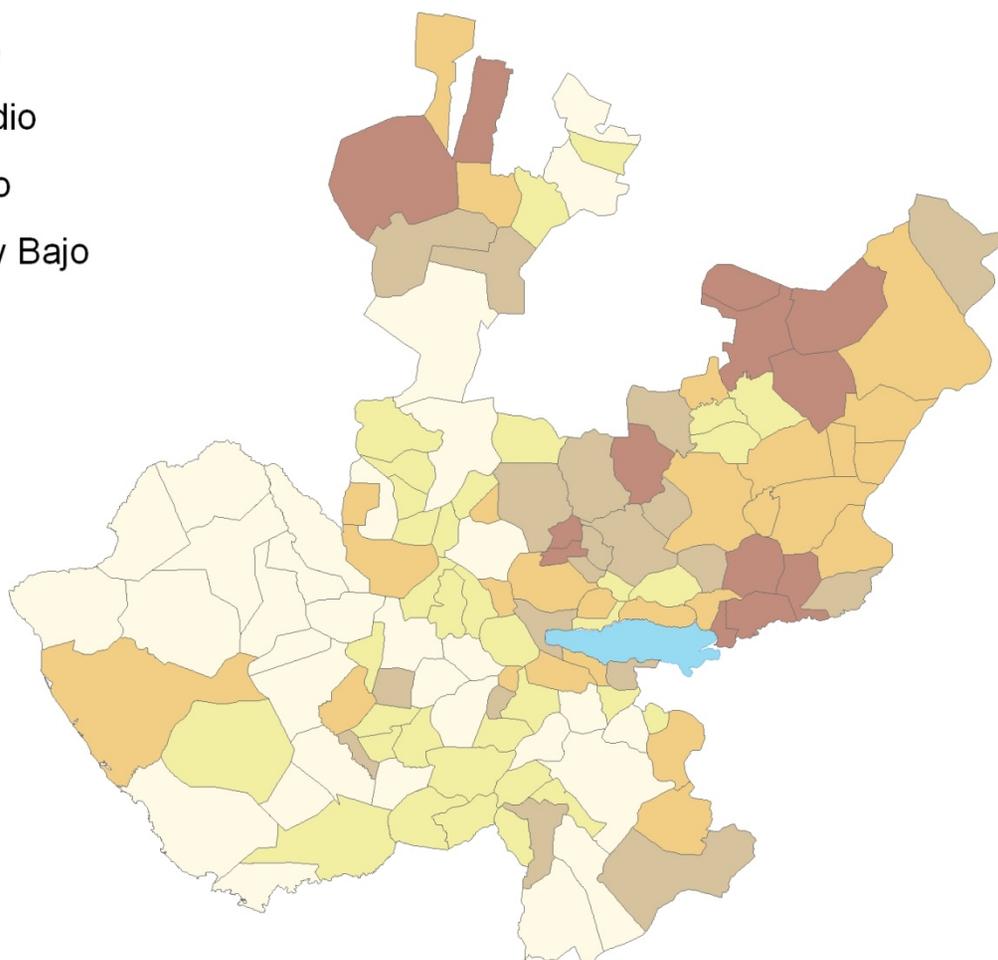
Los 10 municipios con mayor y menor IDM-Medio Ambiente Jalisco, 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en.

En 2010 los municipios con mayor desarrollo ambiental son Puerto Vallarta y Cihuatlán, con 87.3 y 83.1%, respectivamente. En contraste, los de menor desarrollo ambiental son Teocaltiche con 59.6% y Ayotlán con 61.3%.

Índice de desarrollo municipal-Medio Ambiente Jalisco 2010



Municipio	IDM-MA
Puerto Vallarta	87.3
Cihuatlán	83.1
La Huerta	83.0
San Sebastián del Oeste	82.7
Mascota	82.1
Cabo Corrientes	81.6
Atenguillo	81.0
Tamazula de Gordiano	80.8
Tecalitlán	79.9
Etzatlán	79.8
Jamay	65.5
Cuquío	65.4
Atotonilco el Alto	65.3
Guadalajara	65.3
Villa Hidalgo	65.2
Mezquitic	63.9
La Barca	61.6
Encarnación de Díaz	61.3
Ayotlán	61.3
Teocaltiche	59.6

Índice de Desarrollo Municipal

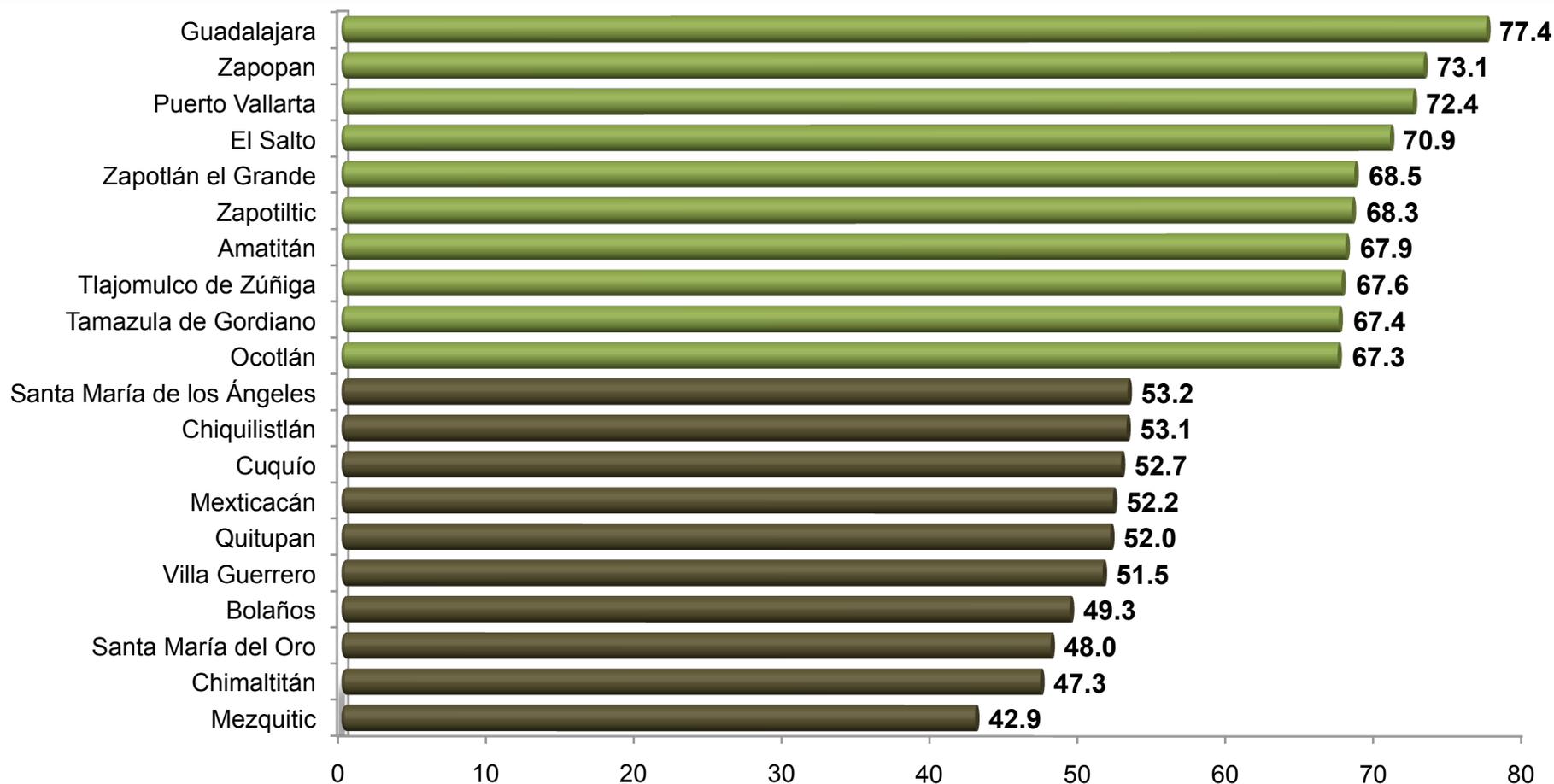


Una vez generados los cuatro componentes, cada uno con sus variables normalizadas, se procedió a calcular el IDM:

$$IDM = \frac{IDMI + IDMS + IDME + IDMMA}{4}$$

Los 10 municipios con mayor y menor IDM

Jalisco, 2010

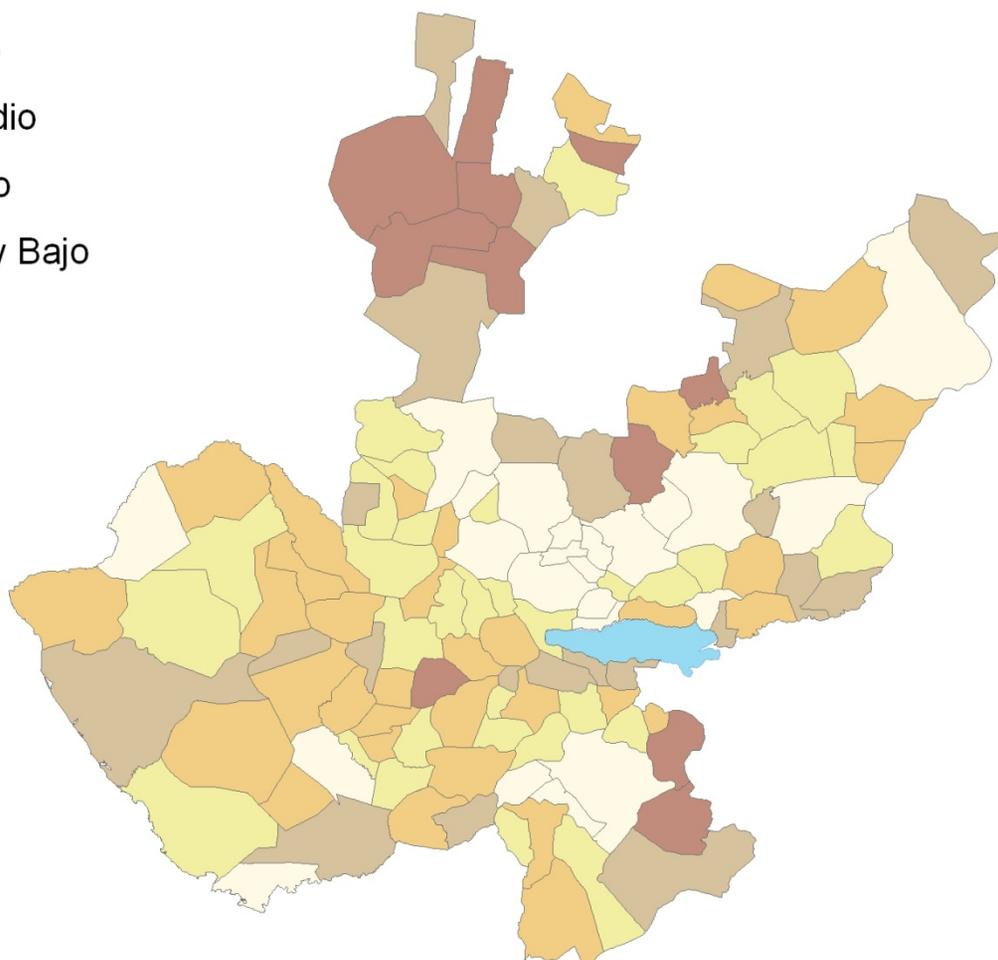


Fuente: Elaborado por el Consejo Estatal de Población con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

En 2010 los municipios con mayor desarrollo son Guadalajara y Zapopan, con 77.4 y 73.1%, respectivamente. En contraste, los de menor desarrollo son Mezquitic con 42.9%, Chimaltitán con 47.3% y Santa María del Oro 48.0%.

Índice de desarrollo municipal

Jalisco 2010



Municipio	IDM
Guadalajara	77.4
Zapopan	73.1
Puerto Vallarta	72.4
El Salto	70.9
Zapotlán el Grande	68.5
Zapotiltic	68.3
Amatitán	67.9
Tlajomulco de Zúñiga	67.6
Tamazula de Gordiano	67.4
Ocotlán	67.3
Santa María de los Ángeles	53.2
Chiquilistlán	53.1
Cuquío	52.7
Mexticacán	52.2
Quitupan	52.0
Villa Guerrero	51.5
Bolaños	49.3
Santa María del Oro	48.0
Chimaltitán	47.3
Mezquitic	42.9

Conclusiones

- Con el IDM y sus cuatro componentes se tiene un punto de partida para reconocer la situación de los municipios.
- Se han incorporado diversas variables socioeconómicas, institucionales (ingresos propios, empleados municipales, transparencia) y del medio ambiente.
- Aunque las fuentes de información son diversas, todas son oficiales, y se deberán hacer esfuerzos adicionales para actualizar tal información.
- El sector público debe ser un promotor de la usar más información para la toma de decisiones.

Resumen

- Zapotlanejo y Guadalajara tienen el mayor desarrollo institucional, con un índice de 74.6 y 72.9%, respectivamente. En contraste, el menor desarrollo institucional lo tiene Mexxicacán con 33.7%.
- Guadalajara y Zapopan tienen el mayor desarrollo social, con un respectivo IDM-S de 91.1 y 90.8%. El menor desarrollo social lo tienen Mezquitic con 47.3% y Bolaños 58.4%.
- El mayor desarrollo económico lo tienen Guadalajara, El Salto y Zapopan, con un índice de 80.3, 72.2 y 61.7%, respectivamente. Por su parte, el menor desarrollo económico lo registra Santa María de los Ángeles con 12.3% y Bolaños 12.7%.

Conclusiones

- Puerto Vallarta y Cihuatlán tienen el mayor desarrollo ambiental con un índice de 87.3 y 83.1%, respectivamente. En contraste, Teocaltiche con 59.6% y Ayotlán con 61.3% tienen el menor.
- Así para 2010 los municipios con mayor desarrollo son Guadalajara y Zapopan, con un IDM de 77.4 y 73.1%, respectivamente. Esto debido a sus altos niveles de transparencia y a sus buenas condiciones educativas, económicas y sociales.
- En contraste, el menor desarrollo lo tienen Mezquitic con 42.9%, Chimaltitán 47.3 y Santa María del Oro con 48.0. Esto debido en mayor medida a las graves carencias socioeconómicas que enfrentan y que por consecuencia les hacen obtener bajos niveles.