

INFORME DE EVALUACIÓN 2012



PROGRAMAS
SECTORIALES
Y ESPECIALES

4. Desarrollo de Infraestructura Productiva



Contenido

Introducción.....	3
Metodología	4
Programa: Desarrollo de Infraestructura Productiva	5
Objetivo O4.	5
Estrategia E1.....	6
Estrategia E2.....	7
Estrategia E3.....	8
Estrategia E4.....	9
Estrategia E5.....	10
Resumen del programa	11
Balance de indicadores	13
Asignación presupuestal.....	14
Conclusiones Generales	15
Directorio.....	16

Introducción

El presente documento es un reporte de evaluación del programa Desarrollo de Infraestructura Productiva a través de la medición de los indicadores de sus estrategias y objetivos, contenidos en el Plan Estatal de Desarrollo Jalisco 2030, con corte al 2011.

El objetivo del Programa **Desarrollo de Infraestructura Productiva** es “Ampliar y mejorar la red de infraestructura productiva y el desarrollo urbano sustentable”. El cual se compone de 5 estrategias y 5 indicadores que miden las estrategias (estratégicos) y 1 que mide el objetivo (táctico).

Objetivos de la evaluación

- 1) Determinar el avance de los objetivos y estrategias del Programa a través de sus indicadores.
- 2) Realizar un balance de metas, para identificar su avance y evidenciar aquellas donde su sentido de ambición quedo superado.
- 3) Analizar los Programas Operativos Anuales y su histórico de inversión.

Metodología

Se realizó una valoración de los resultados de los indicadores contenidos en el programa de **Desarrollo de Infraestructura Productiva**, considerando los siguientes aspectos:

- 1) Indicadores contemplados en el PED 2030.
- 2) Valores 2011.
- 3) Metas 2011.
- 4) Cumplimiento de metas.

Cálculos de cumplimiento de metas

Para determinar el cumplimiento de meta de cada indicador, de acuerdo a su sentido¹ se utilizaron las siguientes formulas:

C_i = Cumplimiento de meta del indicador

$$C_i = \left[\frac{\text{Valor Actual}}{\text{Meta Actual}} \right] \text{ Sentido Positivo}$$

$$C_i = \left[\frac{\text{Meta Actual}}{\text{Valor Actual}} \right] \text{ Sentido Negativo}$$

Para determinar el cumplimiento del programa, se ponderó el cumplimiento de metas de los indicadores de la siguiente forma:



¹ Existen dos tipos de indicadores de acuerdo a su tendencia de medición: **Positivos**: Es cuando su tendencia deseable es ascendente; y **Negativos**: Es cuando su tendencia deseable es descendente.

Programa: Desarrollo de Infraestructura Productiva

Para asegurar el logro del programa se establecieron 5 estrategias que contribuirán al logro del objetivo, a continuación se detalla la información:

Objetivo 04.

Ampliar y mejorar la red de infraestructura productiva y el desarrollo urbano sustentable

Para medir el avance del cumplimiento de este objetivo se estableció un indicador estratégico (nivel 2); a continuación se presenta su evaluación y comportamiento histórico:

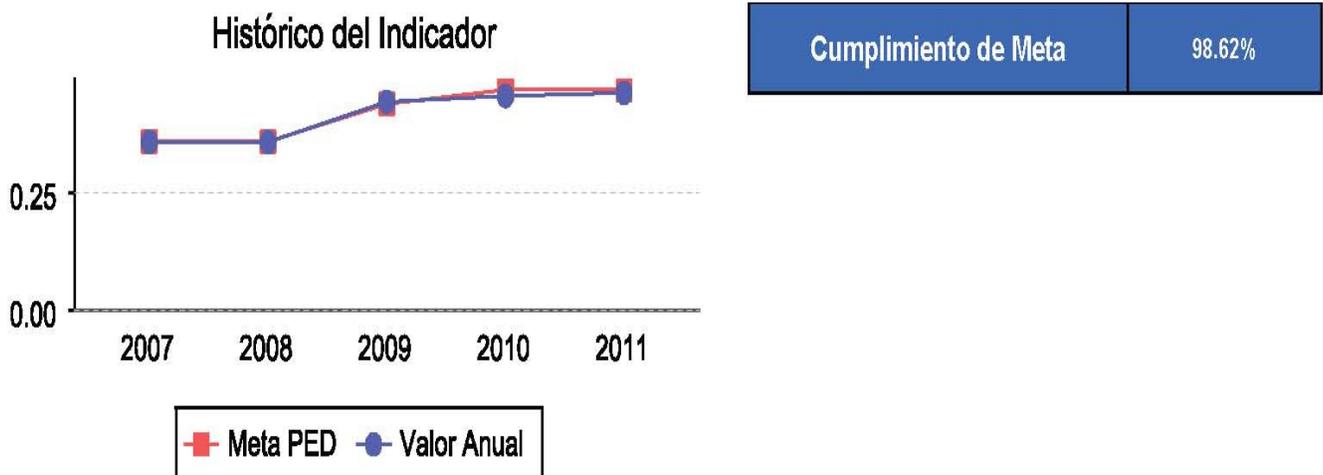
Indicador: 1.4.0 Índice de conectividad de caminos y carreteras

Valor 2007	Valor 2008	Valor 2009	Valor 2010	Meta 2013	Meta 2030	Datos para evaluación		Dependencia que reporta
						Valor 2011	Meta 2011	
0.36	0.36	0.44	0.46	0.48	0.63	0.4635	0.47	IITEJ

Unidad Medida: Índice

Fuente: Dirección de Geomática. Secretaría Ejecutiva Técnica. IITEJ. México: 2011

Sentido: Positivo



Para el logro de este objetivo se proponen las siguientes estrategias, así como su indicador táctico (nivel 3):

Estrategia E1.

El acceso universal a las tecnologías de la información y comunicación (TIC) para todas las áreas, sectores y regiones del estado; el intercambio de prácticas óptimas a nivel nacional e internacional, y el impulso de la cibereducación, ciber salud, ciberempleo, ciberecología, ciberagricultura, gobierno electrónico y negocios electrónicos.

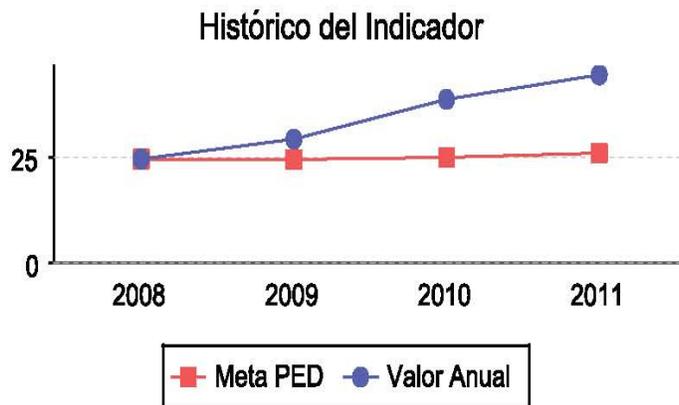
Indicador: 1.4.1 Porcentaje de familias con acceso a Internet

Valor 2007	Valor 2008	Valor 2009	Valor 2010	Meta 2013	Meta 2030	Datos para evaluación		Dependencia que reporta
						Valor 2011	Meta 2011	
ND	24.6	29.3	38.7	28	40	44.5	26	SEPLAN

Unidad Medida: Porcentaje(s)

Fuente: Encuesta percepción sobre cumplimiento del PED. Secretaría de Planación. México. Diciembre de 2011.

Sentido: Positivo



Cumplimiento de Meta	171.15%
----------------------	---------

Estrategia E2.

La construcción, conservación, mantenimiento y modernización de la red carretera estatal e integración al sistema de comunicaciones internacional, nacional y mesoregional; incluyendo su señalización, limpieza y mejora de imagen, en especial en los ingresos carreteros del estado y de las zonas urbanas.

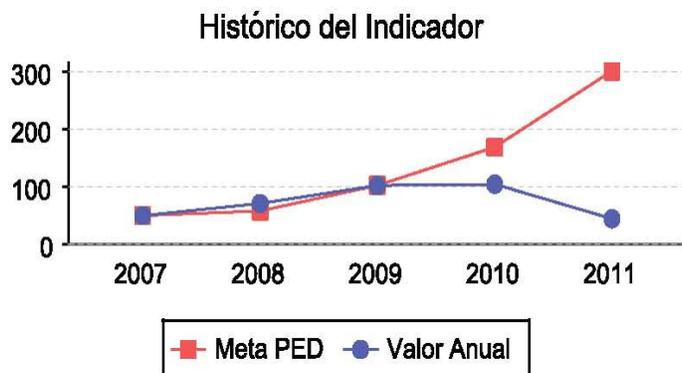
Indicador: 1.4.2 Kilómetros de carretera construidos o modernizados

Valor 2007	Valor 2008	Valor 2009	Valor 2010	Meta 2013	Meta 2030	Datos para evaluación		Dependencia que reporta
						Valor 2011	Meta 2011	
50.33	71.4	102.76	104.9	546.9	1,700	44.9	301.57	SEDEUR

Unidad Medida: Kilómetro(s)

Fuente: Dirección General de Infraestructura Carretera con análisis de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional de la Secretaría de Desarrollo Urbano. México: 2011.

Sentido: Positivo



Cumplimiento de Meta	14.89%
-----------------------------	--------

Estrategia E3.

El fortalecimiento y equipamiento urbano-regional estratégico, la consolidación y ordenamiento del sistema de conurbaciones y regiones metropolitanas, con especial énfasis en el mejoramiento de la imagen, la reconversión o creación de espacios verdes, el rescate de áreas públicas, puentes y vías que privilegien la movilidad de ciudadanos en sistemas motorizados y no motorizados (parques lineales, ciclovías, etc.).

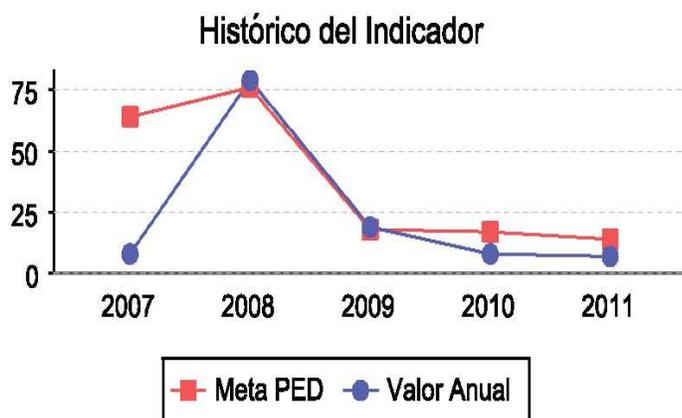
Indicador: 1.4.3 Obras concluidas de movilidad urbana y de mejoramiento del sistema anillo periférico.

Valor 2007	Valor 2008	Valor 2009	Valor 2010	Meta 2013	Meta 2030	Datos para evaluación		Dependencia que reporta
						Valor 2011	Meta 2011	
8	79	19	8	8	8	7	14	SEDEUR

Unidad Medida: Obra(s)

Fuente: Dirección General de Obras Públicas con análisis de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional de la Secretaría de Desarrollo Urbano. México: 2011.

Sentido: Positivo



Cumplimiento de Meta	50%
----------------------	-----

Estrategia E4.

El mejoramiento de la infraestructura hidráulica como la construcción, rehabilitación y mantenimiento de presas, sistemas de conducción, almacenaje y redes de distribución.

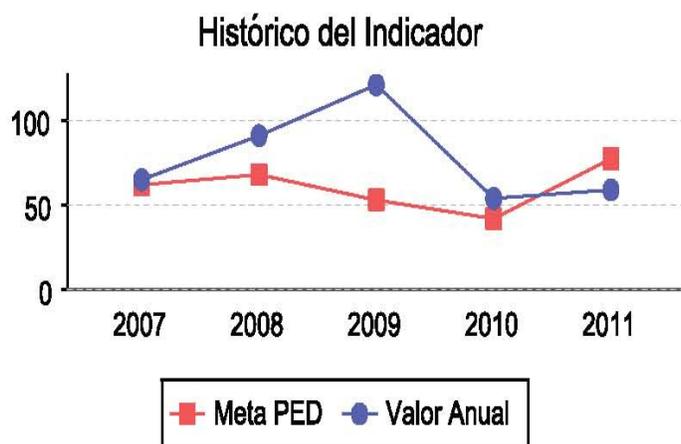
Indicador: 1.4.4 Monto Obras concluidas de infraestructura hidráulica y de saneamiento

Valor 2007	Valor 2008	Valor 2009	Valor 2010	Meta 2013	Meta 2030	Datos para evaluación		Dependencia que reporta
						Valor 2011	Meta 2011	
65	91	121	54	146	819	59	77.337	SEDEUR

Unidad Medida: Obra(s)

Fuente: Comisión Estatal de Agua y Dirección General de Obras Públicas con análisis de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional de la Secretaría de Desarrollo Urbano. MEXICO 2011.

Sentido: Positivo



Cumplimiento de Meta	76.29%
----------------------	--------

Estrategia E5.

La construcción, rehabilitación, mantenimiento y desarrollo de infraestructura aeroportuaria, vías férreas y marítimas e infraestructura base en apoyo a puertos secos o centros logísticos.

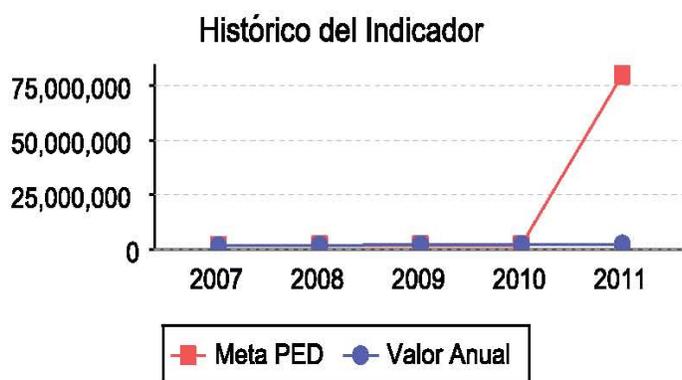
Indicador: 1.4.5 Carga Ferroviaria

Valor 2007	Valor 2008	Valor 2009	Valor 2010	Meta 2013	Meta 2030	Datos para evaluación		Dependencia que reporta
						Valor 2011	Meta 2011	
1,615,932	1,922,312	2,226,277	2,226,277	2,119,348.98	2,225,316.43	2,395,716	80,087,000	SEIJAL

Unidad Medida: Tonelada(s)

Fuente: INEGI. Anuario Estadístico de Jalisco. Edición 2011. México:2011.

Sentido: Positivo



Cumplimiento de Meta	2.99%
----------------------	-------

Promedio del cumplimiento de metas del objetivo	80.84%
---	--------

Resumen del programa

El programa Desarrollo de Infraestructura Productiva tiene como objetivo "Ampliar y mejorar la red de infraestructura productiva y el desarrollo urbano sustentable". Se instrumenta a través de 5 estrategias y se mide a través 5 indicador estratégico y 1 indicadores tácticos. El cumplimiento del programa fue de 80.84%.

A continuación se muestra el detalle de indicadores:

Tipo de indicador	Objetivo y/o Estrategia	Indicador	% de Cumplimiento	Logro	Cumplimiento Ponderado
Táctico	Ampliar y mejorar la red de infraestructura productiva y el desarrollo urbano sustentable	Índice de conectividad de caminos y carreteras	98.62%		49.31
Estratégico	El acceso universal a las tecnologías de la información y comunicación (TIC) para todas las áreas, sectores y regiones del estado; el intercambio de prácticas óptimas a nivel nacional e internacional, y el impulso de la cibereducación, ciberempleo, ciberrecología, ciberagricultura, gobierno electrónico y negocios electrónicos.	Porcentaje de familias con acceso a Internet	171.15%		85.57
Estratégico	La construcción, conservación, mantenimiento y modernización de la red carretera estatal e integración al sistema de comunicaciones internacional, nacional y mesoregional; incluyendo su señalización, limpieza y mejora de imagen, en especial en los ingresos carreteros del estado y de las zonas urbanas.	Kilómetros de carretera construidos o modernizados	14.89%		7.44
Estratégico	El fortalecimiento y equipamiento urbano-regional estratégico, la consolidación y ordenamiento del sistema de conurbaciones y regiones metropolitanas, con especial énfasis en el mejoramiento de la imagen, la reconversión o creación de espacios verdes, el rescate de áreas públicas, puentes y vías que privilegien la movilidad de ciudadanos en sistemas motorizados y no motorizados (parques lineales, ciclovías, etc.).	Obras concluidas de movilidad urbana y de mejoramiento del sistema anillo periférico.	50%		25

Tipo de indicador	Objetivo y/o Estrategia	Indicador	% de Cumplimiento	Logro	Cumplimiento Ponderado
Estratégico	El mejoramiento de la infraestructura hidráulica como la construcción, rehabilitación y mantenimiento de presas, sistemas de conducción, almacenaje y redes de distribución.	Monto Obras concluidas de infraestructura hidráulica y de saneamiento	76.29%		38.14
Estratégico	La construcción, rehabilitación, mantenimiento y desarrollo de infraestructura aeroportuaria, vías férreas y marítimas e infraestructura base en apoyo a puertos secos o centros logísticos.	Carga Ferroviaria	2.99%		1.49

Cumplimiento Ponderado del Objetivo		49.31%
Promedio de cumplimiento ponderado de las estrategias		31.52%
Cumplimiento General del Programa²		80.84%

² El cálculo se obtuvo de sumar el 50% de la calificación del indicador del objetivo, más el 50% del promedio de cumplimiento de las estrategias.

Balance de indicadores

El presente balance proporciona una oportunidad de monitorear el logro de cada uno de los indicadores, así como identificar su avance en función a las metas establecidas a mediano plazo (2013) y a largo plazo 2030.

A continuación se detalla la información por indicador:

Código PED	Indicador	Valor 2011	Meta 2013	Avance al 2013	Meta 2030	Avance al 2030
1.4.0	Índice de conectividad de caminos y carreteras(+)	0.46	.48	96.56%	.63	73.57%
1.4.1	Porcentaje de familias con acceso a Internet(+)	44.5	28	158.93%	40	111.25%
1.4.2	Kilómetros de carretera construidos o modernizados(+)	44.9	546.9	8.21%	1,700	2.64%
1.4.3	Obras concluidas de movilidad urbana y de mejoramiento del sistema anillo periférico.(+)	7	8	87.50%	8	87.50%
1.4.4	Obras concluidas de infraestructura hidráulica y de saneamiento(+)	59	146	40.41%	819	7.20%
1.4.5	Carga Ferroviaria(+)	2,395,716	2,119,348.98	113.04%	2,225,316.43	107.66%

Nota 1: Los signos entre paréntesis para cada indicador (+,-) informa el sentido de medición del mismo. (+) es un indicador en sentido positivo, en el cual a Jalisco le va mejor si aumenta el valor del mismo. (-) es un indicador en sentido negativo, en el cual a Jalisco le va mejor si disminuye el valor

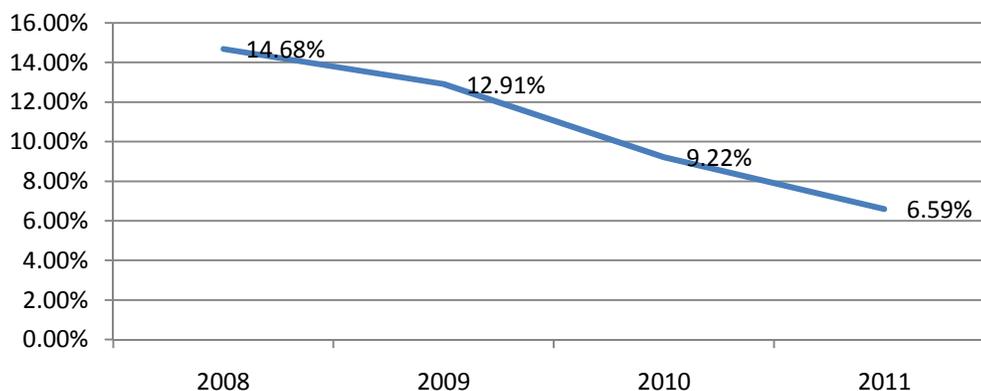
Asignación presupuestal

Cada programa tiene una asignación presupuestal año con año, de acuerdo a la planeación de sus proyectos y en relación al presupuesto asignado al Gobierno Estatal, a continuación se muestra la distribución de recursos de este programa:

2007	2008	2009	2010	2011
ND	9,665,820,154.83	10,171,288,655.19	7,005,896,623.36	5,335,915,124.06

Fuente tablero de proyectos. www.seplan.jalisco.gob.mx/proyectos

Porcentaje asignado respecto al presupuesto total



Como se puede observar la parte presupuestal del programa tuvo un marcado descenso a partir de 2009 al reducir su presupuesto en más de la mitad para 2011, pues pasó de \$10,171,288,655.19 en 2009 a \$5,335,915,124.06 en 2011. Es posible que ese descenso sea la causa de los bajos niveles de cumplimiento en algunas estrategias del programa. Además, el porcentaje del presupuesto estatal destinado al programa es bajo, cerca del 6.59 %, siendo que en 2008 era 14.68%, por lo que se recomienda analizar esta parte de las asignaciones presupuestales dado el franco descenso.

Conclusiones Generales

El programa Desarrollo de Infraestructura Productiva muestra un cumplimiento general de 80.84% de acuerdo a los 6 indicadores que miden su avance en la persecución de su objetivo “Ampliar y mejorar la red de infraestructura productiva y el desarrollo urbano sustentable”, por lo que podemos afirmar que en general dicho objetivo ha tenido un cumplimiento aceptable en el estado.

Sin embargo, para la estrategia “La construcción, rehabilitación, mantenimiento y desarrollo de infraestructura aeroportuaria, vías férreas y marítimas e infraestructura base en apoyo a puertos secos o centros logístico”, se observa un deficiente cumplimiento de 2.99%, lo mismo sucede con la estrategia “La construcción, conservación, mantenimiento y modernización de la red carretera estatal e integración al sistema de comunicaciones internacional, nacional y mesoregional; incluyendo su señalización, limpieza y mejora de imagen, en especial en los ingresos carreteros del estado y de las zonas urbanas. “ que cuenta con un cumplimiento de 14.89% y por ultimo la estrategia “El fortalecimiento y equipamiento urbano-regional estratégico, la consolidación y ordenamiento del sistema de conurbaciones y regiones metropolitanas, con especial énfasis en el mejoramiento de la imagen, la reconversión o creación de espacios verdes, el rescate de áreas públicas, puentes y vías que privilegien la movilidad de ciudadanos en sistemas motorizados y no motorizados (parques lineales, ciclovías, etc.)” con un cumplimiento de 50%, por lo cual se recomienda realizar un análisis causal para tomar las acciones pertinentes en mejorar los resultados.

Por otra parte, el indicador de “Porcentaje de familias con acceso a Internet” y “Carga Ferroviaria” ya superan la meta a largo plazo del año 2030, por lo que es conveniente replantear las metas para las estrategias en un sentido de mayor ambición.

Respecto a la asignación presupuestal el programa tuvo un descenso a partir de 2009 al reducir su presupuesto en más de la mitad para 2011, pues pasó de \$10, 171,288,655.19 en 2009 a \$5,335,915,124.06 en 2011. El porcentaje del presupuesto estatal destinado al programa es bajo, cerca del 6.59 %, siendo que en 2008 era 14.68%, por lo que se recomienda revisar esta reducción.

Directorio

Secretaría de Planeación

Mtro. Carlos Eduardo Anguiano Gómez
Secretario de Planeación

Mtro. José Martínez Graciliano
Director General de Evaluación y Control

Mtra. María Guadalupe Pichardo Goby
Directora de Programación Institucional y Sectorial

María del Carmen Valdivia Alvarado
Coordinador de proyectos para la Gestión Pública

Lic. Ángel Eduardo Arias Cortes
Apoyo a Estrategias de Evaluación