

Encuesta percepción sobre cumplimiento del PED Presentación Ejecutiva

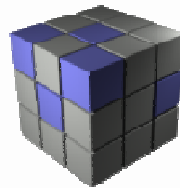


Diciembre de 2010
Estado de Jalisco



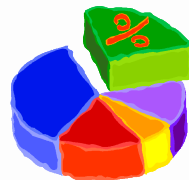
Objetivos

En cada estudio se diseñan las metas a lograr. Las metas deben ser alcanzables y cuantificables. Todo el proyecto está determinado por el logro de estos objetivos. Esta sección los describe y especifica.



Metodología

Se describen los métodos usados para llevar a cabo el estudio, además de las herramientas utilizadas para obtener dicha información. Se desglosa el tipo de estudio realizado y las fuentes de información.



Resultados

En esta sección se podrán conocer, en una forma de síntesis, tablas y gráficas representativas. Se incluyen comentarios y anotaciones.



Hallazgos

En esta sección se presentan los principales hallazgos. Se incluyen puntos de vista del investigador, inferencias y exploración de áreas de oportunidad.



Objetivos

En cada estudio se diseñan las metas a lograr. Las metas deben ser alcanzables y cuantificables. Todo el proyecto está determinado por el logro de estos objetivos. Esta sección los describe y especifica.

Objetivo

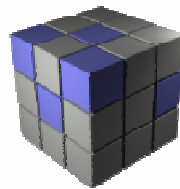
Objetivo general

Conocer la percepción del ciudadano jalisciense respecto al avance y cumplimiento del Plan Estatal de Desarrollo y así evaluar el desarrollo en el Estado de Jalisco.



Objetivo específico

Diagnosticar cada uno de los programas que integran el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Jalisco.



Metodología

Se describen los métodos usados para llevar a cabo el estudio, además de las herramientas utilizadas para obtener dicha información. Se desglosa el tipo de estudio realizado y las fuentes de información.

Marco teórico

Tipo de estudio

Estudio de opinión de tipo cuantitativo utilizando la técnica de aplicación de encuestas cara a cara.

Sujeto de estudio

Ciudadanos mayores de edad con credencial de elector vigente y habitante del Municipio en el que se aborde, se utilizó una muestra estratificada de la siguiente manera:

- Región Centro
- Interior del Estado de Jalisco – Se incluyen las Regiones restantes (11).

Considerando de las anteriores la representatividad de las poblaciones rurales y urbanas de cada municipio,

Margen de error

1.91%

Nivel de confianza

95%

Segmentación

Se realizaron un total de **2621** encuestas distribuidas por las doce regiones del estado considerando las características demográficas de cada una de ellas. A continuación el desglose demográfico:



	Mujeres				Hombres				
	18-25	26-35	36-50	+ 51	18-25	26-35	36-50	+ 51	BASE
Región Centro	15.2%	17.0%	15.6%	12.6%	16.5%	16.6%	15.7%	12.4%	397
INT	84.8%	83.0%	84.4%	87.4%	83.5%	83.4%	84.3%	87.6%	2224
BASE	328	312	365	357	291	295	343	330	

*Tabla 1 de 2

Marco teórico

Segmentación

Se realizaron un total de **2621** encuestas, distribuidas por localidad de la siguiente manera*:

	Mujeres				Hombres				BASE
	18-25	26-35	36-50	+ 51	18-25	26-35	36-50	+ 51	
Urbano	72.3%	75.3%	74.2%	70.6%	75.3%	76.3%	74.6%	71.5%	1931
Rural	27.7%	24.7%	25.8%	29.4%	24.7%	23.7%	25.4%	28.5%	690
BASE	328	312	365	357	291	295	343	330	



*Tabla 2 de 2

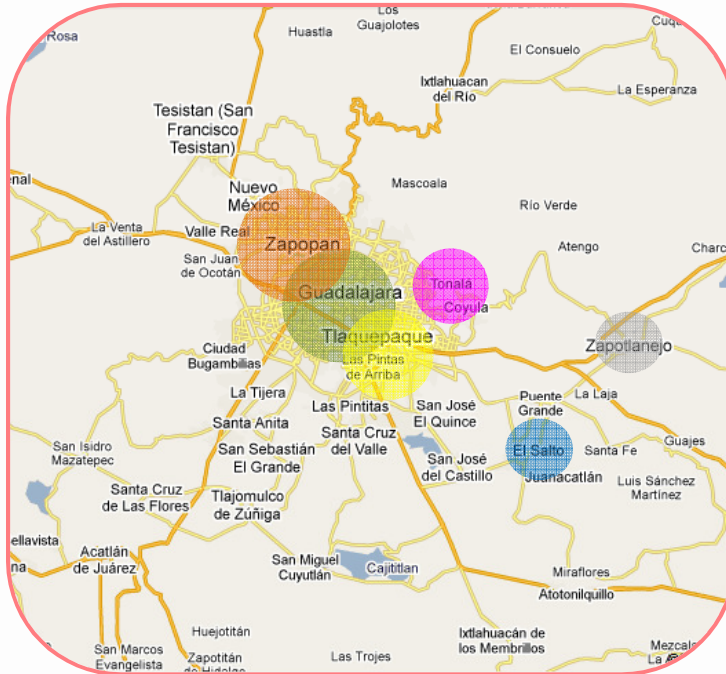
Con la anterior muestra se asegura la representatividad por región y localidad rural como urbana.

Adicionalmente se aplicó un ponderador por Región, acorde a la representatividad de cada una de las mismas y a la poblacional total del Estado de Jalisco, lo anterior con el fin de que cada región pese según su tamaño poblacional. Siendo la Región Centro la que tiene un índice de ponderador más alto por tener más del 60% de la población en el Estado.

Nota: Las poblaciones rurales son aquellas que cuentan con menos de 2500 habitantes

Marco teórico

Zonas abarcadas – Región Centro



TOTAL 397

	El Salto	22
	Guadalajara	155
	Tonalá	38
	Tlaquepaque	56
	Zapopan	110
	Zapotlanejo	16

**Región
Centro**



La Región Centro concentra el 62% de
la población del Estado

Marco teórico

Zonas abarcadas – Interior del Estado



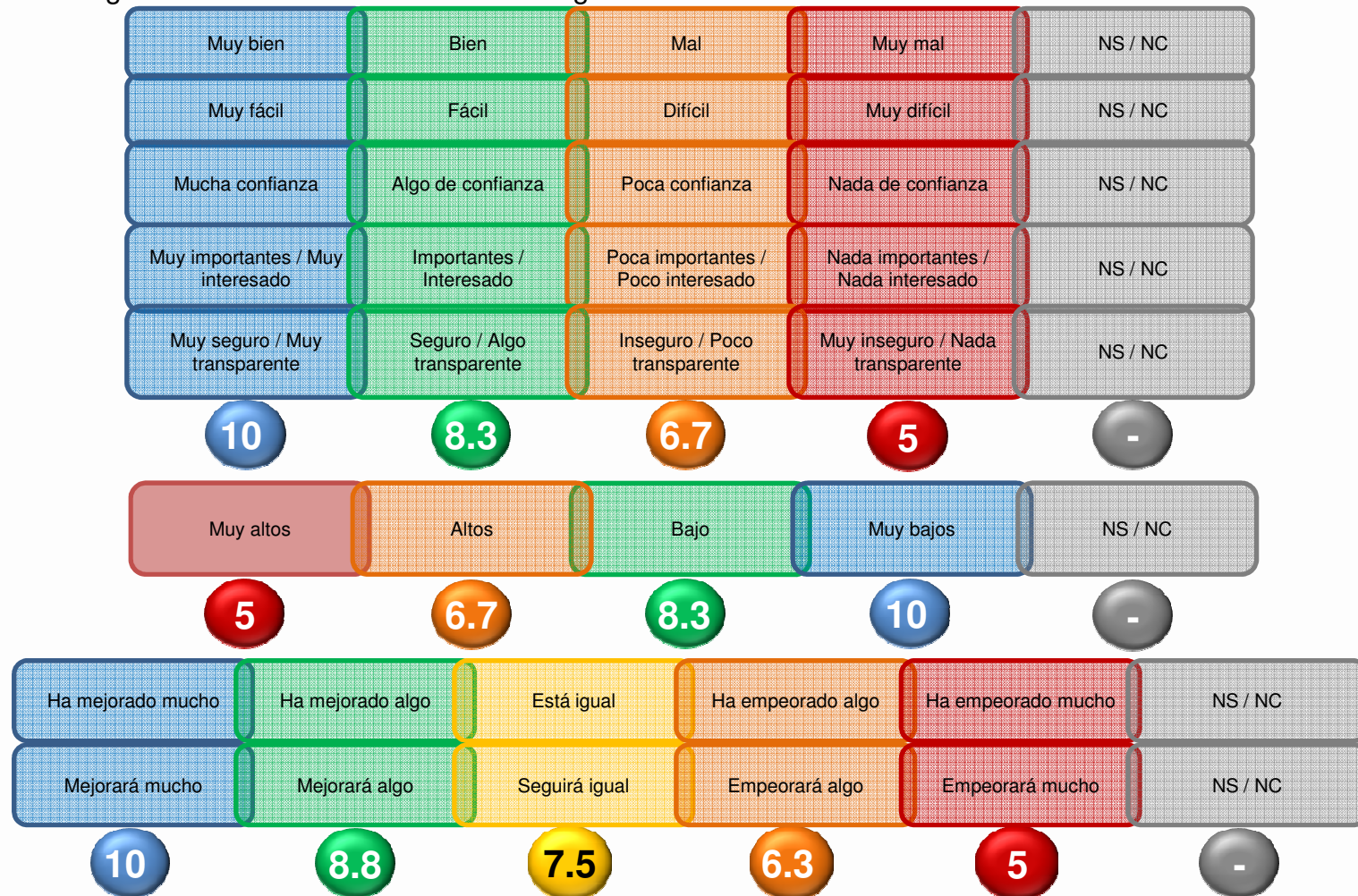
Región Norte	197	●
Colotlán	74	
Mezquitic	70	
Totatiche	32	
Villa Guerrero	21	
Región Altos Norte	200	●
Encarnación de Díaz	40	
Lagos de Moreno	114	
San Juan de los Lagos	46	
Región Altos Sur	200	●
Arandas	73	
Jalostotitlán	24	
San Miguel el Alto	24	
Tepatitlán de Morelos	79	
Región Ciénega	200	●
La Barca	43	
Chapala	30	
Jocotepec	28	
Ocotlán	67	
Poncitlán	32	
Región Sureste	202	●
Mazamitla	32	
Pihuamo	32	
Tamazula de Gordiano	97	
Tecalitlán	41	
Región Sur	209	●
Zapotlán el Grande	98	
Sayula	34	
Tapalpa	17	
Tuxpan	34	
Zacoalco de Torres	26	
Región Sierra de Amula	202	●
El Grullo	71	
El Limón	19	
Tecolotlán	48	
Tenamaxtlán	22	
Unión de Tula	42	
Región Costa Sur	200	●
Autlán de Navarro	101	
Cihuatlán	58	
La Huerta	41	
Región Costa Norte	208	●
Puerto Vallarta	180	
Tomatlán	28	
Región Sierra Occidental	202	●
Atenguillo	21	
Ayutla	56	
Mascota	61	
Talpa de Allende	64	
Región Valles	204	●
Ahualulco de Mercado	20	
Amatitán	13	
Ameca	48	
Cocula	22	
Magdalena	15	
Tala	54	
Tequila	32	
TOTAL	2224	



Marco teórico

Al evaluar los distintos aspectos sobre el Plan Estatal de Desarrollo Jalisco, se tomaron como base escalas a las que posteriormente se les asignaron valores a fin de obtener promedios y calificaciones que pudieran ser medibles y comparables.

Dicha asignación de valores se realizó de la siguiente manera:



Nota: Para todas las escalas, la media de las ponderaciones propuestas es de 7.5, esta media se marcará en las gráficas que aplique con una línea punteada color naranja.



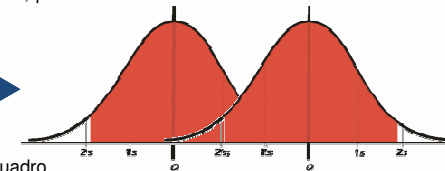
Marco teórico

Estadísticas de estudio

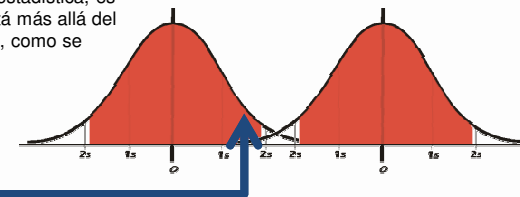
Diferencia de Proporciones – Se explica como el grado de variabilidad existente entre proporciones diferentes de cada categoría que no puede ser atribuida al error muestral. En los tabulares, estas diferencias se identifican por medio de letras mayúsculas, que marcan las interrelaciones significativas entre categorías

	Institución				
	Base	Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses	Secretaría de Seguridad Pública y Prevención Social	Secretaría de Vialidad y Transporte	Procuraduría General de Justicia
	360	A	B	C	D
Antigüedad (promedio)	11.7	10.7 *	10.0 *	14.3 ABD*	11.6 *
Edad Promedio	39.1	38.7 *	36.5 *	42.3 ABD*	39.1 b*

No se marca ninguna diferencia entre las dos columnas. Gráficamente podemos ver cómo los intervalos en los que se encuentran los datos se traslapan, por lo que podemos deducir que son estadísticamente similares.



En este caso la columna en recuadro tiene marcada las letras que corresponden a las instituciones con las que existe una diferencia estadística, es decir, que la diferencia está más allá del margen de error esperado, como se muestra en la gráfica.



Marco teórico

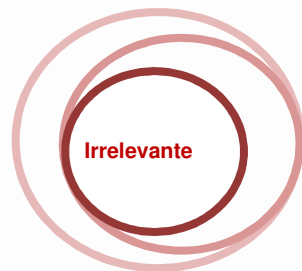
Análisis de correlaciones



Temas calificados por los entrevistados los cuales pueden resultar relevantes para dar énfasis pues están calificados pobremente y son de importancia, puesto que obtienen un coeficiente de correlación positivo, entre más cercano sea éste coeficiente, mayor importancia tiene el atributo medido.

5 5.5 6 6.5 7

Elementos que no son bien percibidos pero que tampoco tiene mucha relevancia, se pueden dejar en un segundo plano cuando hay necesidad de establecer prioridades, también resulta necesario revisar de cerca estos elementos pues pueden jugar en contra en el momento de medir las percepciones.



Elementos que son bien calificados y de mucha importancia dado su coeficiente de correlación, en esta zona la comunicación de los temas es primordial, pues son evidentemente los que mayor impacto tienen.

7.5 8 8.5 9 9.5 10

Son los elementos que las personas dan por hecho que se deben de atender, una mejora sustancial en estos aspectos no necesariamente se vera reflejado en una mejor calificación, sin embargo, son cosas que nunca se pueden dejar de hacer, pues son los elementos básicos de satisfacción.



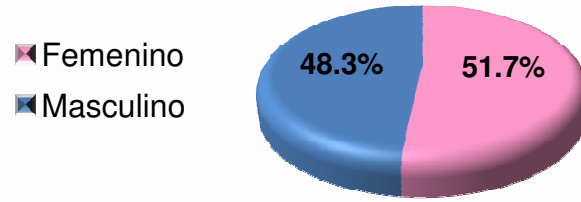


Resultados

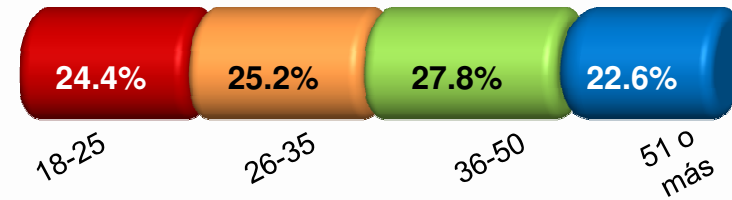
En esta sección se podrán conocer, en una forma de síntesis, tablas y gráficas representativas. Se incluyen comentarios y anotaciones.

Información demográfica

Sexo

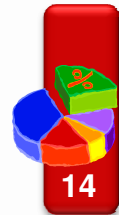
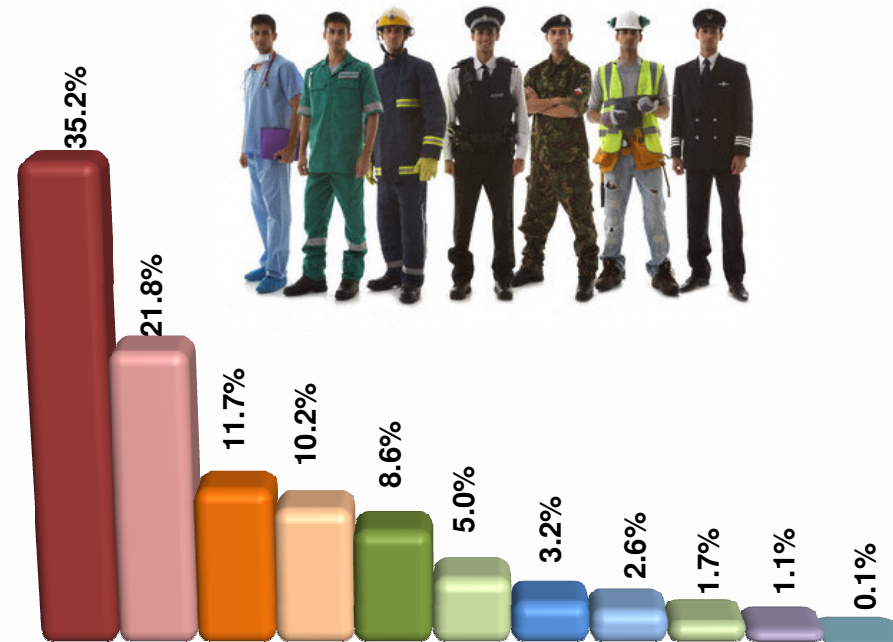


Edad



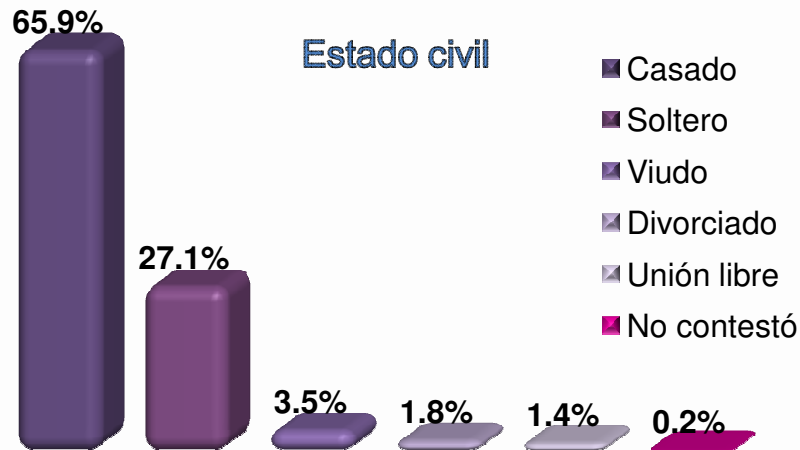
Ocupación

- Ama de casa
- Empleado no de gobierno
- Estudiante
- Trabajador independiente
- Comerciante
- Desempleado
- Obrero / Jornalero
- Empleado de gobierno
- Jubilado / Pensionado
- Profesionista
- No contestó

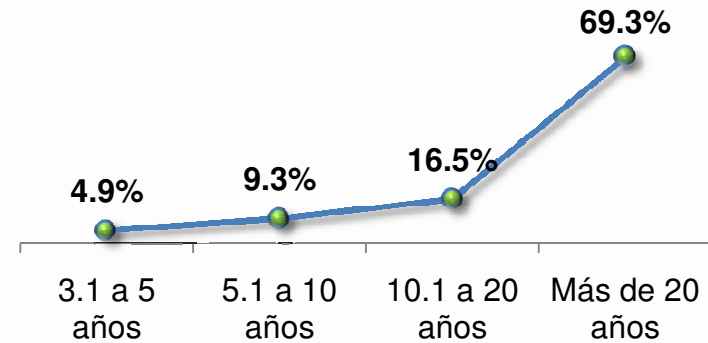


Base: 2621

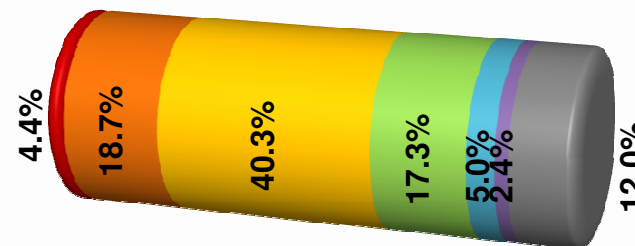
Información demográfica



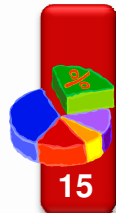
¿ Hace cuánto tiempo que vive usted en este Municipio?



Ingreso familiar mensual



- \$1 a \$1 470
- \$1 471 a \$4 410
- \$4 411 a \$7 350
- \$7 351 a \$10 290
- \$10 291 a \$14 700
- Más de \$14 701
- NS/NC



Evaluación General



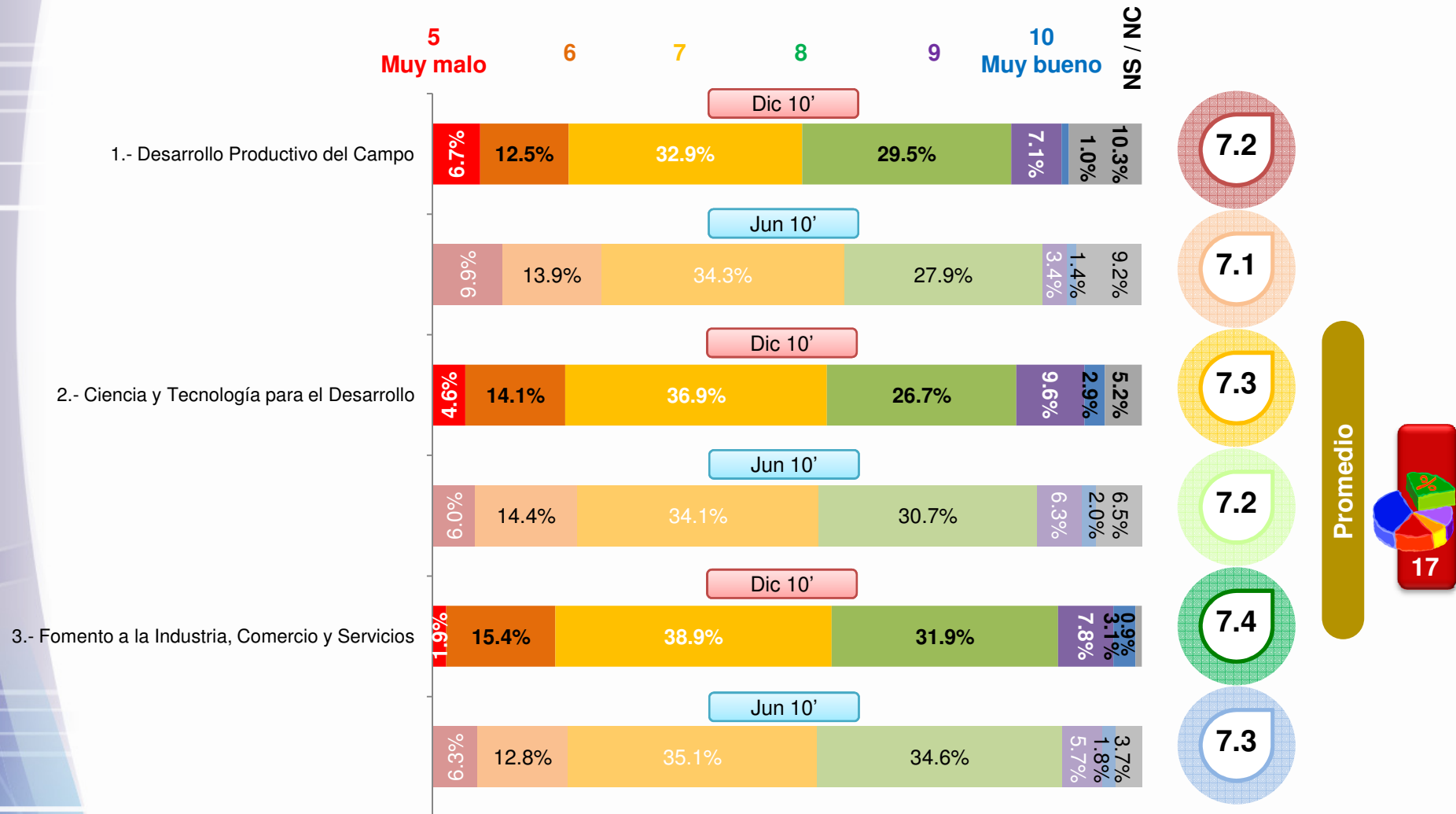
Resultados

En esta sección se podrán conocer, en una forma de síntesis, tablas y gráficas representativas. Se incluyen comentarios y anotaciones.



Empleo y Crecimiento

En una escala del 5 al 10, ¿Cómo califica en general las acciones que el Gobierno del Estado está realizando para...?

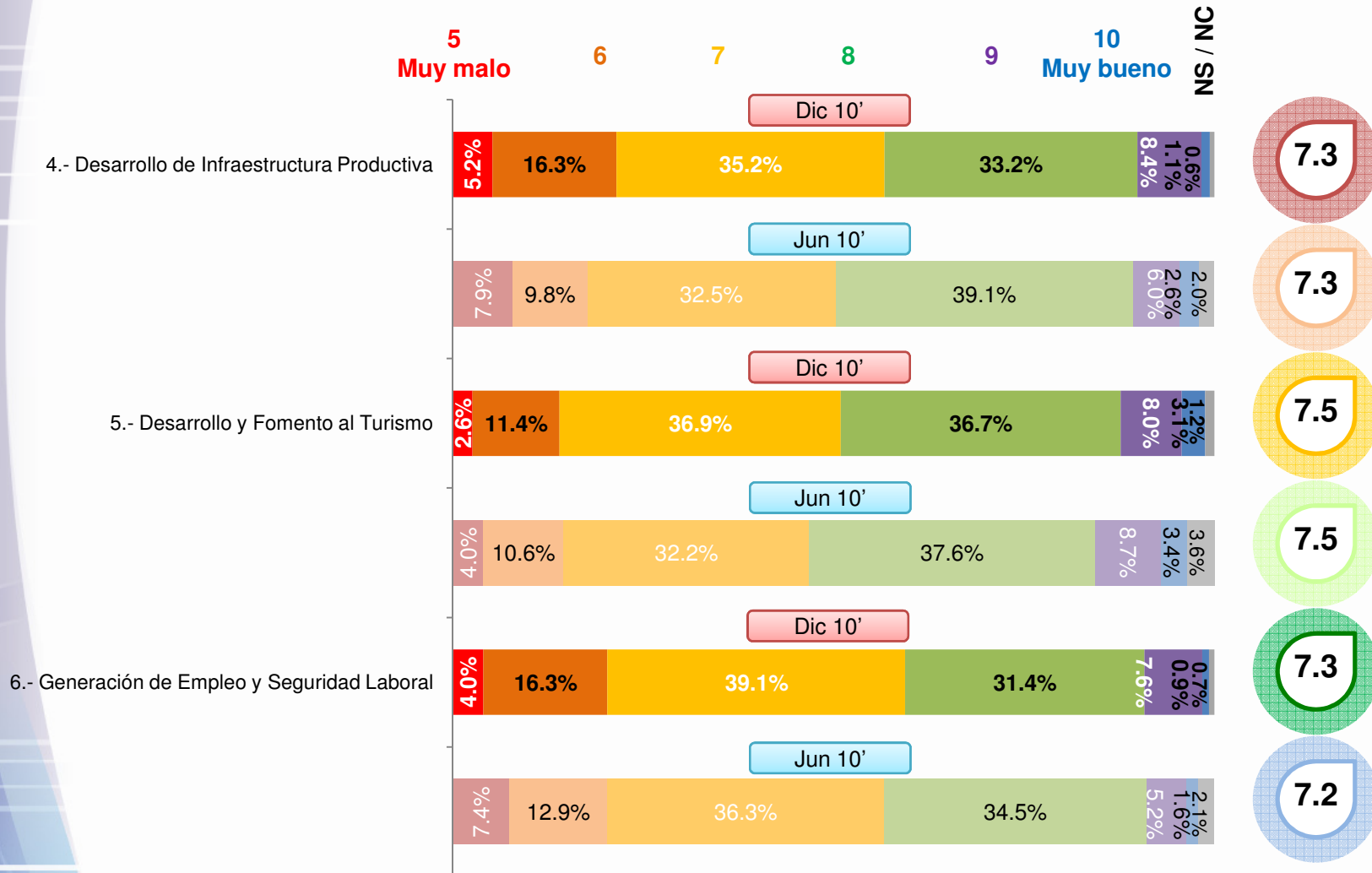


BASE JUN 10 : 2501

BASE DIC 10 : 2621

Empleo y Crecimiento

En una escala del 5 al 10, ¿Cómo califica en general las acciones que el Gobierno del Estado está realizando para...?

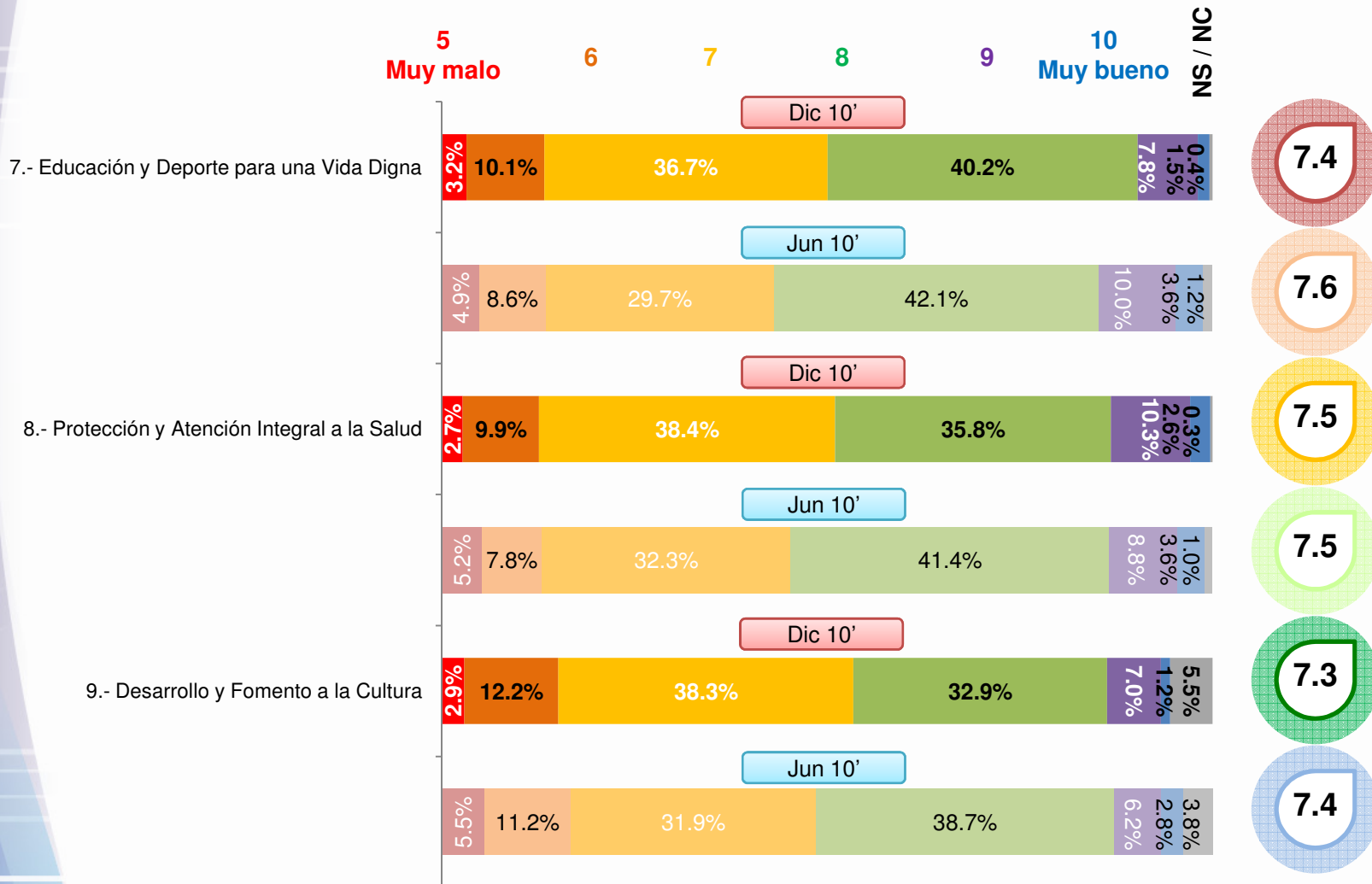


BASE JUN 10 : 2501

BASE DIC 10 : 2621

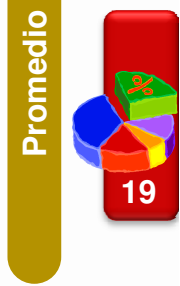
Desarrollo social

En una escala del 5 al 10, ¿Cómo califica en general las acciones que el Gobierno del Estado está realizando para...?



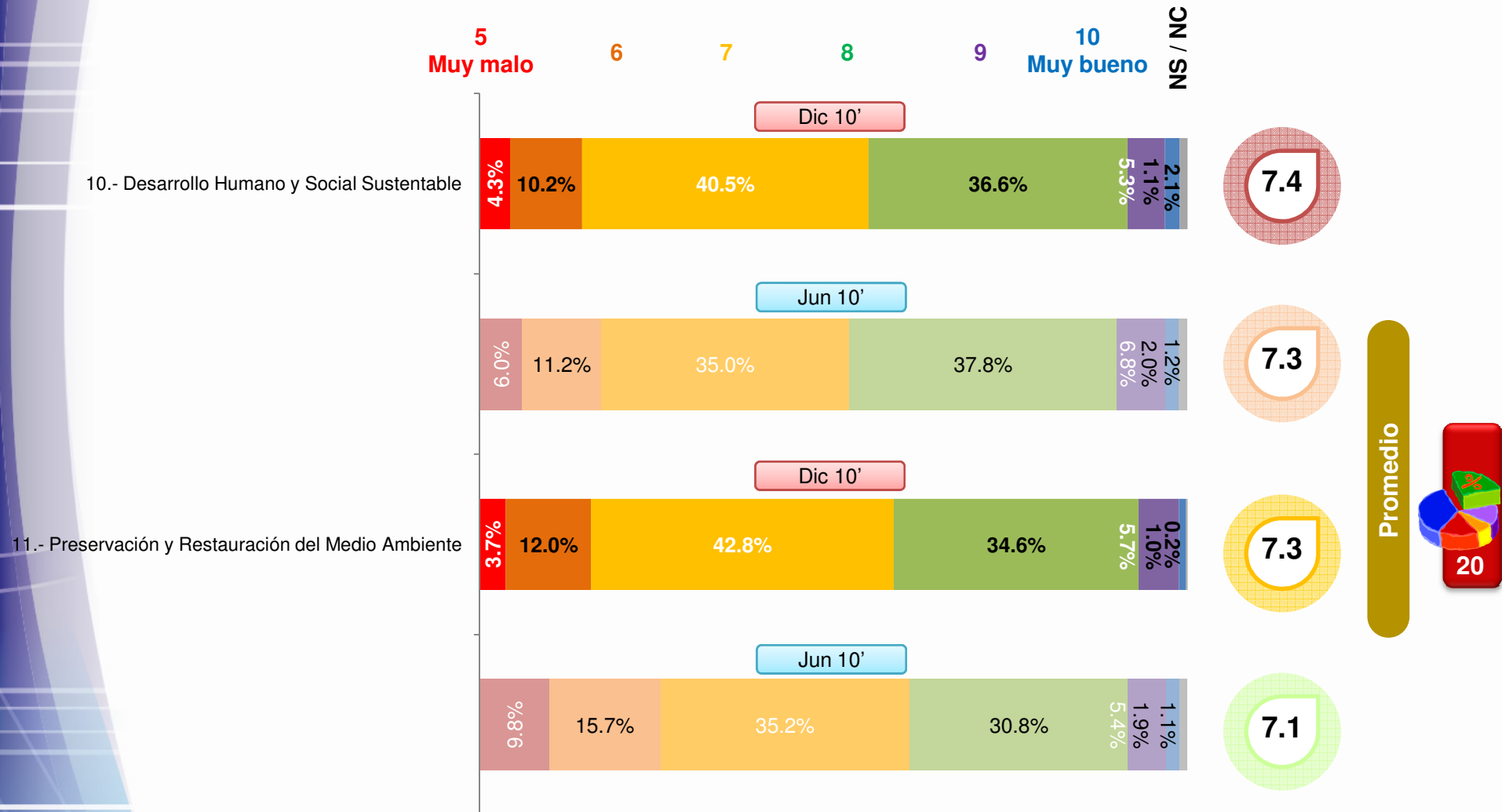
BASE JUN 10 : 2501

BASE DIC 10 : 2621



Desarrollo social

En una escala del 5 al 10, ¿Cómo califica en general las acciones que el Gobierno del Estado está realizando para...?

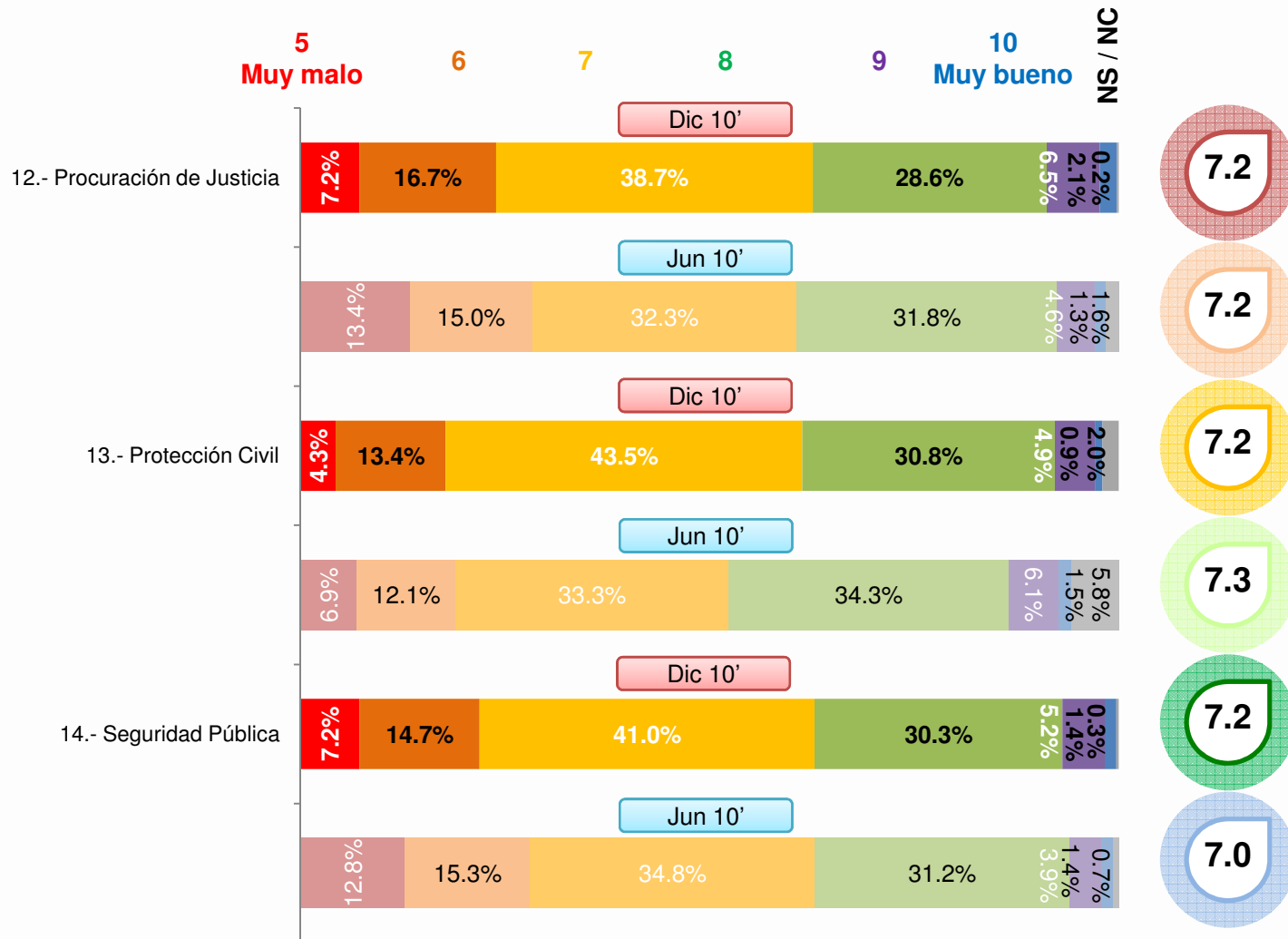


BASE JUN 10 : 2501

BASE DIC 10 : 2621

Respeto y Justicia

En una escala del 5 al 10, ¿Cómo califica en general las acciones que el Gobierno del Estado está realizando para...?

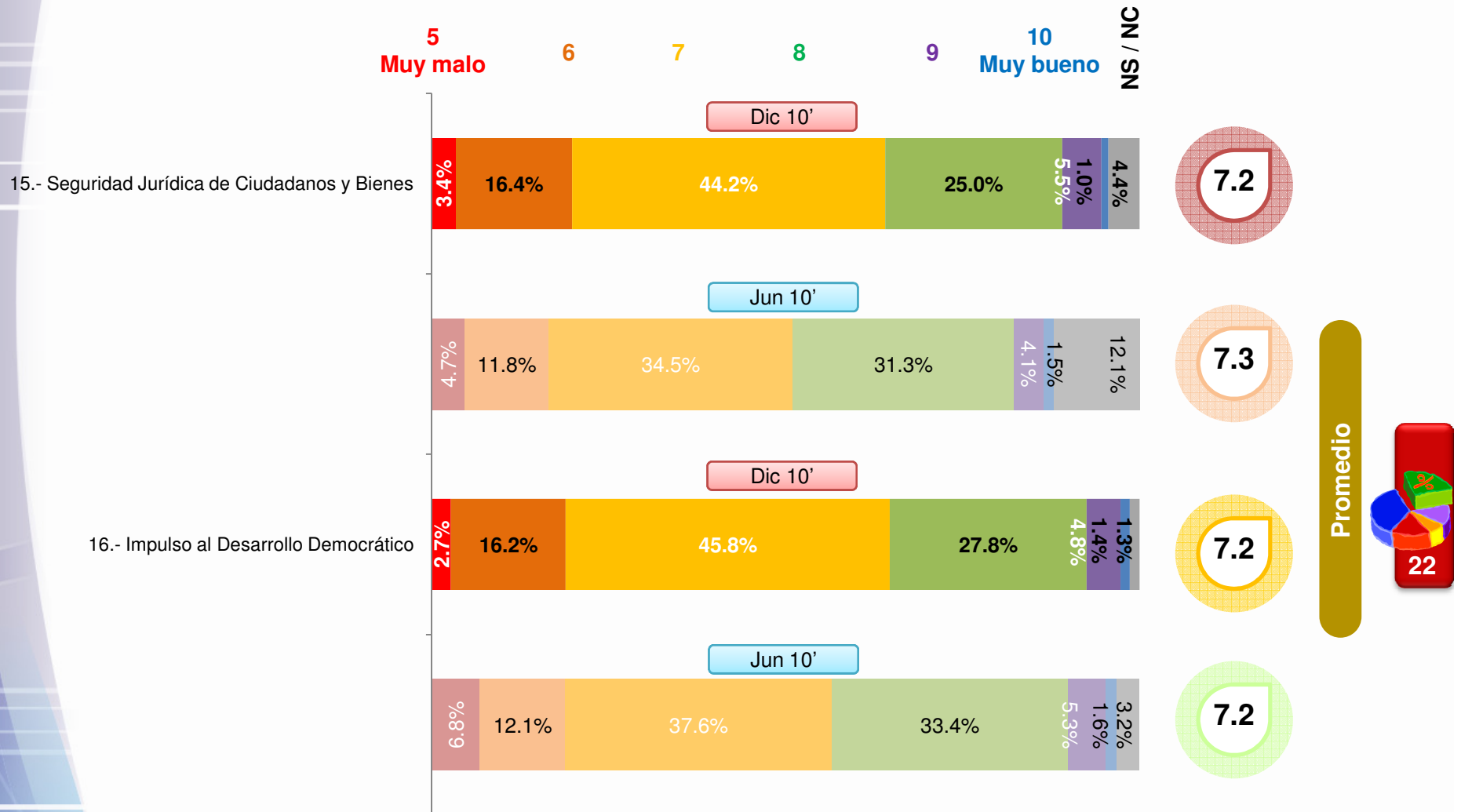


BASE JUN 10 : 2501

BASE DIC 10 : 2621

Respeto y Justicia

En una escala del 5 al 10, ¿Cómo califica en general las acciones que el Gobierno del Estado está realizando para...?

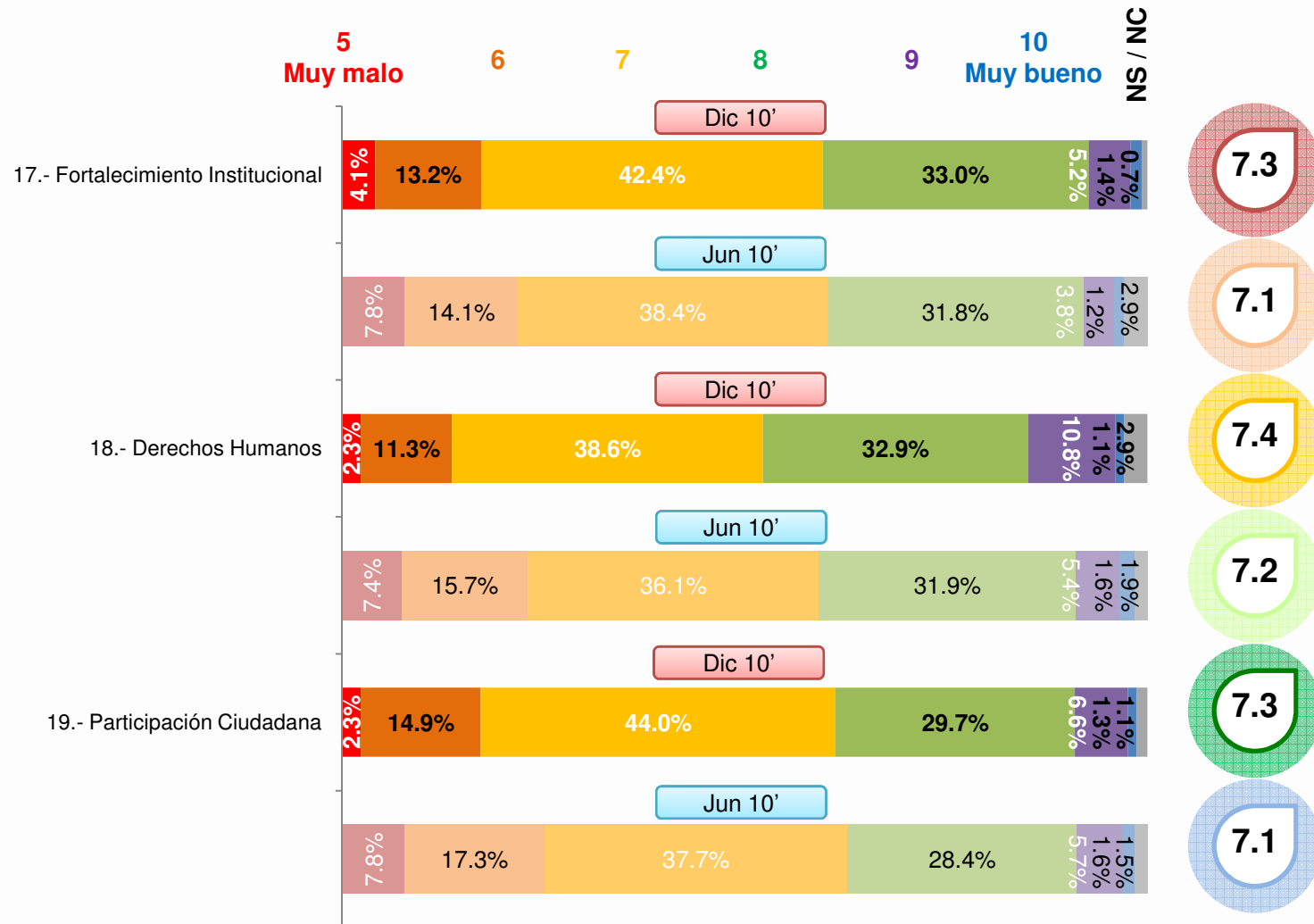


BASE JUN 10 : 2501

BASE DIC 10 : 2621

Buen Gobierno

En una escala del 5 al 10, ¿Cómo califica en general las acciones que el Gobierno del Estado está realizando para...?



BASE JUN 10 : 2501

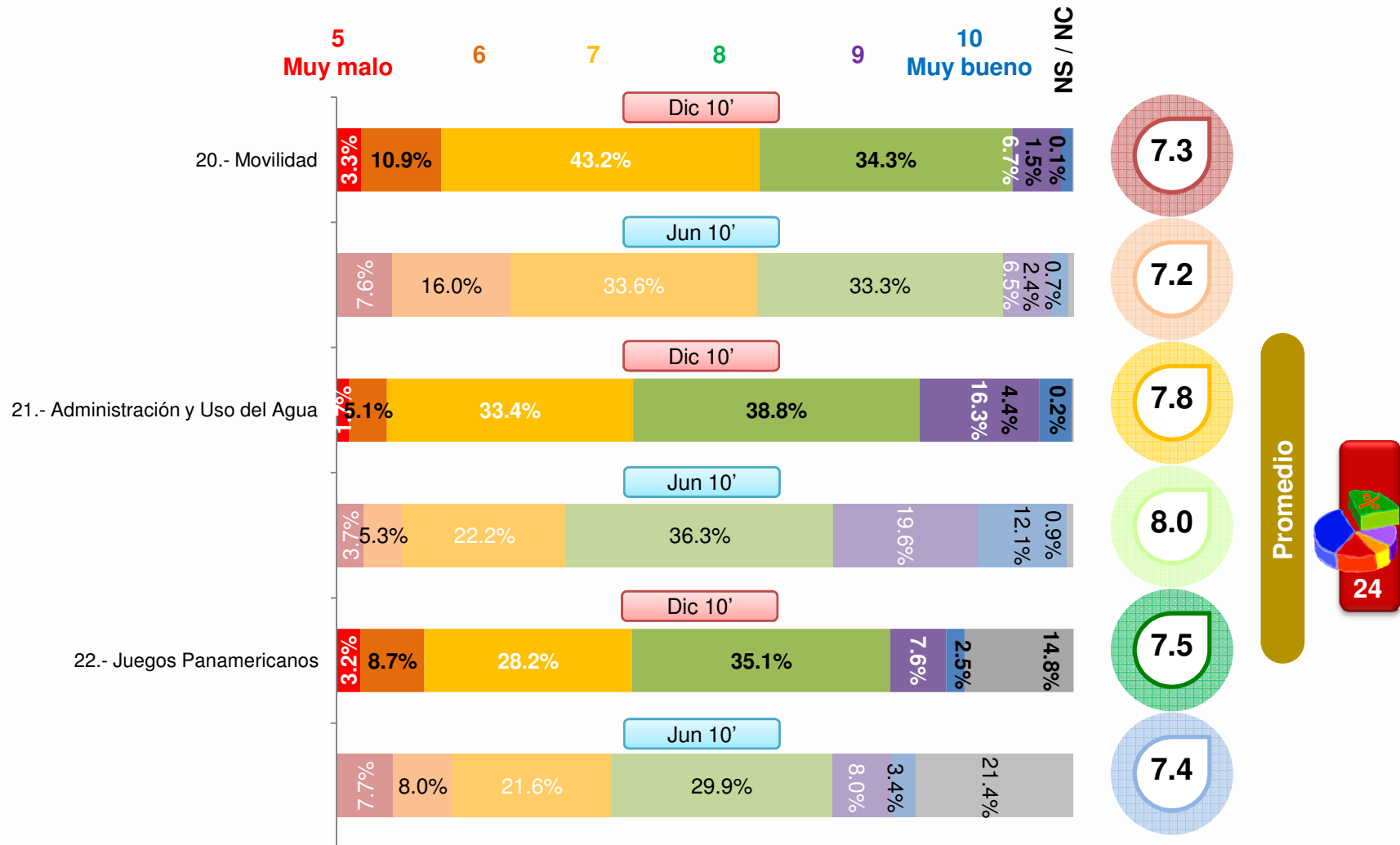
BASE DIC 10 : 2621

Promedio

23

Especiales

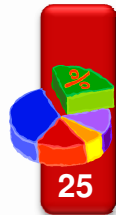
En una escala del 5 al 10, ¿Cómo califica en general las acciones que el Gobierno del Estado está realizando para...?



BASE JUN 10 : 2501

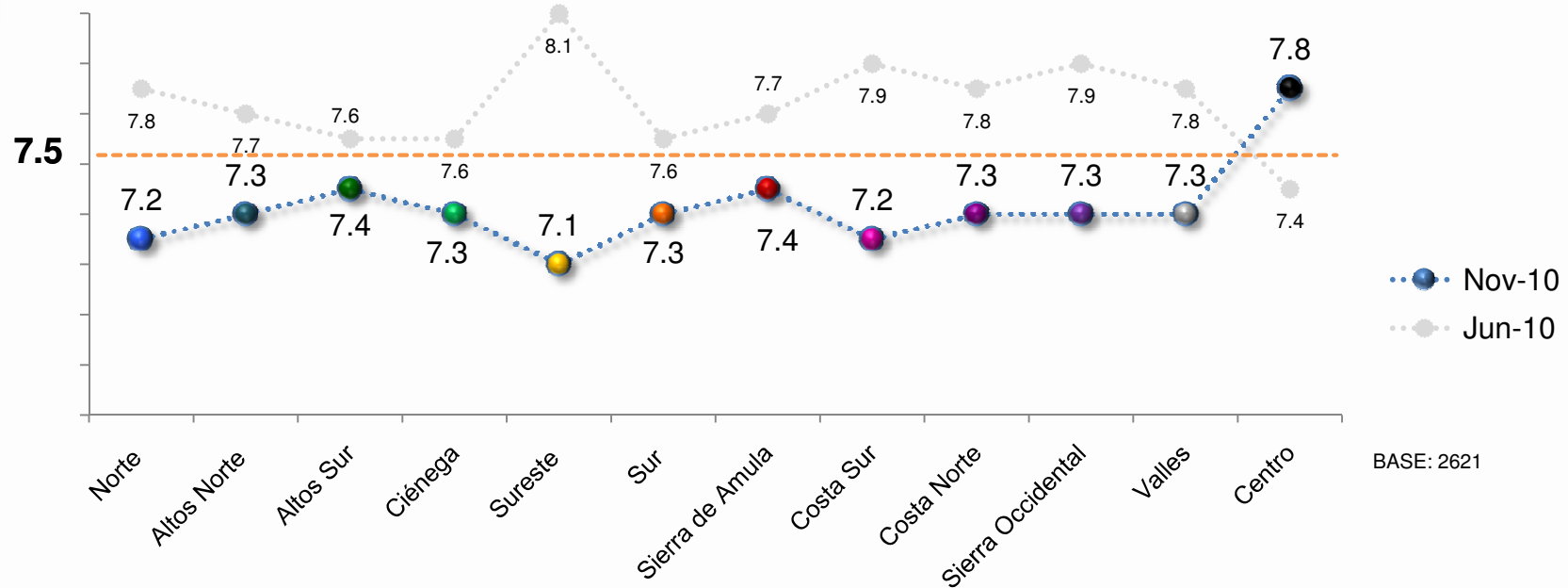
BASE DIC 10 : 2621

Evaluación General Plan Estatal de Desarrollo



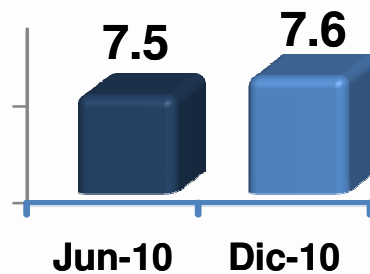
Plan Estatal de Desarrollo

En una escala del 5 al 10, ¿Cómo califica en general las acciones que el Gobierno del Estado está realizando para el desarrollo de Jalisco?

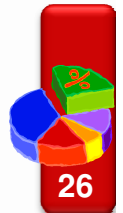
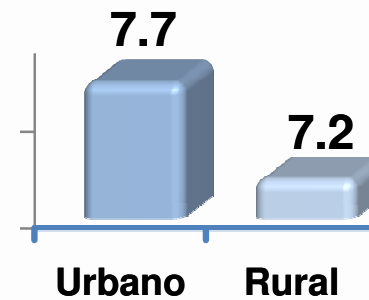


BASE: 2621

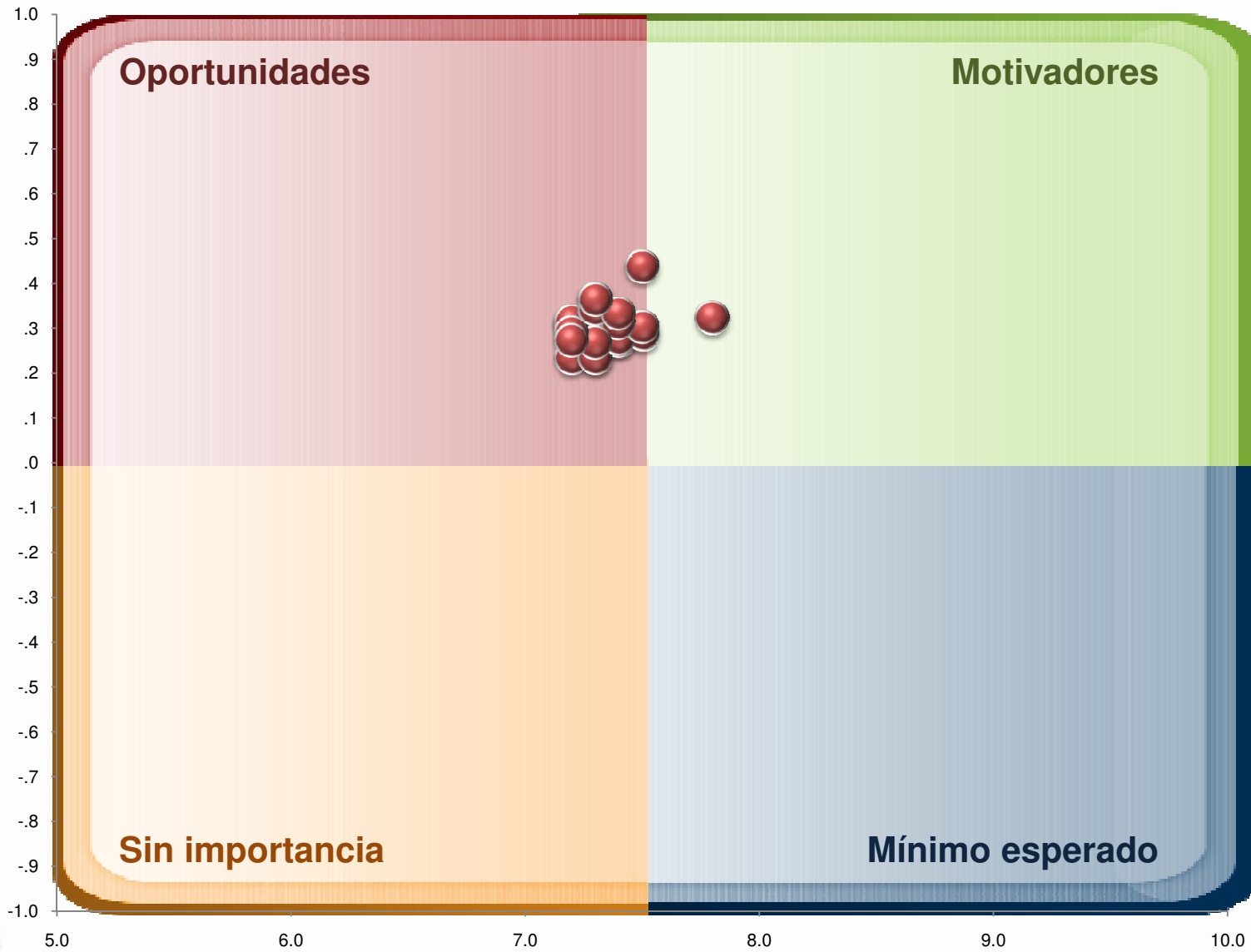
Comparativo de promedios



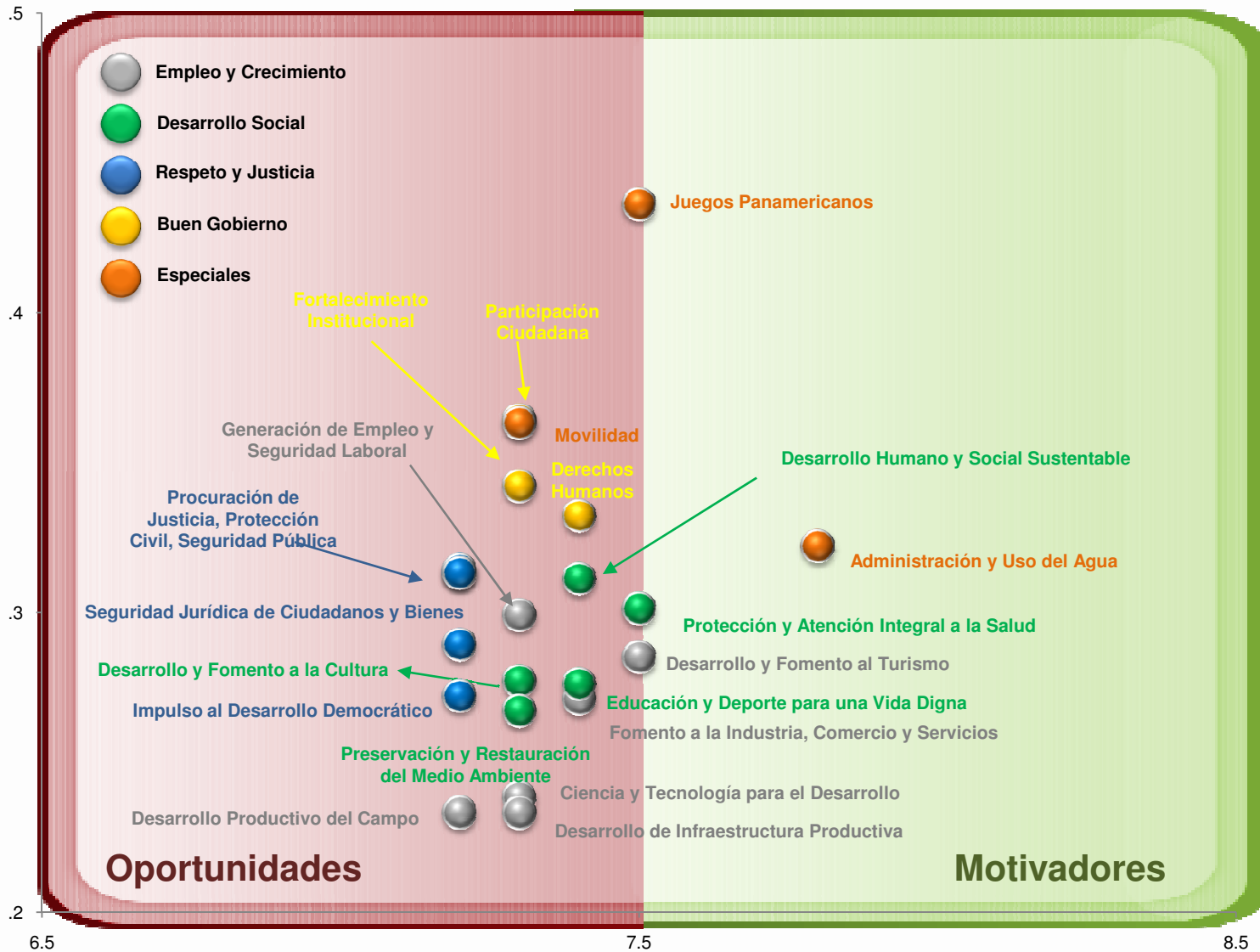
Comparativo de localidad Dic-10



Plan Estatal de Desarrollo - Importancia implícita General

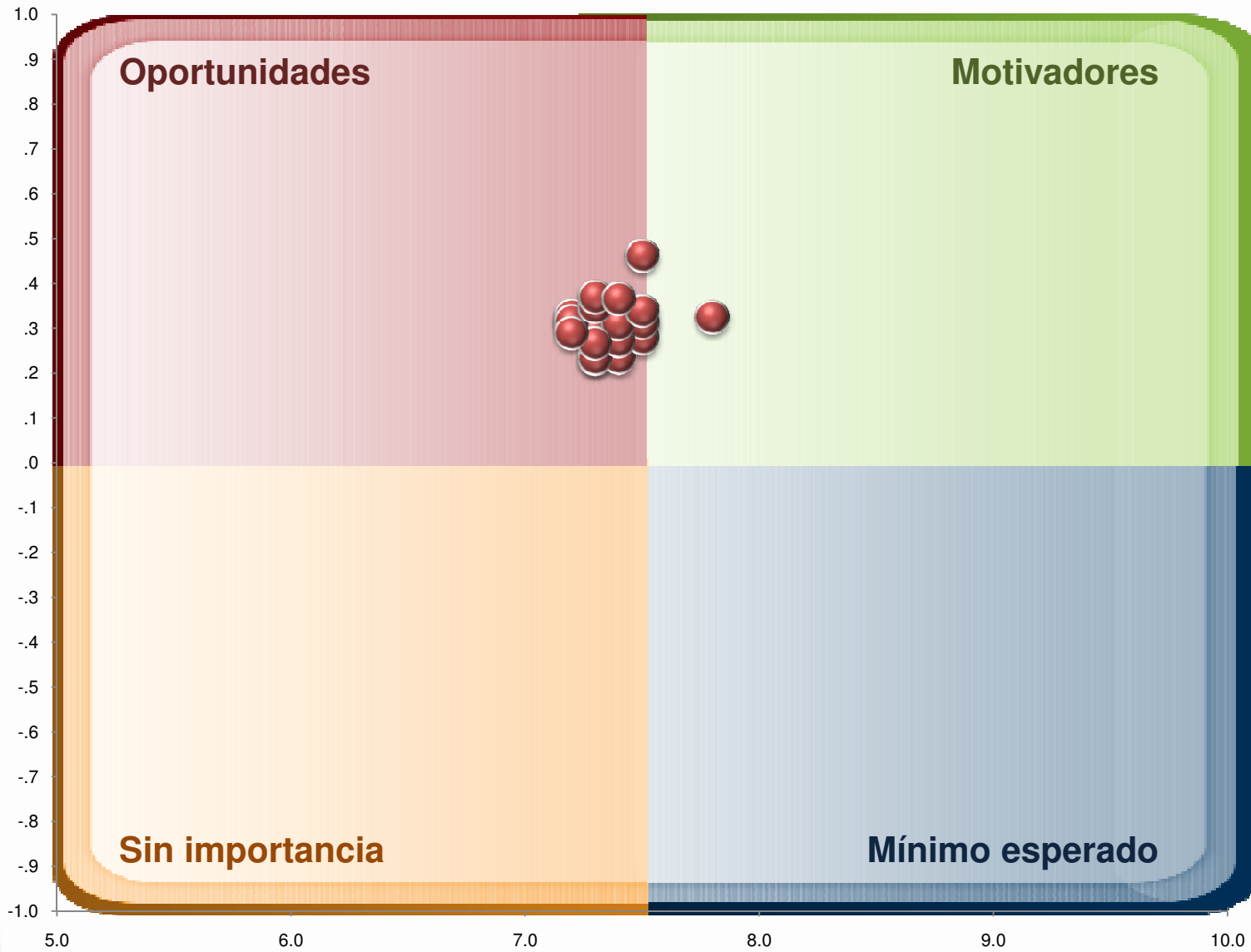


Plan Estatal de Desarrollo - Importancia implícita General

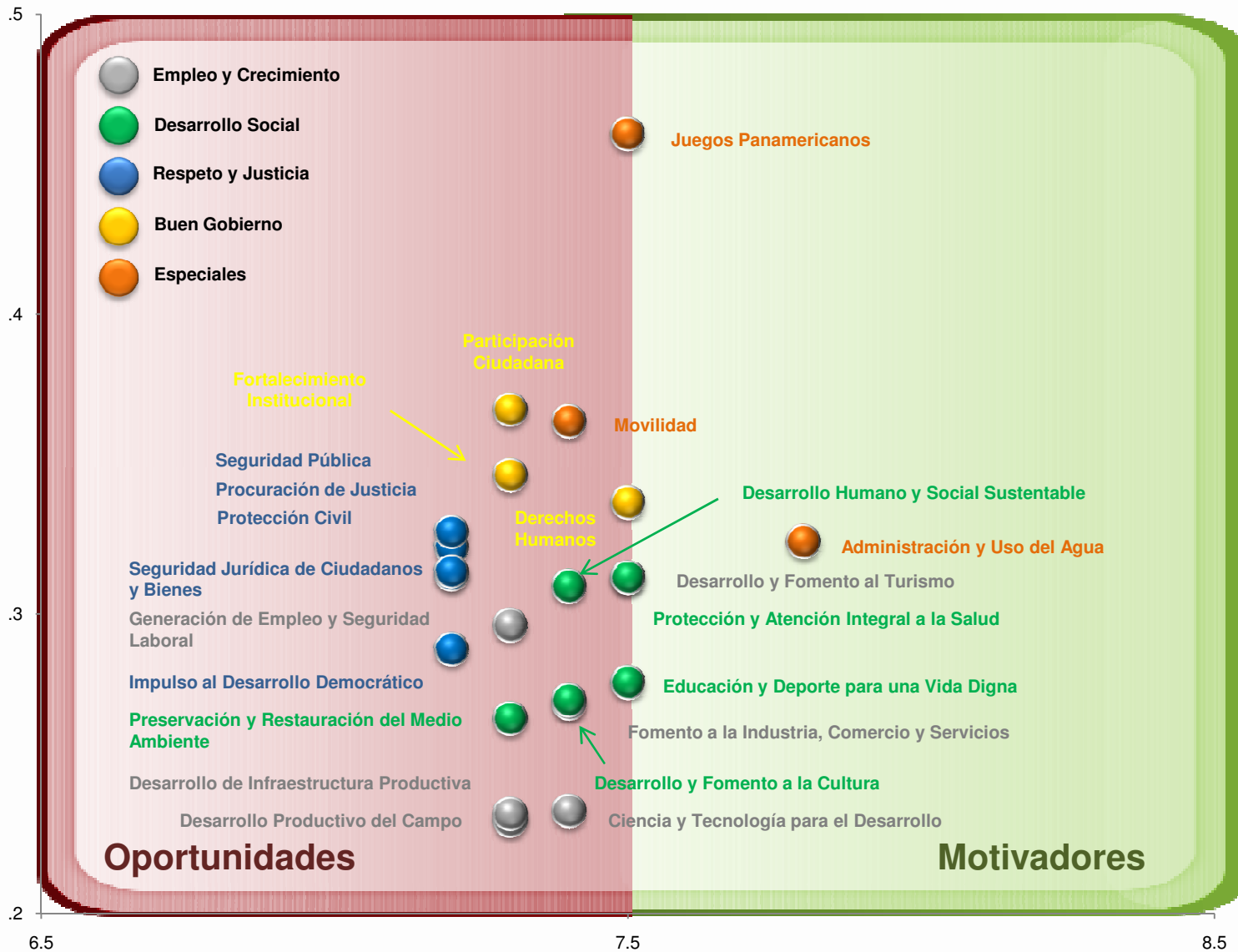


Plan Estatal de Desarrollo - Importancia implícita

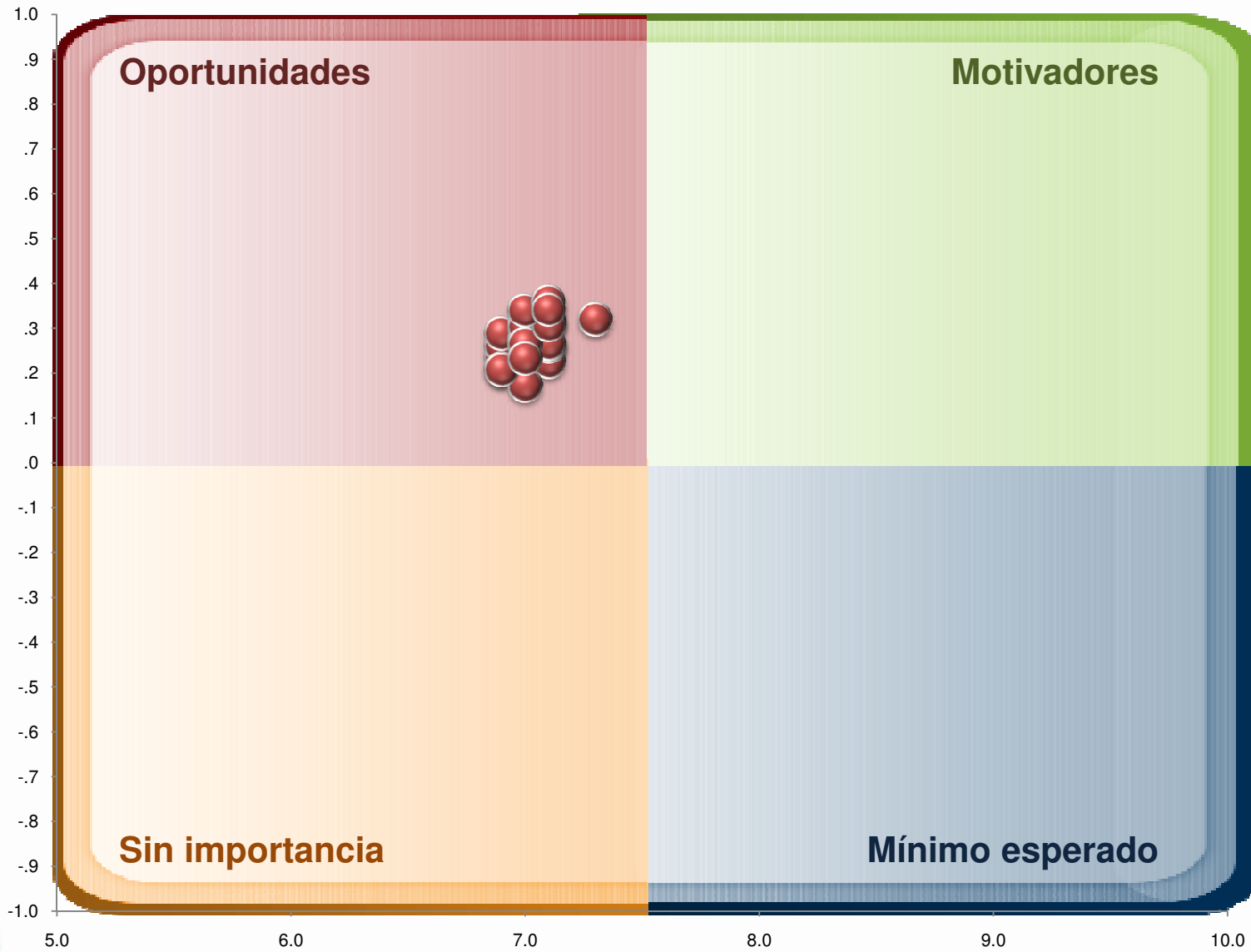
Localidades Urbanas



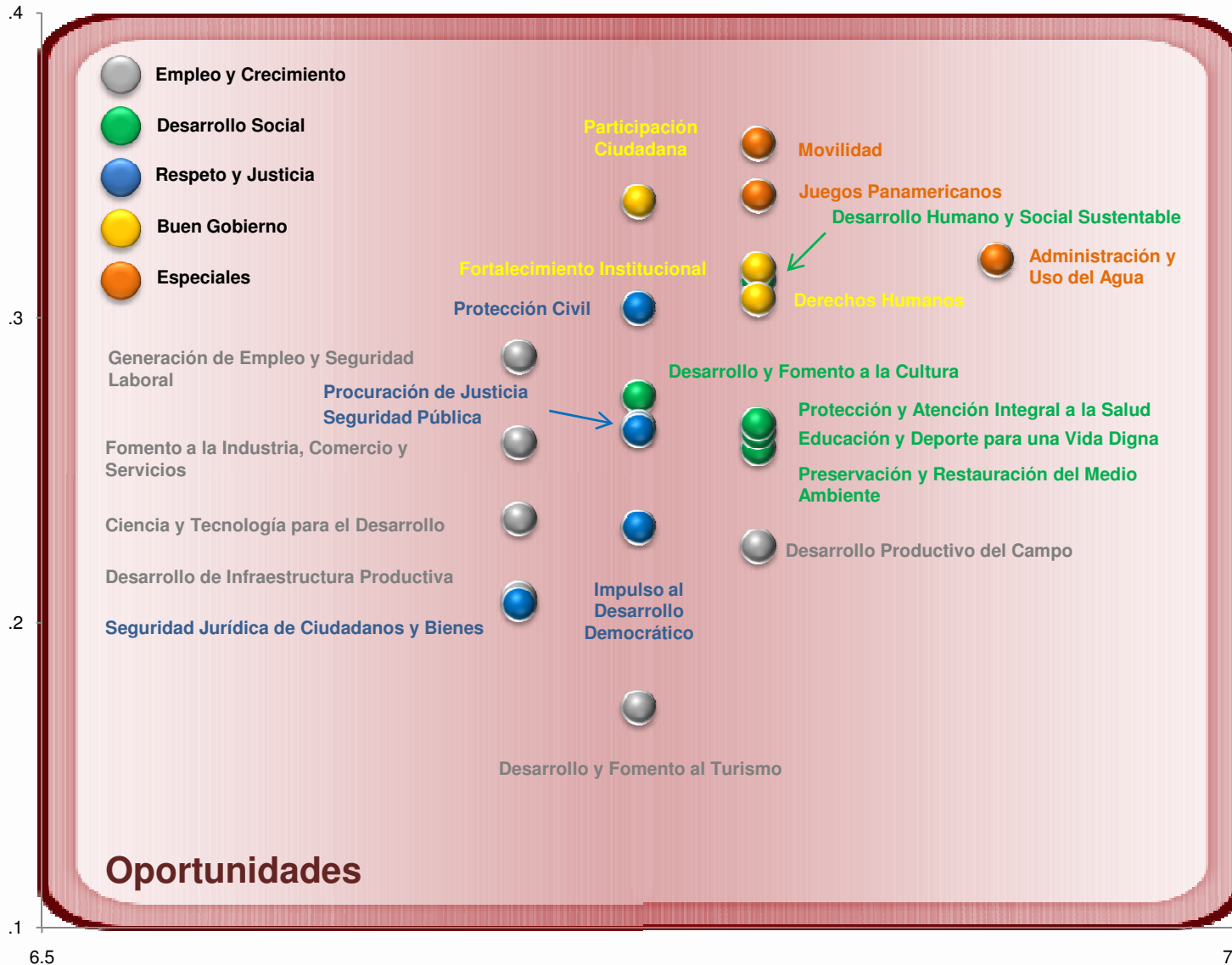
Plan Estatal de Desarrollo - Importancia implícita Localidades Urbanas



Plan Estatal de Desarrollo - Importancia implícita Localidades Rurales



Plan Estatal de Desarrollo - Importancia implícita Localidades Rurales



Importancia implícita

En general existe un incremento en la calificación respecto a la medición de Junio 2010, esto se debe principalmente a la mejoría constante de la Región Centro, donde la totalidad de los programas son mejor evaluados, con excepción única del programa: Administración y Uso del Agua.

En el interior del Estado la tónica es distinta, en la mayoría de los programas existió un decremento en la evaluación, la Región Sureste se encuentra mayormente descontenta respecto al anterior levantamiento, en todos y cada uno de los programas mostró un descenso importante.

Se encontraron diferencias significativas por localidad, al parecer las localidades más castigadas son las rurales, la razón puede ser el grado de marginación existente en todos los aspectos. Las localidades urbanas tienden a calificar de una mejor manera, parecer ser que cuentan en su mayoría con recursos naturales explotables, una economía estable y un mayor número de servicios a disposición de sus ciudadanos.

Las calificaciones no distan de la calificación contemplada como media para el estudio (7.5) la mayoría tiende a dar su evaluación cercana a esta calificación. El programa mejor evaluado es Administración y Uso de Agua, la menor calificación otorgada a un programa es 7.2.

La calificación en general a Plan Estatal de Desarrollo en la medición Diciembre del 2010 es 7.6, con un ligero incremento respecto a la medición pasada. Según el análisis de importancia implícita los ejes que más se correlacionan con la calificación final del PED es el eje Especiales, seguido de Buen Gobierno.



Estratégica **Rvox**[®]

Marketing Research Global Network

Director General

MBA Jesús Gómez Espejel.

Gerente General

MBA Juan Carlos Soto Carmona.

Gerente de Operaciones Cuantitativas

LEP Carlos González Jasso.

Instrumentación y Análisis Cuantitativo

LM Rubén Omar Avila García.

Operación y Coordinación de campo

LEM José Adolfo Ramírez Magdaleno.

Validación de Información Cuantitativa

LEM Aída Angélica Espinoza Guizar

Logística y Supervisión de campo

Juan Ramón Ramírez Méndez.



Consultoría Estratégica en Mercadotecnia

Planeta 2620

Jardines del Bosque

Guadalajara, Jal.

Tel. (01 33) 3122 0202