

# EL BIENESTAR EN JALISCO Y SUS REGIONES

---

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN  
GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO  
2011

## ÍNDICE

I.	INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DEL BIENESTAR Y SATISFACCIÓN .....	4
II.	CONCEPTUALIZACIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO-FELICIDAD (BSF) .....	8
III.	ESTUDIOS RELEVANTES DE BIENESTAR, SATISFACCIÓN Y FELICIDAD .....	24
	<i>La medición de la felicidad</i> .....	25
	<i>La política pública y el BSF</i> .....	27
	Estudios internacionales .....	31
	Estudios en México .....	50
	Estudios sobre Jalisco .....	58
IV.	CONTEXTO SOCIOECONÓMICO DE JALISCO Y SUS REGIONES .....	62
V.	METODOLOGÍA .....	83
VI.	DOMINIOS DE LA VIDA Y BIENESTAR SUBJETIVO-FELICIDAD EN JALISCO Y SUS REGIONES .....	85
	Introducción .....	85
	Índice de bienestar subjetivo-felicidad de Jalisco, región Centro y el resto de las regiones en el contexto del Índice del Planeta Feliz .....	86
	Comparación de dominios de vida en Jalisco .....	95
	Comparación de conjuntos de regiones por dominios de vida en Jalisco .....	98
VII.	DOMINIOS DE VIDA, EDAD, SEXO E INGRESO FAMILIAR EN JALISCO Y ANÁLISIS MULTIVARIADO .....	107
	Bienestar subjetivo-felicidad .....	107
	Bienestar psicológico .....	110
	Satisfacción con el empleo .....	112
	Seguridad financiera .....	114
	Confort con el ritmo de vida .....	116
	Percepción de seguridad .....	118
	<i>Comparación de la Encuesta BSF Jalisco 2011 y la Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI) 2010 sobre percepciones de seguridad</i> .....	120
	Satisfacción y confianza en el gobierno y las instituciones públicas .....	127
	Participación comunitaria .....	131
	Solidaridad social y familiar .....	133
	Interés y satisfacción con el ambiente .....	135
	Cultura y educación .....	137
	Modelo econométrico para el análisis simultáneo de las relaciones de los dominios de vida con el BSF .....	140
VIII.	COMPARACIÓN DE LOS ÍNDICES DE LAS REGIONES DE JALISCO EN VARIABLES RELEVANTES PARA EL IBSF .....	147
	Índice del Planeta Feliz para Jalisco .....	147
	Bienestar subjetivo-felicidad .....	157
	Bienestar psicológico .....	167
	Satisfacción con el empleo .....	176

---

	Seguridad financiera .....	186
	Confort con el ritmo de vida .....	195
	Percepción de seguridad .....	204
	Participación comunitaria .....	214
	Solidaridad social y familiar .....	225
	Confianza con el gobierno y las instituciones públicas .....	232
	Satisfacción con el gobierno .....	241
	Interés y satisfacción ambiental .....	248
	Cultura y educación .....	259
IX.	CONCLUSIONES Y ALGUNAS PROPUESTAS DE POLÍTICA PÚBLICA .....	266
X.	REFERENCIAS .....	276
	ANEXO METODOLÓGICO.....	280
	ANEXO SOBRE CARACTERÍSTICAS Y DATOS SOCIO DEMOGRÁFICOS DE LA PO- BLACIÓN ENCUESTADA .....	297
	ANEXO CUESTIONARIO .....	304
	ANEXO DE CUADROS, FIGURAS Y GRÁFICAS.....	319

## I. INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DEL BIENESTAR Y SATISFACCIÓN

*Demos ahora un paso más allá de las fronteras del análisis de nuestra crisis económica y hagamos una pregunta radical: ¿qué pasaría si la crisis de 2008 representa algo mucho más fundamental que una profunda recesión? ¿Qué tal si nos está diciendo que todo el modelo de crecimiento que hemos creado en los últimos cincuenta años es simplemente insustentable económica y ecológicamente y que 2008 fue cuando topamos con pared, cuando tanto la madre naturaleza como el mercado dijeron: “no más”.*

Thomas Friedman

El Club de Roma, integrado por prominentes académicos, intelectuales y líderes de opinión de diversos países, entre ellos el mexicano Víctor L. Urquidi, encargó en los primeros años setenta un estudio —dirigido por Donella H. Meadows del Instituto Tecnológico de Massachusetts— sobre el crecimiento económico en el marco del modelo de mercado que prevalecía entonces y aún es el dominante. En el reporte que resultó de este trabajo, publicado en 1972 con el título de *Los límites del crecimiento*, se advierte que de continuar las tendencias demográfica y de disponibilidad y uso de los recursos naturales de entonces, dichos límites se alcanzarían en unas pocas décadas.

Se consideraba imposible reproducir el modelo de consumo de Estados Unidos para todos los habitantes del planeta porque ello implicaría el agotamiento de las reservas de recursos naturales y la contaminación incontrolable del aire, la tierra y el agua al grado de que se pondría en riesgo la sobrevivencia humana. No obstante, estudios recientes sobre el deterioro del medio ambiente y la contaminación demuestran que sus predicciones se han venido cumpliendo.

Por un lado, no puede mantenerse el actual modelo de producción y consumo porque cada vez son menos los recursos naturales disponibles; por otro, crece la desigualdad económica y social, y la Fundación de la Nueva Economía (NEF, por sus siglas en inglés) dice que ningún esquema moral aceptaría un alto nivel de bienes-

tar a expensas de las personas de hoy o de las futuras generaciones. Tales consideraciones son relevantes en especial donde son pocos los recursos para lograr el bienestar, pues la mayor parte de los recursos naturales que actualmente se utilizan son finitos. Por eso algunos estudiosos y gobiernos elaboran lo que se podría considerar un nuevo paradigma del desarrollo para alcanzar el bienestar subjetivo o felicidad (BSF). Por supuesto, el BSF tiene componentes objetivos, y sus pilares son la sustentabilidad medioambiental y la igualdad social. En este trabajo también se consideran componentes subjetivos como la percepción de seguridad, la participación comunitaria y la confianza en los gobiernos, particularmente municipales.

Cuando se tomó conciencia de la escasez de recursos naturales surgieron ideas sobre la necesidad de medir la satisfacción de las personas y familias en relación con el consumo de productos y servicios. Recientemente se empezó a cuestionar que el producto interno bruto per cápita, el capital productivo por habitante, la productividad por trabajador y otros indicadores sean los referentes para determinar el nivel de bienestar de la población, aunque durante mucho tiempo se han usado como indicadores de crecimiento y, por lo tanto, de desarrollo económico.

En este contexto surge la economía de la satisfacción y el bienestar, que intenta demostrar que la satisfacción y el bienestar no radican necesariamente en el consumo de bienes y servicios materiales a la manera de los países desarrollados. Cada vez más investigadores se involucran en esta corriente, así como gobiernos de países, regiones y ciudades que intentan conocer en qué medida es cierta esta hipótesis y evaluar la efectividad de las políticas públicas basadas en la construcción de indicadores de satisfacción y bienestar. El supuesto implícito es que en éstos influyen factores como: estándar de vida, entorno natural, salud, educación, calidad del gobierno, uso del tiempo y cultura.

La evaluación de la felicidad y el bienestar preocupa a organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas, la Comisión Europea y la Conferencia Islámica, y a instancias económicas como el Banco Mundial y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, interesadas en desarrollar formas de

medición del progreso y bienestar que compartan el mayor número posible de países, regiones y localidades.

El Gobierno del Estado de Jalisco, a través de su Secretaría de Planeación, hace el presente estudio en el marco del cada vez más aceptado nuevo paradigma del desarrollo —todavía en construcción— con el propósito de conocer los índices de bienestar, satisfacción y felicidad de la población estatal en su conjunto y la particular de cada una de las doce regiones de la entidad, con énfasis en aspectos subjetivos que tienen un respaldo objetivo. Así, se realizó una encuesta representativa tanto del estado en general como de cada región en particular con preguntas sobre los temas siguientes: sensación de bienestar, ritmo de vida, empleo, comunidad, apoyo social, bienestar psicológico, seguridad financiera, cultura y educación, actitudes hacia el gobierno e instituciones públicas, entorno medioambiental y percepción de seguridad. Todos ellos relacionados con el BSF y pertinentes para el diseño e instrumentación de políticas públicas en un marco conceptual novedoso y no tradicional.

En el capítulo II se describen los principales conceptos y se revisan los argumentos que aparecen en la literatura más citada y actual respecto al mencionado nuevo paradigma del desarrollo y los dominios de vida que determinan el nivel de bienestar subjetivo-felicidad (BSF). También se examina su evolución desde los años sesenta y en algunos de los países donde se ha utilizado, incluido el nuestro. En el capítulo III se revisan destacados trabajos sobre el tema, con énfasis en los de carácter empírico, tanto a nivel internacional como de México y Jalisco. En el capítulo IV se presenta información socioeconómica del estado de Jalisco relevante para el contexto del análisis de los datos obtenidos mediante la encuesta de este trabajo. La metodología utilizada en la encuesta se resume en el capítulo V. En los capítulos VI, VII y VIII se presentan los resultados de la encuesta; en el VI se compara el Índice del Planeta Feliz con los resultados para Jalisco y sus regiones, se relacionan las condiciones de vida con el ISBF para Jalisco, se analizan los índices por dominio de vida en Jalisco y se comparan por conjuntos de regiones; en el capítulo VII se analizan los

resultados por dominios de vida, edad, sexo e ingreso familiar comparando los datos entre Jalisco en su conjunto, la región Centro —incluida la zona metropolitana de Guadalajara, ZMG— y el resto de las regiones de Jalisco, además se hace una comparación y análisis con los resultados de la Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI) 2010 y se analizan los resultados de la utilización de un modelo económico con los datos de la encuesta; en el VIII se comparan los diferentes índices por conjuntos de regiones de Jalisco con variables relevantes para el BSF. En cada uno de ellos se analiza la percepción de los encuestados respecto por edad y sexo, situación laboral, estado civil, escolaridad, espiritualidad, interés por la lectura y nivel de información sobre seguridad pública. En el capítulo IX se encuentran las principales conclusiones y se proponen algunos lineamientos generales de política pública.

## II. CONCEPTUALIZACIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO-FELICIDAD (BSF)

Existe mucha información de indicadores convencionales para medir el bienestar de las personas. El más utilizado ha sido el producto interno bruto per cápita, con el cual se mide el desarrollo de una nación pues supuestamente se refleja en el bienestar y la satisfacción de sus habitantes. Pero algunos economistas, sociólogos, filósofos y gobernantes cuestionan el valor que se les otorga al PIB e indicadores similares como los determinantes principales del bienestar y han descubierto que la suficiencia económica no es el único factor para que las personas alcancen el BSF, es sólo uno de ellos. Esto ha dado lugar a un campo de investigación que relaciona la economía, la satisfacción frente a la vida, el bienestar, la esperanza de vida, la ecología y otros factores con el BSF. Para contextualizar los resultados del presente estudio sobre BSF en Jalisco y sus regiones se revisaron trabajos de investigación y empíricos relacionados con el nuevo paradigma.

Veenhoven (2008) dice que en los años sesenta del siglo xx la mayoría de las naciones occidentales tenían bienestar abundante, reconocían que el crecimiento económico tendría sus límites y ganaban terreno algunos valores no materialistas. Esto condujo a concepciones más amplias de bienestar y felicidad y a establecer los parámetros de lo que es la buena vida; entonces se acuñaron términos como “calidad de vida” y “bienestar” y se retomó el antiguo de “felicidad”, nociones que pronto se convirtieron en conceptos sustantivos y en temas de investigación empírica.

De acuerdo con este autor, la literatura sobre la felicidad parte de algunas preguntas clave que se pueden ordenar como pasos para fomentarla en un mayor número de personas: 1) ¿qué es exactamente la felicidad?; 2) ¿puede ser medida?; 3) ¿qué tan feliz es la gente hoy?; 4) ¿que nos hace felices o infelices?, y 5) ¿puede alcanzarse la felicidad durante largo tiempo? Puesto que felicidad se relaciona con la habitabilidad de los espacios que ocupan las personas, algunos ecologistas toman en cuenta para medirla problemas del ambiente natural como contaminación, calentamiento global y degradación de la naturaleza. Por su parte, los proyectistas de ciudades asocian la habitabilidad del ambiente construido a la existencia de siste-

mas de alcantarillado y otros servicios; es decir, ven la buena vida como fruto de la intervención humana. Veenhoven considera que la satisfacción en el matrimonio y el trabajo son satisfacciones de dominio, dependen del flujo continuo de satisfacciones instantáneas y tienen alguna continuidad. Por ejemplo, se puede estar satisfecho con el matrimonio aun sin tener la compañía del cónyuge por algún tiempo.

Respecto a la comparación entre los niveles de la felicidad que presentan los países, dice que la infelicidad prevalece en las naciones del tercer mundo, donde gran parte de la población vive en niveles de subsistencia. Hallazgo que disipa muchas dudas respecto a la relación entre economía y BSF. Aunque la felicidad no depende del ingreso económico, pues la relación entre ambos factores es pequeña, la gente que vive en condiciones paupérrimas es infeliz, por eso la infelicidad es la regla en países pobres del tercer mundo.

Los hallazgos en torno a la relación entre BSF y participación social son contradictorios. Contra la opinión popular, la gente es más feliz en países con tasas de desempleo altas, lo cual significa que el involucramiento en el trabajo no es benéfico para todos. La opinión popular es que la pertenencia a organizaciones de voluntarios hace más felices a las personas. Por otra parte, la felicidad no tiene relación con la densidad poblacional ni con el crecimiento demográfico, parece que también amontonadas viven muy bien las personas. Además, entre más moderno es un país, más felices son sus ciudadanos.

Veenhoven cree que la correlación entre felicidad e instrucción es alta en naciones pobres y baja en ricas, y que también existe correlación entre felicidad y vocación. Las relaciones sociales primarias ocurren en la esfera de la vida privada, las secundarias, en la vida pública; juntas explican el 10 por ciento de las variaciones observadas en la felicidad, que se relaciona en forma consistente con la presencia y calidad de las relaciones privadas. En las naciones occidentales el lazo con el cónyuge es más importante que los contactos con amigos o parientes, mientras que los niños no agregan felicidad a las personas casadas. La felicidad tiende a ser alta para quienes tienen trabajo pagado, pero también las amas de casa están satisfechas.

Andrews y Withey —dice Veenhoven— sugieren que la satisfacción con la vida como totalidad se calcula con base en la satisfacción en dominios de vida como empleo y matrimonio, que tienen una alta correlación con satisfacción con la vida como un todo. Que la teoría de la discrepancia múltiple de Michalos da por hecho que la felicidad es la suma de varias subevaluaciones, es decir, de valoraciones de la discrepancia entre percepciones de cómo *es* la vida propia con nociones de cómo *debe ser*. Que los principales estándares comparados son: lo que uno *quiere*, lo que uno *tuvo* antes en la vida, lo que uno *espera* tener, lo que uno piensa que *otra gente* tiene y lo que uno piensa que *merece*.

Menciona el autor que Schwarz y Strack demostraron que la evaluación de la vida como totalidad recae en cómo se siente uno en general. Pero la tarea de *calcular* la felicidad es más difícil y lleva más tiempo, pues se necesita hacer una selección de estándares para valorar los sucesos e integrar las valoraciones en un juicio global.

Dice que está por comprobarse que la felicidad es relativa, la cuestión es si se evalúa la vida como es o como debería ser; en el primer caso se cae en percepciones de lo realizable o en cuánto dinero tenemos frente al que tienen los vecinos. Esta teoría predice que es sólida la correlación entre felicidad e ingreso económico, sin importar que tan ricos sean los países, lo cual fue comprobado por él mismo en sus estudios. Recalca que el ingreso es un criterio sobresaliente para hacer la comparación social entre personas del mismo país. Pero concluye que esta teoría no tiene respaldo empírico y sus proponentes ven la felicidad como un asunto puramente cognitivo y no reconocen la experiencia afectiva, se centran en las carencias conscientes y niegan las necesidades inconscientes; o piensan en evaluar la vida más como cálculo mental que como inferencia total basada en el afecto general. Veenhoven rechaza esta teoría con el argumento de que las necesidades no son relativas sino demandas absolutas que marcan los límites de la adaptabilidad humana. Pero sí aplica en la satisfacción de algunos dominios, como el ingreso y en algunos procesos de satisfacción con la salud y el trabajo.

En la teoría de la satisfacción con la vida, como rasgo inalterable, conviene tener en cuenta la variante relacionada con el carácter nacional o de una cultura en particular, según la cual algunas sociedades son más tristes y otras más optimistas. En este sentido, los hallazgos de los estudios empíricos le permiten al autor afirmar que la felicidad es un fenómeno sumamente estático.

En general, Veenhoven (2008) concluye que la felicidad puede ser definida como el disfrute subjetivo de la vida como totalidad; que los estudios empíricos al respecto dan cuenta de la existencia de diferencias considerables tanto en la felicidad promedio entre países como de unos a otros ciudadanos del mismo país; que es posible aumentar la felicidad de más personas y existen formas de alcanzarla.

En otro trabajo, Veenhoven (2009) dice que hace dos siglos Jeremy Bentham definió la felicidad como “la suma de placeres y aflicciones”, y a su vez la define como el grado en que la persona juzga favorablemente su calidad de vida como un todo. Agrega que si una persona se dice feliz considera su vida más favorable que desfavorable y que la evaluación es de cada persona en particular; que el hecho de usar la palabra felicidad para juzgar su calidad de vida implica una actividad intelectual; puesto que se evalúa, el término felicidad se refiere a juicios al respecto; alude a un juicio que incluye todos los criterios de valoración utilizados. En sentido amplio, dice, la felicidad es un “cajón de sastre” donde cabe todo lo bueno, y es sinónimo de bienestar o calidad de vida.

La felicidad se mide con base en las opiniones recogidas mediante encuestas a gran escala entre la población en las que se hacen preguntas sobre ella. El mismo autor dice que se dispone de datos comparables de felicidad para 143 naciones y de se

ries temporales de 25 años o más de 11 países desarrollados. La comparación entre los distintos resultados evidencia que existen notables diferencias entre mediciones de BSF debido a diferencias en las características sociales.

El término *bienestar subjetivo* lo introdujo en 1984 el psicólogo Ed Diener. El de *satisfacción vital* se utiliza sobre todo para la felicidad global, a veces como sinónimo de satisfacción (Veenhoven, 2009). El término felicidad suele utilizarse para la valoración afectiva de la vida, por eso es sinónimo de nivel hedónico de afecto. El término bienestar subjetivo se usa en sentido más amplio que el de felicidad. Se alude a ésta como buen funcionamiento mental y como genérico de todo disfrute subjetivo.

El autor considera que la felicidad tiene varios componentes: 1) *nivel hedónico de afecto*, referente a la medida en que son agradables los afectos que el individuo puede experimentar, es decir, el estado de ánimo; 2) *satisfacción*, que es “el grado en que una persona percibe que se cumplen sus aspiraciones”, y 3) *predominio del afecto*.

Clasifica en dos distinciones los conceptos de calidad de vida, que en su conjunto generan una matriz de 4 x 4. La primera distinción es entre oportunidades y resultados, es decir, entre las oportunidades de llevar una buena vida y llevarla realmente; la segunda es entre calidad de vida externa e interna; en el primer caso la calidad reside en el entorno; en el segundo, en la persona. En el cuadrante superior izquierdo de la matriz se encuentran las buenas condiciones de vida, la habitabilidad del entorno, concebida por los ecologistas como entorno natural; su descripción incluye aspectos como contaminación, calentamiento global y degradación de la naturaleza. El cuadrante superior derecho incluye los cambios internos en la vida, es decir, en qué medida somos capaces de enfrentar los problemas. La descripción más común de calidad de vida es la falta de defectos funcionales, como ausencia de enfermedad, asociada a la energía y capacidad de autorregeneración; adquisición de nuevas destrezas para vivir, es decir, autorrealización. El cuadrante inferior izquierdo representa el sentido de la vida, su utilidad; el cuadrante inferior

derecho, el disfrute subjetivo de la vida, en términos de bienestar subjetivo, satisfacción vital o felicidad en el sentido limitado del término.

Se refiere a las medidas de felicidad a nivel global, es decir, en distintos países, que dan cuenta a los responsables públicos de la felicidad de las mayorías y sirven para valorar la eficacia de un país en el mejoramiento de ella para hacer comparaciones entre naciones a lo largo del tiempo. Son comparables indicadores económicos de la felicidad como el PIB per cápita, que indica su éxito en la creación de riqueza. Por analogía, los llama medidas de "felicidad nacional bruta", término acuñado por el gobierno de Bután para referirse a su programa político, centrado en el desarrollo económico y en conservar la tradición y la naturaleza.

Dice que la felicidad no se mide en forma objetiva y externa porque no se han descubierto correlatos sólidos, y quizá nunca se descubran. Si la felicidad está en la mente, sólo es posible medirla preguntando a las personas sobre su disfrute de la vida como un todo. Las respuestas reflejan sus deseos e ideas normativas, con ellas informan qué tan felices son; combinan lo felices que son en realidad con lo felices que los consideran los demás. Las respuestas frecuentemente son falsas o con ellas se exagera la felicidad, pues mayoría de las personas creen ser más felices que la media. Aunque las preguntas sobre BSF parecen medir lo que se supone que miden, la medición es imprecisa. Cuando en una entrevista se pregunta lo mismo dos veces, las respuestas no son siempre idénticas: la correlación oscila en torno al 70 por ciento. Además, la diferencia entre opciones de respuesta a menudo es ambigua. La idea de un encuestado sobre su felicidad tiende a ser global, por eso a veces elige su respuesta al azar.

Una limitación de este estudio es resaltada también por Veenhoven (2009). Según este autor puede haber sesgos en las mediciones debidos a la semántica, pues no todos los encuestados interpretan las palabras de igual manera, y a veces sus interpretaciones son influidas por preguntas previas. También hay sesgos por consideraciones en la autopresentación y la deseabilidad social, pues la valoración de la felicidad propia es más elevada en las entrevistas personales que en cuestionarios

anónimos. Sin embargo, muchos sesgos aleatorios se compensan en grandes muestras, de modo que el error aleatorio no afecta la precisión en la medición de felicidad, pero sí las correlaciones.

En distintos países la medida de la felicidad puede ser diferente. Para responder a la pregunta de cuáles son las mejores políticas para lograrla, es necesario conocer sus determinantes en los distintos países. Aunque la posesión de bienes materiales no hace a la persona significativamente más feliz, la felicidad media es más alta en países prósperos, los que dan mayor seguridad a sus habitantes, aquellos con mayor libertad y en los que se disfruta mayor justicia social en variables como estado de derecho, respeto a los derechos civiles y baja corrupción. La desigualdad social puede influir negativamente en el nivel de felicidad.

Para Veenhoven (2009) la felicidad es el disfrute subjetivo de la vida como un todo y se puede medir haciendo preguntas directas en encuestas a gran escala entre la población en general. De las respuestas se pueden extraer cuatro medidas de ella en los distintos países: 1) felicidad media; 2) años de vida feliz; 3) desigualdad en felicidad, y 4) felicidad ajustada a la desigualdad. Las cuatro mediciones revelan que existen grandes diferencias entre países y mejoras considerables a lo largo del tiempo. La pauta de correlación con una serie de características societales es muy similar.

En su trabajo sobre el BSF en México, Fuentes y Rojas (2001) estudian su relación con el aspecto económico y encuentran que las diferencias en el ingreso entre la población están claramente marcadas. Hacen un análisis de los resultados de una encuesta aplicada en las ciudades de Puebla y Monterrey. De entrada, encuentran que el ingreso no tiene mayor influencia ni en el bienestar ni en la probabilidad de felicidad, pese a lo cual se sobreestima el impacto del ingreso adicional en el bienestar; esto explica, dicen, la importancia que le da la gente al incremento del ingreso, así como el desencanto relativo cuando esto no se logra. De acuerdo con la definición económica de bienestar, a más altos niveles de ingreso corresponden más altos niveles de BSF. De ahí la preocupación de los economistas por incrementar el

ingreso per cápita. La teoría microeconómica sostiene que el bienestar se incrementa con el ingreso; de ahí que su crecimiento se haya vuelto un objetivo de política económica de los países y se asocie este crecimiento al éxito de un país y su gobierno. Estas conclusiones son similares a las de estudios hechos en otros países.

Como otros investigadores, mencionan que los psicólogos utilizan el término de bienestar subjetivo para referirse a la felicidad, de la que existen muchas definiciones, y que tiene relación con las metas personales, las expectativas de vida y los medios para alcanzarlas; que es una evaluación cognoscitiva y afectiva de la vida del individuo y se asocia a las emociones que experimenta.

La psicología, dicen, ha explorado teórica y empíricamente la relación entre bienestar y situación económica. Existen cuatro teorías al respecto: 1) la teoría relativa, según la cual Easterlin sostiene que el impacto del ingreso en el BSF depende de las expectativas individuales y las comparaciones sociales; 2) la teoría absoluta, en la que Veenhoven considera que hay relación entre satisfacción de necesidades básicas y bienestar subjetivo; 3) la teoría de la adaptación, conforme a la cual Brickman y otros se enfocan en las capacidades del individuo para adaptarse a los sucesos negativos, y 4) la teoría de la aspiración, según la cual el grado de satisfacción o falta de ésta se relaciona con el ratio de la satisfacción deseada frente a los deseos totales y quienes creen que sus deseos están totalmente satisfechos suelen ser más felices que aquellos con deseos insatisfechos en relación con el ingreso.

Rojas (2006) dice que se puede aceptar que una persona pobre tiene un bienestar bajo, por lo que la pobreza depende del concepto de bienestar humano. El bienestar es el que declara una persona. Encuentra que: 1) según la literatura de los dominios, la persona es mucho más que un consumidor; 2) son importantes las percepciones de los papeles de las personas, y 3) la heterogeneidad de propósitos de vida se estudia mediante la teoría de la felicidad conceptual referente, que estudia lo que hay detrás del bienestar subjetivo.

La encuesta se aplicó en cinco estados del centro-sur de México y el Distrito Federal. Como otros autores, Rojas dice que los hallazgos empíricos sugieren que el me-

joramiento del bienestar sería mejor partiendo de un concepto del mismo basado en la totalidad y complejidad de las personas. Él y otros dicen que el bienestar se mide con un acercamiento al bienestar declarado por los entrevistados.

Menciona que existen medidas y conceptos alternativos: 1) *bienestar de la persona*, el declarado por ella misma con base en hechos de su vida, logros, fracasos, emociones y relaciones con otros seres humanos, así como con su entorno cultural y moral; 2) *acercamiento inferencial*, según el cual dado que el BSF es declarado por la persona, ni el investigador ni el filósofo pueden evaluarlo; 3) es *inherentemente subjetivo*, por lo que no pueden medirlo disciplinas como la economía, que usa medidas objetivas de bienestar, indicadores engañosos porque es en sí mismo subjetivo; 4) *acercamiento transdisciplinario*, es decir, cada disciplina se enfoca en aspectos parciales de la persona y no en su totalidad, sino que la fragmenta, por lo que es mejor un acercamiento transdisciplinario.

Rojas ratifica lo dicho por otros en el sentido de que es débil la relación entre BSF e ingreso, lo cual significa que un bajo ingreso no necesariamente se asocia a la falta del BSF ni un alto ingreso redundante siempre en mayor bienestar. Por lo tanto, mediciones bajas de pobreza como el poder de compra no implican por necesidad carencia de bienestar.

García (2010), con base en Michalos (2009), esquematiza de manera general la relación entre condiciones de vida y la percepción de bienestar de las personas de la manera siguiente, modificado en dos de sus términos:

	Condiciones de vida pobres	Condiciones de vida plenas
Percepción negativa	Infierno real	Infierno de los tontos
Percepción positiva	Paraíso de los ingenuos	Paraíso real

Más adelante se intenta establecer qué medida los encuestados de este trabajo podrían identificarse con cada uno de estos cuadrantes.

Wallis (2005), de la revista *Time*, dice que durante décadas algunos investigadores en psicología se han olvidado de las enfermedades mentales para tratar de conocer la parte sana de la mente. Por ejemplo, Seligman ha asociado el optimismo a buena salud física, menor depresión y enfermedad mental, más tiempo y una mayor felicidad. Edward Diener, de la Universidad de Illinois, examinó durante más de dos décadas qué funciona y qué no para que la gente se sienta satisfecha con la vida. Dice Wallis que este y otros estudiosos demostraron que una vez satisfechas las necesidades básicas, el ingreso adicional aumenta poco el sentido de satisfacción con la vida, conclusión a la que han llegado muchos otros autores. Ni la educación ni un alto coeficiente intelectual allanan el camino a la felicidad, y tampoco la juventud, pues de hecho las personas mayores por lo general están más satisfechas con la vida que las jóvenes.

Por otra parte, dice que la fe parece levantar el espíritu, aunque no se sabe si gracias a Dios o a la comunidad de creyentes. Y también lo hacen los amigos; Diener y Seligman descubrieron que el 10 por ciento de los estudiantes más felices y con menos síntomas de depresión tienen fuertes lazos familiares y conviven con sus amigos. Agrega Wallis que los científicos sociales enfrentan el reto de medir la felicidad; para ello, aunque ésta es inherentemente subjetiva, han ideado diversos métodos, como la escala de satisfacción con la vida de Diener

Wallis menciona que el premio Nobel de Psicología Daniel Kahneman, de la Universidad de Princeton, ha utilizado para medir la felicidad el llamado “método de reconstrucción de un día”, con el cual los participantes escriben un diario, se cuestionan sobre lo hecho el día previo y valoran el tiempo y una gama de sentimientos en cada episodio (feliz, impaciente, deprimido, preocupado, cansado, etcétera) en una escala de siete puntos.

Por su parte, Easterlin y Sawangfa (2007) dicen que en Estados Unidos la felicidad promedio varía con la situación socioeconómica y el paso del tiempo, pues aumenta

en la edad mediana y es menor entre las cohortes más recientes. El BSF promedio se predice a partir de lo satisfechas que se declaran las personas en cuatro dominios: finanzas, trabajo, vida familiar y salud. Aun cuando por lo general difieren los componentes de unos dominios respecto de los componentes de otros, en su conjunto explican bastante bien el BSF en general. Los autores examinan en qué medida el modelo de satisfacción del dominio de la psicología explica cuatro modelos diferentes de felicidad en Estados Unidos: 1) la relación entre el corte transversal de la felicidad y la condición socioeconómica; 2) la permanencia en el tiempo de esta tendencia; 3) el modelo del ciclo de vida de la felicidad, y 4) los cambios en las nuevas generaciones.

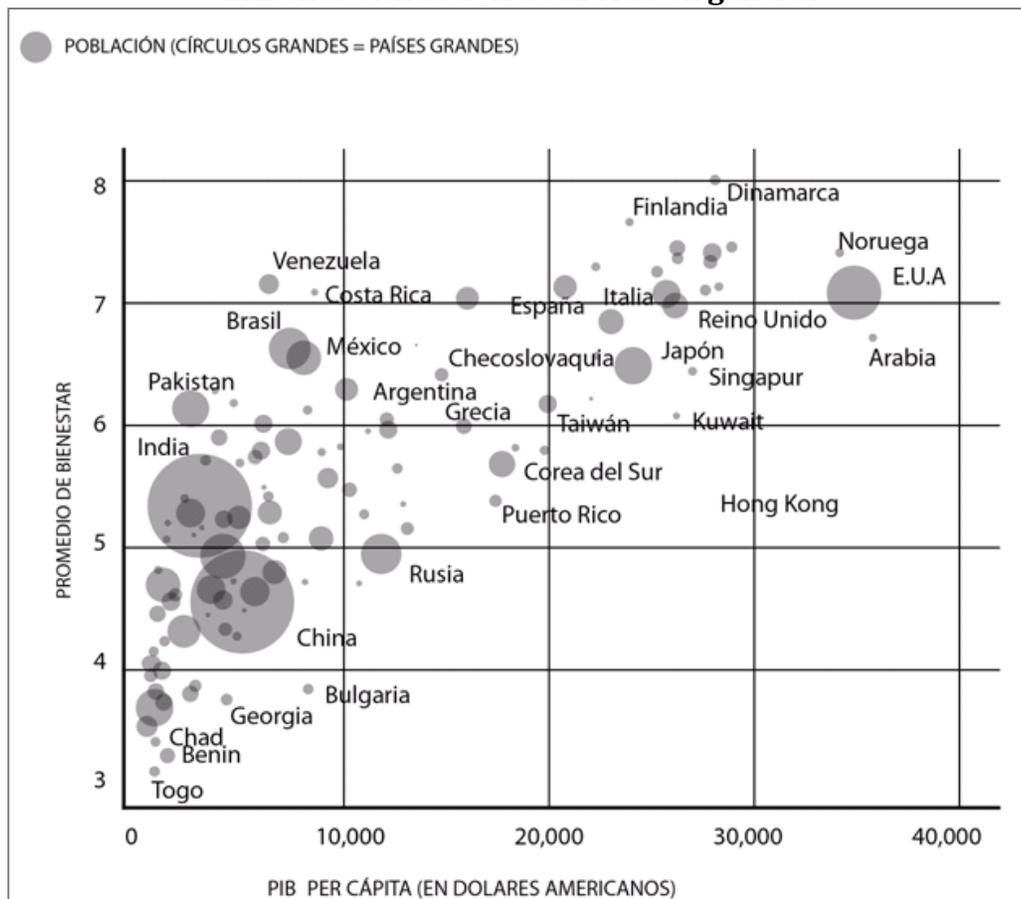
Un hallazgo importante, basado en los resultados de la encuesta del estudio de Easterlin y Sawangfa (2007) es que ningún dominio por sí solo es clave para lograr el BSF, sino que ésta es el resultado neto de la satisfacción en los más importantes dominios de la vida.

Para muchos economistas el bienestar depende de las circunstancias reales de las personas, y es posible inferirlo con seguridad a partir de la simple observación de ellas. En cambio, los psicólogos consideran que tales condiciones son mediadas por procesos psicológicos, con los cuales las personas se adaptan a sus circunstancias de vida. En lugar de la visión de los economistas, algunos psicólogos han propuesto un marco en el que reemplazan las condiciones de vida de las personas por lo que ellas reportan de sí mismas; en este marco la satisfacción con la vida en general es el resultado neto de la satisfacción reportada en los principales dominios de la vida, generalmente las finanzas, las circunstancias familiares, la salud o el trabajo.

Existe consenso entre los estudiosos en que es estrecha la relación entre bienestar, satisfacción y felicidad, en que como conceptos pueden ser utilizados de manera unitaria y lo económico es sólo un componente de cualquiera de los conceptos mencionados. Sin embargo, de acuerdo con Rath y Harter (2010), el bienestar de la persona no consiste sólo en que esté feliz, ni en que sea rica y exitosa, y tampoco se limita a que se sienta físicamente saludable y satisfecha. Como ya se mencionó, el

BSF surge de la interacción de componentes subjetivos, objetivos, del medio ambiente y de la comunidad donde se vive. Es común que las personas tiendan a sobreestimar la riqueza y la salud como factores de bienestar. Como colaboradores de la empresa Gallup, que tal vez tenga la base de datos más amplia en cantidad y cubra el mayor periodo de tiempo en relación con el BSF, con base en su información, argumentan que el BSF de los habitantes de un país o una región no tiene una estrecha relación lineal positiva con el producto interno bruto per cápita o cualquier otro indicador económico de riqueza material; que en una comunidad o población cuando las personas tienen el nivel de ingreso que les permite satisfacer sus necesidades básicas, tienden a relacionar otros factores no materiales con su BSF.

**Figura II.1. Economía del bienestar. Población de países ricos con más alta evaluación de la vida en general**



Fuente: Rath y Harter (2010: 51).

La gráfica muestra que gran parte de la población con nivel medio y alto de bienestar vive en países con ingresos per cápita por debajo de los 15,000 dólares estadounidenses (Venezuela, Costa Rica, México, Brasil, etcétera). En ella se observan “los rendimientos decrecientes del ingreso per cápita sobre bienestar”. Esto es, cuando tienen ingresos por encima de los 20,000 dólares per cápita, los países con mayores ingresos no muestran mayores niveles de bienestar.

De acuerdo con su experiencia en el estudio del tema, estos investigadores consideran que existen cinco elementos esenciales de bienestar: bienestar en el trabajo y la carrera profesional, bienestar social, bienestar financiero, bienestar físico y bienestar comunitario. Puesto que tales elementos son evaluados por el individuo, su ponderación e interrelación son subjetivas. Sin embargo, en el agregado de ellos se puede hablar del nivel de bienestar o felicidad de la población de una localidad en particular, de una región o país en su conjunto.

Por otro lado, estos componentes esenciales no son estáticos ni para todos los grupos de población; por ejemplo, se puede argumentar que en el caso de México, y en particular de las ciudades que encabezan las regiones de Jalisco, son fundamentales componentes como la seguridad, la infraestructura social y física o el ingreso para satisfacer las necesidades básicas. Esto significa que si bien los cinco elementos esenciales de Rath y Harter (2010) se consideran de manera implícita, en el caso de México serían esenciales o tendrían una ponderación alta en la determinación del bienestar individual, y por lo tanto de una población. Más aún, a diferencia de otros estudiosos, no se considera explícitamente la ecología, que en muchos contextos, sobre todo en comunidades donde se han deteriorado los recursos naturales y el medio ambiente y que la subsistencia tiene que ver con ellos, su bienestar es afectado negativamente en forma directa o indirecta. En el estudio sí se toman en cuenta el medio ambiente y la seguridad pública. También se considera como dominio de bienestar la confianza en los gobiernos y la satisfacción con ellos, ya que en la etapa de transición a la democracia en que se encuentra México y la estrecha relación entre política pública y satisfacción ciudadana impactan el bienestar subjetivo.

Trkulja (2007) cree que se debe utilizar el concepto de BSF como parte del concepto de desarrollo sostenible en la planeación regional europea. El primero es compatible con el segundo, y el desarrollo sostenible es el principal objetivo de las políticas de desarrollo en Europa.

Como ocurre con el concepto de felicidad nacional bruta de Bután, Trkulja (2007) considera que luego de satisfacer las necesidades materiales básicas de la persona, la felicidad se consigue con la satisfacción de necesidades no materiales y el crecimiento emocional y espiritual, que se logra con educación, arte, música, religión, investigación científica, deporte e interacción social. En Bután se han definido como componentes principales de la felicidad el desarrollo socioeconómico, la preservación y promoción de la cultura, el cuidado del medio ambiente y la buena gobernanza. Ellos son las pautas que sigue Bután en la ordenación territorial; por ejemplo, se consideran en el Plan Estructural de Thimphu hasta el año 2027 y en la estrategia de desarrollo nacional de Bután 2020. En el documento *Visión para la paz, prosperidad y felicidad Bután 2020* la felicidad se establece explícitamente como un objetivo estratégico en la planeación.

Trkulja (2007) cree que el potencial de felicidad nacional bruta es un indicador que puede usarse para medir el desarrollo integral junto con los índices de desarrollo humano y de pobreza, el producto interno bruto y la huella ecológica, entre otros. Así mismo, la felicidad puede ser una meta y un objetivo en proyectos urbanos o regionales específicos. El concepto de la felicidad como objetivo de planeación actualiza el de sostenibilidad para una mejor sociedad.

Si se utiliza la felicidad nacional bruta como indicador potencial, se puede establecer la diferencia entre dos etapas del indicador: las condiciones para lograrla y el nivel en que se consiga. Tales condiciones son la sostenibilidad, y el nivel se puede ver como un indicador cualitativo y la combinación de nueve ámbitos: bienestar psicológico, salud, uso del tiempo y equilibrio, educación, diversidad y resistencia cultural, buena gobernanza, vitalidad en la comunidad, diversidad ecológica y auto-regeneración, y vivir de acuerdo con las normas.

Cabe preguntar, junto con Trkulja (2007): si a nivel de regiones subnacionales la política toma la felicidad bruta como pauta de desarrollo y no la producción bruta, ¿qué medidas deben tomarse para enfrentar las disparidades entre regiones?

### *Consideraciones generales*

Con lo dicho hasta aquí se constata que el de BSF es ya un concepto maduro y ha adquirido universalidad, pues se ha analizado y medido en todos los continentes, en estudios nacionales y en otros de alcance global. Para examinarlo se ha pasado de la pregunta elemental de si se es feliz o no, y en qué medida, a sofisticadas teorías para su detectarla, definirla y su medición. Por supuesto, las diferencias de cultura e idiosincrasia, así como los distintos niveles de desarrollo de los países donde se han hecho estudios específicos sobre felicidad, han aportado distintas interpretaciones de ella y los componentes tomados en cuenta para determinarla; por eso a veces se le mide con distintos parámetros. También son diversos los enfoques utilizados por los académicos para examinarla, sobre todo cuando son de distintas disciplinas; mientras que la mayoría de los economistas pone énfasis en el bienestar material, psicólogos y sociólogos recalcan que el aspecto económico es sólo uno de sus componentes, a lo que se inclina también un número creciente de economistas.

En su etapa moderna, desde los años sesenta del siglo pasado, los estudios pioneros sobre felicidad se han hecho a partir de los trabajos realizados en Bután, donde se considera que sus componentes principales son el desarrollo socioeconómico, la preservación y promoción de la cultura, el cuidado del medio ambiente y la buena gobernanza, un poco a la luz de las filosofías orientales. En este país se acuñó el término de felicidad nacional bruta. Gallup considera que el bienestar debe encontrarse esencialmente en el trabajo y la carrera profesional, la convivencia social, el aspecto financiero, la salud y la comunidad.

La complejidad del ser humano hace difícil determinar de qué depende el BSF. Hoy en día prácticamente todos los estudiosos coinciden en que sólo las personas pueden declarar qué tan satisfechas están con la vida en general y cuán felices son. A

partir de sus respuestas se puede medir su nivel de bienestar, aunque para algunos ni los propios entrevistados saben lo que contestan.

En México, Mariano Rojas menciona que existen medidas y conceptos alternativos para estudiar el BSF. En general, se hace por medio de dominios como la salud, el trabajo, las finanzas, el matrimonio y la seguridad. Cada uno de ellos tiene diversos componentes, y tanto éstos como los propios dominios pueden variar de una cultura a otra y entre países.

En este estudio se establecieron también algunos dominios, tomando en cuenta la literatura revisada y el contexto socioeconómico y cultural del estado y sus regiones; así, se definieron los siguientes dominios para elaborar el cuestionario aplicado a una muestra que incluye a todas las regiones del estado: 1) sensación de bienestar; 2) ritmo de vida; 3) satisfacción con el empleo; 4) vida comunitaria; 5) apoyo social; 6) bienestar psicológico; 7) seguridad financiera; 8) cultura y educación; 9) confianza y satisfacción con gobiernos e instituciones públicas; 10) percepción del entorno medioambiental, y 11) percepción de seguridad.

### III. ESTUDIOS RELEVANTES DE BIENESTAR, SATISFACCIÓN Y FELICIDAD

De la descripción conceptual anterior se infiere qué tan importante es el enfoque del bienestar individual y colectivo de una población en el diseño y la instrumentación de políticas públicas de manera no tradicional, sobre todo para gobiernos municipales y estatales, a los que se considera gobiernos locales.

Kittiprapas *et al.* (2007) resumen los principales hallazgos de investigaciones sobre bienestar, satisfacción y felicidad (BSF) en Bangkok. En seguida se presentan los conceptos más relevantes por su importancia para la política pública de los gobiernos municipales y el gobierno de Jalisco:

1. Si la felicidad es el objetivo principal de los seres humanos, el paradigma del desarrollo fundamentado en la economía del aumento de productos y servicios para el consumo, de acuerdo con el funcionamiento del mercado, se tiene que pensar en redefinirla porque en ella intervienen factores sociales y espirituales, así como la salud física y mental.
2. El marco de referencia de las políticas públicas tendría que ser rediseñado para incrementar el BSF individual y de la sociedad.

¿Por qué se requiere un nuevo paradigma?

1. Porque “La sociedad humana no es un mercado donde la gente compite por utilidades sobre bienes y servicios [...] el hombre es más un ser social que un animal económico cuyo bienestar proviene en menor medida de la ganancia material y más del crecimiento mental y del alimento espiritual” (introducción del ministro de Bután a la conferencia de Bangkok, 2007).
2. El crecimiento económico sostenido y con desigualdad, en general, no ha producido BSF para muchos grupos sociales. En cambio, ha causado tal deterioro al ambiente que la economía global estará en riesgo si no se incluyen pronto los costos del uso dispendioso de recursos naturales no renovables en los precios de los productos.

3. La prosperidad económica no es sinónimo de bienestar. Si se restringe la elección al marco de un proceso objetivo, la esencia del paradigma del desarrollo ignora la importancia de la sociedad y la naturaleza humana en el mismo.
4. El aumento de objetos materiales tiene incrementos decrecientes en el BSF. Una vez cubiertas las necesidades básicas, un ingreso más alto aumenta en poco la satisfacción y el bienestar de la persona; sólo se incrementa el consumo de bienes materiales y servicios, el consumo suntuario, que provoca insatisfacción y bajo nivel de bienestar local y global. Además, la desigualdad resultante reduce el BSF en muchas de sus manifestaciones y causa una huella ecológica que afecta a todo el planeta, sobre todo en las localidades de donde se extraen recursos naturales para bienes y servicios suntuarios.
5. En suma, el hecho de ignorar la complejidad de la mente humana y la relación de la vida del hombre con la naturaleza ha conducido a una interpretación errónea del desarrollo, al que se ha reducido casi solamente al crecimiento de la economía. Por ello muchos investigadores ahora están más interesados en el BSF, que sí toma en cuenta las complejidades de la mente y el comportamiento del ser humano como ente social.

### *La medición de la felicidad*

Los esfuerzos por medir el BSF son recientes respecto a los bien establecidos indicadores macroeconómicos. Sin embargo, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), el Grupo de Investigación sobre Bienestar y Desarrollo de los Países (WeD), el Consejo de Investigación Económica y Social (ESRC, por sus siglas en inglés), los gobiernos de Bután y Tailandia, organizaciones no gubernamentales y la NEF, así como investigadores de diferentes universidades, trabajan en un nuevo paradigma de desarrollo con la construcción de indicadores y medidas del BSF enfocadas en la subjetividad y cómo se manifiesta en el comporta-

miento objetivo; subjetividad que toma en cuenta los satisfactores materiales y no materiales.

El weD funciona en la manera en que influyen las construcciones sociales y culturales en la percepción del bienestar. Se enfoca particularmente en la construcción de un marco conceptual y metodológico del BSF, definido como una forma positiva de estar con los demás en que las necesidades se conjuntan, puede actuar de manera significativa para alcanzar metas y uno puede experimentar felicidad y sentirse satisfecho con su propia vida (McGregor, 2007: 2).

Sin un consenso amplio en la conceptualización del nuevo paradigma de desarrollo ni respecto a la metodología sobre indicadores estandarizados para medir el BSF, según la definición anterior y otras similares, se ha optado por diversos enfoques relacionados con este BSF: la construcción de indicadores como el índice de desarrollo humano (IDH), el índice de eficiencia ecológica (IEE), el índice verde y de felicidad (IVF), el índice de calidad social (ICS), la felicidad nacional bruta (FNB) y el índice del planeta feliz (IPF), desarrollados por diferentes organizaciones y gobiernos. Estos indicadores tienen en común que se alejan del énfasis en lo puramente económico y material. Además, aunque el PIB de los países se ha incrementado, la satisfacción con la vida se ha reducido, lo cual confirma que el bienestar objetivo no se correlaciona con el bienestar subjetivo.

Por lo anterior, los estudiosos han tratado de medir otras dimensiones, componentes, factores o dominios de vida en que el ingreso no sea el enfoque principal. Se trata de contar con indicadores objetivos y subjetivos, de reducir la brecha “entre los objetivos de la gente y su percepción de los recursos disponibles, en el contexto de su medio ambiente, cultura, valores y experiencias” (McGregor, 2007: 253).

El problema principal es cómo medir la felicidad. Para solucionarlo normalmente se levantan encuestas con preguntas más o menos estandarizadas, aunque los cuestionarios difieran entre ellos, ya que es necesario tomar en cuenta el contexto del país o región subnacional de que se trate. En el caso de este estudio, el contexto es el estado de Jalisco.

Las encuestas dan una buena idea del BSF de individuos que se puede hacer extensiva a un grupo social o población. Pero si se quiere que las medidas sean útiles en política pública deben ser específicas para tratar de evaluar el bienestar, las necesidades y preocupaciones de los ciudadanos con preguntas objetivas y subjetivas que ayuden a dimensionar cada uno de los factores o dominios del BSF. Si se desea establecer el BSF para Jalisco como objetivo de desarrollo, es necesario conocer cómo pueden responder estos componentes a las intervenciones de política, para lo cual se requiere un enfoque de diseño e instrumentación de políticas públicas. Esto significa que los indicadores del BFS individual y social deben ser sensibles a la intervención gubernamental.

#### *La política pública y el BSF*

Es difícil relacionar el BSF con los elementos e instrumentos objetivos de la política pública porque no se dispone de una conceptualización sólida, se carece de información continua sobre los indicadores relacionados con el mismo y es convencional la metodología de política pública. Sin embargo, los avances actuales nos permiten acercamientos importantes para influir en el BSF.

A partir del reporte de resultados de la conferencia internacional señalada al principio de esta sección (Kittiprapas *et al.*, 2007) se pueden señalar los siguientes lineamientos útiles para política pública:

1. Existencia del ingreso y patrimonio necesarios para satisfacer las necesidades básicas. Los activos y la riqueza refuerzan el BSF de las personas; se utilizan en la contingencia o se puede disminuir su consumo si se encuentra por encima de las necesidades básicas.
2. La propiedad de la vivienda está altamente correlacionada en forma positiva con el BSF en la mayoría de las sociedades.
3. La deuda y su peso tienen una relación negativa importante con el BSF.

4. Los ingresos y la pobreza relativos y la comparación entre personas tienen efectos en el BSF. Si los ingresos alcanzan un cierto nivel, el BSF de quienes tienen ingresos altos es mayor que el de los que tienen ingresos bajos debido al efecto demostración; si aumenta el ingreso, consumo y BSF de un vecino, esto puede hacer que otro experimente menor BSF. Aunque éste es subjetivo, tiene relación con el ingreso relativo.
5. Debido a lo anterior, la satisfacción propia ayuda a lograr el BSF individual.
6. La protección y la política social se relacionan directamente con el BSF individual. Por ejemplo, un buen plan de retiro en la población adulta eleva el BSF de la población actual. El saber que se tendrá un retiro seguro aumenta el BSF.
7. La investigación muestra claramente que, en general, la gente con mayor educación es más feliz que la menos educada.
8. Se necesitan una buena salud y el acceso a servicios médicos para obtener un buen nivel de BSF. Por eso los programas de cuidados sanitarios y de prevención resultan fundamentales en el BSF individual en una comunidad.
9. Las políticas para el mejor funcionamiento de los mercados laborales, enfocadas en la seguridad en el empleo y la satisfacción con el mismo, tienen efectos importantes en el BSF.
10. En México es necesario diferenciar los trabajadores del sector informal de los asalariados. Se supone que es más bajo el nivel de BSF de los informales de baja categoría que el de los asalariados, como se demostró en Tailandia (Guillén Rojo *et al.*, 2007).
11. La libertad, unidad, confianza y familia, así como los valores sociales y espirituales, se relacionan estrechamente con el BSF individual y comunitario. La libertad de elección y de expresión incrementa el BSF, y la política pública influye directamente en ella. El reforzamiento e integración de la familia influye en el BSF. Gobiernos eficientes y confiables que promuevan la confianza entre indivi-

- duos y en las instituciones pueden hacer que aumente el BSF de las personas y comunidades a las que pertenecen.
12. El fomento de la espiritualidad y la vida comunitaria para mejorar la vida pública incrementa el BSF general.
  13. La filosofía de la economía de la suficiencia sugiere que las personas sienten más felicidad si tienen menor ambición, no aspiran a la acumulación de bienes y viven la comparación social con autocontrol. De inspiración budista, esta economía promueve la vida equilibrada y se opone a la acumulación de bienes materiales y el consumo suntuario.
  14. La promoción, mediante políticas públicas, de la cooperación en la producción en empresas, la construcción de infraestructura y el cuidado y la recuperación del medio ambiente, son otras formas de mejorar el BSF. Además, la cooperación entre pares en empresas aumenta la productividad y no la competencia. Así, la producción conjunta y comunal aumenta la confianza y satisfacción general.
  15. Mediante los impuestos y el gasto se reduce la desigualdad en la distribución del ingreso y aumenta el BSF social.
  16. El acceso a las tecnologías de la información y comunicación y su uso, especialmente en grupos de bajos ingresos, promueve las redes sociales, la participación ciudadana, la libertad de expresión y una mayor información comunitaria, y tiene como resultado un mayor BSF social si se usan en forma adecuada, por ejemplo para promover la salud, educación y la protección al ambiente.
  17. Los gobiernos locales son los más cercanos a las personas y deben promover su participación en la gobernanza. Junto con ellos se pueden diseñar e instrumentar políticas ambientales y de crecimiento verde. Estos gobiernos pueden estrechar los lazos de las comunidades con su medio ambiente, el conocimiento local y en general la gobernanza para cuidarlo. Todo ello aumenta el BSF social.

18. La construcción de infraestructura básica para los pobres de las urbes y las buenas condiciones de vivienda y seguridad comunitaria aumentan su BSF.
19. Para el crecimiento verde se necesita una orientación que considere central el indicador de eficiencia ecológica en políticas estratégicas de impuestos y presupuestos, lo que implica reformas de fondo a la normatividad fiscal, tributaria y de presupuestos.
20. La desigualdad entre grupos sociales que muestran los estudios tiene efectos significativos en el BSF de una sociedad. Para reducirlos se requieren políticas de gran envergadura que busquen reducir el consumo suntuario y el crecimiento verde. Por supuesto, estas políticas deben ser a nivel macro.
21. Puesto que las condiciones de empleo de la persona quizá representan la mitad de su BSF, las políticas públicas pueden orientarse, estratégicamente, a que las empresas cuenten con las adecuadas para sus trabajadores, con lo que aumenta su productividad. Mejores políticas de asignación y reasignación de recursos humanos en los empleos y actividades económicas pueden aumentar notablemente la satisfacción de muchas personas con su empleo.
22. Las políticas para la población de la tercera edad, el fondo de retiro, la salud, etcétera, aumentan el BSF personal y comunitario.
23. Un enfoque no tradicional de política pública puede ser la promoción de valores positivos como honradez, confianza, cooperación, austeridad en el consumo, sentido de pertenencia, participación comunitaria, etcétera; los esenciales, como la paz mental y la espiritualidad, pueden incrementar ampliamente el BSF individual y colectivo.

En resumen, los nuevos conocimientos en torno a la conceptualización —cada vez más precisa— de la felicidad o bienestar subjetivo y la forma de medirlo pueden ser la base de un nuevo enfoque de política pública que tome en cuenta que en él no sólo intervienen factores económicos, sino también sociales y espirituales, así como la salud física y mental. En realidad el crecimiento económico sostenido, por lo ge-

neral con desigualdad, no ha traído bienestar a muchos grupos sociales y sí un uso dispendioso de recursos naturales no renovables. Es decir, un aumento en los bienes incrementa más la huella ecológica<sup>1</sup> que el bienestar de la mayoría de las personas. Por eso diversos organismos internacionales buscan un nuevo paradigma de desarrollo.

Los resultados de algunas mediciones muestran que el bienestar es un objetivo realista de política pública, y los datos disponibles señalan que la mayor parte de las mejoras se pueden conseguir mediante políticas centradas en la libertad y la justicia. Pero si las mediciones han de ser útiles para diseñar políticas públicas, deben ser específicas para evaluar la felicidad, las necesidades y preocupaciones de los ciudadanos. Una vez establecidos los parámetros será posible pensar en políticas públicas consecuentes con los resultados de esta investigación, específicas para Jalisco y sus doce regiones, para lo cual son útiles los lineamientos enumerados en este capítulo.

### **Estudios internacionales**

El Índice del Planeta Feliz (HPI, por sus siglas en inglés) de la Fundación de la Nueva Economía (NEF, por sus siglas en inglés) es quizá el esfuerzo más amplio y sistemático para medir el bienestar, la satisfacción y felicidad de los países. La NEF toma en cuenta las discusiones y reflexiones teóricas relacionadas con este nuevo paradigma del desarrollo, que incorpora aspectos objetivos y subjetivos relevantes en la vida de las personas y pone menos énfasis en lo económico y en el tradicional supuesto de que el crecimiento económico es el indicador de bienestar y felicidad por excelencia.

La NEF lanzó el HPI en julio de 2006 como punto de partida radicalmente opuesto a

---

<sup>1</sup> Es la cantidad de hectáreas que necesita una persona para satisfacer sus necesidades de consumo y depositar sus desechos, que además deben ser compartidas con otras especies. A la huella ecológica se le relaciona con la biocapacidad en hectáreas globales, que es el resultado promedio de todas las áreas biológicamente productivas de la Tierra y equivale a 1.8. Si una persona tiene una huella mayor que 1.8 hectáreas globales, esto significa que su consumo no es sustentable.

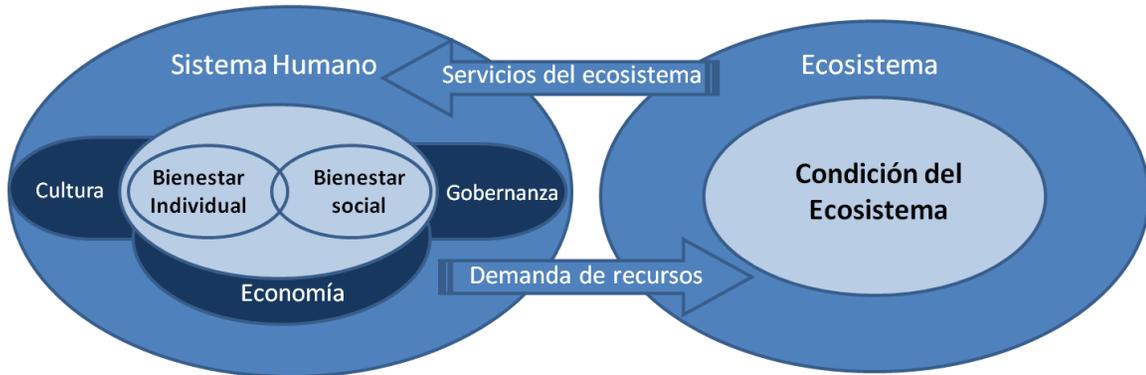
la idea de aumentar el PIB, pues considera que una sociedad puede tener buena vida sin que le cueste a la Tierra. El HPI mide la eficiencia ecológica, que redundaría en vidas felices y saludables. La segunda versión del HPI (2.0), de 2009, se calculó con datos para 144 países, con una cobertura del 99 por ciento de la población mundial. Se construyó de manera sencilla, con sentido común, con factores como la relación de la satisfacción subjetiva de la población en los distintos países, medida mediante encuestas de Gallup. La satisfacción se valora en una escala de 0 a 10; el número que elige el encuestado se multiplica por la esperanza de vida de cada país y el resultado son los años de vida feliz, que se divide entre la huella ecológica de cada uno, estimada en número de hectáreas-planeta (hectáreas globales) de acuerdo con el consumo nacional. Esta relación es ponderada por dos parámetros para evitar grandes desviaciones en la observación de la huella ecológica y la esperanza de vida. Así, el HPI se calcula como sigue:

$$\text{HPI} = \frac{(\text{años de vida feliz} / \text{huella ecológica} + \alpha) \beta}{\alpha + \beta}$$

$$\alpha = 3.35; \beta = 6.42$$

Los parámetros  $\alpha$  y  $\beta$  permiten ajustar la distribución del HPI para poder usar una escala del 1 al 100.

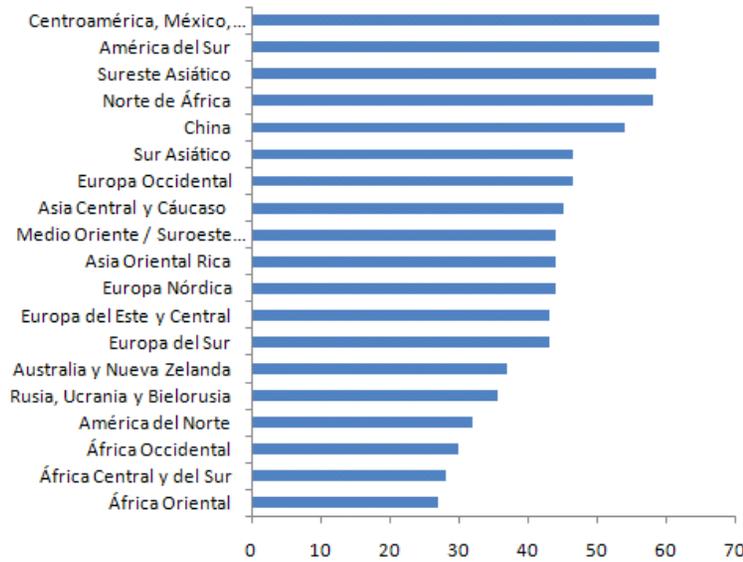
Como puede verse, el HPI pondera los años de vida satisfactorios o de felicidad por el desgaste ecológico. De ahí que también mide en alguna forma la sustentabilidad; como indicador, la esperanza de vida introduce aspectos objetivos del bienestar como salud, educación y los satisfactores materiales. De muchas maneras, el HPI se ubica en el marco de la OCDE sobre el progreso de las sociedades.

**Figura III.1. Marco de la OCDE para el progreso de las sociedades**

Fuente: NEF (2009: 19).

Los resultados son consistentes con la observación empírica de especialistas en el tema, y se presentan en la tabla del HPI. Costa Rica, República Dominicana, Jamaica, Guatemala, Vietnam, Colombia, Cuba, El Salvador, Brasil y Honduras ocupan los diez primeros lugares y son latinoamericanos, excepto Vietnam. Tal vez se debe en parte a que la mayoría de estos países tienen una cultura relajada, buen clima, abundantes recursos naturales y quizá algún factor genético que propicie la alegría. Los últimos doce lugares son ocupados por países africanos, donde gran parte de la población no tiene satisfechas sus necesidades básicas. Por regiones, los resultados se pueden ver en la siguiente gráfica.

**Gráfica III.1. Índice del Planeta Feliz por subregión**



Fuente: NEF (2009: 19).

El estudio hace una comparación de los datos que se presentan en el cuadro 1, donde se observa que sigue creciendo el HPI de los países latinoamericanos, disminuye el de Estados Unidos y crece de manera importante en Rusia y Europa del Este.

**Cuadro III.1. Registros de HPI en el tiempo para países y regiones seleccionados**

	1990	2000	2005
América Latina	51.6	51.6	58.3
Estados Unidos	34.2	33.0	30.7
Europa Occidental	42.1	44.4	45.3
China	68.8	59.1	57.1
India	58.1	44.7	53.0
Japón y Corea	41.9	41.7	43.6
Rusia y Europa Oriental	27.3	30.7	37.7
Sudáfrica	28.0	23.1	29.7
Medio Oriente		46.1	49.3
Irak		53.9	42.6

Fuente: NEF (2009: 37).

El Índice de Bienestar Gallup-Healthways fue desarrollado por Gallup para obtener estadísticas oficiales de bienestar en Estados Unidos. Se desarrolla mediante una encuesta aplicada diariamente 350 días al año, de enero a diciembre de 2008, a no menos de mil estadounidenses de 18 años y más, para una muestra anual de 355,000 casos. Sus resultados les permiten a los científicos estudiar en detalle el bienestar y compararlo con el que presentan estudios previos.

El reporte menciona que las definiciones de bienestar han caído en dos amplias categorías: la neoclásica, que mide el ingreso, el PIB, la esperanza de vida y las tasas de pobreza, y otra que mide el bienestar subjetivo y considera la declaración de qué tan satisfechas se sienten las personas con su vida; esta última incluye dos subcategorías: la evaluación de lo que se recuerda de las vivencias y la que valora lo que se experimenta en tiempo real.

Gallup se basa en esta categorización y emplea un cuestionario con preguntas sobre las experiencias de la persona en las últimas 24 horas. Las respuestas son en una escala de 0 a 10, donde 0 representa lo peor y 10 lo mejor de la vida. La evaluación se mide por medio de dominios como estándar de vida, comunidad, trabajo, relaciones y salud personal. Este índice enfrentó el reto de unir la “experiencia” con lo “evaluativo” y su resultado es una encuesta a gran escala que aporta un nuevo entendimiento de lo que afecta el bienestar cotidiano de los estadounidenses.

El estudio señala que el bienestar se empezó a estudiar en los años treinta del siglo xx. Luego, en los sesenta, el doctor George Gallup y Eval Hill publicaron el libro *The secrets of long life*, y se aplicaron encuestas sobre el tema en los sesenta y noventa. En 1994 estudió el bienestar en China, en 1996 en la India y en 1999 en Israel y el territorio palestino. Entre 2006 y 2007 realizó la primera encuesta mundial, que representa al 95 por ciento de la población adulta de 140 países. En un apartado del reporte se detallan el estudio piloto y el método, cuyo instrumento de medición fue una encuesta de 42 reactivos con preguntas sobre bienestar y salud, con dichos dominios y la experiencia diaria.

El análisis de resultados inicia con la definición de siete dominios con base en opiniones de expertos y análisis estadísticos previos: evaluación general de vida; experiencias y emociones diarias, positivas y negativas; acceso a lo básico, que incluye alimentos, protección y cuidado de salud; seguridad, es decir, acceso a un lugar para vivir con bajo nivel de criminalidad; salud física, que incluye desórdenes de salud con carga para alguien y enfermedades terminales; economía, esto es, percepciones del estándar de vida, y trabajo, es decir, satisfacción y calidad del lugar de empleo.

Estos dominios del Índice Gallup-Healthways permiten observar los aspectos clave del bienestar de estados, comunidades y otras entidades geográficas, y es posible añadir otros dominios en el futuro para conocer todos los aspectos del bienestar.

Además, el reporte informa que el índice de bienestar subjetivo combina la evaluación de cada uno en la situación presente, anticipa cómo será dentro de cinco años y se describen los porcentajes de estadounidenses que se sitúan en lo “próspero”, el “sufrimiento” y “luchando”, así como quiénes están en el punto medio de dos clasificaciones.

En el manejo estadístico de los datos se incluyeron medidas básicas para lo individual y lo estatal, correlaciones entre dominios y estados, dominios y distritos, intercorrelación de dominios y regresiones, entre otros. Los resultados arrojaron el índice de cada dominio.

Se concluye con la idea de que este reporte es un principio y Gallup-Healthways prevé que habrá muchos otros estudios relacionados con el bienestar para ayudar a los líderes estadounidenses interesados en mejorar el bienestar de los ciudadanos.

El estudio de Bután sobre felicidad nacional bruta es el pionero y más amplio en términos de la cantidad de variables: 1,500, distribuidas en 11 dominios. La encuesta se aplicó en 2006. Este cuestionario sirvió de base en cierta medida para desarrollar el empleado en el estudio de la Gran Victoria, Canadá, que es mucho más reducido. En este último participaron instituciones del gobierno e investigadores canadienses. Los dominios incluidos en el cuestionario sirvieron de base para definir los correspondientes a este estudio para Jalisco y sus regiones.

El tailandés Nitnitiphrut (2007) intenta tender un puente entre Oriente y Occidente en los estudios de felicidad y bienestar incorporando en el suyo el concepto de economía budista. Esta teoría fue desarrollada científicamente por Ernst Schumacher en su ensayo del mismo título, publicado en 1966.

Menciona Nitnitiphrut que en la filosofía oriental, sobre todo en la budista, la felicidad no se explica directamente, sino que se le entiende como la reducción del sufrimiento. Dice que economistas, psicólogos, científicos y tomadores de decisiones impulsan la teoría, metodología y opción de política relacionada con el BSF y que en Tailandia interesa lograr la felicidad de la gente como meta y desarrollar indicadores distintos del PIB. El estudio aprovecha tanto la explicación de felicidad de los estudios occidentales como la filosofía budista de la cultura oriental, con lo que agrega los elementos de la mente y el medio ambiente a su estudio.

Para este autor, mientras que la filosofía oriental refiere la reducción del dolor o sufrimiento para incrementar la felicidad, el pensamiento occidental utiliza el concepto de consumo, en términos de autosuficiencia y apropiación. En la economía budista el objetivo no es el placer o la utilidad máxima sino mantener una buena salud física y mental, que es la mejor base para generar y acumular sabiduría, y esta última es la mejor herramienta para dejar de sufrir.

El análisis de la felicidad en el marco de la economía budista toma en cuenta los factores externos socio demográfico, económico y político, y el interno de capacidad de pensamiento analítico. Todo ello se relaciona con el “ecosistema”, conformado por la naturaleza, la sociedad y la persona misma.

De acuerdo con la economía budista, la felicidad está compuesta por muchos elementos, que pueden dividirse en tres dimensiones: hombre, mente y ambiente. Su análisis debe ser holista. Las dos teorías principales aplicadas en la cultura tailandesa son la utilidad experimentada usando mecanismos psicológicos y la economía budista. Este marco permite analizarla bajo tres conceptos: humano-naturaleza, humano-humano y cuerpo-mente. Al modelo de este estudio se le llama modelo de satisfacción global o de la felicidad, y consta de cuatro aspectos: socio demografía,

política, economía y sistema suficiente.

Por otra parte, el medio ambiente se puede categorizar en social y natural. El primero se refiere a la relación entre humanos y de éstos con la sociedad. La relación humano-humano involucra el sacrificio de la persona porque esta es la raíz de la paz social. La relación humano-naturaleza implica moderación en el consumo, no destruir los recursos naturales. La huella ecológica se ajusta a la interpretación de la economía budista.

Este estudio se refiere a la felicidad global reportada por el entrevistado porque es aceptada en muchas tareas como media de satisfacción con la vida, especialmente en lo económico, ya que es la mejor aproximación empírica al concepto de bienestar individual en teoría económica. Su muestra estuvo compuesta por 400 personas mayores de 15 años de una población de Bangkok de alrededor de cinco millones de habitantes. Los cuestionarios respondidos adecuadamente fueron 348. El hecho de que su muestra es pequeña representa una debilidad.

Sus resultados muestran una alta satisfacción con la vida (3.72 de 5 puntos), con el dominio de satisfacción (3.96) y más débil con el trabajo (3.25 puntos). La satisfacción con la salud obtuvo 3.57, y con el ingreso 3.42 puntos. Además, que la edad tiene dos efectos en la felicidad: en edades tempranas la gente es feliz con la vida, sobre todo en la edad de 33-34 años, después la satisfacción empieza a declinar. La educación proporciona un nivel de satisfacción completa a las personas con bachillerato o carrera universitaria, e influye significativamente en la satisfacción con la vida en un intervalo de 90 por ciento de confianza.

En la dimensión de la mente, en resumen, la diferencia en edad y estado civil son los factores en que más influyen las opiniones y creencias de la gente, lo cual no ocurre con el trabajo ni en el nivel educativo. En la dimensión ambiental, la huella ecológica de Tailandia indica que los recursos de la naturaleza se usan más allá de su capacidad de restauración.

Los resultados del estudio sugieren que la edad, autoinmunidad, ingreso y educación son factores que influyen significativamente en la felicidad. La primera tiene

efectos positivos antes de los 33-34 años y negativos después de esta edad, lo cual implica que existe una función no lineal y una relación hiperbólica diferente de la encontrada en los estudios occidentales. Respecto a la dimensión de la mente, influyen en la felicidad diferentes creencias sobre la moral y los méritos, los rangos de edad, el nivel educativo, la situación marital y el género. En cuanto a la relación con el ecosistema, se encontró que las dimensiones cuerpo-mente y moral tienen influencia en los factores de felicidad individual y en la tasa de enfermedad.

La conclusión final es que a la luz de estos tres niveles de relaciones, si un individuo puede vivir con balance en términos de cuerpo, mente y ambiente, esto lo conduce a la felicidad. La implicación de lo anterior es que no sólo importan las variables de la dimensión de sí; el ambiente, la sociedad y la naturaleza también tienen una influencia significativa en la felicidad humana.

También Appleton y Song (2008) concuerdan con otros estudios en que el crecimiento económico no parece mejorar mucho la felicidad de la población y que se debe tomar con cautela la afirmación de que una mejor economía de las naciones representa bienestar y felicidad para ella. Tal literatura advierte que no se debe asumir que un rápido crecimiento económico conduce necesariamente a la felicidad del pueblo.

Al respecto, el caso de China es interesante porque es un país que ha experimentado un rápido crecimiento económico, sobre todo en los últimos treinta años, pero su población muestra insatisfacción de vida en aspectos como contaminación ambiental; inseguridad en la atención médica, pensiones, subsidio a la vivienda; en empleo, desigualdad en los ingresos, lentitud en reformas políticas respecto a las reformas económicas, altos índices de corrupción, etcétera.

Por lo anterior, en 2002 se hizo un estudio en áreas urbanas de China con una muestra aleatoria de 7,000 casos en 71 ciudades de 12 provincias, con lo que se cubrieron todas las regiones geográficas y todos los niveles administrativos. Se enfocó en el grado de satisfacción en general, las áreas en que las personas tienen o no satisfacción con la vida y en los componentes socioeconómicos.

En el contexto socioeconómico, el ingreso per cápita de los habitantes urbanos de China aumentó en 4.47 por ciento anual de 1988 a 2002, por lo que era de esperar que también aumentara su satisfacción con la vida. Sin embargo, las grandes reestructuraciones económicas en las empresas públicas desde 1997 causaron tensiones en la sociedad china, pues afectaron a más de una tercera parte de la fuerza de trabajo urbana, principalmente en el empleo y un mayor riesgo de perder el trabajo, lo que aumenta la sensación de inseguridad y la ansiedad. Además, disminuyó la prestación de servicios de bienestar para muchos ciudadanos de las urbes, a la mayoría de los entrevistados les preocupa la insuficiente cobertura del seguro médico y la vivienda; al 79 por ciento de la muestra que eran propietarios de la casa donde residían las reformas estructurales les permiten ahora transferir la propiedad, lo que les provoca inseguridad. Las reformas han socavado la tradición de la familia y las redes sociales (*guanxi*), que antes eran muy importantes en la provisión de bienestar y apoyo social; ellas causan inseguridad y sólo en las *guanxi* se sienten los chinos parcialmente seguros. Se han hecho grandes reformas económicas pero los cambios políticos, según Appleton y Song, han sido modestos.

Respecto a los datos del estudio, aunque la muestra es representativa, no toma en cuenta a la mayoría de la población flotante de migrantes rural-urbanos que carecen del registro de residencia en las ciudades llamado *hukou*. En los resultados del módulo de satisfacción con la vida, Appleton y Song reportan que el 49 por ciento de la muestra fueron mujeres y el promedio de edad fue de 46 años. A la pregunta “Considerando todos los aspectos de su vida, ¿qué tan satisfecho está usted?”, que se respondió con una escala del 1 (muy insatisfecho) al 5 (muy satisfecho), el 42 por ciento eligió “3, no tan satisfecho”, el 1 por ciento “5, muy satisfecho” y el 39 por ciento “4, satisfecho”.

Los resultados de que dan cuenta estos autores se refieren a dos ejercicios. Uno de ellos corresponde a la influencia de los componentes en la satisfacción con la vida de los chinos urbanos: ingreso, ocupación y posición social, oportunidades y movilidad social, provisión de bienestar, satisfacción con las políticas gubernamentales y

redes sociales y tradición familiar. El segundo examina en general los efectos de los determinantes socioeconómicos en la misma.

En los resultados del análisis de los componentes socioeconómicos como determinantes de la satisfacción de vida, consideraron primero las hipótesis sobre el ingreso y el desempleo. El primero resultó positivamente asociado al bienestar subjetivo en los ingresos per cápita de los hogares en un decil; después, en los más bajos deciles, hubo una relación monótona: altos ingresos per cápita en los hogares se asociaron con altos niveles de satisfacción.

Los miembros del Partido Comunista tienden a estar más satisfechos que quienes no lo son. Los funcionarios del gobierno con puestos de rango alto y medio reportaron altos niveles de satisfacción con la vida. También se observó que la participación en política proporciona los más altos niveles de satisfacción, lo que es interesante porque la mitad de quienes expresaron un interés en política no pertenecen al Partido.

Por otra parte, los hombres tienen 18 por ciento de probabilidad de estar insatisfechos y las mujeres 14 por ciento. El hecho de que estuvieran casados se asoció a un incremento en la satisfacción con la vida, y los solteros presentaron el 27 por ciento de probabilidad de encontrarse satisfechos.

De acuerdo con las conclusiones de este estudio, la satisfacción con la vida en la China urbana fue baja si se le compara con la de otros países. Muchos determinantes de satisfacción de vida urbana son similares a los encontrados en otros estudios importantes. Se observó un efecto negativo del desempleo y un resultado positivo del ingreso. El matrimonio y la buena salud se asociaron a una mayor satisfacción con la vida. Los hombres reportaron baja satisfacción.

La encuesta para conocer el bienestar de la población de la Gran<sup>2</sup> Victoria, en Canadá, fue realizada por un conjunto de instituciones del país. Se aplicó un cuestionario basado en el utilizado previamente en el estudio de Bután, pero reducido. El

---

<sup>2</sup> En algunos países suele utilizarse la expresión “Gran” (*Greater*) como parte del nombre de la ciudad cuando ésta es una zona metropolitana.

cuestionario canadiense toma en cuenta los siguientes factores primarios que contribuyen al bienestar: salud física y mental, balance de tiempo, vitalidad social y comunidad, vitalidad cultural, estándares materiales, calidad de la gobernanza y vitalidad ambiental. Es interesante que los estudios empleen distintos componentes o factores para determinar el bienestar, satisfacción o felicidad, de acuerdo con el contexto. Se podría argumentar, por ejemplo, que la administración del tiempo o *time balance* utilizada en el caso de Canadá es un componente de poca relevancia como para incluirlo en el caso latinoamericano. La encuesta se aplicó a 2,400 personas de un universo de 330,000 habitantes.

Concluye el estudio que la mayoría de los residentes de la Gran Victoria declaran altos niveles de satisfacción, lo cual tiene que ver con que existen fuertes relaciones sociales, sentimiento de conectividad con la comunidad y bajos niveles de carencias materiales en la mayoría de los miembros de la comunidad. Los factores primarios que limitan un mayor sentido de bienestar en la población son el estrés con el tiempo y los retos de vivir una vida más equilibrada. Quienes experimentan menor nivel de bienestar son los grupos de bajos ingresos y los padres solteros, que también sufren estrés de tiempo y no gozan de satisfactores materiales ni de apoyo social.

Ramírez [2009] reporta resultados de un estudio realizado en Ecuador sobre felicidad y buen vivir, en el que se contrasta la paradoja de Easterlin (1974) en relación con el hecho de que en los países industrializados, a pesar de aumentos sustantivos en los ingresos y la riqueza promedio, la felicidad y satisfacción con la vida de sus habitantes se mantiene constante. En Estados Unidos, dice Ramírez, incluso disminuyó. Además, en el caso de Ecuador, a pesar de la prosperidad conseguida a partir de la dolarización de la economía y gracias a otros eventos económicos, la encuesta de ingresos y gastos muestra que en el 89 por ciento de los hogares entrevistados se considero que la situación ha empeorado en los aspectos objetivos.

El estudio se enfoca en la relación entre ingresos y felicidad en los niveles más pobres de la población y los niveles más altos de riqueza. Para lo anterior se introdu-

jeron varias preguntas en la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo para los años 2006 y 2007, con un total de 76,422 encuestados, muestra representativa a nivel nacional, urbano, rural y provincial. Se preguntó cuán satisfecho se sentía el entrevistado con algunas áreas de su vida y se le pidió su respuesta en una escala del 0 (totalmente infeliz) al 10 (totalmente feliz). También se le hizo la pregunta de qué tan satisfecho se sentía con su trabajo y otras de este tipo. Es decir, se enfocó en la satisfacción con el trabajo y otros dominios del BSF. En el cálculo de los datos se utilizó un modelo econométrico llamado función agregada de la felicidad.

Entre otros interesantes hallazgos, el estudio reporta los siguientes:

1. En Ecuador, como en el resto del mundo, la felicidad está directamente relacionada con el ingreso; pero una parte significativa de las personas aun siendo ricas son infelices, y muchos pobres no son muy infelices.
2. Siete de cada diez ecuatorianos se sienten pobres y muy pobres, pero dos se sienten infelices o muy infelices.
3. El método directo para medir la pobreza en Ecuador es mejor que las medidas indirectas utilizando el ingreso y el consumo.
4. Si el crecimiento no se traduce en satisfacción de necesidades básicas concretas, es un crecimiento de mala calidad.
5. El incremento en los activos parece tener más importancia en la calidad de vida desde el punto de vista subjetivo que un incremento en los salarios o el ingreso.

6. La felicidad tiene que ver en gran medida con la subordinación que las personas deben experimentar o sufrir para satisfacer las necesidades básicas.
7. La felicidad objetiva no es toda la realidad, es sólo parte de ella.

En el documento *National Accounts of Well-Being* (2009) de la NEF encontramos un análisis y discusión del actual paradigma de medir el bienestar de la población utilizando como único indicador el PIB de un país. La NEF señala que las naciones modernas ponen especial atención en mantener el crecimiento de sus economías, tomando en cuenta el progreso y prestigio resultantes de ello pero no si la población de estos países realmente tiene bienestar físico y subjetivo o si en realidad lograr sentirse felices. El PIB, que desde hace 75 años mide el progreso económico de la población de los países, considera esta medida como un fin y no como un medio para lograr lo que en verdad importa: que las personas vivan felices, que tengan vidas plenas de satisfacción y bienestar. El reporte puntualiza cómo fueron concebidas las cuentas nacionales y de qué manera se transformaron en medidas de desempeño nacional, y que se puede retomar su propósito original de lograr la reorientación hacia medidas más significativas de progreso, que revelen un panorama más amplio del bienestar humano y no ignoren el impacto negativo que tiene en el mismo el hecho de medir sólo el crecimiento económico para poner atención en los temas económicos del núcleo familiar, el vecindario, la comunidad y la sociedad, así como en la economía de los recursos naturales, la biosfera, los océanos, etcétera. Señala el reporte que el modelo inacabado de crecimiento económico vigente nos está llevando más allá de los límites del medio ambiente.

En resumen, se propone que los países apoyen la creación de *cuentas nacionales de bienestar*, que orienten y ayuden a la humanidad en lo económico, social y ambiental. Se busca convencer al mundo de que es necesario revalorar las ideas ortodoxas para considerar qué deberíamos medir, lo cual conduce a un marco conceptual y de trabajo para desarrollar tales cuentas como una nueva forma de medir el progreso de la sociedad, que las políticas públicas se diseñen con información más precisa y amplia y que haya un fuerte compromiso entre gobiernos nacionales y lo público.

Por ello es importante valorar o medir la combinación de los factores objetivos y subjetivos del bienestar. Los gobiernos han dejado de lado esta última dimensión, vacío que buscan llenar las cuentas nacionales del bienestar. Se plantea que es necesario enfocarse en políticas sobre las cosas que realmente deben importar a las personas, considerando los recursos limitados del planeta Tierra. Por eso es necesario poner atención en el bienestar de las personas, valorar si realmente les va bien o mal en la vida, y se sugiere la necesidad de un sistema de cuentas nacionales que permitan tomar medidas o hacer valoraciones rigurosas de la experiencia de vida de las personas —de su BSF— para hacer regularmente el escrutinio del desempeño nacional.

Actualmente dichas cuentas no existen. Un ejercicio para la construcción de un primer borrador de ellas fue diseñado por la Universidad de Cambridge, la NEF y otros mediante una encuesta entre naciones europeas, que han construido con los resultados indicadores que resumen diferentes elementos de la experiencia de vida de las personas en varios niveles de agregación.

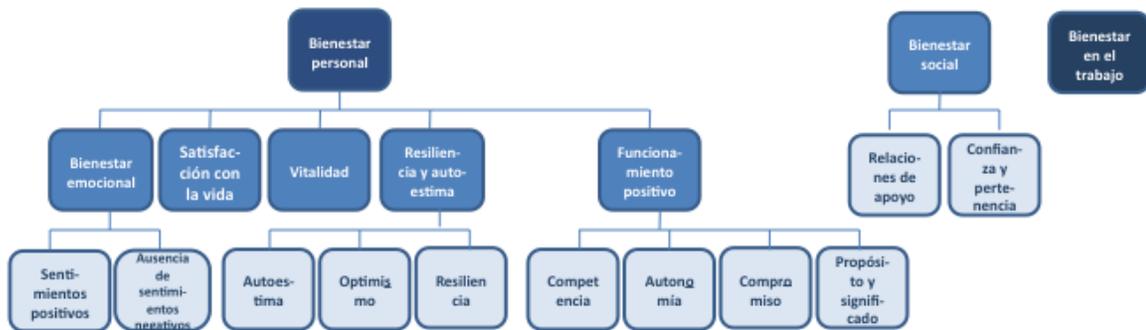
Fue necesario establecer un marco de referencia para la construcción de las cuentas nacionales del bienestar, que considera:

1. *Más que satisfacción de vida.* Con indicadores que vayan más allá de la simple pregunta y capten más que una respuesta de satisfacción de vida.
2. *Bienestar personal y social.* Valorar la experiencia de vida de la gente en términos del bienestar subjetivo que reporten y la fortaleza de su relación con otros.
3. *Sentimientos, funcionamiento y recursos psicológicos.* La medición va más allá de lo que está haciendo la gente en términos de su funcionamiento y la realización de su potencial. Los recursos psicológicos sugieren que deberían incluirse en cualquier marco de referencia de las cuentas nacionales.

El modelo de trabajo que desarrollaron reporta dos tipos de medidas:

1. *Bienestar personal.* Medidas de la experiencia de vida de las personas, de sus emociones positivas y negativas, satisfacción, vitalidad, autorregeneración y autoestima, así como sentido de funcionamiento positivo en el mundo.
2. *Bienestar social.* Medidas de experiencia de vida en las relaciones con otras personas y sentido de confianza y pertenencia. Con sus dos componentes de apoyo de relaciones sociales, y confianza y pertenencia.

**Figura III.2. Indicador de estructura en el marco de las cuentas nacionales**



Fuente: NEF (2009: 21).

Así mismo, se presentan los resultados de una encuesta y la creación de un índice derivado del estudio comparativo entre el bienestar que expresaron los ciudadanos de 22 países europeos durante 2006 y 2007, mediante una encuesta con un módulo de preguntas sobre el bienestar subjetivo a través 40 ítems, con una escala de respuesta de 0 a 10.

El reporte incluye resultados de un análisis de datos de bienestar personal y social, lo que facilita la comparación entre las naciones europeas participantes. Esto a su vez permite conocer implicaciones de política, entre ellas que países con altos niveles de bienestar personal no necesariamente los tienen de bienestar social y viceversa. Dos hallazgos importantes son que los países escandinavos tienen los puntajes más altos de bienestar, mientras que los de Europa Central y Oriental reportan

los más bajos, y que los niveles de desigualdad del bienestar varían considerablemente entre países.

Para la mejor comprensión de los resultados por países y personas, desarrollaron un programa de cómputo que permite consultar y conocer en internet los puntajes mediante diagramas —denominados perfiles de bienestar— que permiten hacer comparaciones con otras medidas de bienestar nacional, como el Índice de Desarrollo Humano.

La NEF remite a su página *web* para explorar con mayor profundidad el marco de referencia, indicadores y datos. De éstos resultan algunas recomendaciones clave que estimulan un mayor debate y que se tome en cuenta para las políticas y la acción: acciones para gobiernos nacionales, momento para un desarrollo global, regional y local, y lograr un amplio compromiso de la sociedad.

Se invita a la cooperación de gobiernos, académicos y ciudadanos a participar en la creación de un sistema de cuentas nacionales del bienestar. Se espera que con este reporte inicie la discusión sobre el tema y que esta primera propuesta de creación de tales cuentas sea más explorada y se le prepare para su instrumentación a mediano plazo monitoreando primero Europa, y finalmente el bienestar global. Se espera que se desarrollen nuevas metodologías con un papel importante en la dirección futura de sociedades modernas y de su población.

Un estudio que comprueba la escasa relación entre BSF e ingreso económico es el de Wilkinson y Pickett (2009), quienes comparan los indicadores de los veinte países más desarrollados del mundo y enfocan su trabajo en la desigualdad de ingreso interna de los países en relación con la felicidad de sus habitantes. Analizan a fondo males de la vida moderna como ansiedad, depresión, soledad, obesidad y drogadicción.

Conocedores de que en las sociedades desarrolladas una vez alcanzado cierto nivel de ingreso ya no importan mucho los incrementos en éste, los autores llegan a la conclusión de que en los países ricos —donde el éxito material contrasta con el fra-

caso social— la desigualdad social puede ser más nociva. De ahí que para mejorar la calidad de vida lo más conveniente sea no preocuparse demasiado por los estándares materiales y el crecimiento del producto per cápita y poner más atención en mejorar el aspecto psicológico y social. Cabe mencionar que Wilkinson es un economista formado en la Escuela de Economía de Londres.

En aquellos países que no se han preocupado por reducir la brecha de la desigualdad entre sus habitantes la calidad de vida es mala para ricos y pobres, lo cual tiene serias consecuencias sociales. Por ejemplo, presentan mayor tendencia a la gordura, violencia, adicciones, criminalidad y desdicha. Tales patologías son mayores en países menos igualitarios como Italia, Portugal, Australia y el Reino Unido, en contraste con los también prósperos Japón, Dinamarca y Finlandia, que presentan menos desigualdad. Estados Unidos es el país más rico y desigual del mundo y el que presenta los mayores índices de gordura, embarazos de adolescentes, delitos violentos, presos, etcétera.

Por otro lado, como la pobreza, la desigualdad tiene costos importantes para el desarrollo social y la vida de los individuos, que se manifiestan en menor rendimiento académico, esperanza de vida y salud física o mental, así como en el uso de drogas, obesidad y violencia. Una menor movilidad social tiene como consecuencia mayores problemas en las sociedades desarrolladas.

Wilkinson y Pickett concluyen que aquellos países con desigualdad producen sociedades disfuncionales, enfermas. Aunque sean ricos y desarrollados, la desigualdad hace que todos sus habitantes vivan mal.

En resumen, con este análisis de estudios sobre felicidad hechos fuera de México, que se refieren a casos de países en particular, a grupos o la mayor parte de las naciones del mundo y a una región subnacional, el de la Gran Victoria, se cubre la tipología existente y se observan casos de más de un continente. Por supuesto, se han realizado muchos otros estudios de caso en los niveles nacional y subnacional, como se ve más adelante para los casos de México y Jalisco. El presente para el estado es pionero en el estudio del BSF en regiones estatales.

Aunque tienen enfoques distintos, los estudios para Tailandia y China revisados aquí representan puentes entre Oriente y Occidente. Para identificar indicadores de felicidad distintos del económico, el de Tailandia introduce elementos de la economía budista, según la cual se busca mantener una buena salud física y mental en un “ecosistema” conformado por la naturaleza, la sociedad y la persona, así como la filosofía oriental. En el de China se evalúa el bienestar en las zonas urbanas, que ha hecho grandes progresos económicos pero cuya su población no parece más feliz que antes de ellos y está insatisfecha en cuestiones como contaminación ambiental, atención médica, vivienda y corrupción; pero halla satisfacción en otros como familia, redes sociales y el dominio del matrimonio. Por sus resultados, este estudio se asemeja a los occidentales. Así, se puede establecer que hay una transición Oriente-Occidente que empieza en Bután, sigue en Tailandia y acaba en una China un poco occidentalizada en términos de la felicidad y sus componentes.

El Índice de Bienestar Gallup-Healthways toma el pulso al bienestar material y subjetivo de los estadounidenses, por medio de una encuesta continua. Evalúa dominios de vida como comunidad, trabajo, relaciones y salud personal. Además de Estados Unidos, la encuesta ha evaluado desde los años noventa el bienestar en China, la India, Israel, el territorio palestino, y recientemente en más de cien países. De esta manera se convierte en una encuesta que mide y compara el bienestar global.

En América Latina también se contrasta la paradoja de que, una vez satisfechas las necesidades básicas, un mayor ingreso no siempre tiene como resultado un incremento en la felicidad. Son los casos, entre otros, de México y Ecuador. En este último país, aunque ha mejorado la economía, en los niveles más pobres de la población, en el 89 por ciento de los hogares los entrevistados consideran que su situación ha empeorado en los aspectos objetivos, y los ecuatorianos sí piensan que los ingresos se relacionan directamente con la felicidad. El caso de México tiene un espacio particular en este reporte más adelante.

El estudio hecho en Gran Victoria, Canadá, considera importante el nivel de bienestar y felicidad de sus moradores, al grado que hay varias instituciones involucradas

en su medición. Ellas aplicaron un cuestionario occidentalizado a partir del que se utilizó en Bután, para conocer la relación entre felicidad y una serie de factores, con los cuales la mayoría de la población se muestra suficientemente satisfecha.

Uno de los estudios para la mayoría de los países es el encaminado a obtener el Índice del Planeta Feliz de la Fundación de la Nueva Economía, buscando un nuevo paradigma del desarrollo con menos énfasis en lo económico y la creación de un índice que pondera los años de vida satisfactorios o de felicidad en relación con el desgaste ecológico. Aquí lo relevante es que América Latina ostenta nueve de los diez primeros lugares en felicidad, tal vez algo relacionado con su entorno natural y su temperamento; México ocupa el lugar 23 de un total de 144. Otro estudio de este tipo es el de la Contabilidad Nacional del Bienestar de la misma NEF, que también se ocupa de componentes de la felicidad distintos del PIB, busca un nuevo paradigma del desarrollo y propone la creación de unas *cuentas nacionales del bienestar*, que orienten y ayuden a la humanidad a desarrollarse con responsabilidad frente al ambiente y que los países se enfoquen en políticas que consideren limitados los recursos del planeta. Este proyecto debe tomar en cuenta la cooperación de gobiernos, académicos y ciudadanos.

### **Estudios en México**

El concepto de bienestar subjetivo-felicidad (BSF) también ha sido estudiado en México desde distintas perspectivas por diversos investigadores, instituciones educativas y organismos de gobierno. De acuerdo con el Centro de Estudios sobre el Bienestar (CEB) de la Universidad de Monterrey, es cada vez más necesario estudiar el BSF y la calidad de vida de las personas para conocer los determinantes de la felicidad en el país.

El estudio de Palomar-Lever (2000) buscaba desarrollar un instrumento válido y fiable para medir la calidad de vida de los habitantes de la ciudad de México. Para ello se aplicó un cuestionario abierto, antes del cual se hizo un análisis factorial y una prueba de consistencia interna para determinar sus componentes y encontró

que los factores que más influyen en la calidad de vida en general (excluyendo el trabajo, las relaciones de pareja y los hijos) son las relaciones sociales y los amigos cercanos.

Esta misma autora (Palomar-Lever, 2004), en un nuevo estudio sobre el BSF en la capital del país, explica la relación de distintas variables psicológicas con la pobreza y el BSF. Se aplicó un cuestionario a 918 personas y los datos obtenidos se analizaron utilizando un modelo estructural. De esta manera se encontraron tres trayectorias mediante las cuales la pobreza influye en el BSF: la primera es que el ser pobre implica una serie de carencias que generan un grado importante de insatisfacción; la segunda se refiere al afrontamiento del estrés, y según la tercera una baja autoestima conduce a actitudes depresivas en las personas, lo que impacta negativamente en el BSF.

Fuentes y Rojas (2001) coinciden con otros investigadores en que la mayor parte de los estudios han encontrado relación entre la situación económica y el BSF, pero que ésta es extremadamente débil, por lo cual concluyen que las variables económicas no son determinantes para el bienestar. También dicen que se han estudiado variables como género, edad y estado civil, las cuales tampoco explican satisfactoriamente el BSF.

Emplearon en su estudio un cuestionario contestado por 339 personas, con el cual se recogió información sobre variables cualitativas como educación, edad, género, estado civil, religión y participación en las actividades de su iglesia, condiciones de salud, situación en el trabajo y naturaleza del empleo; económicas como ingresos del hogar, nivel económico anterior, expectativas futuras de ingreso, percepción de satisfacción de necesidades, interés en la situación económica de la familia y propiedad de la casa y diversas medidas de BSF.

Encontraron que el ingreso explica el 5 por ciento de la variabilidad del BSF, y la percepción de necesidades materiales satisfechas lo explica en 11 por ciento, por lo que es posible que no importe la situación económica sino las expectativas de la persona. El ingreso en sí mismo no es tan importante como la creencia de que se es

capaz de satisfacerlas con ese ingreso. Aunque un mayor nivel de ingreso satisface muchas necesidades, lo cual incrementa el bienestar, éste no es tan importante para lograr la felicidad de las personas; otras variables, como la salud, parecen tener mayor impacto. En México el ingreso no impacta en la felicidad, pero conforme baja disminuye el BSF; aunque es débil su impacto en él, un ingreso bajo se asocia a un menor BSF. La satisfacción de necesidades materiales tampoco lo impacta de manera importante. Un ingreso de alrededor de 3,200 pesos mensuales constituye un umbral debajo del cual la gente tiende a ser menos feliz. Quienes experimentan una baja en su situación económica tienden a declarar niveles de BSF más bajos respecto a personas que han tenido un incremento en la misma.

Estos autores dicen que la suma de las diversas regresiones de las variables económicas, sociales y demográficas arrojan un resultado del 30 por ciento en el conjunto de casos, lo cual significa que un alto porcentaje del BSF de las personas permanece sin explicación. Por lo tanto, variables no consideradas en este estudio, como la personalidad o las características innatas, deben tener mayor influencia en el BSF del individuo.

Rojas (2006) hizo el estudio ya mencionado sobre el BSF en el centro de México por medio de una medición para confrontar la relación entre BSF e ingreso. Lo realizó en los estados de Oaxaca, Puebla, Veracruz, Tlaxcala y el Estado de México, así como en el Distrito Federal, en octubre y noviembre de 2001. Se encuestó a 1,540 personas, a quienes se hicieron preguntas sobre variables socio demográficas como educación, edad, género, estado civil, composición familiar, estado de salud, ocupación y situación laboral; económicas como ingreso del hogar, gasto en consumo, acceso a servicios públicos, tamaño de la casa y posesión de artículos durables; bienestar subjetivo, utilizando una escala de siete opciones de felicidad con la vida; dominios de vida; variables de percepción, y referentes conceptuales de felicidad.

Encontró que casi el 90 por ciento de los encuestados dijeron que sus vidas eran felices o muy felices. El 80 por ciento del quintil más bajo de ingresos declaró ser feliz o muy feliz, mientras que el dato para el quintil más alto fue del 94 por ciento,

lo cual corrobora que el ingreso sí incide en el nivel de felicidad; pero no es determinante, pues parece que el BSF tiende a ser mayor a medida que mejora de la posición socioeconómica. Además, encontró que ésta y el BSF son conceptos diferentes y no están fuertemente correlacionados. En cambio, el BSF se relaciona estrechamente con la percepción que se tiene de la vida. Halló también que el 72 por ciento de las personas del segundo quintil de gasto no se consideran a sí mismas pobres aun cuando lo sean según las mediciones convencionales, lo cual significa que el concepto de pobreza de la gente es distinto al de los economistas, quizá porque las personas evalúan su situación de manera relativa y no en términos absolutos. Al parecer no porque alguien tenga altos niveles de gasto percibe que todas sus necesidades materiales han sido satisfechas. Es decir, no es fuerte la correlación entre la situación económica de la persona y la percepción de ella.

Así, puesto que una persona es mucho más que un agente económico, para estudiar el BSF es necesario estudiar a la persona en toda su complejidad, en los diferentes dominios de su vida; su bienestar se relaciona con estos dominios y esta relación no es lineal ni consiste en una simple ecuación. La clasificación en dominios de vida de una persona, sus sentimientos y pensamientos es arbitraria.

En los dominios, Rojas encuentra que: 1) al parecer el bienestar se alcanza con un alto nivel de vida y buenas relaciones interpersonales, que pueden ser más importantes que el ingreso; 2) aunque todos los dominios son relevantes, ninguno determina por sí mismo el BSF, y 3) los indicadores socioeconómicos inciden en forma agregada sólo en el dominio de vida del consumo, y su impacto en los demás dominios es insignificante.

En conclusión, Rojas encuentra que la posición socioeconómica y el BSF son conceptos diferentes sin una fuerte correlación. El BSF depende de muchos factores distintos del ingreso, el consumo, la riqueza, la posición socioeconómica y el acceso a los servicios públicos. Así, dado que la persona es más que un agente económico, el BSF se relaciona con la situación de la persona en todos los dominios de vida.

García Hernández (2006) también reconoce la necesidad de cambiar el énfasis puesto hasta ahora en el crecimiento económico y se refiere a los grandes contrastes en el BSF que caracterizan a los países atrasados. En su análisis busca no caer en la confusión de los sistemas de cuentas nacionales, en los que se confunden y mezclan medios (ingreso per cápita) con fines (bienestar). Reporta resultados de la construcción de un Índice Físico de Calidad de Vida (IFCV) en 17 municipios del estado de Tabasco. Analiza las hipótesis y los conceptos de Amartya Sen y pone de relieve las limitaciones, los alcances y fuentes para la construcción del IFCV.

Para este autor los trabajos de Sen son básicos para estudiar la calidad de vida de las personas. Sostiene que se deben enfatizar los fines que la gente valora intrínsecamente, como la buena vida o la esperanza de una vida larga y saludable, lo cual significa que no sólo el ingreso o las posesiones son importantes, sino también el “derecho de acceso” y las “capacidades” para obtener ambos. Dice que de acuerdo con Sen el bienestar de la persona depende de las “consecuciones”, entendidas como habilidades para realizar ciertas cosas y conseguir ciertos tipos de estados, como la buena nutrición, la capacidad de desplazamiento como se prefiera, etcétera. Estas consecuciones son básicas y ayudan a lograr otras más complejas, como el estado de felicidad o de realización personal.

Reconoce que el IFCV tiene como limitaciones una definición estrecha de “calidad de vida”, un criterio de ponderación arbitrario y que no considera el retardo temporal con que opera el nivel de vida en el proceso de alfabetización. Pero reconoce que es útil para estudiar países con atraso económico; incorpora consideraciones del bienestar en términos de resultados materiales para salud y educación, con énfasis en el consumo de los sistemas de cuentas nacionales, y los componentes esperanza de vida, mortalidad y alfabetización, relevantes para medir el bienestar en condiciones de bajo ingreso per cápita. Documenta cómo la esperanza de vida es un buen indicador de salud y progreso y argumenta por qué la alfabetización es un buen indicador en la construcción del IFCV.

Este autor utiliza en la construcción del IFCV el método estadístico multivariado de componentes principales. Obtuvo 9 variables y 17 municipios con una matriz resultante de 153 observaciones, con base en el Anuario Estadístico del Estado de Tabasco 2005 del INEGI. Describe el método de extracción de factores y presenta los resultados del estudio en tablas con los municipios que presentan mayores y menores problemas de mortalidad infantil, esperanza de vida (subcomponentes de servicios de atención y natalidad) y educación. Con ellos calculó el IFCV con el promedio simple de los componentes ajustados.

El IFCV es una estrategia alternativa para estudiar algo tan complejo como el bienestar y la calidad de vida. Los resultados para Tabasco permiten tener información de referencia para revisar el desarrollo humano, que ofrece un panorama de fortalezas y oportunidades para política pública.

Yasuko *et al.* (2005) hicieron un estudio exploratorio para descubrir la relación entre condiciones objetivas de vida y BSF, así como con algunas variables socio demográficas de los habitantes de Culiacán, Sinaloa. A una muestra de 108 personas se le aplicó un cuestionario para recabar la información necesaria. Sus principales resultados muestran que hay relación positiva entre nivel educativo y satisfacción con la vida. Respecto al género, no se hallaron diferencias significativas, pero las mujeres mostraron mayor intensidad y frecuencia en emociones positivas y negativas. Para los autores existe una ligera tendencia a la disminución en la satisfacción con la vida conforme aumenta la edad.

En otro contexto, el Centro de Estudios sobre el Bienestar (CEB) de la Universidad de Monterrey ha desarrollado en forma consistente conocimientos sobre los determinantes del BSF y la calidad de vida en el país. Para uno de sus investigadores, García Vega (2009), un esfuerzo para medir el progreso a través de la calidad de vida en el país es el Índice Nacional de Calidad de Vida en México (INCAVI), desarrollado por el CEB. Para medir el bienestar, el INCAVI evalúa aspectos subjetivos como las percepciones y el nivel de felicidad que expresan los mexicanos; es una propuesta para la medición del progreso hecha en forma conjunta por la Universidad

de Monterrey y el Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP) de la Cámara de Diputados, con el objetivo de contribuir al cumplimiento de la iniciativa *Measuring Progress*, a través de la cual busca la OCDE nuevas alternativas para medir el bienestar. En su primera fase, se levantó una encuesta nacional a una muestra de 1,200 personas.

El INCAVI está estructurado en siete dominios que inciden en la calidad de vida de los ciudadanos: salud, economía, educación, seguridad, buen gobierno, vida comunitaria y bienestar personal. Sus hallazgos relevantes son:

1. Las comunidades con menos de 1,500 habitantes tienen la calidad de vida más alta con un índice de 103, mientras que el de comunidades de 15,000 a 100,000 es de 97. En el dominio de la economía, las comunidades mayores de 100,000 habitantes tienen el índice más alto con 105, pero en seguridad presentan uno de los más bajos con 98, sólo por encima de las comunidades de 15,000 a 100,000, que tienen 93.
2. En cuanto a la clase social, en el índice global las diferencias no son considerables. En el dominio de economía la clase media alta sale mejor librada con 105, y en educación, la clase alta está sobre las demás con 107. Pero esta clase social tiene los peores indicadores en seguridad y buen gobierno, con 83 en ambos casos.
3. Por rangos de edad, los de 60 años y más tienen la más baja calidad de vida, con 97. Aunque en la mayoría de los dominios ocupa el último lugar relativo, en bienestar personal este grupo tiene el nivel más alto con 102.
4. En cuanto al estado civil, quienes nunca se han casado y los casados tienen la calificación más alta con 101, y los viudos la menor con 92. En bienestar personal, los que viven separados tienen el más bajo con 90.
5. Por nivel de estudios, sorprende que quienes estudiaron una carrera técnica tengan una calidad de vida de 104; en lo económico 112, en educación 106 y en bienestar personal 104. Quienes estudiaron licenciatura o posgrado tienen 105

en salud, y aquellos que no estudiaron ni primaria tienen el nivel más bajo en economía con 89.

6. El número de personas por hogar influye poco en los dominios y a nivel general, excepto los hogares habitados por una sola persona, que presentan los niveles más bajos en casi todos los dominios y en el índice general con 95.
7. Finalmente, en el nivel de ingreso declarado, los que ganan más de 8,450 pesos al mes tienen mejores resultados en general, especialmente en el índice total (103) y en los dominios de economía (108) y educación (107). Destaca el hecho de que quienes reciben 1,200 pesos o menos al mes tienen los mejores resultados en seguridad (106), vida comunitaria (103) y bienestar personal (103).

En resumen, con la revisión anterior se constata que México no ha estado al margen de los estudios relacionados con el BSF. Al menos desde el año 2000 se han hecho estudios similares a los de otros países, tanto de cobertura nacional como de alcance estatal o de ciudades en particular. Entre estos últimos se encuentran los de Palomar-Lever (2000, 2004) para medir la calidad de vida y el bienestar subjetivo de las personas en la ciudad de México, y el realizado en la ciudad de Culiacán con el fin de descubrir la relación de las condiciones objetivas de vida con el BSF.

Los estudios de Fuentes y Rojas y de este último por sí solo se inscriben en la línea de los estudios internacionales de la felicidad, pues toman en cuenta la literatura sobre el tema desarrollada en otros países, pero también las peculiaridades de los mexicanos. El primero se centra en las ciudades de Puebla y Monterrey y el segundo en los estados centrales de México. Los resultados son similares a los de otras naciones en muchos aspectos, por ejemplo en que la posición socioeconómica y el BSF son conceptos diferentes y no tienen una fuerte correlación, sino que el BSF se relaciona con la situación de la persona en el conjunto de dominios de su vida.

El CEB de la Universidad de Monterrey ha estudiado de manera consistente la calidad de vida y el bienestar subjetivo y tratado de construir un Índice Nacional de Calidad de Vida en México (INCAVI), en línea con organismos internacionales como la OCDE. Sus estudios son de alcance nacional.

## Estudios sobre Jalisco

En el estado se han hecho esfuerzos para medir la calidad vida en distintas ocasiones. En 2002, la Secretaría de Desarrollo Humano levantó la Encuesta de Calidad de Vida Jalisco, cuyos resultados se publicaron en 2003 en los *Cuadernos Estatales de Política Social de Jalisco*. El tamaño de la muestra fue de 1,200 viviendas tanto de la zona metropolitana de Guadalajara como del resto de la entidad. El cuestionario, que se aplicó a personas mayores de 18 años los días 5 y 9 de diciembre de 2002, incluyó temas como transporte, salud, empleo e ingresos, educación, familia y relaciones sociales, ánimo, seguridad pública, corrupción y tiempo libre.

Los resultados de dicha encuesta se analizaron desde las ópticas de la calidad humana y la calidad social. Desde la primera perspectiva se examinaron los temas relacionados con la satisfacción del individuo: personal-existencial, educación, género y tejido social; desde la segunda, los temas que tienen relación con la satisfacción respecto al entorno material del individuo: transporte, salud, empleo e ingreso, infraestructura y seguridad pública. Los principales resultados son que las personas con mayor nivel educativo están más satisfechas en aspectos como vivienda, servicios públicos, situación económica, educación y trabajo, lo cual también sucede con las personas de nivel socioeconómico más elevado, que se perciben más “felices” con su vida en general que las de nivel socioeconómico bajo.

Otro estudio, coordinado por Marco Antonio Cortés Guardado, sobre el BSF en Jalisco es el realizado por el Centro de Estudios Estratégicos y el Centro de Estudios de Opinión de la Universidad de Guadalajara es la encuesta Bienestar, Calidad de Vida y Felicidad en Jalisco, aplicada en agosto de 2004 a más de 2,500 personas.

De acuerdo con sus resultados, el 90 por ciento de los encuestados es “muy” o “algo feliz”; sólo el 10 por ciento no comparte dicho sentimiento. El 39.5 por ciento de los habitantes de Jalisco son felices porque tienen cubiertas sus necesidades y aspiraciones económicas, el 24 por ciento están en paz con sus seres queridos, el 13 por ciento se encuentran en armonía consigo mismos y el 6.6 por ciento han alcanzado la felicidad porque tienen comunión espiritual con Dios. Acerca de su ingreso y tra-

bajo, casi la mitad se siente “completamente insatisfecho” con el primero, el 40 por ciento dice que sus aspiraciones están lejos de sus labores y el 23 por ciento reconoce que se esfuerza en ellas sólo si el salario “vale la pena”. Respecto al lugar de residencia o vecindario, muestran satisfacción con el mismo y dos terceras partes no lo cambiarían; y el 83 por ciento tiene buena opinión de quienes lo rodean.

El coordinador del estudio considera que en el caso de Jalisco el BSF de sus habitantes no radica en la superación o los logros personales como en otros países; los jaliscienses disfrutan lo que tienen y le sacan el mayor provecho que pueden. Comparativamente, los habitantes de la zona metropolitana de Guadalajara son menos felices que los de regiones como Sierra Occidental, Sur y Norte de Jalisco.

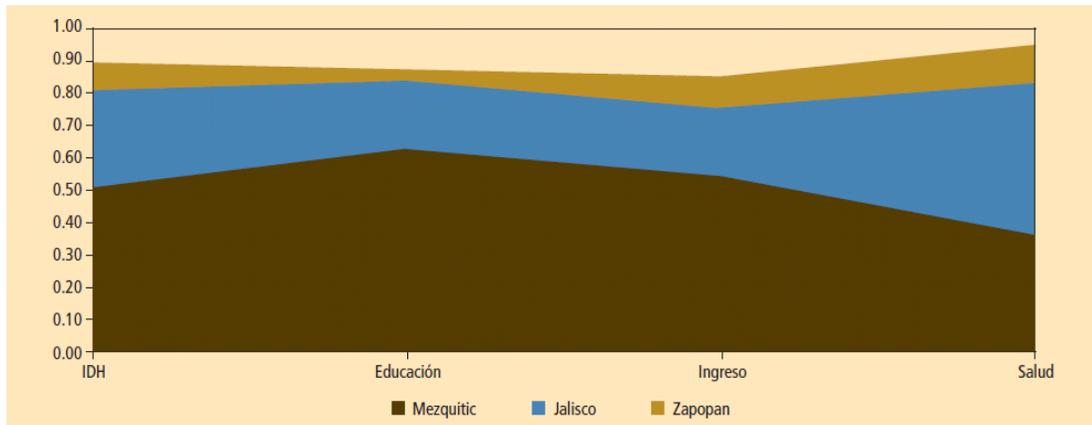
En 2009 se dio a conocer el estudio de un equipo de profesionales independientes hecho por encargo del gobierno de Jalisco y con el apoyo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Es una versión subnacional de estudios de la ONU sobre desarrollo humano a nivel mundial y por diferentes países —entre ellos México— que se centra en las capacidades institucionales para hacerlo posible, particularmente en lo relacionado con una vida larga y saludable, la adquisición de conocimientos valiosos para la persona y su entorno social y los recursos para una vida digna. En estas capacidades se basa el IDH. Es de interés para el presente trabajo porque evalúa a nivel Jalisco, sus regiones y municipios, estos componentes de lo que aquí se llama BSF.

Se comparan los valores del IDH para el estado, regiones y municipios para los años 2000 y 2005. En este último año el valor para Jalisco fue de 82, lo que ubica a la entidad con IDH alto. El estado ocupa el lugar 14 entre las entidades del país con 0.8287, ligeramente por arriba de la media nacional, que es de 0.8272; sin embargo, en este periodo perdió cuatro lugares en el índice de educación, tres en salud y mantuvo su lugar en cuanto al ingreso respecto a otros estados. De acuerdo con este documento, si Jalisco fuera considerado un país se encontraría por encima de la media de América Latina y el Caribe y con un IDH un poco superior al de Venezuela o Rumania. En términos históricos, de los tres componentes del IDH citados, entre

1950 y 2000 la esperanza de vida pasó en Jalisco de 0.4311 a 0.8267, el de educación de 0.5759 a 0.9265 y el PIB per cápita de 0.4659 a 0.7349.

A nivel regional, el IDH es desigual en Jalisco. Tanto en 2000 como en 2005 las regiones que presentaban más altos niveles en este rubro eran Centro, Costa Norte y Valles. En 2005 sus valores respectivos fueron 0.8665, 0.8603 y 0.8065. En contraste, en 2000 las regiones con más bajo IDH fueron Norte, Sureste y Sierra Occidental y en 2005 las dos primeras y Altos Norte; los valores de IDH en este último año fueron 0.7070, 0.7656 y 0.7791. Resulta notoria la gran diferencia de IDH entre las regiones Centro (0.8665) y Norte (0.7070). Por componentes del IDH, el índice de ingresos tuvo un buen desempeño en el periodo, sobre todo en las regiones Costa Norte, Centro y Sierra de Amula, no así en la región Norte. En general, durante el periodo 2000-2005 el aumento promedio del IDH en Jalisco fue del 4 por ciento.

En los municipios de Jalisco el IDH presenta desigualdades más pronunciadas y la brecha entre ellos sigue ensanchándose. En cuanto a sus componentes, en 2005 las brechas eran de 38 por ciento en salud, 65 por ciento en ingreso y 73 por ciento en educación; en el primero destacan los municipios de las regiones Centro y Costa Norte y se encuentran en condiciones particularmente malas varios de la región Norte. Las desigualdades se deben a tres factores: 1) la proporción que representa un índice parcial en el IDH; 2) la relación de éste con la desigualdad final, y 3) la magnitud de la desigualdad del índice componente. Recordemos que los componentes del IDH son la educación, el ingreso y la salud. En la gráfica III.2 se observa con claridad esta brecha, ilustrada con la comparación entre los municipios que presentan los índices más altos y más bajos.

**Gráfica III.2. Índice de Desarrollo Humano y sus componentes en Jalisco, 2005**

Fuente: Tomada de PNUD (2009: 28).

De acuerdo con PNUD (2009), la desigualdad entre sus municipios es uno de los rasgos distintivos de Jalisco, que presenta grandes contrastes entre ellos debido en parte a su falta de capacidades institucionales en su ámbito de competencia, es decir, a su deficiente desempeño administrativo, de gestión y de capacitación, entre otros aspectos en cada uno de los componentes del IDH.

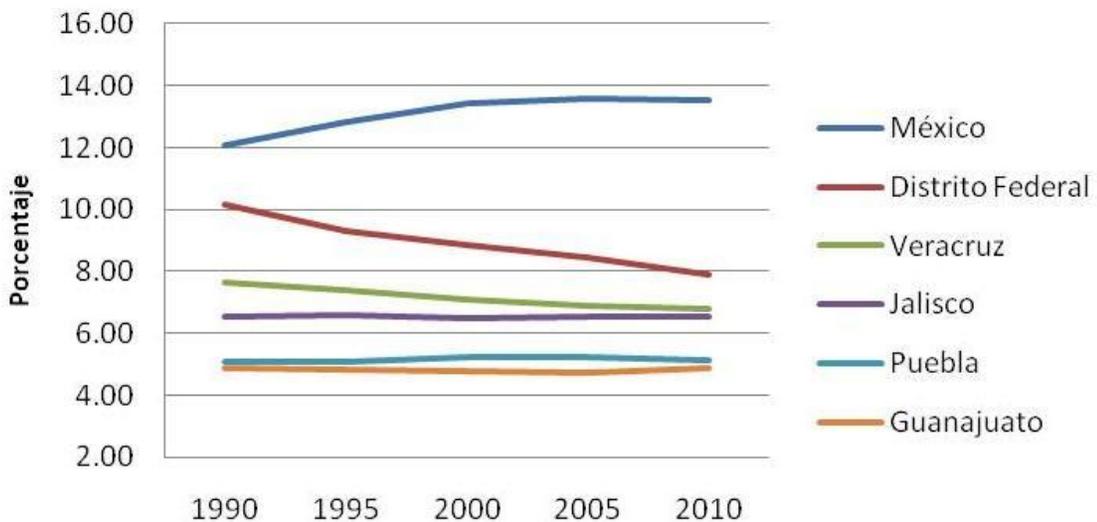
Calderón *et al.* (2010) aplicaron la encuesta Percepción Ciudadana de la Calidad de Vida en la ZMG, coordinada por la Universidad de Guadalajara, en 2008 y 2009; la muestra fue de 621 personas mayores de 18 años. Los resultados muestran que en una escala del 1 al 5, donde 1 es nada satisfecho y 5 es muy satisfecho, el nivel de satisfacción promedio de la población es de 3.3 en aspectos como vivienda, educación, trabajo, salud, medio ambiente y servicios. Es decir, los habitantes de la zona metropolitana perciben que su calidad de vida es de regular a buena.

Este informe concluye que, en términos generales, los municipios rezagados en sus capacidades institucionales también lo están en su desarrollo humano y los que presentan niveles altos de capacidad institucional tienen asimismo niveles altos en los componentes del IDH.

#### IV. CONTEXTO SOCIOECONÓMICO DE JALISCO Y SUS REGIONES

La participación poblacional relativa de las entidades del país no ha sufrido cambios notorios en los últimos veinte años: el Estado de México ha ocupado el primer lugar, seguido por el Distrito Federal y Veracruz. En 2010, Jalisco ocupa la cuarta posición con 7,044,186 personas, que representan el 6.54 por ciento de la población total del país. En la gráfica iv.1 se observa la evolución poblacional de los estados más poblados del país.

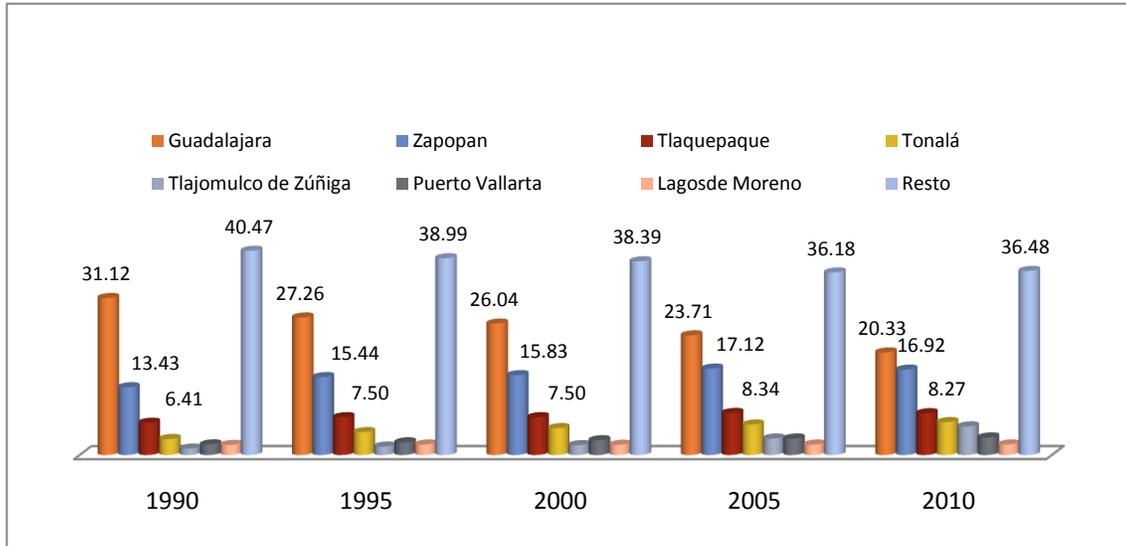
**Gráfica iv.1. Participación poblacional de los estados más poblados, 1990-2010**



**Fuente:** Elaborada con datos de los censos y conteos de población y vivienda del INEGI.

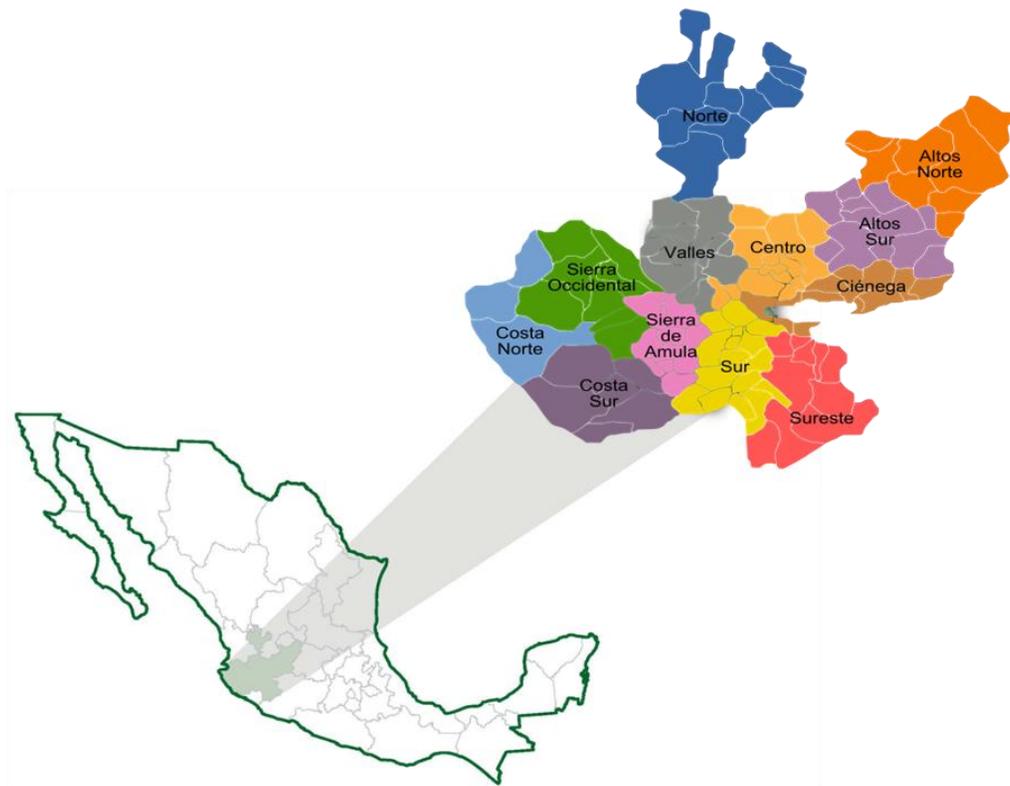
La población de Jalisco se concentra en los municipios de la zona metropolitana, principalmente en los de Guadalajara, Zapopan, Tlaquepaque y Tonalá. De acuerdo con los datos censales, el primero ha concentrado alrededor del 25 por ciento de la población estatal. En 1990 la participación porcentual de los tres primeros municipios era de 31, 13 y 6 por ciento, respectivamente, mientras que en 2010 es de 20, 16 y 8 por ciento. También ha sido notable el crecimiento poblacional de municipios de fuera de la ZMG como Puerto Vallarta y Lagos de Moreno. En la gráfica iv.2 se muestra la evolución demográfica de los municipios más poblados de Jalisco.

**Gráfica iv.2. Participación porcentual de los municipios más poblados de Jalisco en la población estatal, 1990-2010**



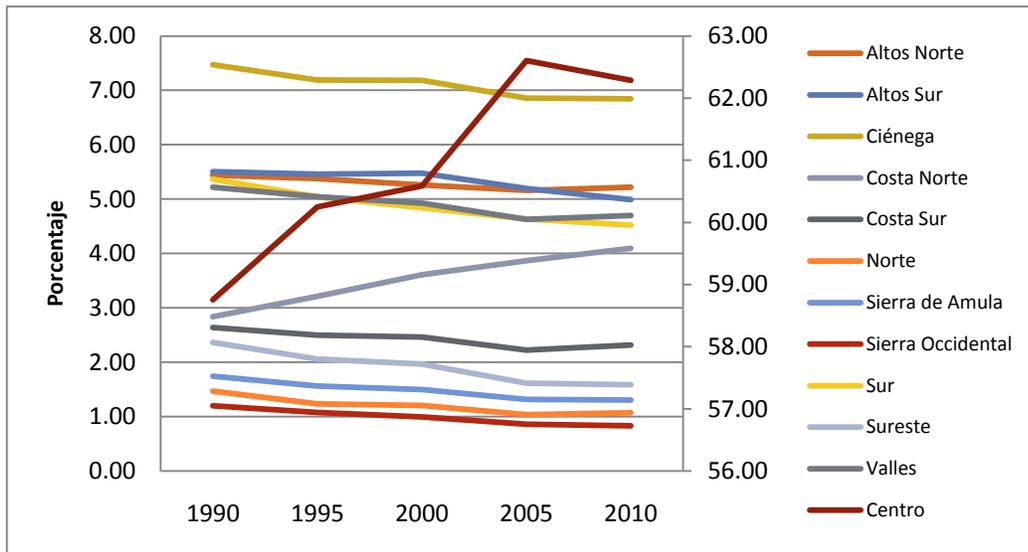
**Fuente:** Elaborada con datos de los censos y conteos de población y vivienda del INEGI.

**63) Mapa iv.1. Jalisco y sus regiones**



Los jaliscienses se concentran abrumadoramente en la región Centro, que pasó de tener el 58 por ciento de la población del estado en 1990 al 62 por ciento en 2010. En términos de su participación porcentual, sólo esta región y la Costa Norte presentan una tendencia creciente; mientras tanto, en las demás regiones tiende a disminuir la participación. La gráfica VII.3 ilustra cómo ha evolucionado la participación porcentual de habitantes por regiones.

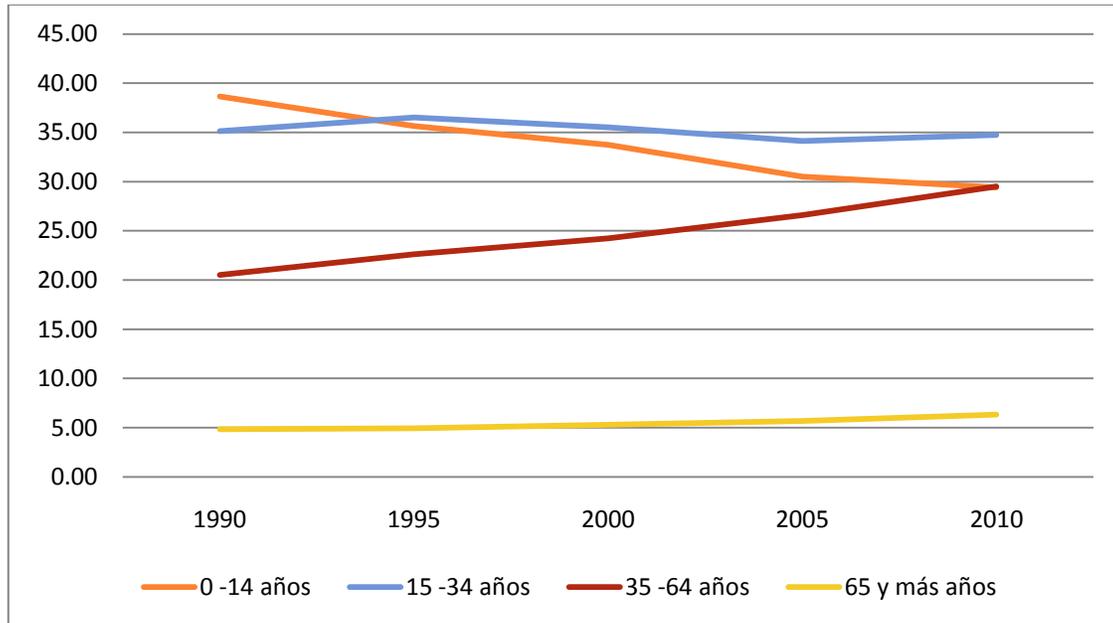
**Gráfica IV.3. Participación porcentual de las regiones en la población de Jalisco, 1990-2010**



**Fuente:** Elaborada con datos de censos y conteos de población y vivienda del INEGI. Los datos de la región Centro son los del eje derecho.

De acuerdo con la gráfica IV.4, en la población de Jalisco predominan los niños, jóvenes y jóvenes adultos, y la participación de adultos mayores tiende a crecer. Esto es importante para ponderar los resultados de la encuesta que se presentan más adelante, que recoge las opiniones de los principales grupos de edad.

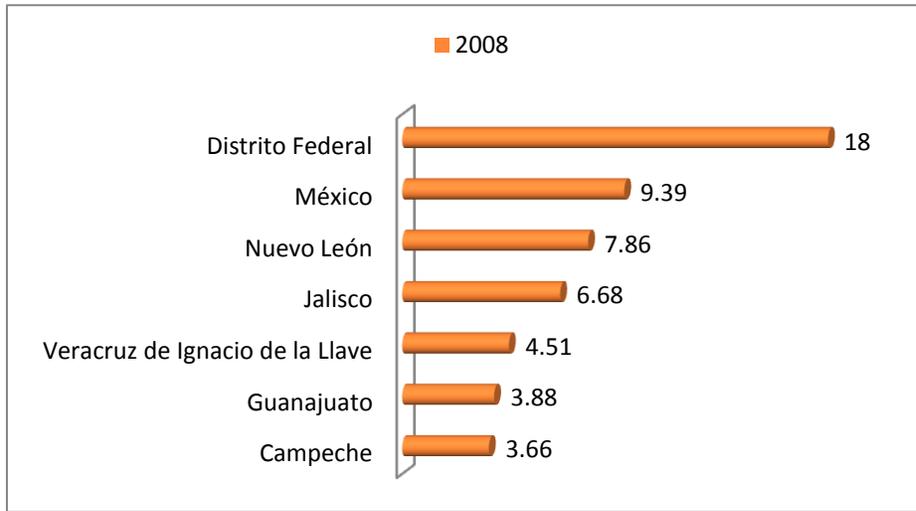
**Gráfica IV.4. Participación porcentual de la población de Jalisco por edades, 1990-2010**



**Fuente:** Elaborada con datos de censos y conteos de población y vivienda del INEGI.

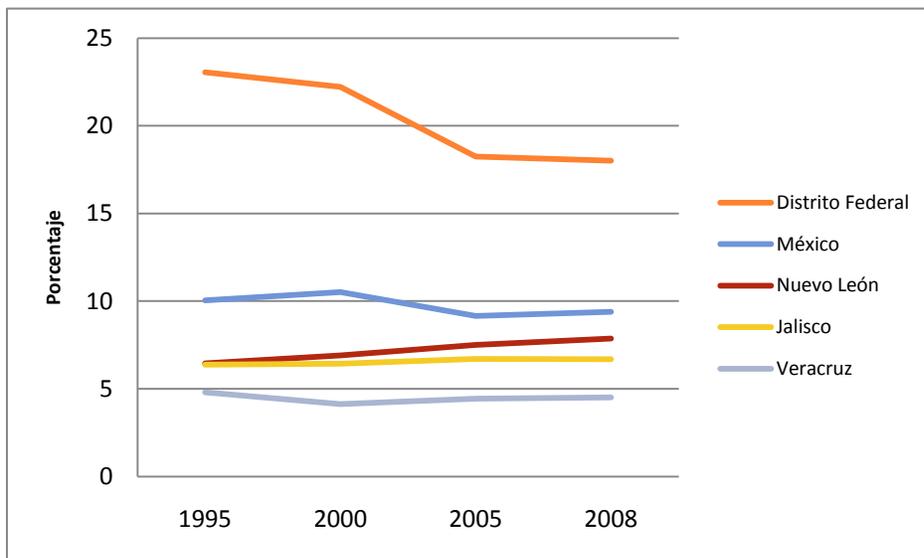
Como ya se dijo, Jalisco ocupa el cuarto lugar nacional en población, lo que se refleja en su participación en el PIB nacional, rubro en el que ocupó en 2008 el cuarto sitio con el 6.68 por ciento, superado por Nuevo León, el Estado de México y el Distrito Federal, que participaron con 7.86, 9.39 y 18 por ciento, respectivamente (gráfica IV.5). Durante el periodo 1995-2008 la situación de Jalisco no ha cambiado; a diferencia del Distrito Federal y el Estado de México, ha mantenido una tendencia positiva, pues pasó del 6.38 por ciento en 1995 al 6.68 por ciento en 2008, para un incremento del 4.6 por ciento en su participación (gráfica IV.6).

**Gráfica IV.5. Estados con mayor contribución porcentual al PIB nacional, 2008**



**Fuente:** Elaborada con base en datos del INEGI.

**Gráfica IV.6. Evolución de la participación porcentual de los estados que más aportan al PIB nacional, 1995-2008**

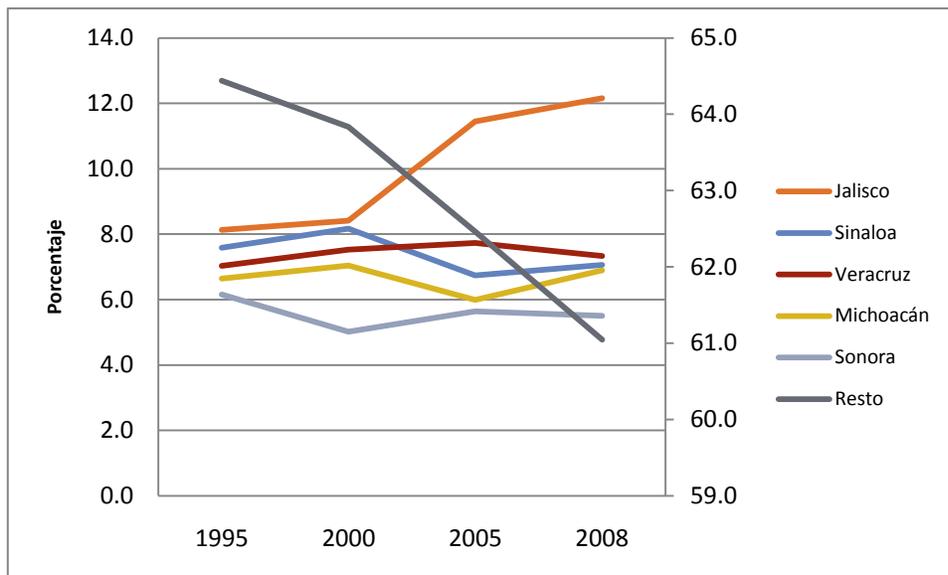


**Fuente:** Elaborada con base en datos del INEGI.

Por grandes grupos de actividad económica, Jalisco sobresale en el sector primario, conformado por todas las actividades de extracción directa de bienes de la naturaleza como agricultura, minería, ganadería, silvicultura y pesca. En 1995 la partici-

pación del estado en este sector era del 8.1 por ciento y ocupaba el primer lugar nacional, sitio que mantuvo en 2008 con el 12.2 por ciento (gráfica IV.7); destaca que su participación aumentó en 50 por ciento. Esto es importante porque las actividades no agrícolas de Jalisco se concentran en unas pocas ciudades, como la ZMG, Ocotlán, Puerto Vallarta, Tepatlán y Ciudad Guzmán. Aunque también en éstas ha sido importante el sector agropecuario para su crecimiento, en las demás localidades semiurbanas y rurales este sector es básico; como se ve más adelante, en las regiones poco urbanizadas las opiniones en los distintos dominios de vida del BSF son muy diferentes respecto a una región Centro altamente urbanizada.

**Gráfica IV.7. Estados con mayor contribución porcentual al PIB nacional del sector agropecuario, 1995-2008**



**Fuente:** Elaborada con datos del INEGI (PIB estatal por sector a precios de 2003). El resto de los estados es denotado en el eje de la derecha.

Por otro lado, Jalisco también sobresale en el sector terciario, el cual incluye todas las actividades que utilizan distintas clases de equipos y de trabajo humano para atender las demandas de ocio, transporte, comunicaciones y actividades financieras, entre ellas la banca, la bolsa y los seguros, además de las actividades de gobier-

no. En 2009 el estado ocupó la cuarta posición en el sector con el 6.49 por ciento, superado por Nuevo León, el Estado de México y el Distrito Federal con 7.78, 9.23 y 25.35 por ciento, respectivamente.

En población ocupada por posición en el trabajo, Jalisco está mejor estructurado que el promedio nacional en cuanto al peso de sus relaciones en el mercado laboral. El 63.4 por ciento de la población ocupada es asalariada y el 5.5 por ciento está compuesta por empleadores (contra 61.35 y 4.75 por ciento, respectivamente para el país). En Jalisco, en el periodo 2005-2010 la proporción de asalariados se incrementó en 2.66 por ciento, mientras que en el país creció 1.8 por ciento; sin embargo, la de empleadores disminuyó en 0.15 por ciento anual, en tanto que en el país aumentó en 1.62 por ciento. Esto refleja una disminución relativa del emprendimiento pese a que el estado siempre ha sobresalido a nivel nacional en pequeñas y medianas empresas. Más adelante se observa la opinión de empleados y empleadores para conocer cómo incide esta situación en el BSF. Por ello es importante tomar en cuenta estas cifras.

**Cuadro iv.1. Población ocupada según posición el trabajo en Jalisco**

	Total	Asalariados	No asalariados	Empleadores	Por cuenta propia	Trabajadores no remunerados
2005	2,870,720	59.45	6.20	5.95	20.81	7.55
2006	2,889,481	61.29	6.88	5.72	20.32	5.78
2007	3,033,983	62.61	5.58	6.41	18.83	6.56
2008	2,961,189	64.74	5.54	5.96	17.93	5.83
2009	3,090,753	63.42	4.58	5.88	19.85	6.27
2010	3,073,650	63.41	5.08	5.51	19.71	6.29
TMCA	1.38	2.69	-2.6	-0.16	0.29	-2.26

**Fuente:** Elaborado con base en la ENOE.

Con respecto a la distribución del ingreso, en 2010 la mayor parte de la población ocupada de Jalisco recibe de uno a dos y de dos a tres salarios mínimos (22 por ciento cada segmento). Distribución muy similar a la nacional, que es del 23 por ciento para los trabajadores con ingresos de uno a dos salarios mínimos. Durante el

periodo 2005-2010 la TMCA fue positiva en la entidad tanto para los que ganan de dos a tres salarios como para los que perciben de tres a cinco (6.78 y 5.69 por ciento, respectivamente). Esto significa que existe solidez laboral en el estado. Por otro lado, la tasa de trabajadores con ingresos superiores a cinco salarios mínimos tiende a la baja con -3.95 por ciento. En términos comparativos, estos resultados superan a los nacionales, que fueron de 3.31 por ciento para los trabajadores de dos a tres salarios mínimos, de 0.04 por ciento para los de tres a cinco y de -1.73 por ciento para los de más de cinco salarios mínimos.

**Cuadro IV.2. Población ocupada según nivel de ingresos en Jalisco, 2005-2010**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	TMCA
<b>Nivel de ingresos</b>	<b>1,121,904</b>	<b>1,108,179</b>	<b>1,163,082</b>	<b>1,158,114</b>	<b>1,175,789</b>	<b>1,210,942</b>	<b>1.54</b>
Hasta 1 salario mínimo	15.93	14.60	14.25	13.18	16.29	13.60	-1.62
De 1 a 2	22.95	21.34	18.99	22.48	22.24	21.81	0.51
De 2 a 3	17.26	17.70	21.61	19.42	19.65	22.20	6.79
De 3 a 5	10.63	12.94	13.48	13.88	11.98	12.98	5.69
Más de 5	7.05	7.86	8.37	7.54	7.24	5.33	-3.95
No recibe ingresos*	13.57	11.11	11.57	9.72	9.03	9.81	-4.84

\* Se clasifican en este rubro tanto los trabajadores dependientes no remunerados como los trabajadores por cuenta propia dedicados a actividades de subsistencia.

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos de la ENOE, tercer trimestre de cada año.

La dispersión de estimaciones de la magnitud y caracterización de la pobreza en México obligó a que se establecieran en los años noventa tres tipos de pobreza: alimentaria, de capacidades y patrimonial. La pobreza alimentaria se define como la proporción de hogares cuyos miembros no pueden tener un consumo básico de 2,220 calorías diarias ni siquiera destinando todos sus ingresos a tal fin; la pobreza de capacidades, como la población referida más la que sí podría tener tal consumo pero no le alcanzaría para cubrir sus gastos básicos en salud y educación, y la pobreza patrimonial como la población en pobreza de capacidades más la que podría

sostener sus gastos básicos en los servicios señalados, pero no aquellos que le permitieran sufragar los requeridos para la vivienda y el transporte.

En Jalisco la pobreza ha variado con el tiempo; en contraste con la nacional, ha disminuido. En 1996 la población en pobreza alimentaria en Jalisco era del 30.4 por ciento, mientras que en el país en su conjunto alcanzaba el 37.4 por ciento. En 2000 era de 13.8 y 24.1 por ciento, en 2005 de 10.9 y 18.2 por ciento y en 2008 de 13.1 y 18.2 por ciento, respectivamente. En los otros dos indicadores, pobreza por capacidades y pobreza patrimonial, el comportamiento es similar.

**Cuadro iv.3. Proporción de hogares en situación de pobreza en Jalisco y el país, 1996-2008 (porcentajes)**

Jalisco				
Pobreza	1996	2000	2005	2008
Alimentaria	30.4	13.8	10.9	13.1
Capacidades	42.7	20	17.2	18.3
Patrimonial	69.4	41.3	41.6	41
Nacional				
Pobreza	1996	2000	2005	2008
Alimentaria	37.4	24.1	18.2	18.2
Capacidades	46.9	31.8	24.7	25.1
Patrimonial	69	53.6	47	47.4

**Fuente:** Elaborado con datos del INEGI, el COEPO y la ENIGH.

Si se agrupa por periodos y se observa la TMCA, Jalisco presenta un adelanto importante en el periodo 1996-2000, con una reducción significativa y mayor que la nacional en todos los indicadores; de 2000 a 2005 la situación se revirtió pues el estado tuvo una participación mayor en todos los indicadores y en el periodo 2005-2008 se presentó la peor situación para Jalisco, ya que la pobreza alimentaria se

incrementó en 0.88 por ciento para el país en su conjunto y en el estado aumentó en 7.38 por ciento, es decir, 8.4 veces más. A pesar de esto, como se ve más adelante, la población de bajos ingresos, sobre todo de las regiones que no son totalmente pobres, muestran más altos niveles en los componentes del BSF.

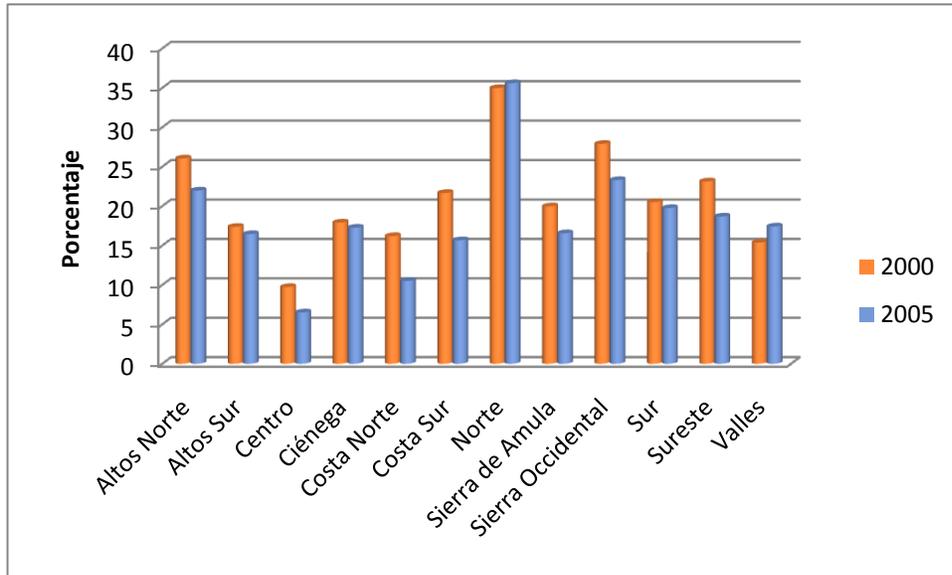
**Cuadro IV.4. Número de personas en pobreza en Jalisco y el país, 1996-2008**

					TMCA (porcentajes)		
Jalisco					Jalisco		
Pobreza	1996	2000	2005	2008	TMCA 1996-	TMCA 2000-	TMCA 2005-
<b>Alimentaria</b>	1,843,776	873,813	735,437	910624	-17.03	-3.39	7.38
<b>Capacidades</b>	2,584,987	1,263,486	1,162,371	1276455	-16.39	-1.65	3.17
<b>Patrimonial</b>	4,200,851	2,613,630	2,806,566	2854651	-11.19	1.43	0.57
Nacional					Nacional		
Pobreza	1996	2000	2005	2008	TMCA 1996-	TMCA 2000-	TMCA 2005-
<b>Alimentaria</b>	34,654,309	23,722,151	18,954,241	19459204	-9.04	-4.39	0.88
<b>Capacidades</b>	43,444,956	31,216,334	25,669,769	26765222	-7.93	-3.84	1.4
<b>Patrimonial</b>	63,967,416	52,700,549	48,895,535	50550829	-4.73	-1.49	1.12

**Fuente:** Elaborado con datos del INEGI, el COEPO y la ENIGH.

En el contexto de las regiones de Jalisco, de 2000 a 2005 todos los componentes de la pobreza han mostrado grandes cambios. Por ejemplo, la evolución de la población en pobreza alimentaria ha mostrado una tendencia a la baja prácticamente generalizada, pues en la mayor parte de las regiones disminuyó la población en estas condiciones; de hecho sólo empeoró en la región Norte, donde pasó del 34.9 al 35.6 por ciento en este periodo (gráfica IV.8).

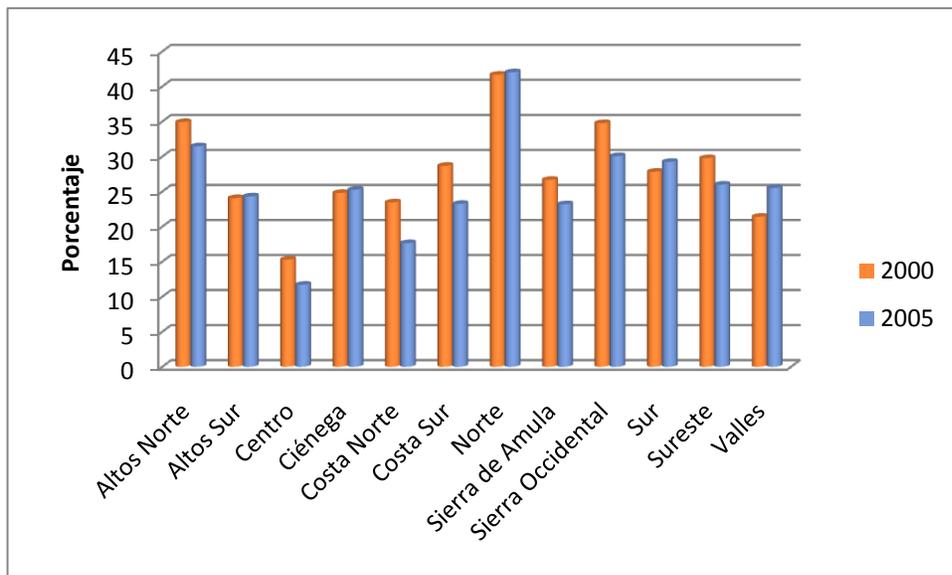
**Gráfica iv.8. Pobreza alimentaria por regiones en Jalisco, 2000-2005**



**Fuente:** Elaborada con datos del INEGI y la ENIGH.

En pobreza por capacidades (gráfica iv.9), las regiones tienen una tendencia similar, pero su porcentaje aumentó en cinco regiones: Altos Sur, Ciénega, Norte, Sur y Valles. En la región Valles creció de 21 en 2000 a 25 por ciento en 2005.

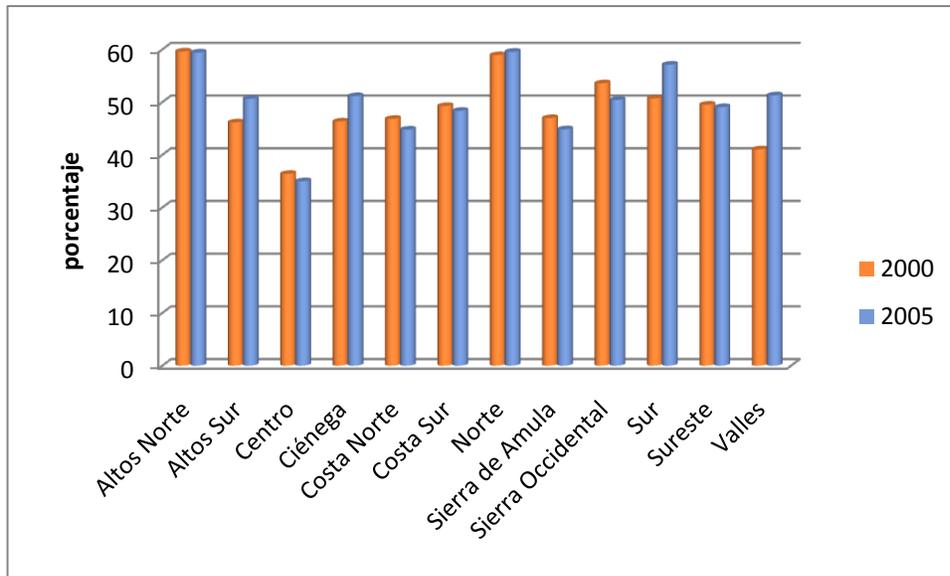
**Gráfica iv.9. Pobreza por capacidades por regiones en Jalisco, 2000-2005**



**Fuente:** Elaborada con datos del INEGI, ENIGH.

Por último, en el caso de la pobreza patrimonial (gráfica iv.10), ha crecido en cinco regiones de Jalisco: Altos Sur, Ciénega, Norte, Sur y Valles, mientras que en el resto ha disminuido ligeramente.

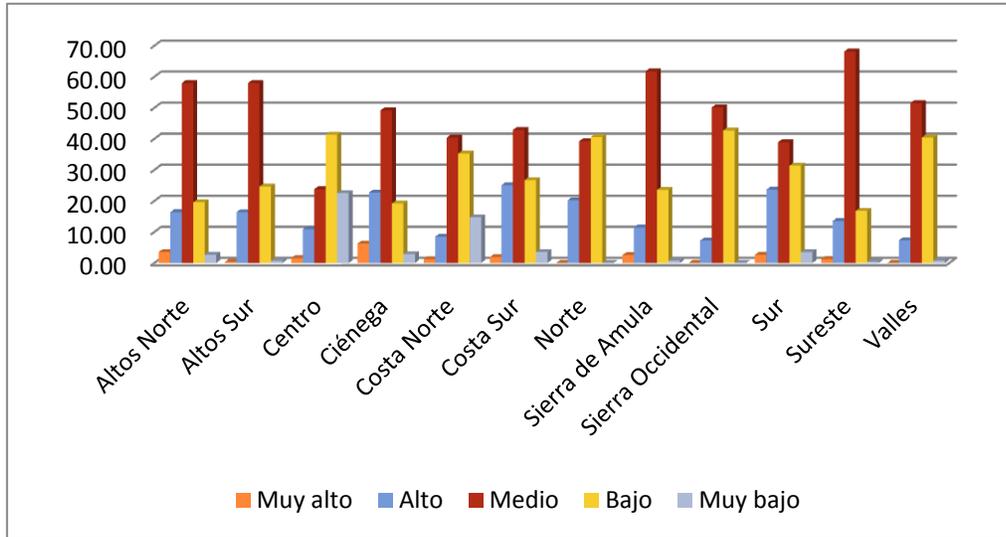
**Gráfica iv.10. Pobreza patrimonial por regiones en Jalisco, 2000-2005**



**Fuente:** Elaborada con datos del INEGI y la ENIGH.

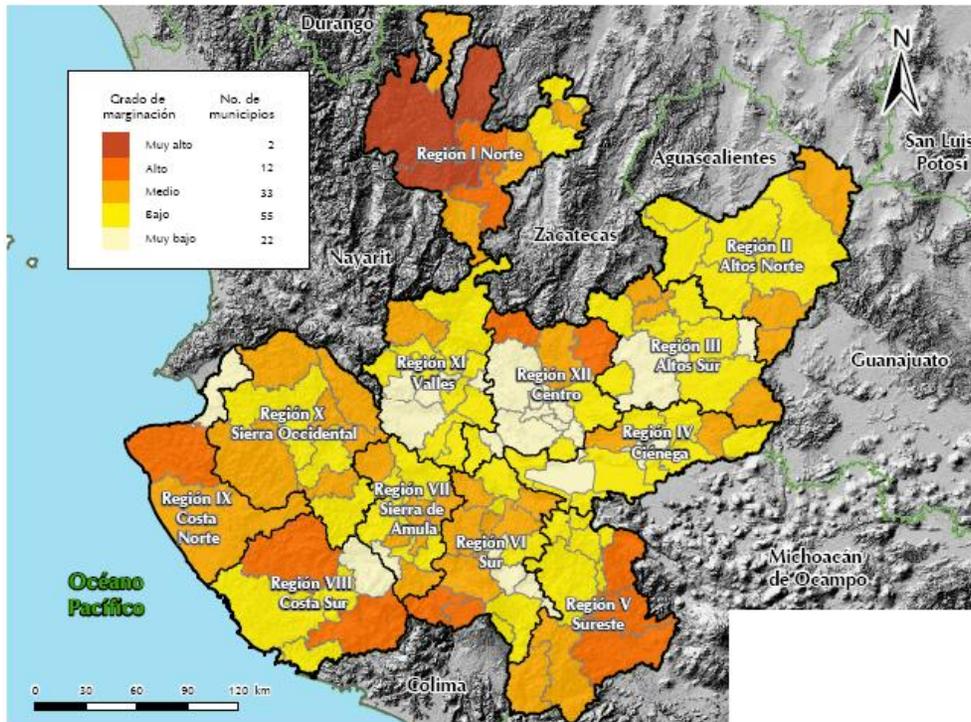
En 2005 el 37.16 por ciento de la población jalisciense presentaba un grado de marginación bajo, el 16.80 por ciento muy bajo y el 1.81 por ciento muy alto. En cuanto a las regiones, es posible determinar su índice de marginación porcentual considerando la proporción de la población de cada región en cada grado. De esta manera, la Ciénega presenta la mayor proporción de población con marginación muy alta (6.2 por ciento), seguida por Altos Norte con 3.5 por ciento, y en los últimos lugares Norte, Sierra Occidental y Valles. En el grado alto, la región Costa Sur está en el primer lugar con 25 por ciento y Sur en segundo con 23.6. En el otro extremo se encuentra la región Centro con 22.5 por ciento de su población con muy bajo grado de marginación.

**Gráfica iv.11. Porcentaje de la población regional por grado de marginación en Jalisco, 2005**



**Fuente:** Elaborado con base en datos del Conapo, índice de marginación urbana por entidad federativa y municipio, Jalisco, 2005.

**Mapa iv.2. Grado de marginación por municipio en Jalisco, 2005**

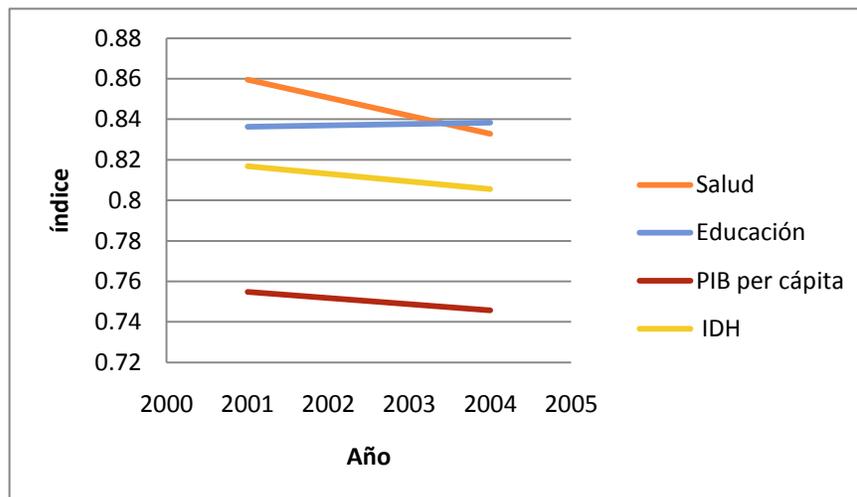


**Fuente:** Estimación del Conapo con base en // *Conteo de Población y Vivienda 2005*, y en la ENOE 2005, cuarto trimestre.

El índice de desarrollo humano (IDH), publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), lo mide mediante indicadores como la posibilidad de tener una vida larga (esperanza de vida) y saludable, la adquisición de conocimientos (tasa de alfabetización) y la oportunidad de obtener los recursos necesarios para disfrutar de un nivel de vida digno (producto interno bruto). El IDH refleja los avances en cada indicador en comparación con valores mínimos de referencia y los expresa como porcentajes del máximo logro alcanzable. Así, un valor de uno corresponde al máximo logro alcanzable y cero indica que no existe avance alguno.

En Jalisco este indicador ha permanecido con valores altos: 0.817 en 2001 y 0.8056 en 2004, por encima de los valores nacionales, que son 0.808 y 0.8031 respectivamente. Si se le compara con el contexto nacional, el estado pasó del lugar 13 al 14 entre 2001 y 2004, sitio que intercambió con Querétaro.

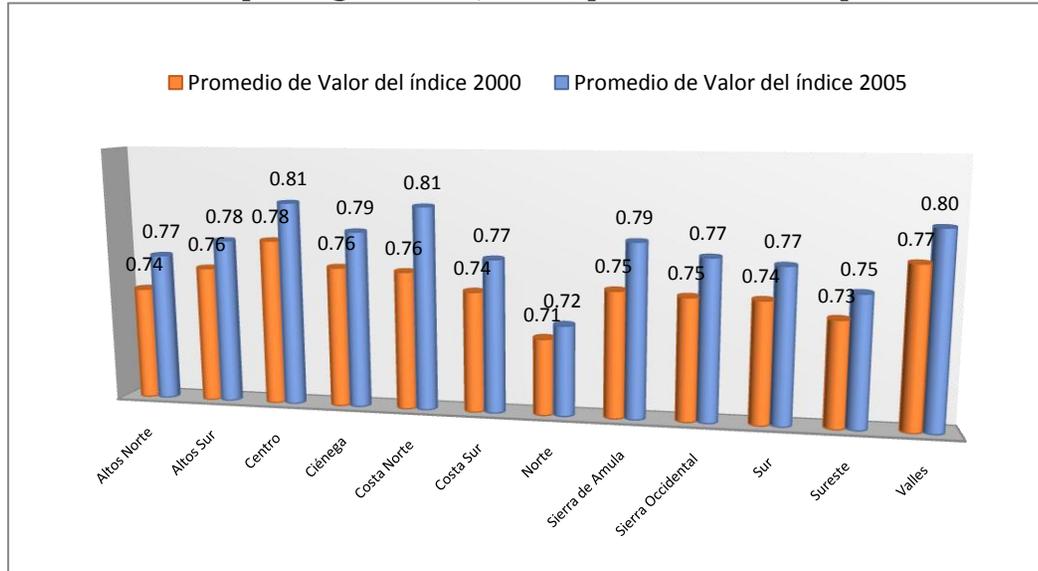
**Gráfica iv.12. Evolución de los componentes del IDH en Jalisco, 2001-2004**



**Fuente:** Elaborado con base en datos del PNUD, México, INEGI.

Las regiones de Jalisco presentan durante este periodo el mismo patrón, pues todas ellas muestran un incremento considerable en su IDH. Destacan las regiones Centro y Valles, que pasaron de un IDH medio alto en 2000 a un IDH alto en 2005 (de 0.78 a 0.81 en la región Centro y de 0.77 a 0.80 en Valles). La región Valles es la que presentó el IDH más bajo.

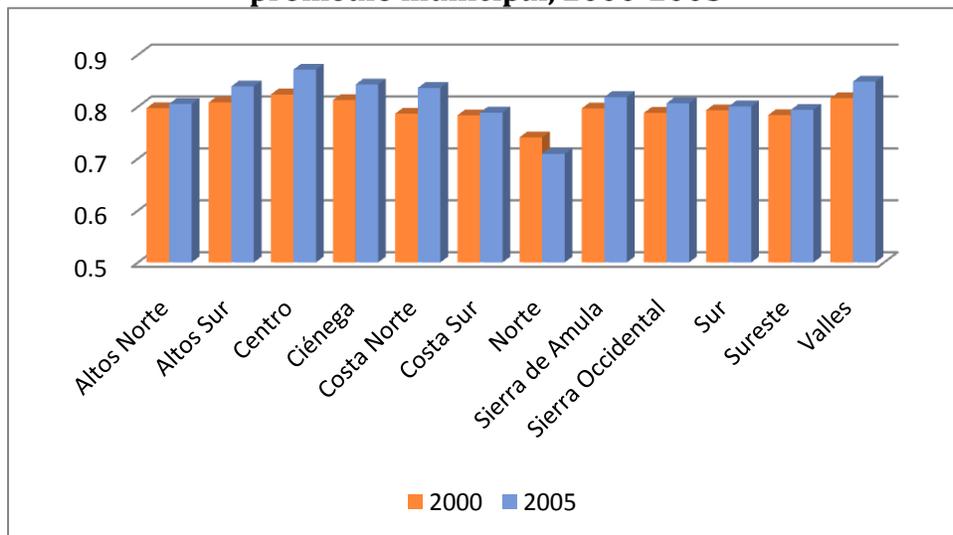
**Gráfica IV.13. IDH por regiones en Jalisco, promedio municipal, 2000-2005**



**Fuente:** Elaborado con base en datos del PNUD, México, INEGI.

El índice de salud, como componente del IDH, tuvo un comportamiento similar, pues se incrementó en 11 de las 12 regiones y disminuyó en una, la región Norte. El nivel de las regiones Altos Norte, Costa Norte, Sierra de Amula, Sierra Occidental y Sur pasaron de medio alto a alto en este indicador.

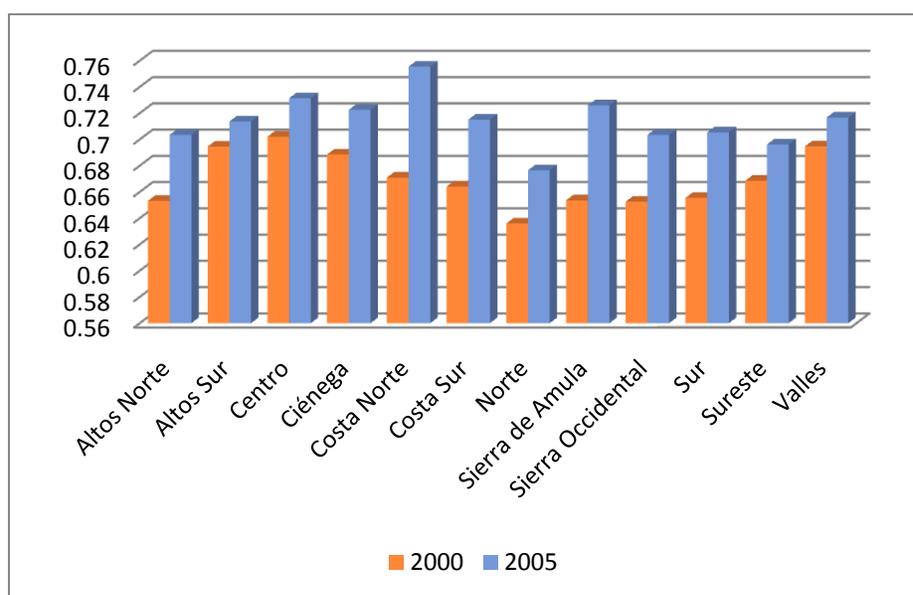
**Gráfica IV.14. Índice de salud por regiones de Jalisco, promedio municipal, 2000-2005**



**Fuente:** Elaborado con base en datos del PNUD, México, INEGI.

En el índice de ingreso destaca un incremento considerable en todas las regiones. El mayor aumento se observa en la región Costa Norte, donde pasó de 0.67 en 2000 a 0.75 en 2005. Pero ninguna de las regiones tuvo un nivel alto en cuanto a ingreso.

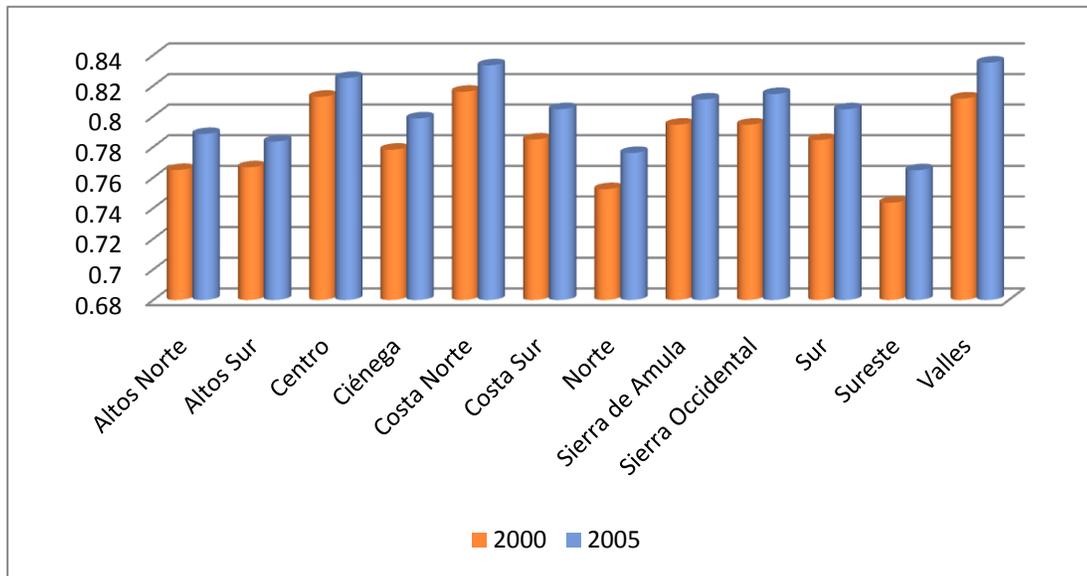
**Gráfica iv.15. Índice de ingresos por regiones de Jalisco, promedio municipal, 2000-2005**



**Fuente:** Elaborado con base en datos del PNUD, México, INEGI.

Por último, el índice de educación presenta un comportamiento similar a los anteriores, con un cambio positivo notable en todas las regiones. Se puede afirmar que este componente del IDH fue el que más se elevó durante el periodo porque tres regiones jaliscienses se ubicaron en el nivel alto en 2000 y siete en 2005.

**Gráfica iv.16. Índice de educación por regiones de Jalisco, promedio municipal, 2000-2005**



**Fuente:** Elaborado con datos del PNUD, México, INEGI.

Los hay datos más recientes datan de 2005. En este año parecía haber mejoramiento en el nivel socioeconómico y de desarrollo humano de los municipios, y por lo tanto de las regiones que conforman. Lo mismo se puede afirmar de los niveles de marginación, que también muestran una disminución. Presentan alta marginación las regiones Norte, Sur y Ciénega, que sin embargo tienen altos índices de desarrollo humano. En este indicador sobresalen las regiones Costa Norte y Valles, así como Centro, con una marginación comparativamente baja. Es interesante comparar los niveles reales de pobreza, marginación e IDH con la percepción en los distintos dominios de vida y niveles de BSF que declaran tener las poblaciones regionales.

**Cuadro IV.5. Niveles de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDSEEC) regiones de Jalisco, 2010**

<i>Regiones de Jalisco</i>	<i>NIDSEEC</i>
Centro	3.0
Costa Norte	2.0
Sur	1.0
Valles	0.9
Altos Sur	0.7
Ciénega	0.7
Costa Sur	0.6
Sierra de Amula	0.6
Altos Norte	0.5
Sierra Occidental	0.3
Sureste	0.1
Norte	-0.8

Fuente: Elaborado con datos del XIII Censo General de Población y Vivienda 2010 y de los Censos Económicos 2009.

El NIDSEEC se calculó con las siguientes variables: porcentaje de población de 15 años y más que sabe leer y escribir (hombres y mujeres), porcentaje de la población de 15 años y más con alguna instrucción postprimaria, porcentaje total de ocupantes en viviendas con agua entubada, porcentaje de ocupantes en viviendas con drenaje, porcentaje de ocupantes en viviendas con cuarto de baño con agua corriente, porcentaje de ocupantes en viviendas propias, porcentaje de la población que vive en viviendas de tres cuartos y más, salarios mínimos promedio por persona 2009, índice de urbanización, porcentaje de la PEA en el sector de la industria manufacturera y servicios y porcentaje de la PEA que son profesionistas y técnicos. El conjunto de ellas denota el nivel de desarrollo de las poblaciones de los municipios que integran las regiones. El NIDSEEC se calcula utilizando el método estadístico de componentes principales para reducir las variaciones comunes de las variables a factores o componentes. Se selecciona el componente con mayor porcentaje de varianza y se emplea para estimar el índice municipal, el cual se estima ponderando las características de las variables correspondientes a cada municipio, por lo que sus valores son comparables con cualquier municipio de la región Centro-Occidente de México.

Así, el valor muestra el nivel comparativo de desarrollo socioeconómico de cada región jalisciense. Para estimar el NIDSEEC se utilizaron datos del conjunto de municipios de la región Centro-Occidente del país.

Los valores del NIDSEEC que aparecen en el cuadro sintetizan de manera comparativa las 11 variables utilizadas. En él se incluyen implícitamente aspectos que toman en cuenta el índice de desarrollo humano y se le puede considerar como el “dual” del índice de marginalidad. Por ello es un indicador sintético bastante apegado a la realidad del nivel de desarrollo de las regiones.

En el cuadro se observa la diferencia de las regiones Centro (influida por la ZMG) y Costa Norte, respecto de regiones pobres como Sierra Occidental, Sureste y Norte. Ocupan la media tabla aquellas que presentan valores un poco más altos, pero que también están muy por debajo de las primeras tres; es decir: Sur, Valles, Altos Sur, Ciénega, Costa Sur, Sierra de Amula y Altos Norte. En realidad, en el contexto de análisis regional sólo a las regiones Centro y Costa Norte se les puede considerar desarrolladas, sin olvidar en su interior todas las regiones puede haber centros poblaciones muy pobres, no tan pobres y ricos desde la perspectiva socioeconómica.

En suma, la evolución de los indicadores sociales y económicos de Jalisco muestra que la entidad ha tenido progresos en componentes del IDH que en la medición del BSF son considerados dominios de vida, como salud, ingreso y educación. Por ejemplo los dos últimos índices han tenido un cambio positivo en todas las regiones del estado. Tales indicadores tienen en general buenos resultados en los últimos años, lo que hace pensar que la población jalisciense deberían disfrutar de un mayor BSF; sin embargo, ello no ha ocurrido en toda la entidad ni en todos los municipios que conforman las doce regiones, pues existen diferencias regionales en diversos rubros, por ejemplo en el índice de marginación. Debido a la desigualdad entre regiones y dentro de éstas, aun cuando la mayor parte han tenido progresos, algunos municipios en particular han retrocedido. Además, parte de la población de todas ellas percibe salarios bajos.

No obstante, Jalisco se encuentra por encima de la media nacional en indicadores de bienestar, pues presenta un menor índice de marginación en general y está por encima del promedio la participación del estado en el PIB nacional, el PIB per cápita estatal, la ocupación y la educación, entre otros indicadores importantes para un mejor nivel de BSF. Así mismo, la participación de Jalisco en el sector agropecuario pasó del 8.1 en 1995 al 12.2 por ciento en 2008, con lo que ratifica su primer lugar nacional en el mismo y lo cual posiblemente incide en alguna medida en el bienestar de las regiones rurales del estado.

En lo económico, puesto que la correlación entre BSF e ingreso es pequeña y Jalisco no figura entre los estados más pobres del país, tal vez no sea mucha la incidencia del ingreso en el BSF, pero tampoco desdeñable. La mayoría de los jaliscienses no percibe más de cuatro salarios mínimos, sobre todo en el “interior” del estado; la tasa de trabajadores con ingresos superiores a cinco salarios mínimos tiende a la baja, y muchas personas viven en alguno de los tres tipos de pobreza revisados antes. Pese a ello la mayor parte de las regiones registraron disminución de la pobreza alimentaria, que sólo empeoró en la región Norte. En los resultados de este estudio se observan posibles repercusiones de lo anterior, sobre todo en las regiones alejadas de la ZMG y de otras prósperas. Recordemos que la desigualdad social puede influir negativamente en el BSF, que se percibe en síntesis en el análisis de los NIDSEEC regionales.

Conviene recordar que Veenhoven comprobó empíricamente que, aun cuando no es determinante, existe correlación entre BSF e ingreso económico, por lo cual este último es un criterio para hacer la comparación social entre personas del mismo país. En México existe desigualdad entre estados, y también la hay dentro de éstos y entre sus regiones; esta desigualdad también puede observarse entre las regiones de Jalisco. Por ello es importante señalar que la información que se presenta corresponde a poblaciones asentadas en regiones y municipios, y los datos son una especie de promedio de los correspondientes a la totalidad de la población; sin embargo, en realidad hay diversas situaciones económicas entre las familias e indivi-

duos que las componen. Por ello, al interpretar los resultados de este estudio se debe tomar en cuenta este hecho para no caer en lo que se ha llamado “*falacia ecológica*”.

Las diferencias económicas, en recursos naturales y en desarrollo determinan, en teoría, también la existencia de diversos grados de BSF entre las regiones.

Una desigualdad presente en Jalisco tiene que ver con la distribución poblacional. El 62 por ciento de los jaliscienses se concentran en la ZMG, en ocho municipalidades. Aunque no se puede afirmar que sea creciente la concentración de los habitantes en la ZMG porque han aumentado simultáneamente su porcentaje y el número de los municipios que la componen, la aglomeración de los jaliscienses ha dado lugar a una gran región metropolitana concentradora de recursos, pero también de marginación en los suburbios.

## V. METODOLOGÍA

1. Para lograr los objetivos del estudio se diseñó una muestra de personas representativa de la población de 15 años y más para todo el estado de Jalisco y cada una de sus doce regiones. Es decir, la muestra permite que esté representada dicha población en cada una de las regiones, usando el método estadístico tradicional para poblaciones finitas. Se debe tomar en cuenta que se aplicó una encuesta principalmente de opinión al total de la muestra así distribuida (para mayores detalles, véase anexo metodológico).
2. Para la selección de la muestra se utilizó el método de conglomerados. De esta manera se seleccionaron primero los municipios, donde posteriormente fueron seleccionadas localidades. En seguida se estratificó la muestra seleccionada por sexo y grupos de edad, para hacer la asignación de individuos por encuestar para cada entrevistador (véase anexo para la distribución de la muestra por municipios). Para la aplicación de la encuesta en las localidades se diseñaron rutas de campo (también detalladas en el anexo metodológico).
3. Se aplicaron 3,000 cuestionarios cara a cara y 1,883 en línea utilizando correos electrónicos y las redes sociales de *Facebook*. De esta manera se obtuvo un total de 4,883 cuestionarios, por supuesto seleccionando a las personas de acuerdo con la distribución por edad y sexo, así como el lugar desde el cual la persona contestaba vía Internet.
4. Se diseñó un cuestionario tomando en cuenta el aplicado en Gran Victoria, Canadá, modificado a su vez de otro aplicado en Bután por un equipo de estudiosos canadienses con la colaboración del Instituto para la Felicidad butanés. Además de incluir las principales preguntas utilizadas en la mayoría de los estudios sobre BSF, el cuestionario de este estudio incluye preguntas sobre la percepción de seguridad pública y acerca de las actitudes hacia el gobierno y las instituciones públicas. También se incluyeron preguntas rele-

vantes para el contexto jalisciense y se modificaron otras, con el fin de hacerlo accesible a nuestra cultura. De acuerdo con los dominios de vida identificados en la literatura teórica y los estudios revisados, se desarrollaron en el cuestionario los siguientes dominios del BSF: 1) sensación de bienestar; 2) ritmo de vida; 3) empleo; 4) comunidad; 5) apoyo social; 6) bienestar psicológico; 7) seguridad financiera; 8) cultura y educación; 9) actitudes hacia el gobierno y las instituciones públicas; 10) entorno medioambiental, y 11) percepción de seguridad pública (véase el cuestionario en el anexo).

5. La aplicación de cada cuestionario cara a cara tuvo una duración promedio de 40 minutos, para que la persona contestara hasta un máximo de 305 ítems. Se supone que llevó aproximadamente el mismo tiempo responder el cuestionario en línea.
6. Los cuestionarios contestados fueron validados, es decir, se revisó que hubieran sido llenados en forma correcta. Posteriormente se capturó la información utilizando el programa SPSS (*Statistical Package for Social Sciences*), que permite el procesamiento de la información para hacer los análisis necesarios.

## VI. DOMINIOS DE VIDA Y BIENESTAR SUBJETIVO-FELICIDAD EN JALISCO Y SUS REGIONES

### Introducción

En la metodología del estudio y el diseño del cuestionario se consideró la necesidad de que fueran comparables los conceptos, dominios de vida<sup>3</sup> y, por lo tanto, las preguntas de la encuesta que se realizó. De esta manera, se presentan comparaciones de los resultados del estudio con el Índice del Planeta Feliz (HPI), el índice de bienestar estimado para Gran Victoria, Canadá, la huella ecológica y la percepción de seguridad captada por la Encuesta Nacional sobre Inseguridad en México (ENSI).

En un primer momento, se presenta un análisis de resultados en el que se compara a Jalisco en su totalidad con la región Centro y el resto de las regiones del estado de acuerdo con los diferentes índices, estimados con base en los diferentes dominios de vida, para obtener el bienestar subjetivo o felicidad de la población jalisciense. Por ello, cuando se hace referencia a un índice para Jalisco o sus regiones se trata del agregado de opiniones individuales emitidas por una muestra representativa de la población estatal y de cada una de las regiones, que fueron agrupadas en cuatro conjuntos de tres regiones cada uno procurando que hubiera cierta homogeneidad geográfica y socioeconómica en ellas. Esto con el fin de hacer un mejor análisis y tener una visualización más adecuada de los datos.

Después se hace un análisis enfocado en cada uno de los dominios de vida en que se dividió el cuestionario y del BSF, para luego hacer comparaciones entre el estado y sus regiones o entre éstas. En este apartado se resaltan los aspectos sobresalientes de algunos índices de dominios en relación con variables socioeconómicas.

En ambos apartados se intentan posibles explicaciones procurando que sean lógicas y coherentes, aunque en muchos casos son sólo hipótesis. Así mismo, de acuerdo con el análisis de los resultados, se aventuran explicaciones tomando en cuenta

---

<sup>3</sup> Actividades y actitudes útiles para determinar su satisfacción en algunos aspectos de su vida y así medir su bienestar subjetivo-felicidad (BSF).

la revisión de literatura y el contexto del estado de Jalisco. Por último, se sugieren algunos lineamientos de política pública.

De acuerdo con la metodología utilizada en la mayor parte de los estudios revisados, se construyen índices en un rango de valores del 1 al 10, de manera que a mayor valor del índice corresponde un nivel más alto de percepción o una opinión más positiva de los individuos encuestados y, por lo tanto, de las poblaciones que representan. En el caso del Índice del Planeta Feliz la escala que se utiliza es del 1 al 100, similar a la que usa la Fundación de la Nueva Economía.

### **Índice de bienestar subjetivo-felicidad de Jalisco, región Centro y el resto de las regiones en el contexto del Índice del Planeta Feliz**

Esta sección se dedica especialmente a comparar el BSF de Jalisco en el contexto de México y con otros países del mundo y la Gran Victoria, Canadá. Así mismo, se compara la percepción del total de la población Jalisco en relación con aquellas que tiene la población de la región Centro y la del conjunto formado por el resto de las regiones del estado.

Destaca que la población de Jalisco se percibe a sí misma con un nivel de satisfacción general con su vida tan alto como el de Gran Victoria, Canadá, y muy cercano al de Suiza. Y más aún que la población de las regiones Costa Norte, Sierra Occidental y Sierra de Amula declaren tener una satisfacción similar a la de este último país. También resalta el hecho de que la región Centro de Jalisco tiene niveles de satisfacción más bajos que todas las demás regiones cuando es la que tiene los mejores indicadores socioeconómicos de Jalisco. Esto es consistente con la teoría y los hallazgos de otros estudios, en el sentido de que Guadalajara no ha llegado al umbral socioeconómico de países como Dinamarca y Suiza.

Estos hallazgos son sorprendentes en muchos sentidos, pero consistentes si se consideran los resultados de algunos estudios internacionales. Por ejemplo, el Índice del Planeta Feliz (HPI), que coloca a Costa Rica con el HPI más alto y a otros países de América Latina en los primeros lugares mundiales (NEF, 2009: 19). Por supuesto, el

HPI toma en cuenta el nivel de satisfacción de vida que declara la gente, ponderado por la huella ecológica. Pero en términos sólo de satisfacción de vida, en el caso de Jalisco, la población de las regiones Costa Norte, Sierra Occidental, Sierra de Amula y Costa Sur declara un nivel de satisfacción similar al de la población de Suiza. Puesto que existen grandes diferentes en cuanto a la situación socioeconómica entre las sociedades que se comparan, cabe preguntarse si los jaliscienses de estas regiones realmente están así de satisfechos con la vida y a qué se debe que lo estén. Preguntas que podrían tener la misma respuesta que cuando se habla de los países latinoamericanos con bajo nivel de desarrollo y, pese a ello, buena ubicación en la tabla mundial de bienestar declarado: quizá esto se explica en buena medida por su idiosincrasia y las culturas locales. Pero también puede ser resultado de condiciones objetivas y subjetivas en relación con el medio ambiente, el clima, creencias religiosas, tradiciones, etcétera, que influyen en la forma como perciben la satisfacción de vida las personas que viven en Jalisco.

Por otro lado, la población de otras regiones de Jalisco que tienen percepciones similares a dichos países tal vez reciba poca información y viva en el “paraíso de los ingenuos” —en malas condiciones de vida pero sintiéndose con bienestar— propuesto por García Vega a partir de Michalos. En cambio, la región Centro del estado, y particularmente la ZMG, pareciera vivir en el “infierno de los tontos” —buenas condiciones de vida con percepción de bajo bienestar—, pues disfruta de condiciones socioeconómicas muy por encima de las demás regiones de Jalisco (véase cuadro VI.1.).

**Cuadro VI.1. Jalisco, sus regiones y otros países**

<i>Países / regiones</i>	<i>Satisfacción con la vida</i>
Dinamarca	8.2
Costa Norte	8.0
Suiza	8
Sierra Occidental	8.0
Sierra de Amula	7.8
Costa Sur	7.8
Sureste	7.7
Sur	7.7
Promedio de Canadá	7.7
Gran Victoria	7.6
Jalisco*	7.6
Valles	7.6
Ciénega	7.5
Norte	7.4
Altos Sur	7.3
Altos Norte	7.3
Centro	7.1

Fuentes: *The Greater Victoria Well Being Survey. The happiness Index: A Summary Report*, abril de 2009.

\*Encuesta BSF Jalisco, 2011.

Por otro lado, existe un segmento de la población en condiciones de vida pobres pero con una percepción negativa de su bienestar, lo que se llama “infierno real”, y otra parte de la población en condiciones de vida plena y con una percepción positiva de su bienestar, la que se considera que vive en el “paraíso real”.

Con los datos obtenidos en la encuesta se estimó el porcentaje de encuestados que se encuentra en cada una de estas condiciones en el estado de Jalisco y en cuatro conjuntos de regiones. Se asume que viven condiciones económicas plenas las personas cuyas familias tienen un ingreso mayor de 16 mil pesos; y aquellas que tienen

condiciones de vida pobres son las que tiene ingresos familiares menores de 5 mil pesos. Evidentemente existe un grupo de ingresos medios con percepciones sobre su propio bienestar no consideradas en los cuadros, pues sólo se consideran los extremos.

**Cuadro VI.2. Relación entre condiciones de vida e Índice de Bienestar Subjetivo-Felicidad (IBSF) para Jalisco**

IBSF/ingreso familiar	Pobres condiciones de vida	Condiciones de vida plena
Percepción negativa	29%	25%
Percepción positiva	25%	22%
Número de casos	2,198	474

Nota: presentan condiciones de vida plena los individuos con un ingreso familiar mayor de 16 mil pesos mensuales, pobres condiciones de vida corresponde aquellos con ingreso familiar de 0 a 5 mil pesos.

En el cuadro VI.2 se observa que, de acuerdo con la encuesta, una cuarta parte de la población más pobre de Jalisco estaría en el “paraíso de los ingenuos”, un porcentaje igual de los más ricos se encontraría en el “infierno de los tontos”, otro similar de los pobres se hallaría en el “infierno real” y sólo el 22 por ciento de los más ricos se encontraría en el “paraíso real”. Cabe insistir en que gran parte de la muestra se encuentra en las condiciones intermedias, por lo que se requiere un tratamiento especial para este segmento no contemplado en dicho esquema. Esto confirma de alguna manera el alto nivel de subjetividad existente en la percepción del bienestar y su escasa relación con las condiciones económicas. De ello se pueden derivar reflexiones teóricas respecto a por qué hay tanta población satisfecha siendo pobre y tanta insatisfecha aun cuando disfruta de buenas condiciones de vida. Incluso se podría desarrollar una teoría más compleja si se considera el amplio espectro de

los estratos que no se encuentran en ninguno de los supuestos del esquema mencionado.

**Cuadro VI.3. Relación entre condiciones de vida e IBSF, Conjunto Centro, 2011**

IBSF/ingreso familiar	Pobres condiciones de vida			Condiciones de vida plena		
	Centro	Ciénega	Valles	Centro	Ciénega	Valles
Percepción negativa	52%	28%	25%	34%	14%	5%
Percepción positiva	17%	20%	25%	17%	27%	33%
Número de casos	146	187	195	217	22	21

En el Conjunto Centro, conformado por las regiones Centro, Ciénega y Valles, es notoria la percepción negativa que tiene más de la mitad de la población de la región Centro, que seguramente vive en condiciones pobres. A esta región pertenecen los municipios de la ZMG, donde reside la mayoría de esa población de Jalisco y se concentra la mayor cantidad de pobres en términos absolutos. El 34 por ciento de la población de esta misma región vive en condiciones de vida plena y aun así tiene una percepción negativa de su BSF. Esto probablemente sea reflejo de los problemas de la agitada vida urbana, como mala movilidad, sentimiento de inseguridad, fuerte competencia entre individuos, etcétera. Por otro lado, es bajo el porcentaje de la población de esta región en el “paraíso de los ingenuos”, y también es bajo su porcentaje de personas que se clasificarían en el “paraíso real”. Al parecer en la región Valles hay una percepción equilibrada entre el bienestar y sus condiciones de vida.

**Cuadro VI.4. Relación entre condiciones de vida e IBSF, Conjunto Norte, 2011**

ISBF/ingreso familiar	Pobres condiciones de vida			Condiciones de vida plena		
	Altos Norte	Altos Sur	Norte	Altos Norte	Altos Sur	Norte
Percepción negativa	42%	32%	29%	37%	16%	20%
Percepción positiva	7%	10%	22%	5%	16%	10%
Número de casos	152	128	249	38	37	10

Las tres regiones del Conjunto Norte presentan altos porcentajes de población que se diría que vive en el “infierno real”, en particular de la región Altos Norte. De acuerdo con sus condiciones socioeconómicas, sería de esperar que la región Norte presentara el porcentaje más alto en esta situación; sin embargo, muestra la más alta percepción positiva del bienestar en pobres condiciones de vida. La región Altos Norte sobresale por su proporción de personas en el “paraíso de los tontos”, mientras que la región Altos Sur tiene el más alto porcentaje en el “paraíso real”.

**Cuadro VI.5. Relación entre condiciones de vida e IBSF, Conjunto Costa, 2011**

IBSF/ingreso familiar	Pobres condiciones de vida			Condiciones de vida plena		
	Costa Norte	Costa Sur	Sierra Occidental	Costa Norte	Costa Sur	Sierra Occidental
Percepción negativa	20%	24%	23%	18%	14%	8%
Percepción positiva	37%	32%	36%	39%	43%	46%
Número de casos	131	240	212	33	7	13

En general, en el Conjunto Costa son altos los porcentajes de su población con percepción positiva del bienestar, lo cual es consistente con los indicadores de las re-

giones en cuanto a sus condiciones socioeconómicas y ambientales, y probablemente con una idiosincrasia y cultura proclives al optimismo. Resaltan los altos porcentajes de quienes se consideran en el “paraíso real”, particularmente en las regiones Sierra Occidental y Costa Sur, pero también quienes se hallan en el “paraíso de los ingenuos”, con porcentajes similares. La región Sierra Occidental es la que presenta menor porcentaje de su población en condiciones de vida plena y con percepción negativa de su BSF.

**Cuadro VI.6. Relación entre condiciones de vida e IBSF, Conjunto Sur, 2011**

IBSF/ingreso familiar	Pobres condiciones de vida			Condiciones de vida plena		
	Sur	Sierra de Amula	Sureste	Sur	Sierra de Amula	Sureste
Percepción negativa	26%	25%	26%	13%	33%	6%
Percepción positiva	21%	37%	22%	26%	33%	41%
Número de casos	116	235	207	53	6	17

Las tres regiones del Conjunto Sur se encuentran equilibradas en cuanto a sus porcentajes de población con percepción negativa y condiciones de vida pobres. Empero, sobresale Sierra de Amula con el 37 por ciento de población que se podría considerar en el “paraíso de los ingenuos”. La región Sureste sobresale con el 41 por ciento de su población que se considera a sí misma en el “paraíso real”. Es necesario aclarar que en la región Sierra de Amula, por los pocos casos que se presentan en el cuadro IX.6, el grueso de los casos se localiza en las condiciones intermedias, no incluidas en el esquema de análisis.

**Cuadro VI.7. HPI y otros indicadores en las regiones, Jalisco, México y algunos países**

<b>Regiones de Jalisco</b>	<i>Huella ecológica</i>	<i>Satisfacción con la vida</i>	<i>Biocapacidad (disponibilidad mundial)</i>	<i>Déficit o superávit</i>	<i>Esperanza de vida</i>	<i>HPI 2.0 (2009)</i>
<i>Centro</i>	2.18	7.08	1.8	-0.38	75.63	62.2
<i>Altos Norte</i>	2.08	7.26	1.8	-0.28	75.63	64.9
<i>Altos Sur</i>	2.06	7.29	1.8	-0.26	75.63	65.4
<i>Ciénega</i>	2.18	7.52	1.8	-0.38	75.63	66
<i>Valles</i>	2.12	7.56	1.8	-0.32	75.63	67.1
<b>Media estatal 68.1</b>						
<i>Costa Sur</i>	2.07	7.78	1.8	-0.27	75.63	69.7
<i>Sureste</i>	2.0	7.73	1.8	-0.2	75.63	70.2
<i>Norte</i>	1.76	7.4	1.8	0.04	75.63	70.3
<i>Sur</i>	1.97	7.71	1.8	-0.17	75.63	70.4
<i>Sierra de Amula</i>	2.03	7.84	1.8	-0.23	75.63	70.7
<i>Costa Norte</i>	2.02	8.04	1.8	-0.22	75.63	72.7
<i>Sierra Occidental</i>	1.91	7.96	1.8	-0.11	75.63	73.5
<b>Diferentes países y Jalisco</b>						
Costa Rica	2.3	8.5	1.8	-0.5	78.5	76.1
<b>Jalisco</b>	2.04	7.56	1.8	-0.24	75.6	<b>68.1</b>
<b>México</b>	3.4	7.7	1.8	-1.6	75.6	<b>55.6</b>
Brasil	2.4	7.6	1.8	-0.6	71.7	61.0
Holanda	4.4	7.7	1.8	-2.6	79.2	50.6
Inglaterra	5.3	7.4	1.8	-3.5	79.0	43.3
Estados Unidos	9.1	7.9	1.8	-7.3	77.9	30.7
Zimbabue	1.1	2.8	1.8	0.7	40.9	16.6

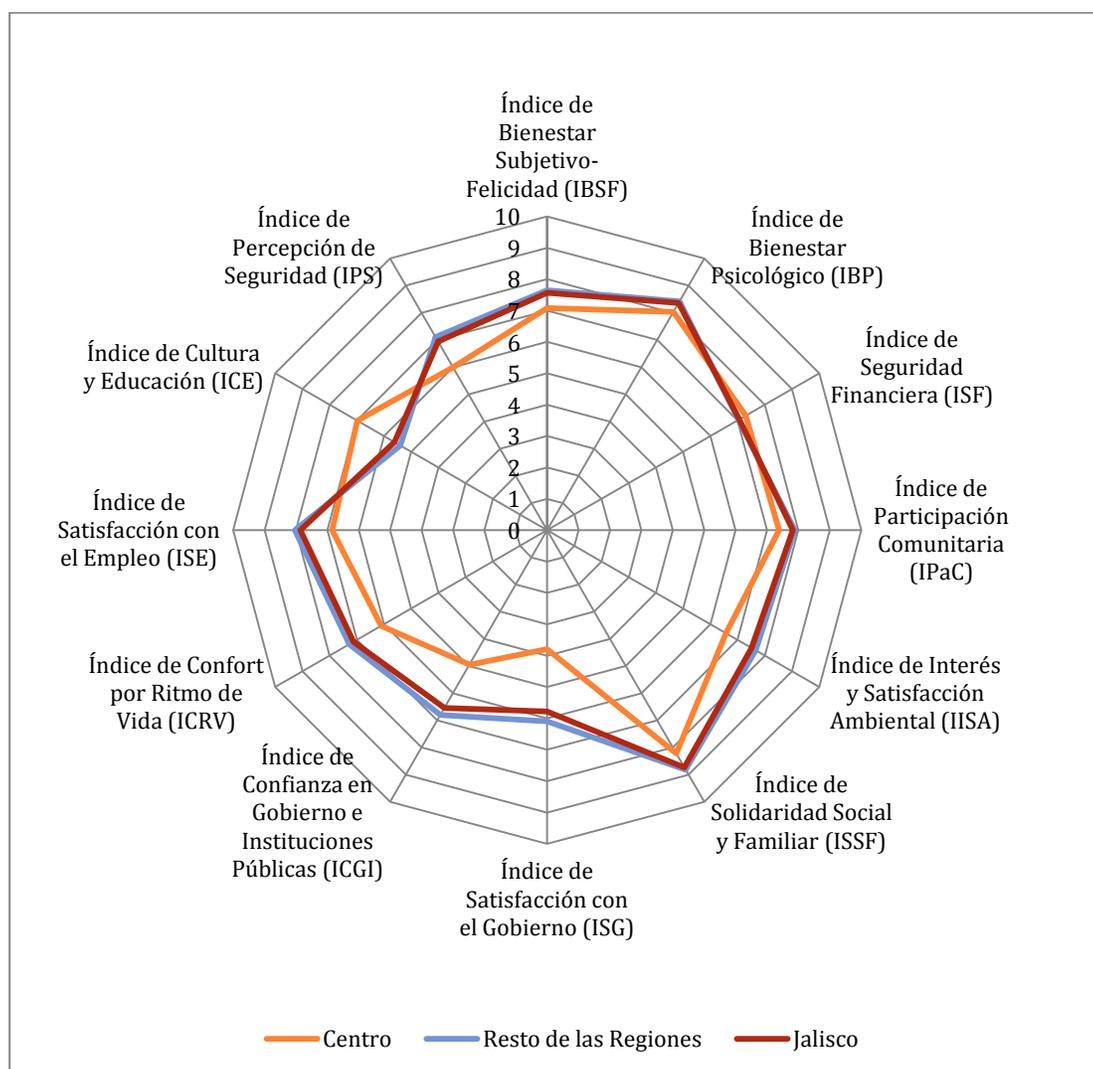
**Fuentes:** Datos internacionales, NEF (2009); biocapacidad, *Victoria's Ecological Footprint* (2008); Jalisco y sus regiones, Encuesta de este estudio (BSF Jalisco 2011); esperanza de vida, proyección del Consejo Nacional de Población para 2010.

Cuando se pondera la opinión referente a la satisfacción de la vida con la huella ecológica y la esperanza de vida, para obtener el Índice del Planeta Feliz, en el cuadro VI.7 se observa que el índice de Jalisco es mayor que el de México en su totalidad y que el de algunos países desarrollados, pero se mantiene por debajo del de Costa Rica, que ocupa el primer lugar mundial (NEF, 2009). En Jalisco, las regiones Sierra Occidental y Costa Norte tienen índices sobresalientes gracias a sus altos niveles de satisfacción y baja huella ecológica; en cambio, la región Centro presenta el más bajo nivel de satisfacción con la vida y la más alta huella ecológica del estado. Jalisco tiene una de las más bajas huellas ecológicas si se le compara con las que dejan los países que aparecen en dicho cuadro, así como con la alta huella ecológica de las regiones Centro y Ciénega, debida a su mayor densidad de población y más alto consumo de bienes y servicios, pues se calcula con base en el nivel de consumo de éstos. En general, los datos del cuadro respaldan la hipótesis contrastada en muchas regiones del mundo, países y regiones subnacionales, de que el BSF no tiene una relación estrecha y directa con el ingreso de una región ni con el bienestar agregado de la población, pero sí con la huella ecológica, lo cual significa, en general, que entre más ricas económicamente son las regiones menor es su bienestar y mayor su huella ecológica.

## Comparación de dominios de vida en Jalisco

En la gráfica VI.1 se exponen de manera sucinta los principales hallazgos de la encuesta de este estudio sobre bienestar en Jalisco y sus regiones. Se presentan los resultados de los once dominios que se toman en cuenta para determinar el Índice de Bienestar Subjetivo-Felicidad (IBSF), el cual aparece en la parte superior de la gráfica. El IBSF se construye a partir de las respuestas a cinco preguntas directas sobre la sensación de bienestar de los entrevistados. Los valores corresponden a la población de Jalisco en general; la de la región Centro, que incluye los municipios de la zona metropolitana de Guadalajara, y la del resto de las regiones del estado. En la gráfica se observa que prácticamente no hay diferencias entre los índices de Jalisco y los del resto de las regiones.

**Gráfica VI.1. Índices por dominios de vida en Jalisco**



En general, el BSF de los jaliscienses es comparable al de la población de Suiza; sin embargo, como ya se mencionó, es más bajo el de la región Centro del estado. Esto es consistente con el bienestar psicológico obtenido a partir de lo declarado por los entrevistados, incluso de la región Centro. Jalisco, y en menor medida la región Centro, tiene una seguridad financiera ligeramente por debajo de su bienestar general y psicológico, lo cual seguramente se relaciona con la crisis económica que estalló en 2008, el desempleo y el subempleo. Pese a ello, o quizá por lo mismo, los índices de participación comunitaria son altos, y es más bajo el de la región Centro, tal vez

por el individualismo de la población de las grandes urbes. Casi en el mismo nivel se encuentran la satisfacción con el medio ambiente y el interés por éste; y sorprende que este índice sea mucho menor en la región Centro, la que sufre mucho mayor deterioro ambiental; tal vez porque sus habitantes son más apáticos o están mal informados, no parecen percibir este grave problema. Empero, es satisfactorio encontrar los más altos índices de solidaridad social y familiar incluso en la región Centro. Esto merece mayor atención de los gobiernos por el potencial que tiene la población de colaborar y trabajar de manera conjunta a nivel comunitario, lo cual representa una importante oportunidad para la política pública local.

Por diversas razones relacionadas con la transición a la democracia, la transparencia, la cada vez mayor libertad de expresión de que disfrutaban los medios de comunicación y la inseguridad, que se viene incrementando desde hace varios años, son bajos los índices de satisfacción con el gobierno y de confianza en el mismo y en las instituciones públicas; y es aún más bajo en la región Centro, quizá porque su población es la más informada del estado sobre la vida pública.

El confort con el ritmo de vida es fundamental para el bienestar y se relaciona estrechamente con la satisfacción con el empleo. En la gráfica resalta su bajo índice probablemente porque los habitantes de la región Centro tienen un ritmo de vida agitado y poco satisfactorio, lo cual se entiende por razones relacionadas como la movilidad territorial y social, el individualismo y sus altas expectativas de vida. Pero también es bajo para Jalisco en su conjunto y el resto de las regiones, aunque estas tienen un bienestar general y psicológico más alto, así como mayor satisfacción con el empleo que la región Centro. El empleo es de suma importancia en dicho bienestar no sólo porque representa ingreso seguro sino porque la persona se siente a gusto y satisfecha con lo que debe hacer todos los días. Aunque hay muchos factores del ambiente de trabajo que proporciona satisfacción con el empleo, los gobiernos hacen poca política pública que influya en ellos con el concurso de los empresarios. Esta es otra tarea pendiente de los gobiernos en beneficio de la población empleada, especialmente en la región Centro.

Por otro lado, es muy bajo el Índice de Educación y Cultura de Jalisco en su conjunto y del resto de las regiones en comparación con el de la región Centro. Incrementar éste es una tarea pendiente de la política pública local en las diferentes regiones. Tal vez sea necesario descentralizar, incluso a nivel de comunidad, las actividades educativas y culturales, aprovechando que la población es solidaria y proclive a la participación comunitaria.

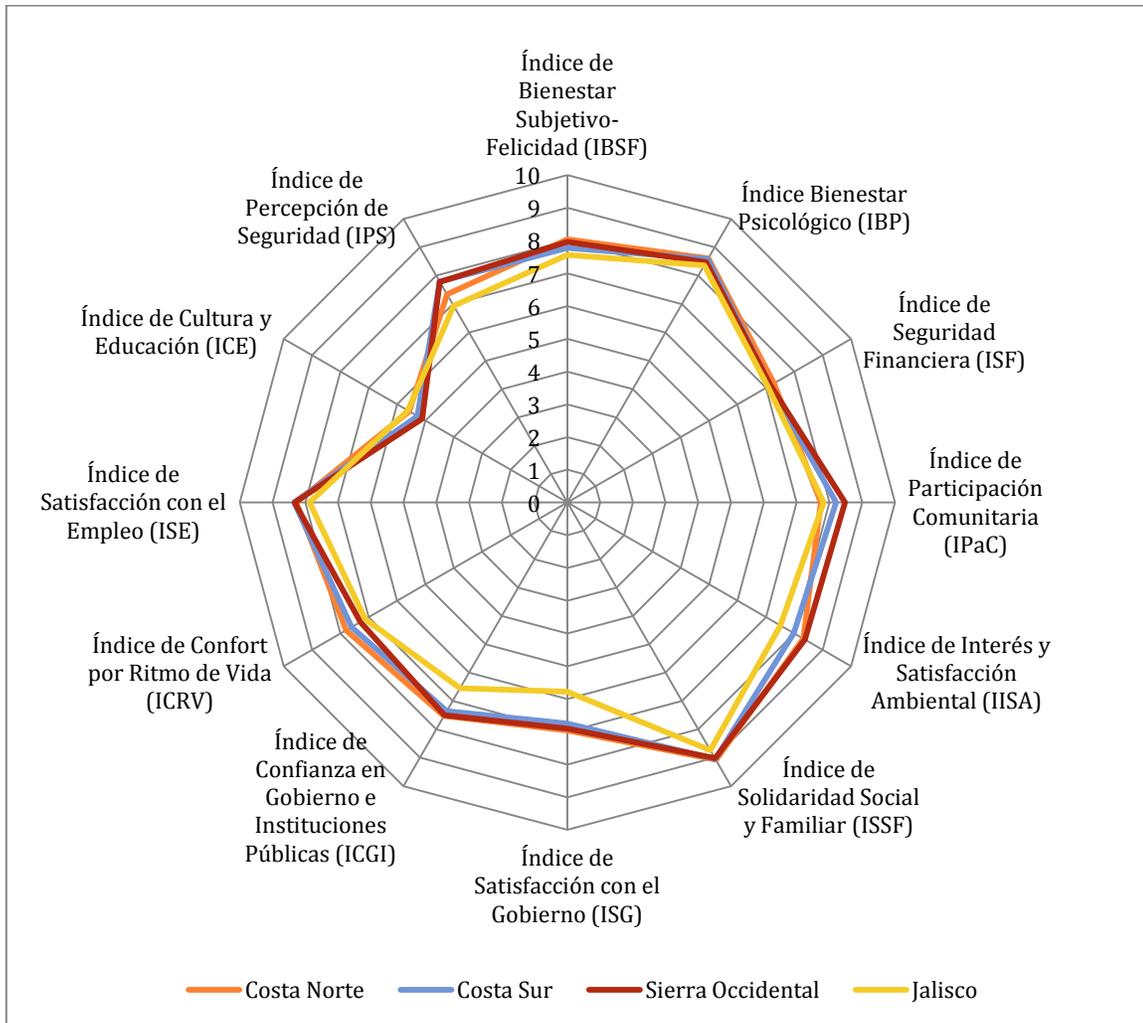
La situación actual de inseguridad en México, y en Jalisco como parte del país, se refleja en los bajos índices de percepción de seguridad de la población en todas las regiones, y en particular en la región Centro, tal vez debido a que en ella existe mayor interés e información sobre el tema, como ya se dijo.

Es interesante preguntarse por qué es alto el nivel de bienestar subjetivo y psicológico de la mayor parte de la población jalisciense, tomando en cuenta su mala opinión y baja confianza en el gobierno, un ritmo de vida no muy satisfactorio, poca satisfacción con el empleo y mala percepción de seguridad. La respuesta puede estar en la cultura, la idiosincrasia, el clima, el sentido de solidaridad, los recursos naturales, etcétera.

### **Comparación de conjuntos de regiones por dominios de vida en Jalisco**

A continuación se muestran y analizan los distintos dominios de vida obtenidos con base en resultados de la encuesta que se levantó para el estudio. Con propósitos de análisis, se agrupó a las regiones en cuatro conjuntos: Costa, conformado por las regiones Sierra Occidental, Costa Norte y Costa Sur; Centro, que incluye las regiones Centro, Ciénega y Valles; Norte, con las regiones Norte, Altos Norte y Altos Sur, y Sur, que agrupa las regiones Sureste, Sierra de Amula y Sur.

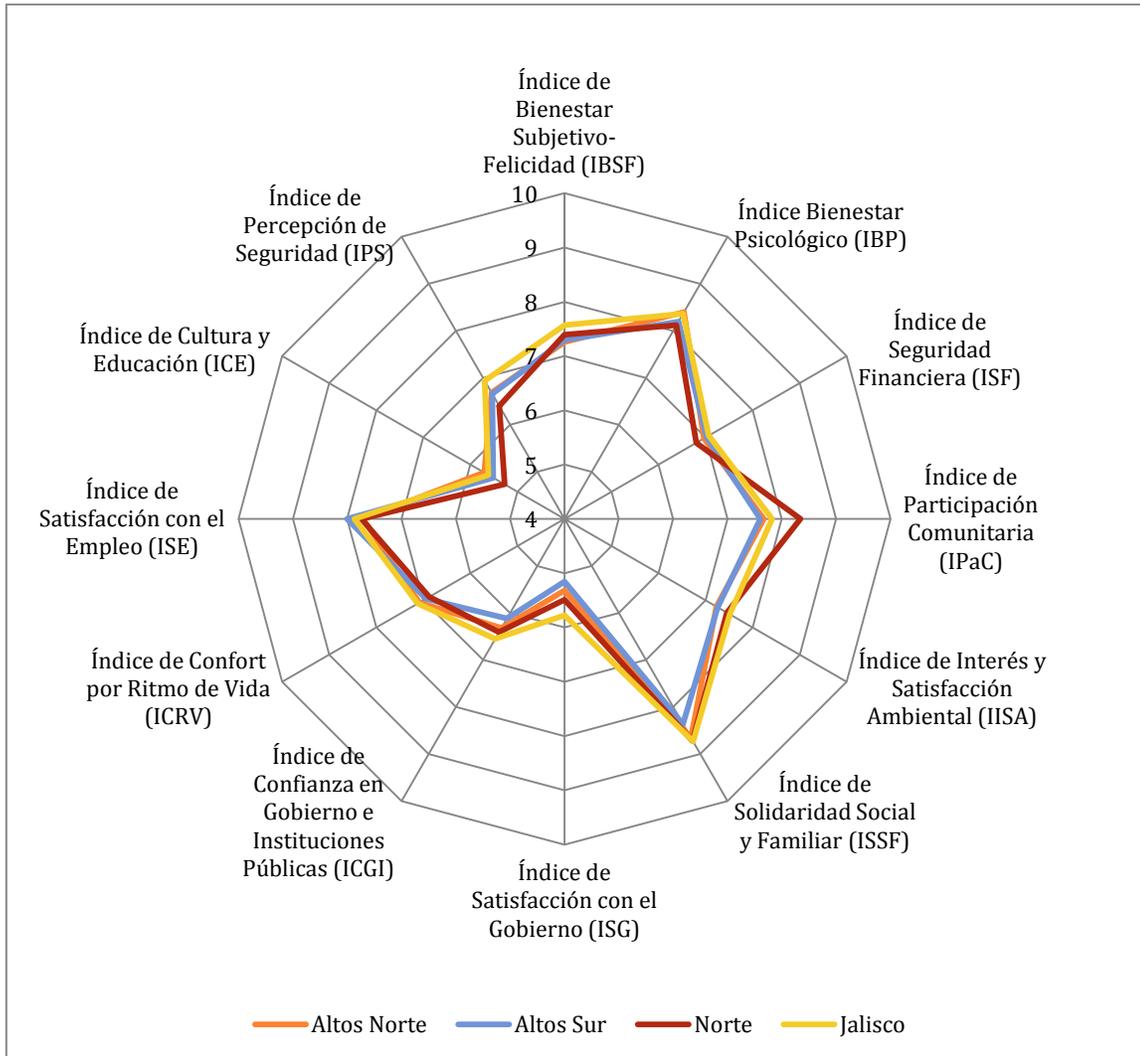
**Gráfica VI.2. Conjunto Costa. Regiones Sierra Occidental, Costa Norte y Costa Sur**



**Gráfica VI.3. Conjunto Centro. Regiones Centro, Ciénega y Valles**



**Gráfica VI.4. Conjunto Norte. Regiones Altos Norte, Altos Sur y Norte**



**Gráfica VI.5. Conjunto Sur. Regiones Sureste, Sierra de Amula y Sur**



Aunque Jalisco y la mayor parte de sus regiones presentan altos índices en los diferentes dominios de vida, comparados con los de otras regiones del mundo y con México en su totalidad, entre las regiones jaliscienses existen diferencias importantes e interesantes:

1. El conjunto Norte presenta los índices regionales más bajos en casi todos los dominios de vida, que además son similares a los de la población estatal; por eso en las líneas en la gráfica correspondiente sólo se observan pequeñas di-

ferencias. Por su parte, en el conjunto Costa la mayor parte de sus regiones presentan valores por encima del de Jalisco, excepto en cultura y educación, donde el estado las supera; en cambio, las regiones tienen índices notoriamente superiores a los de la entidad en confianza y satisfacción con el gobierno y las instituciones públicas, mientras que en los demás dominios son pequeñas las diferencias, pero mayores que en el conjunto Norte. En el conjunto Sur, la región Sierra de Amula tiene valores mayores o iguales que los índices de dominios de vida del estado, excepto en educación y cultura; y también sobresale el alto nivel de cultura y educación de la región Sur, que sin embargo está por debajo del valor estatal en participación comunitaria e interés y satisfacción ambiental. Las regiones del conjunto Centro son las que presentan mayores diferencias respecto al estado, y entre ellas mismas en algunos aspectos.

2. En la región Centro sobresale la baja satisfacción y confianza en el gobierno y las instituciones públicas, así como en la conformidad con el ritmo de vida, lo cual se puede interpretar como que su población tiene mayores tensiones por la vida agitada; y lo mismo se puede decir de la satisfacción con el empleo y del interés y satisfacción con el medio ambiente. Sin embargo, sobresale por su alto nivel de educación y cultura, y por su muy baja percepción de seguridad, lo cual se relaciona con su baja percepción sobre el desempeño del gobierno y las instituciones públicas. El conjunto Centro, que incluye la región de su nombre, tiene los más altos índices de solidaridad social y familiar. A partir de lo que se aprecia en las gráficas de los cuatro conjuntos de regiones, es fácil inferir que los jaliscienses le dan mucha importancia a la solidaridad social y familiar no sólo en cuanto a percepción, sino también a las acciones de solidaridad, de acuerdo con las variables empleadas para construir este índice, lo cual también es consistente con la idiosincrasia y cultura de México. Se puede afirmar que este es uno de los grandes valores y oportunidades para la población de todas las regiones jaliscienses, aunque en la región Centro tiene su índice más bajo.

3. En todos los conjuntos es alta la satisfacción con el empleo pese a que son bajos los salarios e ingresos de la mayor parte de la población; resulta paradójico que la región Centro, que supuestamente tiene mayores ingresos y salarios más altos, presenta menor satisfacción con el empleo (gráfica VI.3).
4. Es preocupante el bajo nivel educativo y cultural especialmente en las regiones Sierra de Amula, Sierra Occidental, Sureste y Ciénega (gráficas VI.2, VI.3 y VI.5). La excepción es la región Centro, que tiene el más alto índice en este rubro, como se observa en todas las gráficas. En consecuencia, Jalisco presenta en general bajos niveles de educación y cultura.
5. Otro aspecto que conviene destacar es la poca satisfacción de las poblaciones regionales respecto a sus gobiernos, así como la poca confianza que les tienen a éste y a las instituciones públicas, aspecto en el que sobresale la región Centro (gráfica VI.3), lo que tal vez sea un efecto de su mayor información y nivel educativo y cultural, pues en este caso las poblaciones tienden a ser más pesimistas al respecto.
6. La percepción de los jaliscienses sobre la seguridad financiera es similar en todas las regiones y comparativamente baja. Es decir, no se sienten muy seguros en este rubro ni siquiera en la región Centro, que muestra un poco más de seguridad, lo cual se entiende si se considera que en esta última existen más opciones de trabajo y se perciben mayores ingresos que en las demás regiones, pese a lo cual existe menor satisfacción con el empleo.
7. La percepción de seguridad es mayor que la esperada por las circunstancias en que se levantó la encuesta, con excepción de la región Centro, y en menor medida de las regiones del conjunto Norte.
8. A pesar de todo lo anterior, es alto el bienestar psicológico en todas las regiones y del estado en su totalidad, especialmente en las regiones Sierra Occidental, Costa Norte, Sierra de Amula y las regiones del conjunto Sur. Esto explica en alguna medida las opiniones positivas respecto al bienestar.

En general, los datos muestran que en Jalisco existe una sociedad dual. Por una parte, una sociedad que habita la región Centro, donde predomina la zona metropolitana de Guadalajara, con alto nivel educativo y cultural, crítica de su gobierno y poco satisfecha con el empleo, pero con seguridad financiera y solidaridad, aunque no tanto como el resto de las regiones. Por otra, la sociedad del resto del estado, que vive en localidades rurales y en ciudades pequeñas y medianas, solidaria y con altos niveles de satisfacción incluso con el gobierno y las instituciones públicas, pero con menos educación y cultura, así como bajos ingresos. Esta dualidad se observa en las disparidades en los niveles de desarrollo que muestran las regiones.

Se insiste en que una de las grandes oportunidades de política pública es el aprovechamiento de la solidaridad social y familiar, para lo cual es necesario aumentar la confianza en el gobierno y las instituciones públicas de manera que se puedan instrumentar programas confiables, eficientes y que acepte la población, sobre todo la de bajos ingresos, para el trabajo conjunto y solidario. Es decir, se deben promover obras en cooperación y comunitarias. Por supuesto, para ello se necesita mejorar la gobernanza en general.

También es importante tomar en cuenta la baja satisfacción con el empleo en la región Centro, donde se encuentran las grandes organizaciones que dan empleo a la mayor parte de la población del estado, como se mencionó sugiere políticas conjuntas con los empleadores para mejorar los ambientes y las condiciones de trabajo, así como el ingreso real de los trabajadores. Es un área en donde los gobiernos tienen mucho campo de acción.

El nivel de BSF de Jalisco se acerca al de Costa Rica, que ocupa el primer lugar en el HPI. Puesto que ni la entidad ni la nación centroamericana tienen economías comparables a las de los países más ricos del mundo, es claro que en ello tiene mucho que ver la idiosincrasia de los latinoamericanos y que bastan unos ingresos razonables para tener un buen nivel de BSF, lo que coadyuva a que las sociedades disfruten de altos índices en dominios de vida como la relación con otras personas y una acti-

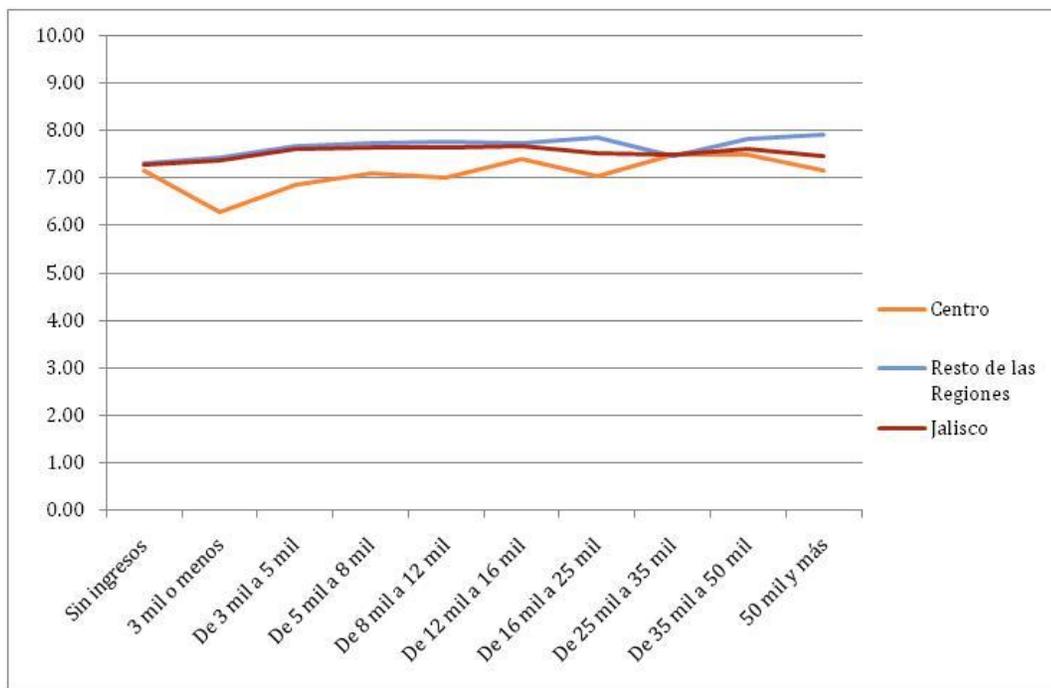
tud solidaria y familiar, como ocurre en la mayor parte de las regiones de Jalisco. Es conveniente recordar que en China, país con la economía que más crece en el mundo, las redes sociales le proporcionan mayor BSF a su sociedad que el crecimiento económico, pues la compensan por la insatisfacción con su gobierno y muchas de sus políticas.

## VII. DOMINIOS DE VIDA, EDAD, SEXO E INGRESO FAMILIAR EN JALISCO Y ANÁLISIS MULTIVARIADO

### Bienestar subjetivo-felicidad

Como ya se mencionó, de acuerdo con los resultados de la encuesta, los jaliscienses tienen un nivel de bienestar subjetivo-felicidad (BSF) comparable al de países como Suiza y Dinamarca. Sin embargo, al interior del estado existen diferencias significativas entre el BSF de las distintas regiones, sobre todo entre la región Centro y las demás regiones del estado, y en particular si se relaciona el nivel de BSF con el ingreso de los diferentes grupos de población (gráfica VII.1).

**Gráfica VII.1. Índice de Bienestar Felicidad en relación con el ingreso familiar\***



\* Pesos corrientes de 2011.

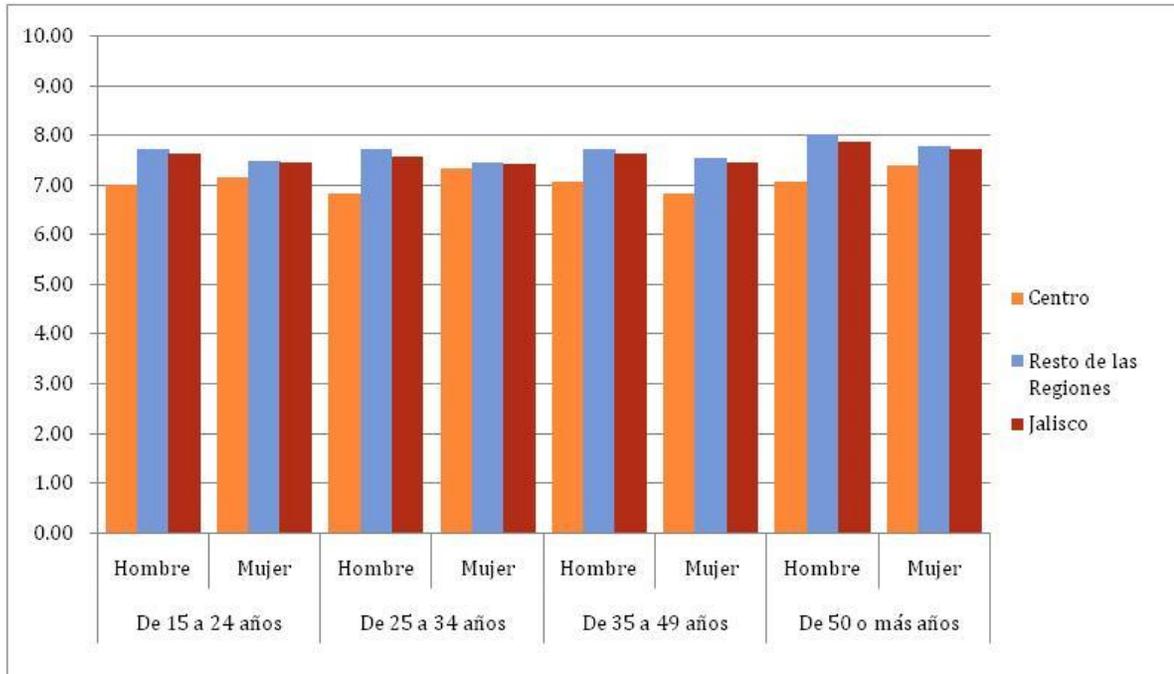
En la gráfica VII.1 destaca que la población que no percibe ingresos tiene el mismo nivel de BSF en todas las regiones, empero la población de la región Centro presenta un índice de BSF más bajo que las demás regiones de Jalisco y la población del esta-

do en su conjunto para el resto de los grupos de ingreso; además, su BSF se incrementa ligeramente conforme aumenta el ingreso, hasta equipararse al de las demás poblaciones regionales y de Jalisco en el rango de ingresos de 25 mil a 35 mil pesos. En rangos de ingresos mayores su BSF disminuye un poco tanto para la entidad como para la región Centro.

Estos hallazgos son consistentes con la teoría del bienestar y con los resultados de muchos estudios previos: no existe una relación significativa entre ingreso y BSF, una vez satisfechas las necesidades básicas, es poco el aumento en el BSF si se incrementa el ingreso; aunque en la región Centro se puede decir que sí es significativa. Esto probablemente se debe a que su población, en particular la de la ZMG, donde predominan las percepciones y opiniones sobre las demás localidades de la región Centro, otorga más importancia a los bienes y servicios que puede consumir con su ingreso, lo cual tiene un efecto en la determinación de su BSF.

Si se relaciona el BSF con los diferentes grupos de edad y entre sexos (gráfica VII.2), se observa que hombres y mujeres de la región Centro tienen menor BSF; sobresalen ligeramente las mujeres de 25 a 34 años y de 50 y más con BSF altos, pero menos que sus iguales del resto de las regiones y de Jalisco. En general, los más satisfechos con la vida son los hombres y mujeres de 25 a 34 años y mayores de 50 años del estado, excepto de la región Centro. Esto seguramente se relaciona con el ciclo de vida; los jóvenes adultos de regiones no muy pobladas y con bajo nivel de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDSECC) parecen estar menos preocupados, lo mismo que los adultos mayores de 50 años.

Gráfica VII.2. IBSF por grupos de edad y sexo

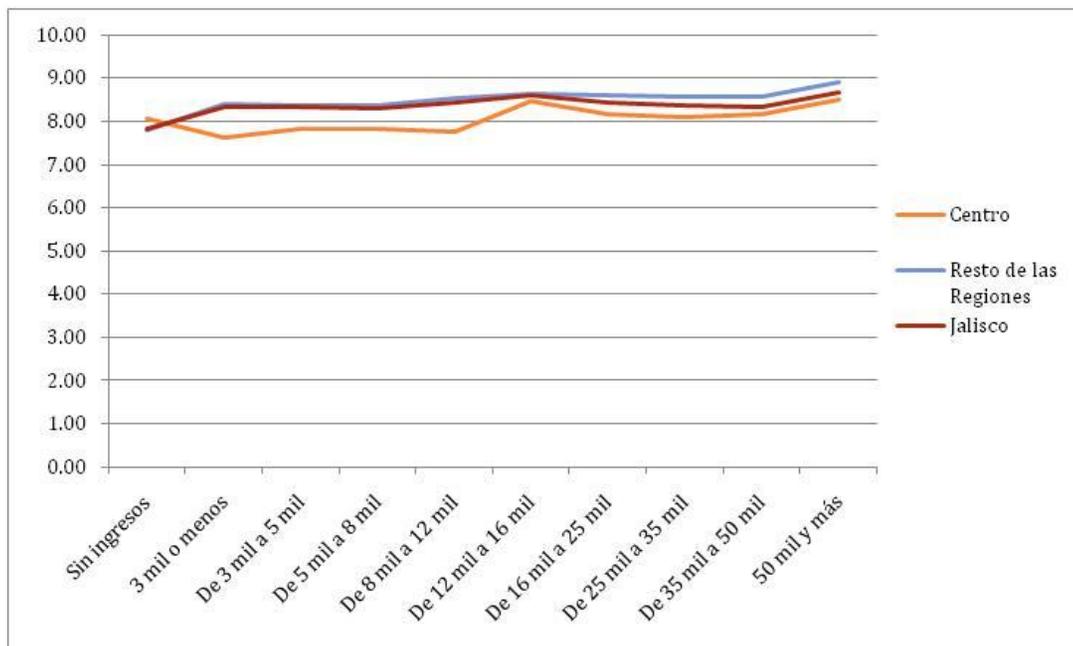


Por el contrario, los jóvenes de la región Centro de los grupos de 15 a 24 y de 25 a 34, así como las mujeres de 35 a 49 años, tienen niveles de BSF relativamente bajos. Posiblemente esto se debe a que tales grupos de población experimentan más tensiones en la vida en una gran ciudad; de seguro muchas mujeres trabajan, estudian o desempeñan ambas actividades; el transporte al trabajo o la escuela, que puede ser extenuante; las presiones de obtener más bienes, de hacer un plan de vida basado en posesiones materiales, etcétera, son factores que influyen en esta percepción de bajo BSF. En cambio, en ciudades pequeñas o medianas y en localidades rurales se vive de manera más relajada y, ante las escasas posibilidades de progreso material, las personas pueden concentrarse en actividades y tener aquellas actitudes que les reporten mayor bienestar.

### Bienestar psicológico

En la gráfica VII.3 se presenta el Índice de Bienestar Psicológico (IBP) en relación con el ingreso familiar. En ella se observa que los valores estatales y del resto de regiones prácticamente coinciden casi todos los estratos de ingresos, con una pequeña tendencia a la alza, es decir, a mayor ingreso mejoran las condiciones para un mayor IBP. Lo mismo se observa en la población del resto de las regiones, cuyos valores sobresalen ligeramente respecto a los del estado y también se incrementa a medida que aumentan los ingresos, lo cual significa que estas personas se sienten más satisfechas consigo mismas, tienen mejor autoestima y se sienten más independientes.

**Gráfica VII.3. Índice de Bienestar Psicológico en relación con el ingreso familiar\***

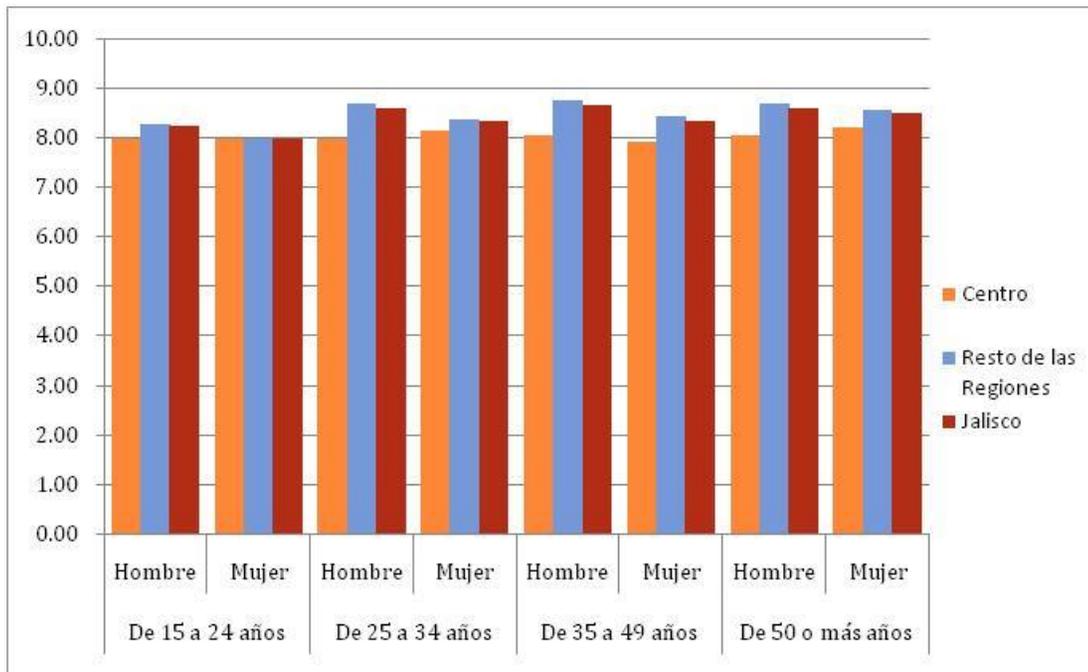


\* Pesos corrientes de 2011.

Aunque la región Centro presenta la misma tendencia que el resto de las regiones y que Jalisco, su IBP es más bajo. Esto probablemente se debe a la gran concentración de población jalisciense en la zona metropolitana de Guadalajara y a la falta de oportunidades de empleo, entre otros factores relacionados con la aglomeración humana. Por lo tanto, sus condiciones particulares y la escasez de oportunidades de

desarrollarse en los aspectos físico e intelectual provocan un bajo IBP, a lo cual contribuye la falta de espacios públicos y de un medio natural donde se pueda tener una convivencia sana y esparcimiento. Así, el medio urbano hace que muchas personas se sientan insatisfechas e inestables en el aspecto psicológico, y pueden sufrir ansiedad, depresión y otros desajustes emocionales.

**Gráfica VII.4. IBP por grupos de edad y sexo**



El IBP por edad y sexo, como se observa en la gráfica VII.4, corrobora los resultados que se ilustran en la gráfica VII.3, pues el resto de las regiones aparecen con un IBP ligeramente superior al de Jalisco. En el rango de 15 a 24 años de edad, el IBP es muy poco diferente entre hombres y mujeres, y las mujeres de todas las regiones muestran el mismo nivel de IBP en este rango de edades. Resulta interesante que el IBP de todas las edades de la región Centro sea similar.

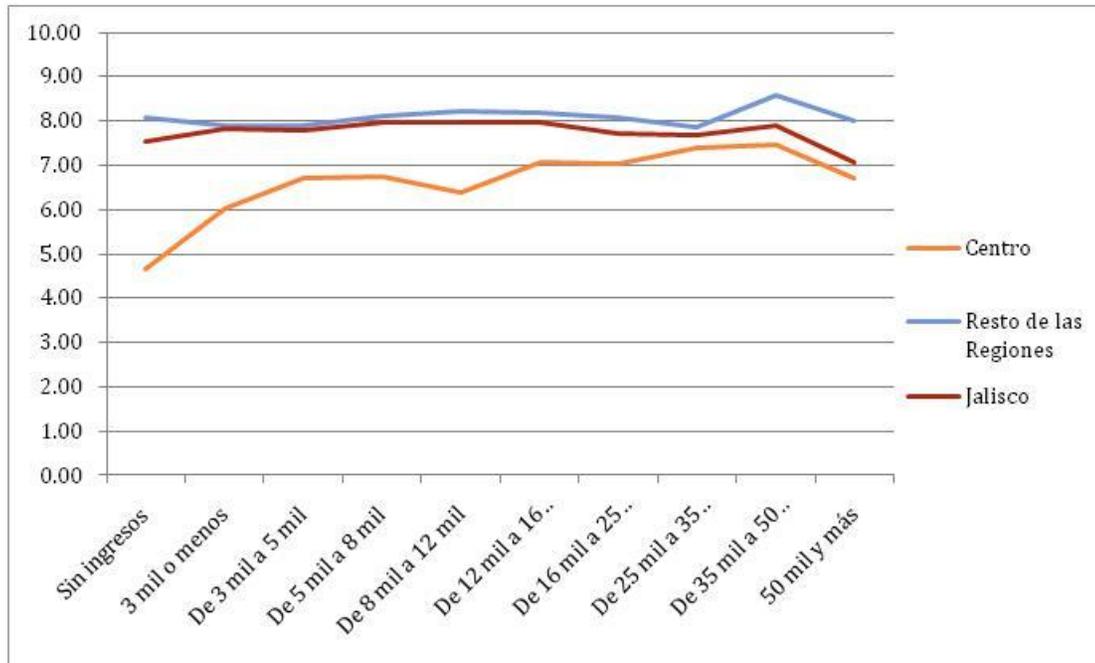
En resumen, en las dos últimas gráficas se puede ver un IBP relativamente alto para toda la población de Jalisco, ligeramente más alto en el resto de las regiones, sobre

todo para los hombres. Esto pone de manifiesto una cultura de Jalisco, y de México en general, de aprender a salir adelante sin ningún tipo de menosprecio.

### **Satisfacción con el empleo**

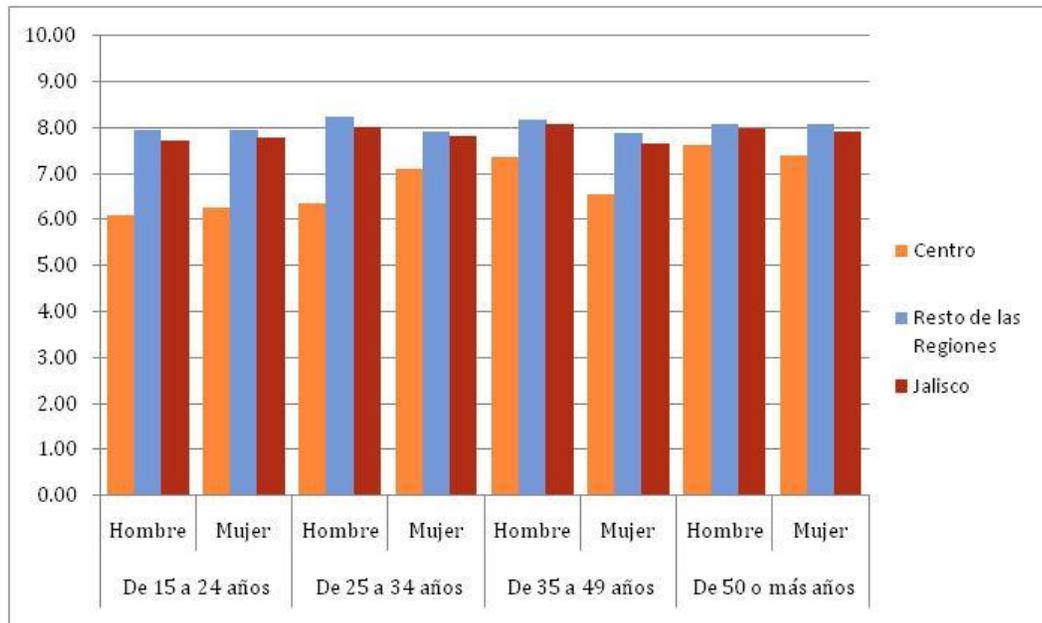
En cuanto al Índice de Satisfacción con el Empleo (ISE) en relación con el ingreso familiar, la región Centro presenta niveles notoriamente más bajos en todos los rangos del mismo respecto a los valores estatales, pero aún más que en el resto de las regiones del estado (gráfica VII.5). La brecha disminuye conforme aumenta el ingreso familiar, y tanto en la región Centro como en el resto de las regiones y en Jalisco la satisfacción empieza a decrecer a partir de los 35 mil pesos. Es de suponer que este ingreso familiar es suficiente para satisfacer las necesidades de los hogares porque los demás incrementos ya no se reflejan en un aumento en la satisfacción con el empleo. Sin embargo, en ninguno de los rangos de ingreso la satisfacción con el empleo de la región Centro supera a la del promedio de Jalisco, mucho menos el del resto de las regiones, lo cual podría explicarse por una más alta expectativa de ingresos en la región Centro respecto al resto de las regiones y de Jalisco o porque la mayoría de los jaliscienses se sienta satisfecha con el solo hecho de tener empleo. Tal vez por eso se observa un nivel casi uniforme de satisfacción con el empleo respecto al ingreso familiar que muestran las regiones, inusualmente alto cuando se alcanza el rango de 25 mil a 35 mil pesos. También es posible que la población del resto de las regiones de Jalisco esté más satisfecha con el empleo en todos los rangos de ingreso porque en las localidades pequeñas y medianas son menores los requerimientos y la oferta de satisfactores, así como el nivel de competencia entre las personas, incluso en lo referente al estatus socioeconómico. También se puede pensar que existe cierto conformismo o alivio con tener empleo, particularmente en regiones donde son escasas las oportunidades de conseguirlo. De esta manera, la gran brecha que se observa hasta los 12,000 pesos tal vez sea el reflejo de las mayores ambiciones de la población de la región Centro y la posible frustración de no poder satisfacerlas. En la gráfica VII.5 también se observa que la media estatal está más alejada de la región Centro que del resto de las regiones.

**Gráfica VII.5. Índice de Satisfacción con el Empleo en relación con el ingreso familiar\***



\* Pesos corrientes de 2011.

En el ISE por rangos de edad y sexo (gráfica VII.6) ocurre que hombres y mujeres de la región Centro se declaran mucho menos satisfechos que los del resto de las regiones y que la media estatal. Y también en este caso los niveles de satisfacción para Jalisco en su conjunto están más cerca de las demás regiones que de la región Centro. En ésta, quizá por condiciones de desigualdad, las mujeres se declaran menos satisfechas con el empleo que los hombres hasta los 35 años, y a partir de esta edad se observa lo contrario, tal vez porque disfrutaban de mejores condiciones de vida y ya se han obtenido sus mayores logros laborales. En el resto de las regiones y en Jalisco en general la diferencia de ISE entre hombres y mujeres es menos notoria; sin embargo, de los 25 a los 49 años la satisfacción de las mujeres es un poco menor que la de los hombres. Finalmente, en todos los rangos de edad y en ambos sexos, el ISE es mayor en las regiones que la media estatal y el de la región Centro.

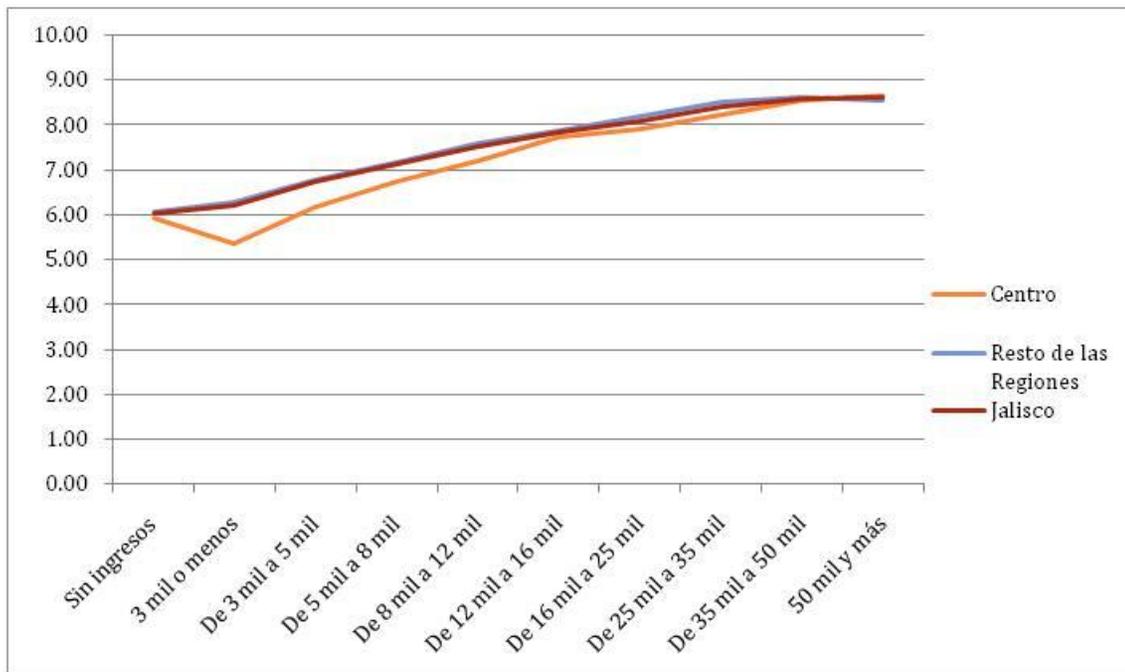
**Gráfica VII.6. ISE por grupos de edad y sexo**

### Seguridad financiera

Aunque Jalisco no es uno de los estados más pobres de México, gran parte de su población vive con un ingreso familiar pequeño, particularmente fuera de la región Centro del estado. Por eso es de esperar que la seguridad financiera cause en alguna medida un bajo BSF (gráfica VII.7). Sin embargo, excepto para la población de la región Centro con ingreso familiar menor de 3 mil pesos, el Índice de Seguridad Financiera (ISF) es bajo, aunque a partir de los 3 mil 500 pesos se observa un comportamiento ascendente del mismo hasta los 50 mil, cuando se estabiliza. En este rubro la región Centro muestra un menor ISF que las demás regiones del estado y de Jalisco en su conjunto hasta los 12 mil pesos de ingreso familiar, y es notoria la diferencia en los primeros rangos de ingreso entre el Centro y el resto de las regiones. Es probable que ello se deba a un costo de la vida y un efecto comparación mayores en la región Centro que en las comunidades rurales y ciudades pequeñas y medianas de las otras regiones. En general, excepto en la región Centro, parecen aceptables los índices de seguridad financiera de los jaliscienses (de 6 a cerca de 8) incluso con si el ingreso familiar es relativamente bajo. A partir de los 25 mil pesos

prácticamente ya no aumenta la seguridad financiera en ninguna de las regiones ni, por supuesto, en Jalisco en su conjunto.

**Gráfica VII.7. Índice de Seguridad Financiera en relación con el ingreso familiar\***

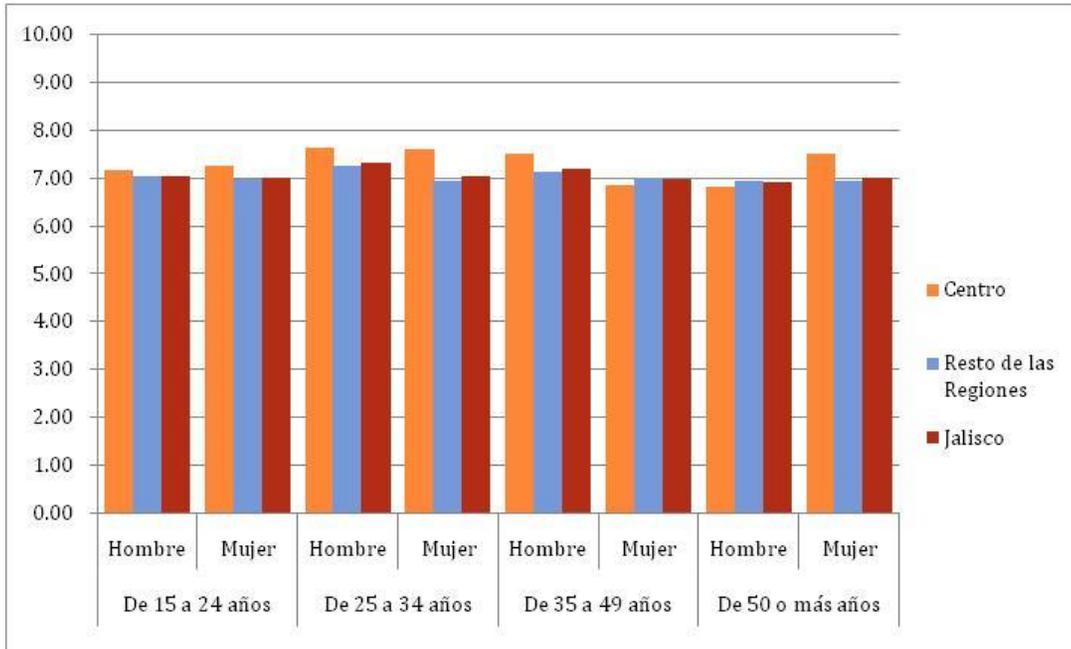


\* Pesos corrientes de 2011.

Como se observa en la gráfica VII.8, la relación del ISF con el sexo y la edad no muestra mayores diferencias entre regiones ni entre éstas, y por lo tanto, tampoco en relación con el conjunto del estado. La región Centro muestra mayor ISF en la mayor parte de los rangos de edades tanto en hombres como mujeres, lo cual parece deberse a las mejores condiciones socioeconómicas en general de que disfruta con respecto al resto de las regiones del estado. Las diferencias entre hombres y mujeres únicamente son notorias después de los cincuenta años, en la región Centro y a favor de las mujeres. Quizá el más alto ISF en esta última región se debe a que son más altos los ingresos respecto a los que percibe la población de las demás regiones y la de Jalisco en su totalidad en todos los rangos de edad, a lo que se podría sumar un efecto demostración mayor, es decir, que los encuestados digan sentirse más seguros en lo financiero sin que esto necesariamente sea real. De cualquier modo,

en la mayor parte de los rangos de edad tanto hombres como mujeres de la región Centro sienten mayor seguridad financiera que sus iguales del resto de las regiones y de Jalisco, excepto en mujeres y hombres de 35 a 49 años en el primer caso y mayores de 50 en el segundo.

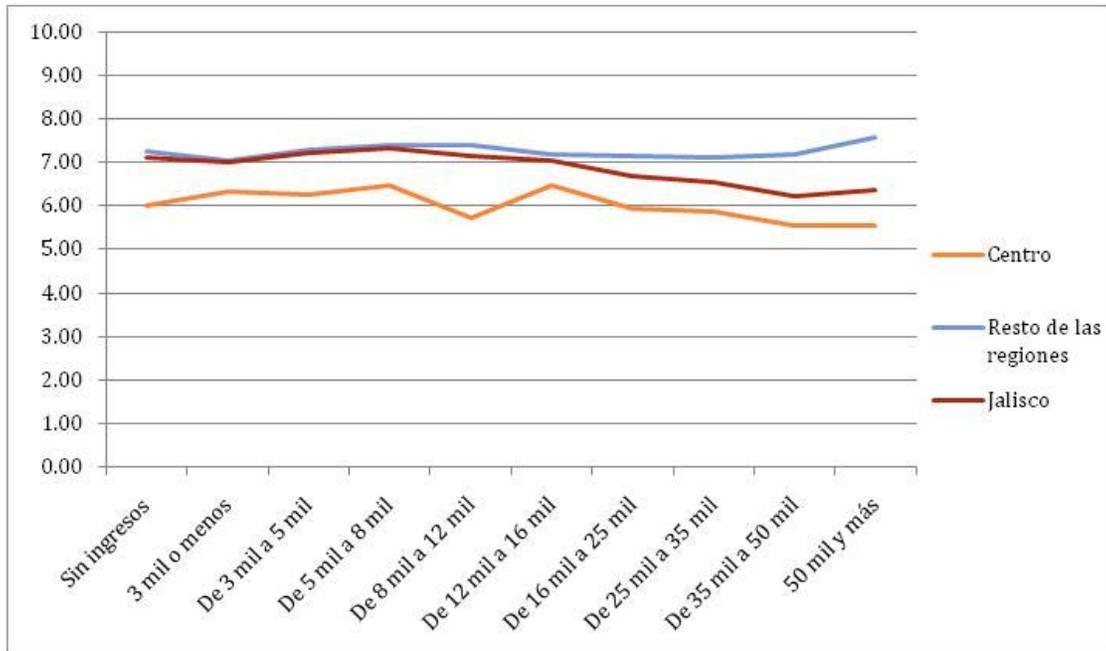
**Gráfica VII.8. ISF por grupos de edad y sexo**



**Confort con el ritmo de vida**

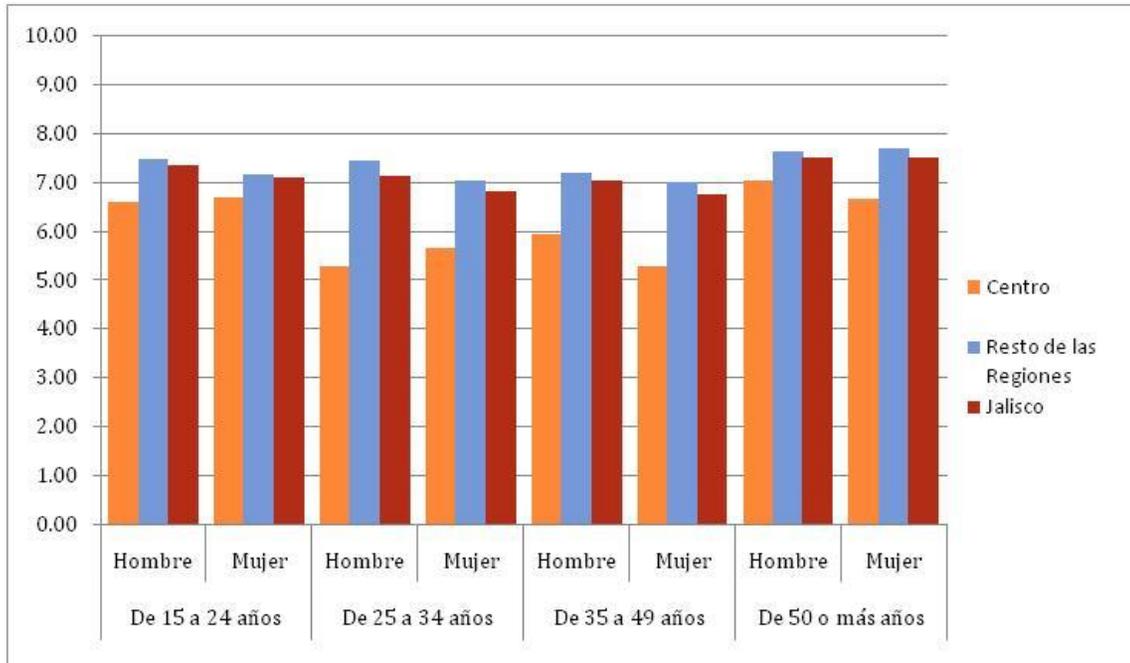
Los tapatíos y las demás poblaciones de la región Centro presentan el menor Índice de Confort con el Ritmo de Vida (ICRV), el cual parece no tener mucha relación con sus niveles de ingreso gráfica (VII.9); el estrés por la vida urbana y las complicaciones de actividades laborales y sociales repercute en una sensación de incomodidad con el ritmo de vida cotidiano. Sorprende que la población del resto de las regiones con un ingreso familiar de 12 mil disfrute de mayor ICRV, lo cual significa que entre más ricas sean las personas más cómodas se sienten con su ritmo de vida en este ámbito. Esto es comprensible si se supone que viven en ambientes mucho más relajados y disfrutan de privilegios notables gracias a que perciben altos ingresos.

**Gráfica VII.9. Índice de Confort por Ritmo de Vida en relación con el ingreso familiar\***



\* Pesos corrientes de 2011.

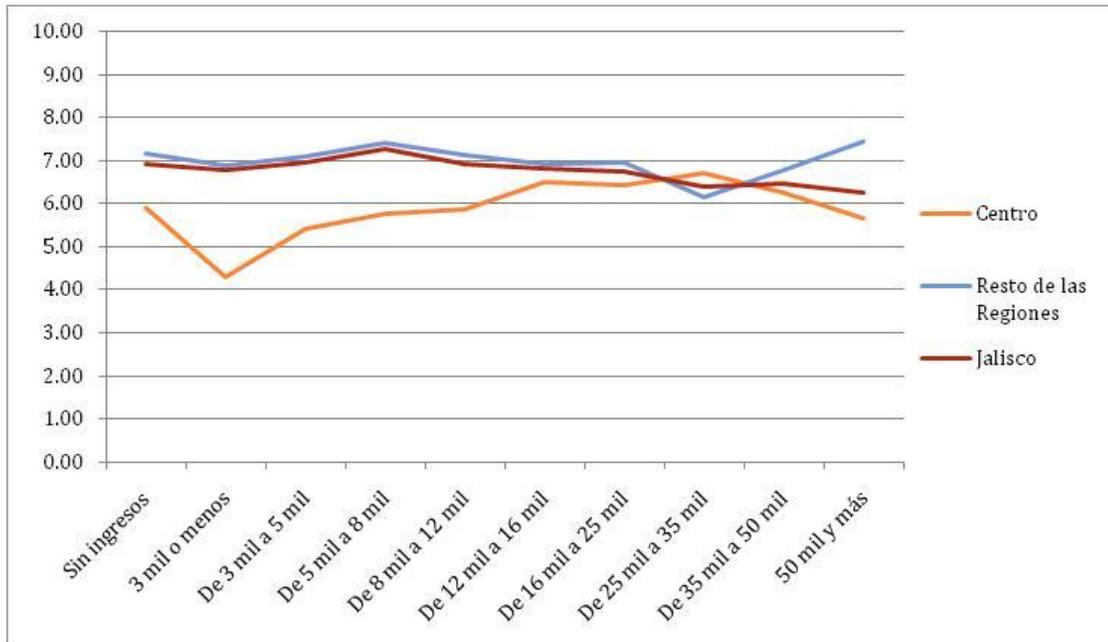
Por otro lado, hombres y mujeres de 25 a 34 años y de 35 a 49 años de la región Centro reportan menor ICRV, mientras que los de 50 y más años de vida del resto de regiones presentan más altos valores en este aspecto, así como los jóvenes en general (gráfica VII.10).

**Gráfica VII.10. ICRV por grupos de edad y sexo**

### Percepción de seguridad

La población de la región Centro tiene un Índice de Percepción de Seguridad (IPS) que sigue más o menos el mismo patrón del resto de los dominios de la vida que conforman el BSF. Manifiestan un IPS menor que la población del resto de las regiones y del estado, sobre todo las personas de ingresos bajos (gráfica VII.11). Es interesante observar que su IPS se incrementa conforme aumenta el ingreso hasta un nivel de 25 mil a 35 mil pesos, para declinar si se llega al grupo de ingresos mayores de 35 mil pesos. Destaca que la población del resto de las regiones con ingresos mayores de 25 mil pesos tiene un mayor IPS. Tal vez los grupos de más bajos ingresos se sienten más vulnerables o han sido víctimas, ellos o sus familiares, de algún tipo de delincuencia o consideran que no tienen recursos para tomar medidas extraordinarias de seguridad.

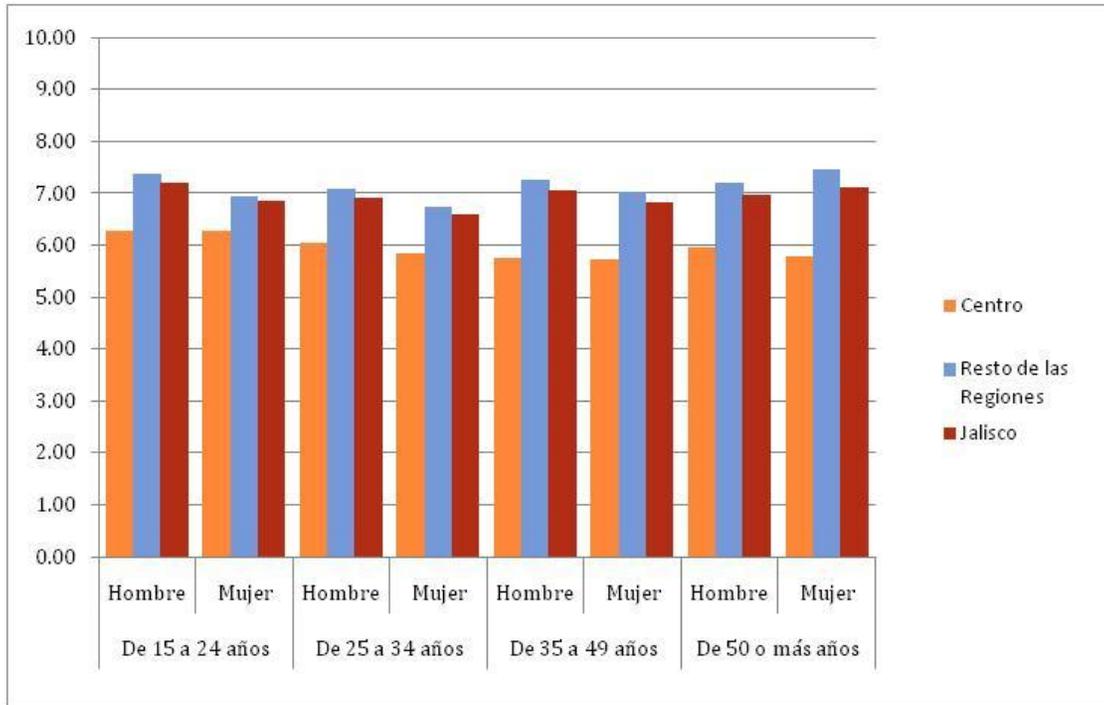
**Gráfica VII.11. Índice de Percepción de Seguridad (IPS) en relación con el ingreso familiar\***



\* Pesos corrientes de 2011.

Las mujeres jóvenes de 25 a 34 años de edad reportan los menores IPS tanto en la región Centro como en el resto de regiones (gráfica VII.12), aparte de este hecho no existen diferencias significativas entre hombres y mujeres ni por grupos de edad. La percepción del grado de seguridad es generalizada, aunque nuevamente las poblaciones fuera de la región Centro declaran altos IPS, tal vez porque reciben menos información al respecto o se interesan menos en la relacionada con la delincuencia y la violencia.

Gráfica VII.12. IPS por grupos de edad y sexo



*Comparación de la Encuesta BSF Jalisco 2011 y la Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI) 2010 sobre percepciones de seguridad*

En México, desde 2002 se realiza periódicamente la Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI), para recabar información sobre la percepción que tienen los habitantes de la inseguridad en su estado, municipio y ciudad (pueblo o localidad donde se hacen las entrevistas) y conocer las conductas —hábitos y costumbres— debidas al miedo a ser víctimas de algún delito. El INEGI llevó a cabo la ENSI 7 en agosto y septiembre de 2010, cuando fueron entrevistadas personas mayores de 18 años en 2,961 hogares de Jalisco. La encuesta captó la percepción de los individuos en 2009. Por su parte, la Encuesta 2011, de este estudio, se levantó en enero y febrero de 2011 y captó lo mismo que la ENSI 2010.

**Cuadro VII.1. Percepción de seguridad en Jalisco de acuerdo con la ENSI y la Encuesta BSF 2011 (porcentajes)**

<i>Entidad federativa</i>	<i>En su entidad federativa</i>			<i>En su municipio</i>			<i>En su ciudad</i>		
	<i>Seguro</i>	<i>Inseguro</i>	<i>No sabe</i>	<i>Seguro</i>	<i>Inseguro</i>	<i>No sabe</i>	<i>Seguro</i>	<i>Inseguro</i>	<i>No sabe</i>
Estados Unidos Mexicanos	33.4	65.0	1.6	44.7	54.4	0.9	34.7	64.2	1.0
<b>Jalisco ENSI 2010</b>	<b>38.3</b>	<b>60.3</b>	<b>1.3</b>	<b>49.7</b>	<b>49.6</b>	<b>0.7</b>	<b>43.2</b>	<b>55.9</b>	<b>0.9</b>
<b>Jalisco Encuesta BSF 2011</b>	<b>46.5</b>	<b>53.5</b>	<b>0.0</b>	<b>67.8</b>	<b>32.2</b>	<b>0</b>	<b>77.7</b>	<b>22.3</b>	<b>0.0</b>
Altos Norte	43.6	56.4	0.0	54.7	45.3	0.0	66.4	33.6	0.0
Altos Sur	41.8	58.2	0.0	67.0	33.0	0.0	78.8	21.2	0.0
Centro	29.2	70.8	0.0	37.7	62.3	0.0	54.1	45.9	0.0
Ciénega	45.0	55.0	0.0	62.5	37.5	0.0	78.1	21.9	0.0
Costa Norte	62.9	37.1	0.0	77.3	22.7	0.0	78.7	21.3	0.0
Sureste	40.0	60.0	0.0	66.4	33.6	0.0	73.8	26.2	0.0
Costa Sur	49.3	50.7	0.0	79.3	20.7	0.0	91.2	8.8	0.0
Norte	54.2	45.8	0.0	71.3	28.7	0.0	80.2	19.8	0.0
Sierra de Amula	42.0	58.0	0.0	83.9	16.1	0.0	90.1	9.9	0.0
Sierra Occidental	61.9	38.1	0.0	85.5	14.5	0.0	90.3	9.7	0.0
Sur	48.3	51.7	0.0	77.6	22.4	0.0	88.2	11.8	0.0
Valles	54.1	45.9	0.0	73.5	26.5	0.0	81.4	18.6	0.0

En la percepción de los jaliscienses mayores de 18 años, según los resultados de la ENSI 2010 y de la Encuesta BSF 2011, existe la clara tendencia a valorar como más seguro a su entorno inmediato, es decir, su ciudad y municipio, y al estado lo perciben con mayor inseguridad. Se considera que este hecho resulta de los niveles de información y de la rapidez con que se entera la gente de los sucesos cotidianos de su entorno y de otras ciudades y regiones. En general, se observa que la Encuesta BSF 2011 recoge valores más altos de percepción de seguridad que la ENSI 2010. Es importante mencionar que los sucesos delictivos relevantes ocurridos durante el periodo de aplicación de la Encuesta BSF pudieron afectar la percepción de la población y arrojar una mayor inseguridad; sin embargo, en ella se percibe menor inseguridad que en la ENSI. De acuerdo con sus datos, la región Centro del estado es donde se percibe menor seguridad para los tres ámbitos territoriales incluidos en la pregunta. En cambio, en la región Costa Norte la población percibe más seguro al

estado y en la región Costa Sur se percibe el mayor nivel de seguridad en el municipio y la ciudad de residencia.

**Cuadro VII.2. Percepción del comportamiento del delito en Jalisco de acuerdo con la ENSI 2010 y la Encuesta BSF 2011, últimos 12 meses (porcentajes de entrevistados)**

	<i>Aumentó</i>	<i>Disminuyó</i>	<i>Sigue igual</i>	<i>No sabe</i>
Estados Unidos Mexicanos	61.7	11.2	25.1	1.9
<b>Jalisco ENSI 2010</b>	<b>63.6</b>	<b>10.8</b>	<b>23.4</b>	<b>2.2</b>
<b>Jalisco Encuesta BSF 2011</b>	<b>84.8</b>	<b>2.4</b>	<b>12.8</b>	<b>0.0</b>
Altos Norte	78.8	5.3	15.9	0.0
Altos Sur	79.9	4.0	16.0	0.0
Centro	88.2	1.6	10.3	0.0
Ciénega	85.7	1.2	13.1	0.0
Costa Norte	75.2	1.7	23.1	0.0
Sureste	88.6	0.6	10.8	0.0
Costa Sur	92.0	0.0	8.0	0.0
Norte	92.7	1.2	6.2	0.0
Sierra de Amula	85.6	2.3	12.2	0.0
Sierra Occidental	78.5	3.2	18.3	0.0
Sur	81.2	5.3	13.4	0.0
Valles	88.8	2.5	8.7	0.0

La percepción que tiene los habitantes de Jalisco respecto al comportamiento de los delitos —aumento, disminución o sin cambio— es que han aumentado. Llama la atención que el mayor porcentaje de personas que percibe un aumento de los delitos a nivel estatal corresponde a las regiones Norte, Costa Sur, Valles y Sureste.

**Cuadro VII.3. Percepción del comportamiento del delito en el municipio de acuerdo con la ENSI y la encuesta BSF Jalisco 2011, últimos 12 meses (porcentaje de entrevistados)**

	<i>Aumentó</i>	<i>Disminuyó</i>	<i>Sigue igual</i>	<i>No sabe</i>
Estados Unidos Mexicanos	53.0	12.2	33.3	1.6
<b>Jalisco ENSI 2010</b>	<b>55.5</b>	<b>12.0</b>	<b>30.6</b>	<b>1.8</b>
<b>Jalisco Encuesta BSF 2011</b>	<b>67.1</b>	<b>4.7</b>	<b>28.2</b>	<b>0.0</b>
Altos Norte	65.7	6.2	28.1	0.0
Altos Sur	59.0	6.3	34.8	0.0
Centro	70.5	2.2	27.3	0.0
Ciénega	79.4	2.4	18.2	0.0
Costa Norte	65.5	2.8	31.6	0.0
Sureste	61.1	1.2	37.7	0.0
Costa Sur	75.5	2.7	21.7	0.0
Norte	85.0	2.9	12.0	0.0
Sierra de Amula	67.1	7.9	24.9	0.0
Sierra Occidental	53.4	7.4	39.2	0.0
Sur	59.4	7.9	32.7	0.0
Valles	61.1	7.8	31.1	0.0

El comportamiento que perciben de los delitos los habitantes respecto a su municipio es muy similar a su percepción del comportamiento estatal. Sin embargo, la población de las regiones Norte y Costa Sur coincide en que han aumentado los delitos. La Ciénega se encuentra entre las tres primeras regiones que tienen esta percepción.

**Cuadro VII.4. Percepción del comportamiento del delito en la ciudad de acuerdo con la ENSI y la Encuesta BSF 2011, últimos 12 meses (porcentajes de entrevistados)**

	<i>Aumentó</i>	<i>Disminuyó</i>	<i>Sigue igual</i>	<i>No sabe</i>
Estados Unidos Mexicanos	54.5	12.1	31.8	1.6
<b>Jalisco ENSI 2010</b>	<b>57.3</b>	<b>11.8</b>	<b>28.9</b>	<b>2.0</b>
<b>Jalisco Encuesta BSF 2011</b>	<b>67.1</b>	<b>4.7</b>	<b>28.2</b>	<b>0.0</b>
Altos Norte	63.1	8.0	28.9	0.0
Altos Sur	57.1	5.7	37.2	0.0
Centro	75.4	1.2	23.4	0.0
Ciénega	72.2	5.4	22.4	0.0
Costa Norte	62.4	4.6	33.0	0.0
Sureste	59.6	2.5	38.0	0.0
Costa Sur	76.4	2.7	20.9	0.0
Norte	85.3	2.3	12.3	0.0
Sierra de Amula	70.5	7.6	21.8	0.0
Sierra Occidental	57.2	6.2	36.6	0.0
Sur	54.9	6.8	38.3	0.0
Valles	63.6	5.9	30.5	0.0

También se percibe un aumento en los delitos en la ciudad, pueblo o localidad. Las regiones Norte y Costa Sur ocupan, respectivamente, el primero y segundo lugar en esta percepción, y la región Centro se encuentra en tercer lugar con 75.4 por ciento. Llama la atención el comportamiento de las regiones Norte y Costa Sur en los tres niveles —estatal, municipal y ciudad—, lo cual podría deberse a su localización geográfica. La Norte es una de las regiones más aisladas de la capital del estado y está conformada por sierras, lo que hace difícil la comunicación, mientras que la región Costa Sur tiene como actividad principal el turismo.

**Cuadro VII.5. Actividades que se dejaron de realizar por temor a ser víctima de algún delito de acuerdo con la ENSI y la Encuesta BSF 2011 (porcentajes de entrevistados)**

	<i>Salir de noche</i>	<i>Permitir que sus hijos menores salgan</i>	<i>Visitar parientes o amigos</i>	<i>Llevar consigo tarjetas de crédito o débito</i>	<i>Salir a caminar</i>	<i>Tomar taxi</i>	<i>Usar joyas</i>	<i>Usar el transporte público</i>	<i>Llevar consigo dinero en efectivo</i>	<i>Ir al cine o al teatro</i>	<i>Salir a comer o cenar</i>	<i>Ir al estadio</i>
Estados Unidos Mexicanos	41.8	29.5	25.4	18.3	22.2	18.1	32.6	14.0	36.3	11.8	17.2	6.0
Jalisco ENSI 2010	30.4	23.1	17.6	12.5	15.3	11.2	26.0	7.9	31.5	7.5	11.1	3.8
Jalisco Encuesta BSF 2011	28.3	27.2	16.0	19.4	14.6	12.4	23.4	11.9	21.8	8.9	10.3	7.6
Altos Norte	38.6	32.6	21.7	22.6	10.9	8.6	16.0	8.6	13.4	7.7	7.7	5.4
Altos Sur	29.0	29.8	16.2	14.8	15.1	11.6	20.5	10.2	13.6	12.2	10.8	9.4
Centro	28.6	32.0	19.4	24.2	17.2	21.0	33.4	19.1	25.6	9.6	10.7	13.4
Ciénega	34.8	35.4	25.6	24.7	21.4	16.4	33.9	21.1	31.0	19.0	21.1	11.6
Costa Norte	28.2	26.5	6.3	20.2	12.0	12.5	19.9	5.1	21.9	4.3	3.1	3.7
Sureste	33.6	36.3	18.9	19.8	23.0	20.1	31.6	15.9	20.1	14.7	10.9	11.2
Costa Sur	19.8	17.3	4.4	11.3	1.9	4.9	16.8	4.4	15.4	1.4	0.8	0.5
Norte	46.0	34.9	33.4	23.8	31.4	15.8	21.1	17.6	33.4	10.0	20.5	6.5
Sierra de Amula	10.1	14.6	6.5	14.9	7.0	3.4	15.8	6.8	13.2	2.5	3.7	2.0
Sierra Occidental	22.1	22.1	9.4	11.2	5.3	4.1	8.0	2.7	18.9	5.3	6.5	1.8
Sur	25.0	26.9	8.9	22.8	9.7	11.1	27.5	9.7	18.9	7.8	7.8	9.2
Valles	25.2	15.7	20.2	18.8	19.6	12.6	28.3	16.2	33.6	12.6	20.7	12.6

Las actividades de los habitantes de Jalisco han cambiado por el miedo o temor de ser víctima de algún delito; aquellas que más se han evitado son: salir de noche, permitir que los hijos menores salgan, usar joyas y traer dinero en efectivo. Es decir, los ciudadanos están tomando medidas preventivas para que en caso de ser víctimas de la delincuencia el daño que reciban sea menor. En general, se puede asumir que controlan el contacto con extraños, el dinero y su entorno familiar. En las dos encuestas las medidas preventivas son similares, pero destaca que los jaliscienses tiene más precaución al no llevar consigo dinero en efectivo.

**Cuadro VII.6. Percepción de las principales causas de delincuencia (primera mención)**

	<i>Po- breza</i>	<i>Mal- trato en los hogar- es</i>	<i>Educa- ción escolar defi- ciente</i>	<i>Desin- tegra- ción fami- liar</i>	<i>Alco- hol</i>	<i>Dro- gas</i>	<i>Des- em- pleo</i>	<i>Jueces no duros con los delin- cuentes</i>	<i>Hay co- rrup- ción en la justi- cia</i>	<i>Minis- terios públi- cos inefica- ces</i>	<i>Malos poli- cías</i>
Estados Unidos Mexicanos	28.4	3.4	3.2	6.9	3.7	14.4	17.1	1.4	5.9	2.5	2.0
<b>Jalisco ENSI 2010</b>	<b>23.3</b>	<b>3.1</b>	<b>2.7</b>	<b>7.6</b>	<b>2.9</b>	<b>17.9</b>	<b>16.2</b>	<b>1.8</b>	<b>6.5</b>	<b>2.7</b>	<b>1.9</b>
<b>Jalisco Encuesta BSF 2011</b>	<b>55.5</b>	<b>10.0</b>	<b>8.4</b>	<b>0.6</b>	<b>0.7</b>	<b>19.0</b>	<b>3.3</b>	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>1.3</b>
Altos Norte	50.6	13.4	6.9	0.0	0.9	18.3	4.0	0.3	0.0	0.6	1.1
Altos Sur	49.1	13.1	8.5	0.3	1.4	20.5	3.1	0.0	0.9	0.3	2.6
Centro	53.1	12.6	14.6	1.1	0.0	12.9	3.4	0.2	0.0	0.3	1.7
Ciénega	50.9	10.4	8.3	0.6	0.3	23.5	5.1	0.0	0.0	0.0	0.9
Costa Norte	57.3	9.7	6.6	0.6	0.9	21.7	2.0	0.0	0.0	0.6	0.9
Sureste	51.3	9.4	7.4	0.9	0.3	24.5	3.8	0.9	0.0	0.0	0.9
Costa Sur	69.0	6.9	7.7	0.5	1.4	10.7	2.7	0.0	0.0	0.3	0.8
Norte	68.0	5.3	7.3	0.0	0.9	14.7	2.9	0.0	0.0	0.0	0.9
Sierra de Amula	66.5	9.9	7.0	0.0	0.8	12.4	1.7	0.0	0.0	0.0	1.7
Sierra Occidental	54.3	8.0	7.1	0.0	0.6	26.5	2.1	0.3	0.0	0.0	0.3
Sur	51.1	10.8	5.6	1.1	0.8	25.8	3.3	0.6	0.3	0.0	0.3
Valles	47.1	8.7	9.0	1.4	0.8	22.4	5.9	0.0	0.8	0.8	2.8

Nota: Los porcentajes no suman cien porque se solicitó a los entrevistados que mencionaran las tres principales causas de la delincuencia.

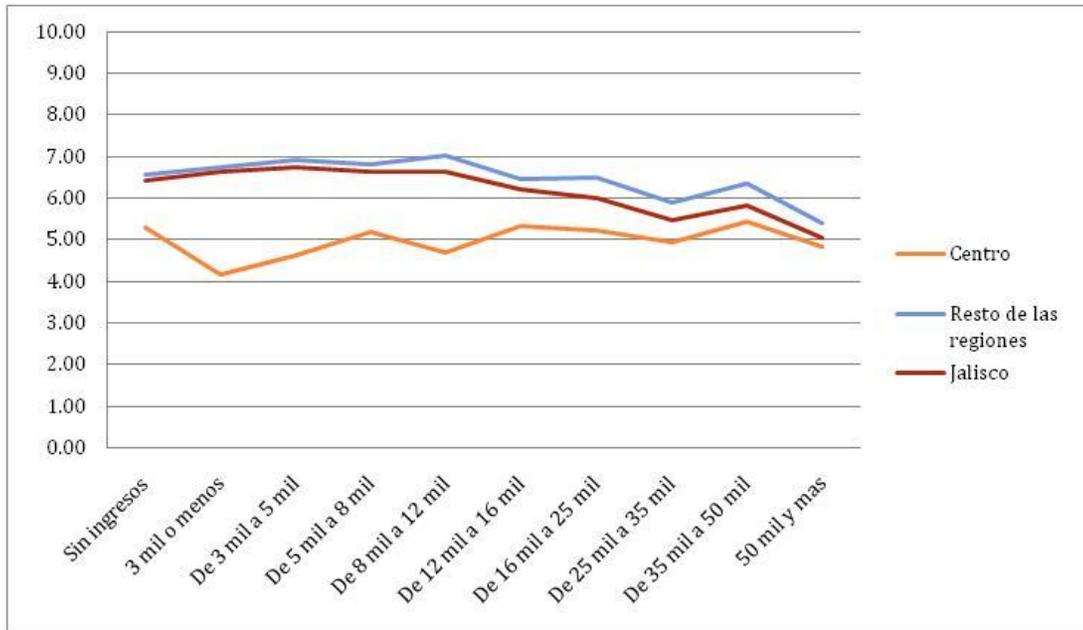
Existen diferentes enfoques sobre las que se consideran causas por las que alguien delinque en forma consuetudinaria. Los jaliscienses coinciden, en general, en que la causa principal es la pobreza, y en segundo lugar están las drogas. En tercer lugar se mencionan diversas causas en ambas encuestas. En la ENSI 2010 la tercera causa principal es el desempleo, mientras que en la Encuesta BSF 2011 lo es el maltrato en los hogares. En el cuadro VII.6 se pueden observar las diferencias en las opiniones sobre las causas principales de la delincuencia en las regiones de Jalisco de acuerdo

con esta última encuesta. Se puede afirmar que no existen diferencias regionales significativas. Empero, sobresale que los entrevistados de la región Centro consideran a la mala calidad de la educación como causa importante de la delincuencia. Además, en Jalisco no se considera relevante el desempleo como causa de delincuencia, como sí ocurre en la ENSI.

### **Satisfacción y confianza en el gobierno y las instituciones públicas**

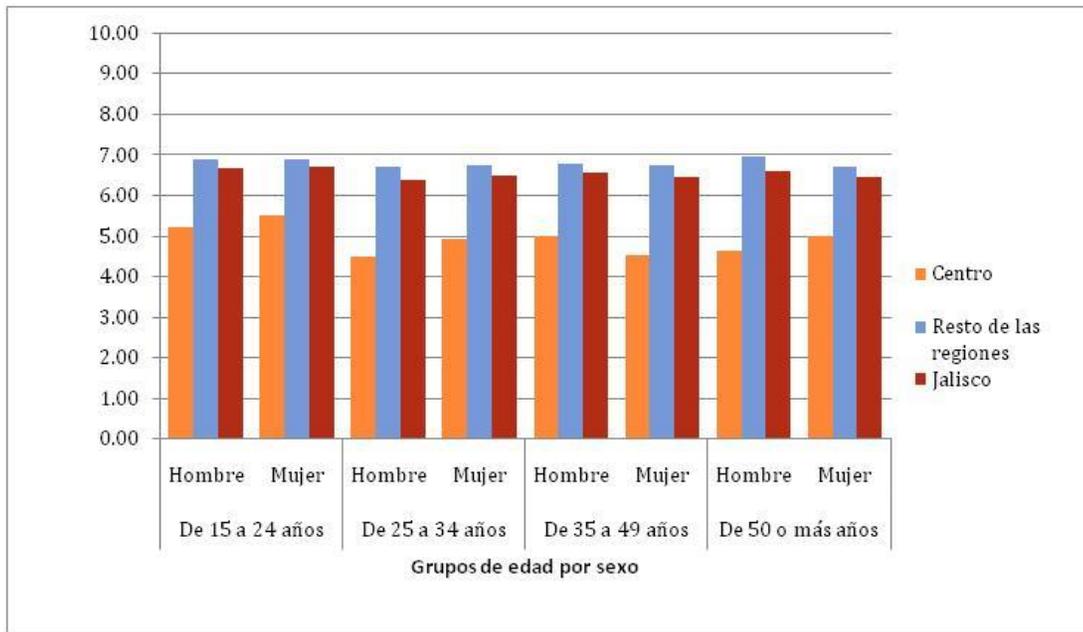
Se refiere a los tres niveles de gobierno y a las instituciones públicas listadas en el cuestionario (véase cuestionario en el anexo). En la gráfica VII.13 se ve que los jaliscienses tienen un bajo nivel de satisfacción y confianza en sus gobiernos, particularmente los habitantes de la región Centro, más expuestos a los medios de comunicación, mejor informados y con un nivel educativo y cultural más alto, así como por otros factores, pueden ser más críticos y por ello manifestar más desconfianza e insatisfacción con gobiernos e instituciones públicas. Esta población presenta una relación poco significativa entre su Índice de Satisfacción y Confianza con el Gobierno e Instituciones Públicas (ICSGI) y su ingreso; existe un ligero aumento del índice a partir del rango de 3 mil a 5 mil pesos, y disminuye cuando se sobrepasan los 50 mil pesos. Esto último es similar en todas las regiones. Normalmente la opinión de la población en general no es favorable a los gobiernos, y recientemente ha empeorado por muchas circunstancias derivadas de la transición a la democracia en Jalisco, particularmente por la ola de violencia e inseguridad que difunden los medios de comunicación. Esto es más notorio en regiones, como la región Centro, con una población más expuesta y con mayor acceso a la información.

**Gráfica VII.13. Índice de Satisfacción y Confianza con el Gobierno e Instituciones Públicas con relación al ingreso familiar\***



\* Pesos corrientes de 2011.

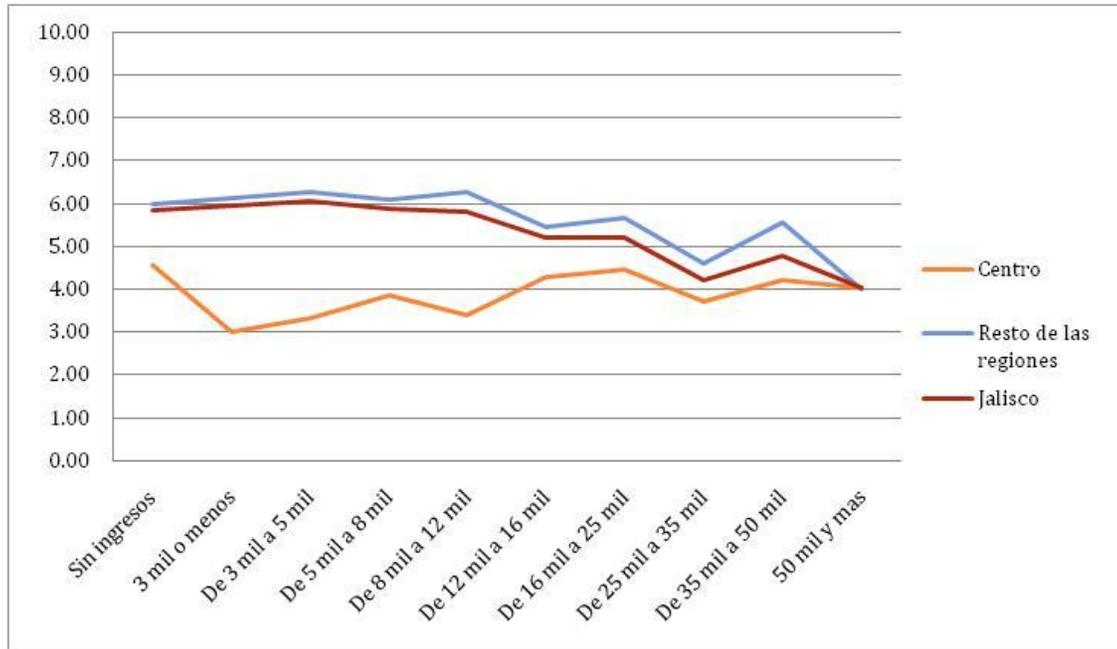
En la relación del Índice de Satisfacción y Confianza con el Gobierno e Instituciones Públicas (ICSGI) con la edad y sexo, en la gráfica VII.14. no se observan diferencias significativas entre hombres y mujeres de los diferentes grupos de edad de Jalisco y el resto de las regiones, pero sí en la región Centro. En ésta destaca la poca satisfacción y confianza en gobiernos e instituciones públicas de los hombres de 25 a 34 años y de las mujeres de 35 a 49. Se puede afirmar que en cierta medida esto se relaciona con el hecho de que existen pocas oportunidades de trabajo y el mejor estándar de vida de que gozan en el presente estos grupos de población, lo cual pueden atribuir a la percepción de un mal desempeño de gobiernos e instituciones públicas.

**Gráfica VII.14. ICSGI por grupos de edad y sexo**

Si se considera sólo la satisfacción con el gobierno, es interesante analizar las opiniones respecto a la satisfacción de las personas con su desempeño. El Índice de Satisfacción con el Gobierno (ISG), en relación con el ingreso familiar (gráfica VII.15), es en general bajo si se le compara con otros índices, sobre todo en la región Centro, donde su nivel bajo denota que las instancias de gobierno tienen poca satisfacción a la población y éste les merece poca confianza. En la gráfica VII.15 se observa que las personas sin ingresos tienen un mayor ISG que aquellas que sí los tienen, sobre todo en la región Centro. Quizá esto se deba a que este grupo de edad recibe apoyos gubernamentales y a que son jóvenes que aún no trabajan, tienen poca información o son estudiantes, por lo que tienen una opinión favorable al gobierno. En general, la región Centro tiene un ISG muy por debajo del correspondiente al resto de las regiones y en menor medida al de Jalisco, sobre todo en el rango de ingresos de 3 mil pesos o menos, pero aumenta a medida que se incrementan los ingresos. Las opiniones desfavorables al gobierno pueden deberse a que las personas con menos de 3 pesos de ingresos tienen menos oportunidades de empleo debido quizá a su más bajo nivel educativo; por ello reciben información deficiente y califi-

can al gobierno y a las instituciones públicas de acuerdo con la condición en que viven.

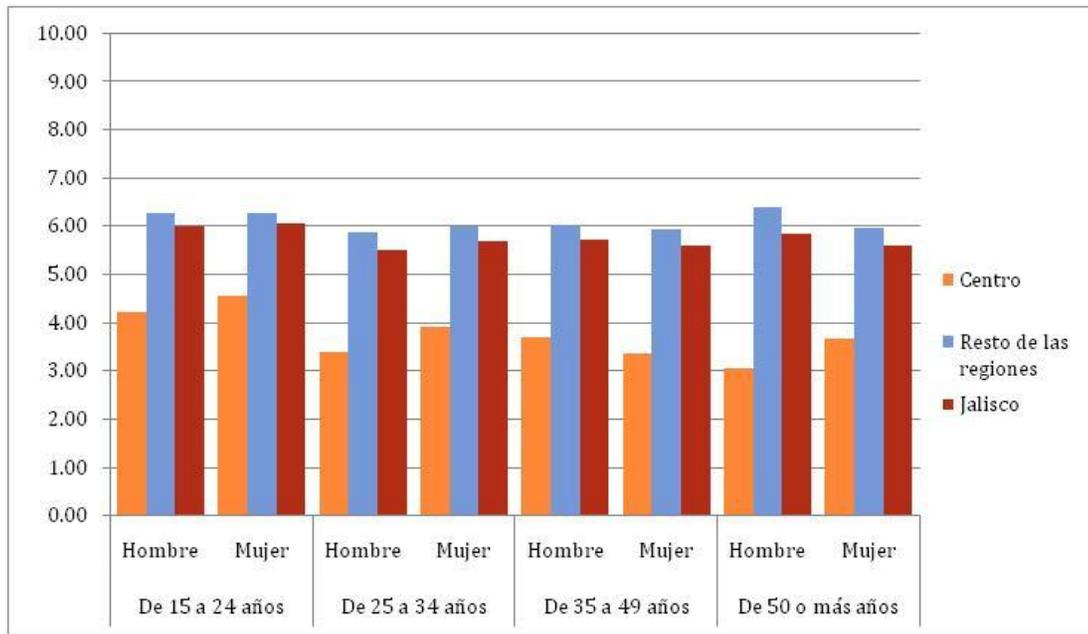
**Gráfica VII.15. Índice de Satisfacción con el Gobierno en relación con el ingreso familiar\***



\* Pesos corrientes de 2011.

Es interesante observar que tanto en la región Centro como en el resto de las regiones y para todo Jalisco existen tendencias similares en los cuatro últimos rangos de ingresos, lo cual significa que existe consistencia en todas las opiniones respecto a la satisfacción con el gobierno, las cuales convergen en el estrato de 50 mil pesos y más en un valor bajo.

En la gráfica VII.16, en la que se relaciona la satisfacción con el gobierno con la edad y el sexo, en la región Centro el ISG es bajo. Un interesante que en esta región ello quizá se deba a que las personas mejor informadas sobre lo que hacen o dejan de hacer sus autoridades, y donde existen más medios de información que difunden las noticias locales y las acciones de los funcionarios de gobierno y de políticos sobresalientes, donde se concentran las acciones de gobierno, la población tiene muchos más elementos de juicio para calificar a los gobernantes que en el resto de las regiones.

**Gráfica VII.16. ISG por grupos de edad y sexo**

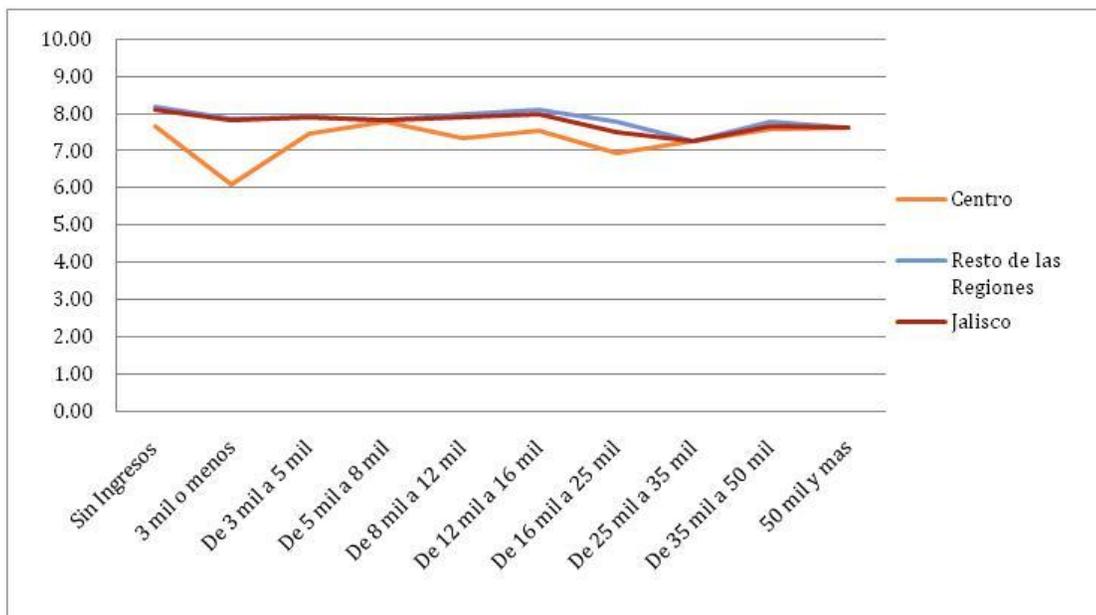
Ahora bien, el ISG del resto de las regiones difiere un poco de acuerdo con las edades y el sexo. Se observa poca diferencia entre hombres y mujeres de 15 a 24 y de 50 años y más. Los primeros quizá por desconocimiento o porque no tienen suficiente información para calificar al gobierno o las instituciones, los últimos porque quizás ya les da lo mismo lo que hagan los gobernantes, ya que conocen las formas del gobierno y saben no cambiará o su opinión no incidirá mucho para que haya un mejor gobierno.

### **Participación comunitaria**

El Índice de Participación Comunitaria (IPAC) tiene su nivel más bajo entre la población de la región Centro que gana menos de 3 mil pesos (gráfica VII.17), pues con estos ingresos familiares es comprensible que las personas estén más preocupadas por sus propios problemas que por los de la comunidad; sin embargo, la media estatal y la del resto de las regiones incluso en estas condiciones tienen una alta participación. Además de tal hecho, en este rubro no existen diferencias muy marcadas entre regiones ni respecto a la media estatal. Como en otros índices, es notable el

paralelismo entre el resto de las regiones de Jalisco y la media estatal, que solamente se separan un poco del rango de 12 mil a 25 mil pesos de ingreso, a favor de dichas regiones. A partir de este nivel de ingreso EL IPaC es casi igual en todo el estado. Cabe destacar que con excepción del bajo IPaC de quienes perciben menos ingresos familiares la participación comunitaria de los jaliscienses se mantiene en un nivel alto.

**Gráfica VII.17. Índice de Participación Comunitaria respecto al ingreso familiar\***

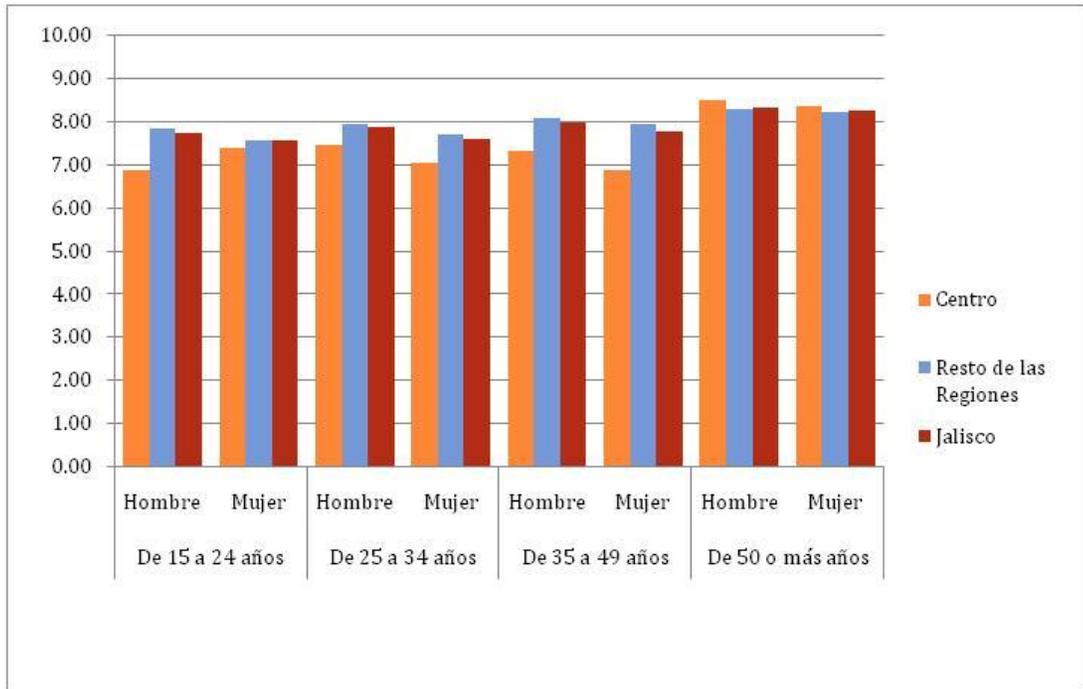


\* Pesos corrientes de 2011.

Por edad y sexo, de acuerdo con la gráfica VII.18, hasta antes de los 50 años el IPaC es menor en la región Centro que en el resto de las regiones y el de Jalisco. A partir de esta edad su nivel es prácticamente el mismo en toda la entidad y entre ambos sexos, aunque se observa que es ligeramente superior en el Centro. Es de suponer que el más alto IPaC del resto de las regiones de deba a que la población dispone de más tiempo libre y tiene un nivel de compromiso más alto con sus comunidades por el tamaño de éstas y su menor número de habitantes. De los 25 años en adelante los hombres muestran un IPaC un poco mayor que las mujeres. Conviene recordar que la participación comunitaria normalmente contribuye a un mayor nivel de

BSF; tal vez a esto se deba en parte que las regiones muestren un nivel más alto en este último.

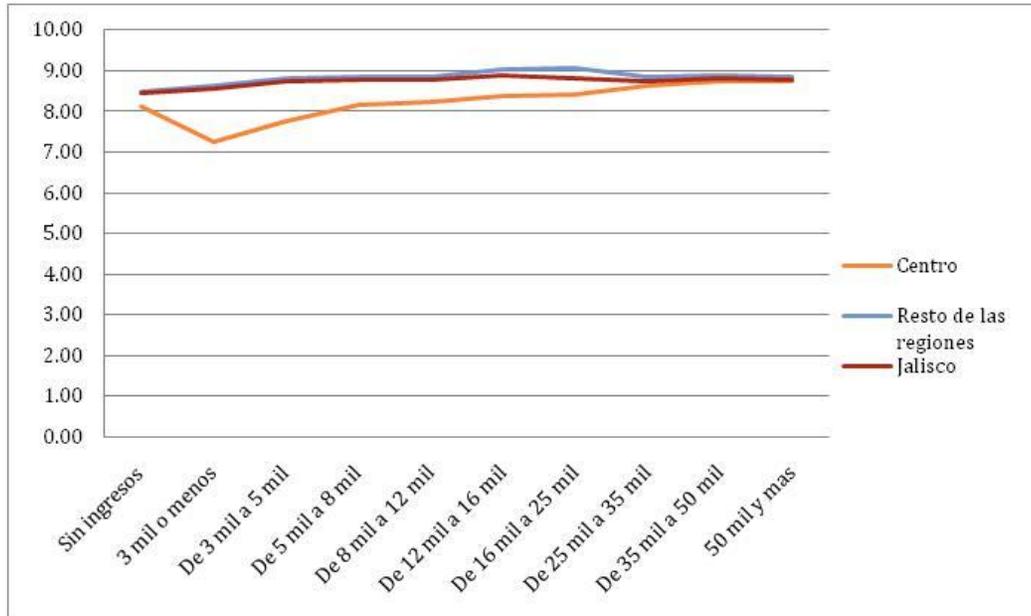
**Gráfica VII.18. IPAC por grupos de edad y sexo**



### **Solidaridad social y familiar**

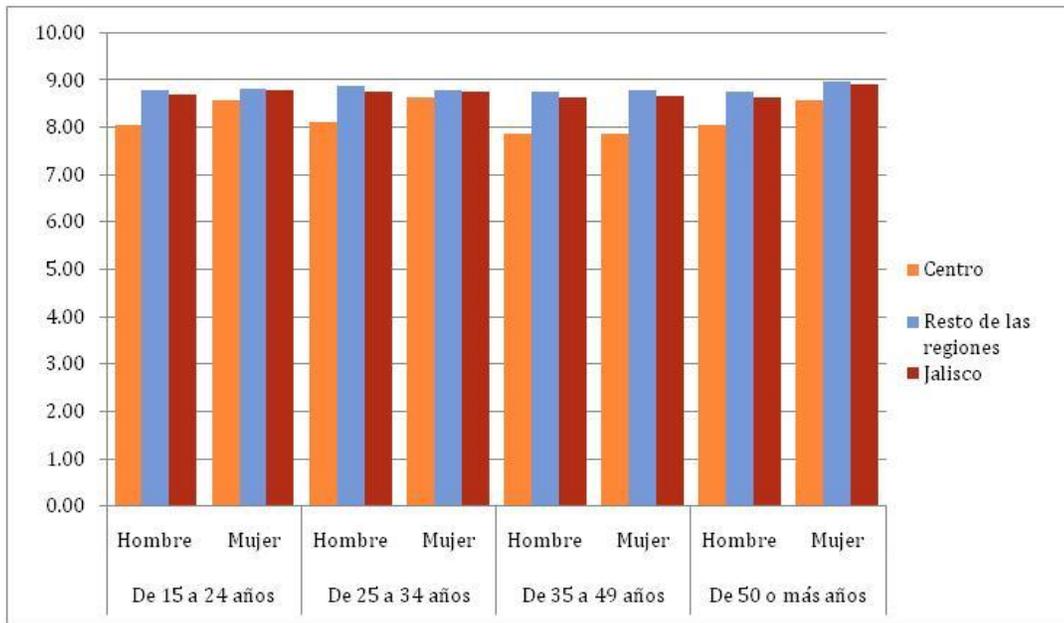
En la gráfica VII.19, que muestra el Índice de Solidaridad Social y Familiar (ISSF) en relación con el ingreso familiar, se observa a simple vista que la región Centro tiene un menor ISSF que Jalisco y el resto de las regiones. Esto se ve en los tres estratos de más bajos ingresos, lo cual tiene cierta lógica porque las personas que viven con estos niveles de ingresos apenas si tienen recursos para sobrevivir, por lo que no se solidarizan con sus familiares u otras personas; además, se supone que es mayor el individualismo en las sociedades urbanas. También se observa que, en general, el ISSF es más o menos alto en Jalisco y un poco superior en el resto de las regiones, sobre todo en los estratos de ingresos más altos. Precisamente en estos niveles de ingresos se da una coincidencia interesante en el ISSF, pues las personas del resto de las regiones y en Jalisco en su conjunto probablemente tienen la misma disposición o la formación cultural para apoyar a otros, sean familiares o no.

**Gráfica VII.19. Índice de Solidaridad Social y Familiar respecto al ingreso familiar\***



\* Pesos corrientes de 2011.

En las tres comparaciones que se hacen en cuanto al ISSF en relación con el sexo y la edad (gráfica VII.20), y después de haber revisado la gráfica VII.18, se observa que en el resto de las regiones se mantiene el mismo ISSF en todas las edades y para ambos sexos, en particular en el caso de las mujeres de 50 años y más y en general para la población de Jalisco. Además, se observa que en la región Centro tanto hombres como mujeres de 25 a 49 años de edad son menos solidarios en lo social y familiar, quizá porque primordialmente trabajan para la manutención de la familia y la educación de sus hijos, lo que puede indicar que en la región Centro, por su densidad poblacional y la intensa competencia por los recursos y el empleo, las personas buscan primero satisfacer sus propias necesidades y las de su familia nuclear y después las de otros.

**Gráfica VII.20. ISSF por grupos de edad y sexo**

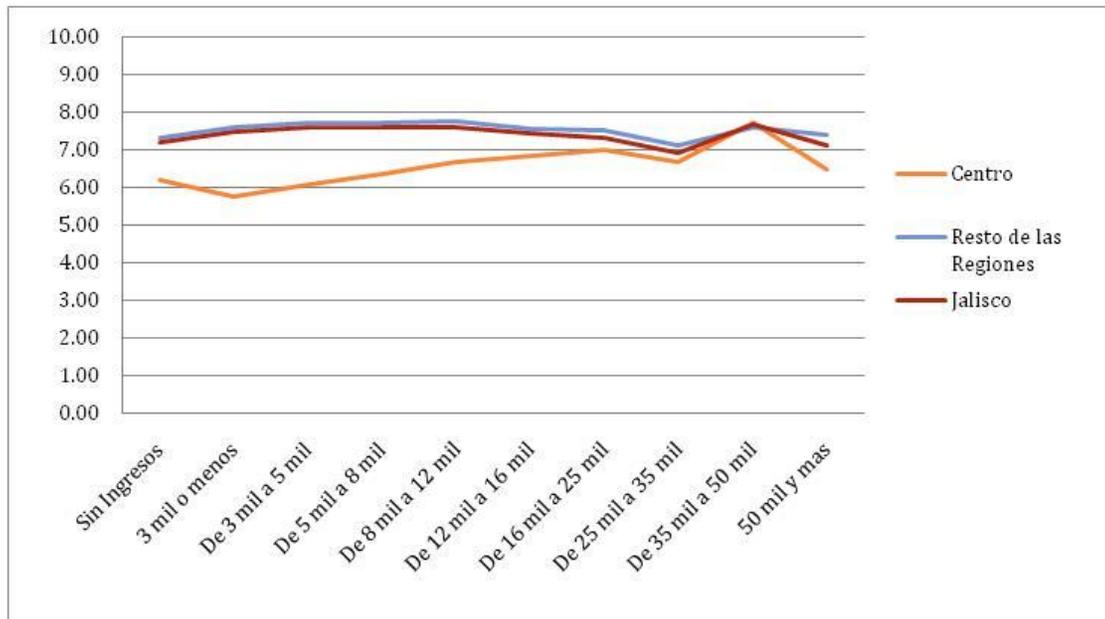
Es conveniente mencionar que los altos valores del ISSF también pueden reflejar mejores índices de satisfacción de vida, pues las personas con mejores relaciones sociales tienen mayor capital humano o social y participan más en organizaciones de sociales o políticas, sin que necesariamente reciban alguna compensación tangible, sino por otro tipo de satisfactores.

### **Interés y satisfacción con el ambiente**

Es evidente que la región Centro enfrenta los más altos niveles de deterioro ambiental, lo cual se manifiesta de diversas maneras, entre ellas en los resultados de la encuesta de este estudio, principalmente entre personas con ingresos bajos (gráfica VII.22). En el Índice de Interés y Satisfacción Ambiental (IISA), como en otros, la región Centro mantiene una brecha notable respecto al resto de las regiones y de Jalisco, la cual se cierra en el rango de los 35 mil a 50 mil pesos de ingreso familiar. Después de esta última cantidad empieza a decaer el IISA en todo el estado. Excepto en la región Centro, Jalisco y las regiones se mantienen prácticamente a la par en todos los niveles de ingresos, aunque el resto de las regiones está ligeramente por

encima de Jalisco. Si se toma en cuenta que en el IISA del estado se incluye a la totalidad de las regiones, se puede afirmar que la mayor parte de los jaliscienses se interesan por el medio ambiente y están satisfechos con él, cualquiera que sea su nivel de ingresos. Tal interés se incrementa conforme aumentan sus ingresos, particularmente en la región Centro, donde las personas de los rangos más bajos tal vez tengan demasiadas preocupaciones para sumar una más a ellas, quizá porque no creen tener en sus manos la solución, que es más bien colectiva o debe ser impulsada por los gobiernos.

**Gráfica VII.22. Índice de Interés y Satisfacción Ambiental respecto al ingreso familiar\***

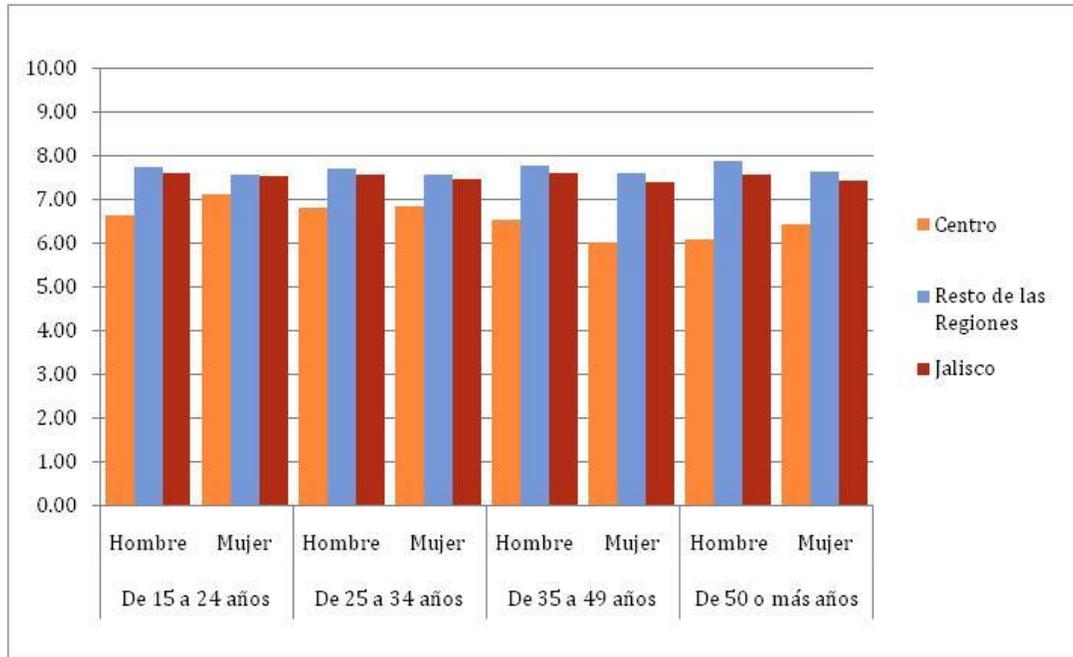


\* Pesos corrientes de 2011.

Como se observa en la gráfica VII.23, que ilustra la relación del IISA con la edad y el sexo de los entrevistados, también es más bajo IISA de los habitantes de la región Centro, aunque la diferencia respecto al resto de las regiones y la media estatal es menor que la observada en relación con el ingreso. En la región Centro, hombres y mujeres de hasta 34 años de edad declaran tener más interés y satisfacción con el medio, ligeramente más ellas, y ocurre lo contrario en las personas de 35 a 49 años.

De nuevo, el resto de las regiones y Jalisco en su totalidad muestran los más altos índices, y son un poco mayores los del resto de las regiones.

**Gráfica VII.23. IISA por grupos de edad y sexo**



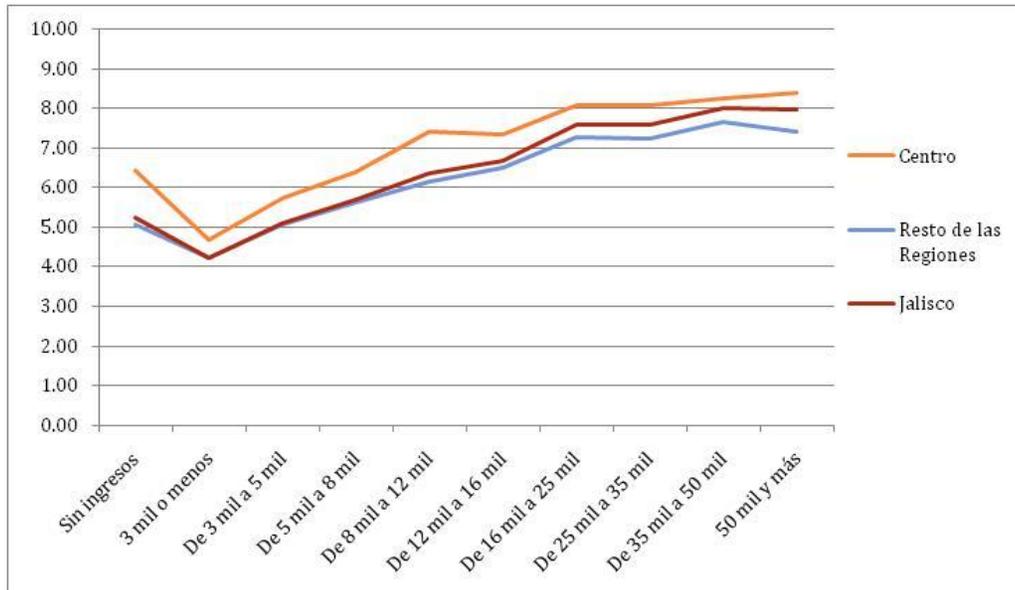
No son claras las causas de los comportamientos respecto al interés y la satisfacción con el medio ambiente, pues lo normal sería que tanto en relación con el ingreso como con el sexo y la edad el IISA de la región Centro fuera más alto, puesto que padece mayor deterioro ambiental. Sin embargo, también es natural la preocupación que muestran el resto de las regiones y Jalisco en su conjunto, pues los habitantes de zonas rurales y ciudades pequeñas tienen un contacto más cercano con el entorno natural y han visto de cerca la disminución de bosques, contaminación de ríos y arroyos, la degradación de los suelos y otros efectos nocivos en la naturaleza.

### **Cultura y educación**

Es de todos conocido que una buena educación trae muchos beneficios, pues proporciona herramientas para el desarrollo de las capacidades de las personas, con lo cual pueden tener un mejor empleo, una remuneración más alta y mayores venta-

jas, así como mejores relaciones sociales y condiciones de vida más satisfactorias, mejor autoestima, mayor libertad de opinión y, en general, mayor BSF. En la gráfica VII.24 se observa la relación del Índice de Cultura y Educación (ICE) con el ingreso familiar. En la comparación de la región Centro con las once regiones restantes y Jalisco en su totalidad destacan: 1) una tendencia incremental del ICE en los tres casos; 2) es superior el ICE en la región Centro con respecto al del resto de las regiones y a todo Jalisco; 3) el ICE del resto de las regiones se encuentra un poco por debajo del ICE de Jalisco. De esto se infiere que en la región Centro, aunque su población de menores ingresos tiene más oportunidades de acceder al disfrute de la cultura y de recibir educación que la del resto de las regiones y Jalisco en su totalidad, en ella se observa un gran salto en el ICE de personas de los rangos más bajos de ingresos y de las que perciben de 8 mil a 12 mil pesos, cuyo ICE se mantiene igual que en el rango de 12 mil a 16 mil pesos. También se infiere que el mayor ICE de la región Centro se debe a que en ella son mayores las oportunidades de acceder a la cultura y educación —pública o privada— que en el resto de las regiones. Además, es interesante que el nivel del ICE de quienes no tienen ingresos sea casi igual que el de quienes reciben de 5 mil a 8 mil pesos, probablemente por la educación gratuita.

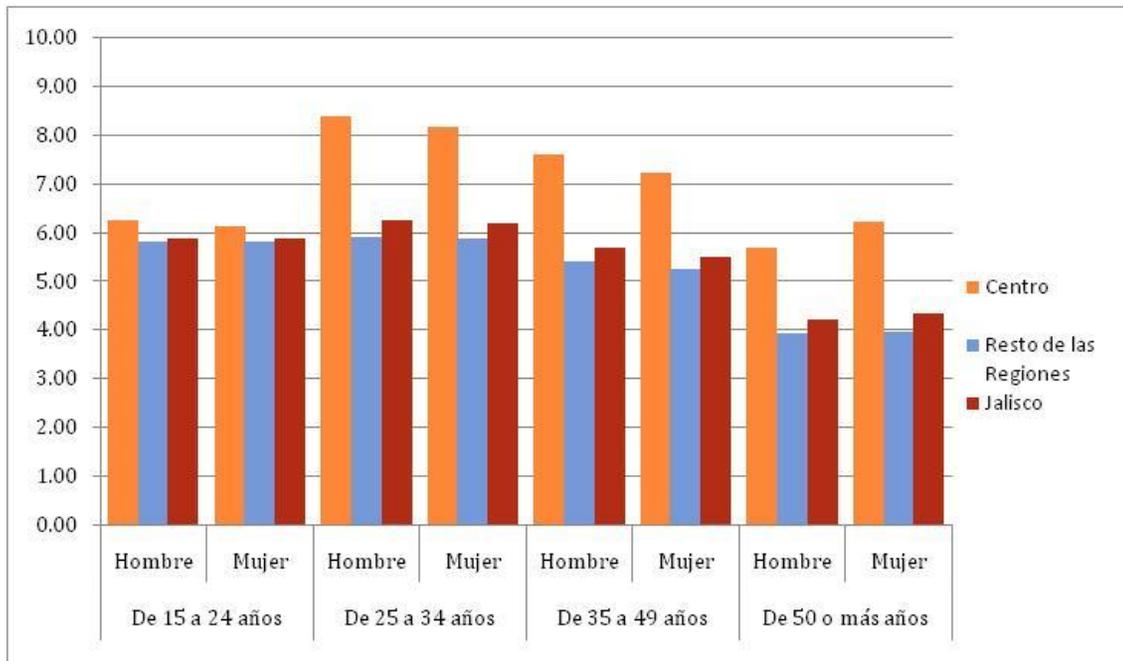
**Gráfica VII.24. Índice de Cultura y Educación en relación con el ingreso familiar\***



\*Precios corrientes de 2011.

En la relación entre el ICE de los hombres y el de las mujeres por grupos de edad (gráfica VII.25) se constata que la población de la región Centro tiene mayor ICE que el resto de las regiones y que Jalisco, principalmente en hombres y mujeres de 25 a 49 años de edad; entre hombres y mujeres de 15 a 24 años la diferencia es mínima, lo cual podría significar que las oportunidades son prácticamente las mismas para ambos sexos en todas las regiones del estado y, por lo tanto, en Jalisco en general. Finalmente, el ICE más bajo se observa en los estratos de población de 35 a 49 años, y es menor aún en mayores de 50 años, sin que existan diferencias significativas entre hombres y mujeres.

Gráfica VII.25. ICE por grupos de edad y sexo



### Modelo econométrico para el análisis simultáneo de las relaciones de los dominios de vida con el bienestar subjetivo-felicidad

El bienestar subjetivo-felicidad (BSF) de la población, de acuerdo con los análisis internacionales y nacionales sobre el tema, está relacionado o es determinado por una serie de dominios de vida, que a su vez son estimados a través de variables. Cada uno de estos tiene una relación particular con el BSF que puede ser determinada mediante un análisis aislado descriptivo-comparativo entre un dominio particular y el BSF. O bien puede estudiarse observando las relaciones simultáneas de todos o varios dominios de vida y variables con el BSF. En este apartado se utilizó un modelo econométrico para ello, el cual se basa en un conjunto de supuestos estadísticos que permiten desglosar y sistematizar las complejas relaciones simultáneas de los dominios de vida y variables con el BSF.

Para estimar el modelo econométrico se utilizó una regresión múltiple robusta por mínimos cuadrados. Este método estadístico es el idóneo para el análisis no sólo

por el hecho de que establece de manera interactiva todas las relaciones, sino porque además presenta resultados más robustos y garantiza implicaciones menos sesgadas en lo estadístico. De esta manera, se puede focalizar en la influencia de cada dominio o variable del BSF considerando al mismo tiempo las influencias de los demás dominios y variables.

Para construir este modelo se considera el siguiente conjunto de dominios de vida y variables que, de acuerdo con la literatura revisada, presentan una relación hipotética-teórica con el BSF y son pertinentes para este análisis. Para una especificación práctica, se hace una breve descripción de la relación hipotética.

- Bienestar (IBSF) con participación comunitaria (IPaC).
  - Se esperaría una relación positiva y fuerte debido a que la participación comunitaria es un buen síntoma social y una buena relación con el entorno.
- Bienestar (IBSF) con cultura y educación (ICE).
  - Se esperaría una relación negativa y la más fuerte en este sentido. La mayor educación incrementa el nivel de información y con ello la crítica a la sociedad y la situación actual. Suponiendo, entonces, un menor IBSF.
- Bienestar (IBSF) con seguridad de empleo (ISE).
  - Un empleo estable y seguro refleja normalmente un ingreso constante, menos preocupación y por lo tanto se esperaría un IBSF mayor.
- Bienestar (IBSF) con solidaridad social y familiar (ISSF).
  - Considerando el IPaC, se esperaría una relación positiva entre ISSA e IBSF debido a la satisfacción que se experimenta con la solidaridad, es decir, a mayor solidaridad mayor bienestar.
- Bienestar (IBSF) con confianza en gobierno y las instituciones públicas (ICGI).
  - La confianza en el gobierno debe desempeñar un papel importante con respecto al IBSF. Se esperaría una relación directa entre las variables puesto que una mayor confianza sería el resultado de un impacto social positivo, con obras grandes y sustentables, más y mejor em-

pleo y mayor seguridad, con ello indicadores elevados en cada estimador y un IBSF alto.

- Bienestar (IBSF) con seguridad financiera (ISF).
  - De manera similar que en el caso del empleo, se esperaría una relación positiva, considerando que la seguridad financiera requiere un conjunto mayor de buenos indicadores, como empleo y poco estrés, entre otros.
- Bienestar (IBSF) con interés y satisfacción ambiental (IISA).
  - De acuerdo con el medio ambiente, la relación pareciera ambigua, dado que el IISA se relaciona no sólo con las condiciones del medio ambiente que lo rodean, sino también con lo que el individuo realiza para mejorarlo y la importancia que le brinda.

Por lo tanto, se puede afirmar que el bienestar subjetivo-felicidad (IBSF) está relacionado en términos funcionales con el bienestar psicológico (IBP), la seguridad financiera (ISF), la participación comunitaria (IPaC), la solidaridad social y familiar (ISSF), la confianza en gobierno y las instituciones públicas (ICGI), la satisfacción con el empleo (ISE), la percepción de seguridad (IPS), el interés y la satisfacción ambiental (IISA), el sexo del individuo (sexo), la edad (edad) y su lugar de residencia (residencia denotada por R1, R2, . . . , R12).

### *Especificación y explicación del modelo*

El modelo, su especificación y estimación se presentan como sigue:

#### *Modelo*

$$\begin{aligned} \text{IBSF}_i = & \beta_0 + \beta_1 \text{IBP}_i + \beta_2 \text{ISF}_i + \beta_3 \text{IPaC}_i + \beta_4 \text{ISSF}_i + \beta_5 \text{ICGI}_i + \beta_6 \text{ISE}_i + \beta_7 \text{IPS}_i + \\ & + \beta_8 \text{IISA}_i + \beta_9 \text{sexo}_i + \beta_{10} \text{edad}_i + \beta_{11} (\text{edad}_i)^2 + \beta_{12} \text{residencia}_i + \beta_{13} R_1 + \beta_{14} R_2 + \beta_{15} R_3 + \beta_{16} R_4 + \\ & + \beta_{17} R_5 + \beta_{18} R_6 + \beta_{19} R_7 + \beta_{20} R_8 + \beta_{21} R_9 + \beta_{22} R_{10} + \beta_{23} R_{11} + \beta_{24} R_{12} + \mu_i \end{aligned}$$

### *Estimación*

Para poder estimar este modelo por mínimos cuadrados ordinarios (MCO), el término de error debe tener una distribución estadística normal. El estimador de MCO es muy sensible a la distribución de los errores. Es decir, con unas cuantas observaciones con errores grandes en la muestra se viola el supuesto de normalidad, y los coeficientes obtenidos por MCO dejan de ser eficientes. Al respecto, la base de datos utilizada presenta algunas observaciones atípicas que aumentan el error estándar; su alejamiento de los valores promedio hace que la distribución muestral de los residuos tenga colas más amplias y una varianza mayor que la que le correspondería si se tratase de una distribución normal, lo cual viola el supuesto de normalidad. Una vez realizadas las pruebas, se constató la presencia de heterocedasticidad. Para solucionar este problema, se estima el modelo con una regresión robusta (por máxima verosimilitud), debido a que un estimador robusto se comporta en forma estable frente a pequeñas perturbaciones en los errores o el modelo, eliminando así el problema de heterocedasticidad.

### *Resultados*

Considerando el planteamiento anterior, se realizaron tres versiones diferentes del modelo, todas ellas con resultados interesantes y compatibles con las hipótesis; sin embargo, las primeras dos presentaron problemas de ajuste y definición y por ello fueron omitidas. El resultado final se presenta en el siguiente cuadro y representa la versión tercera del modelo, con la que se obtuvo el mejor ajuste y la mejor especificación. Cabe señalar que para esta última especificación se omitieron algunas variables debido a que no presentaban relación estadísticamente significativa y restaban ajuste al modelo.

**Cuadro VII.19. Estimadores del IBSF por mínimos cuadrados robustos, Encuesta BSF Jalisco, 2011**

	<i>Coficiente</i>	<i>Error estándar</i>	<i>t Estadístico</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>[Intervalo de Confianza al 95%]</i>	
<i>IBP</i>	0.21	0.02	9.98	0.00	0.17	0.25
<i>ISF</i>	0.15	0.03	6.08	0.00	0.10	0.20
<i>IPaC</i>	0.03	0.01	1.92	0.06	0.00	0.06
<i>ISSF</i>	0.19	0.02	8.47	0.00	0.15	0.24
<i>ICGI</i>	0.02	0.02	1.27	0.20	-0.01	0.05
<i>ISE</i>	0.13	0.01	9.54	0.00	0.11	0.16
<i>ICE</i>	-0.02	0.01	-1.32	0.19	-0.04	0.01
<i>IPS</i>	0.08	0.02	4.92	0.00	0.05	0.11
<i>Costa Norte</i>	0.33	0.08	4.33	0.00	0.18	0.48
<i>Sureste</i>	0.22	0.08	2.69	0.01	0.06	0.39
<i>Sierra Occidental</i>	0.18	0.08	2.31	0.02	0.03	0.33
<i>Sur</i>	0.23	0.08	2.86	0.00	0.07	0.39
<i>Valles</i>	0.13	0.09	1.48	0.14	-0.04	0.30
<i>Pareja</i>	0.07	0.05	1.53	0.13	-0.02	0.17
<i>Sexo</i>	0.04	0.04	1.00	0.32	-0.04	0.13
<i>Edad al Cuadrado</i>	0.00	0.00	4.95	0.00	0.00	0.00
<i>Residencia</i>	-0.08	0.04	-1.79	0.07	-0.16	0.01
<i>Edad</i>	-0.05	0.01	-4.69	0.00	-0.07	-0.03
<i>Constante</i>	1.83	0.28	6.50	0.00	1.28	2.38

Considerando los resultados del cuadro anterior, se observa que el índice de bienestar psicológico (IBP) presenta el valor positivo más alto entre los estimadores y, por lo tanto, la relación más fuerte con el IBSF. Por su conceptualización, el IBP refleja emociones internas, sentimientos personales y problemas psicológicos, de tal manera que una salud mental positiva y buena se relaciona en gran medida y de manera muy consistente con la sensación de bienestar. Por esta razón, es conveniente diseñar e instrumentar políticas públicas para resolver este tipo de problemas, por ejemplo un mayor énfasis en el apoyo psicológico en el sistema de salud. En esta misma línea, se tiene el índice de satisfacción y solidaridad familiar tenemos (ISSF), el índice de seguridad financiera (ISF) y el índice de seguridad con el empleo (ISE) con estimadores positivos y relevantes, que significan una relación di-

recta con el IBF. Éstos, aunque más pequeños, presentan una relación importante y deben ser considerados. Por ejemplo, el ISSF mide las relaciones familiares y la solidaridad comunitaria, de tal manera que si los lazos familiares y comunitarios son fuertes, el IBSF será positivo y alto. En este sentido, las políticas públicas pueden estar orientadas a promover las prácticas comunitarias y familiares, por ejemplo ofreciendo parques recreativos y espacios de convivencia familiar.

Por otro lado, el ingreso familiar y el empleo presentan una relación positiva y considerable para el IBSF, de tal manera que un empleo seguro que determine un ingreso seguro, permitirá un IBSF alto. Con este resultado, el llamado es a los gobiernos y empresarios para que ofrezcan más y mejores empleos, mejoren el ambiente de trabajo y paguen salarios reales más altos de acuerdo con la productividad de sus trabajadores.

Cabe mencionar que el índice de participación comunitaria (IPaC), el índice de percepción de seguridad (IPS) y el índice de confianza en gobierno e instituciones (ICGI), también son considerados relevantes para el IBSF, esto es, la participación comunitaria, la percepción de seguridad y la confianza en el gobierno y las instituciones, se relacionan directamente con el IBSF.

Considerando el lugar geográfico de residencia de los individuos, se observa que el modelo arroja relaciones significativas únicamente para las regiones Costa Norte, Sureste, Sierra Occidental, Sur y Valles. Esto indica que el hecho de vivir en alguna de ellas, principalmente en Costa Norte, brinda un IBSF mayor. Se podría considerar que este resultado se debe a las condiciones socioeconómicas particulares de estas regiones, su ritmo de vida, su medio ambiente o simplemente su percepción de IBSF. Respecto al sexo y la situación marital, se observa que el hecho de ser hombre (representado por 1 en la variable sexo) y ser casado (representado por 1 en la variable pareja) tiene una implicación importante positiva para el IBSF individual.

Por su parte, en el índice de cultura y educación (ICE) se observa una relación negativa significativa con respecto al IBSF. Como se menciona en otras partes de este reporte, esto se debe seguramente a que una mayor cultura y educación implican más información y conciencia respecto a los problemas sociales; de ahí la relación negati-

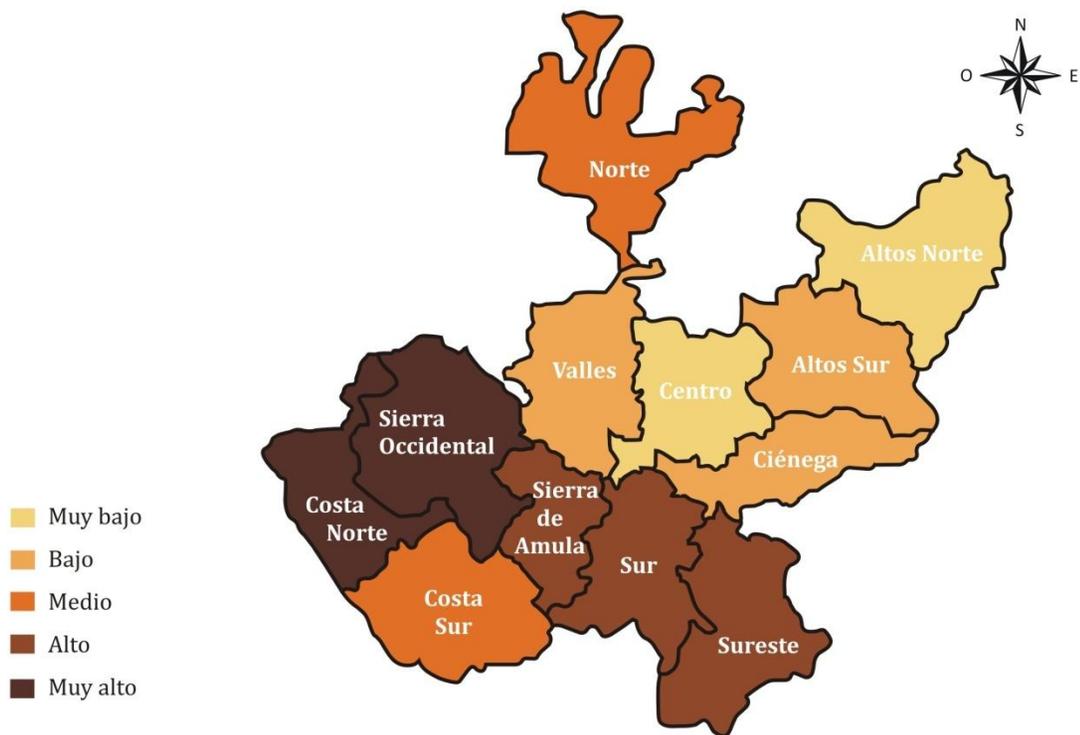
tiva: a mayor cultura y educación menor IBSF. Es obvio que los más estudiados y cultos exigen mejores cuentas públicas y observan más críticamente y con más cuidado los problemas sociales. Por lo tanto, es un deber de los hacedores de política pública intentar acciones que conduzcan a cambios institucionales para atender a la población y considerar la participación de estas personas en la gobernanza para lograr un mayor IBSF colectivo.

Por último, la edad presenta una relación interesante con el IBSF, con valores altos para jóvenes y ancianos y valores bajos para los adultos (36-40 años).

## VIII. COMPARACIÓN DE LOS ÍNDICES DE LAS REGIONES DE JALISCO EN VARIABLES RELEVANTES PARA EL BSF

### Índice del Planeta Feliz (HPI) para Jalisco

Mapa VIII.1. Jalisco y sus regiones

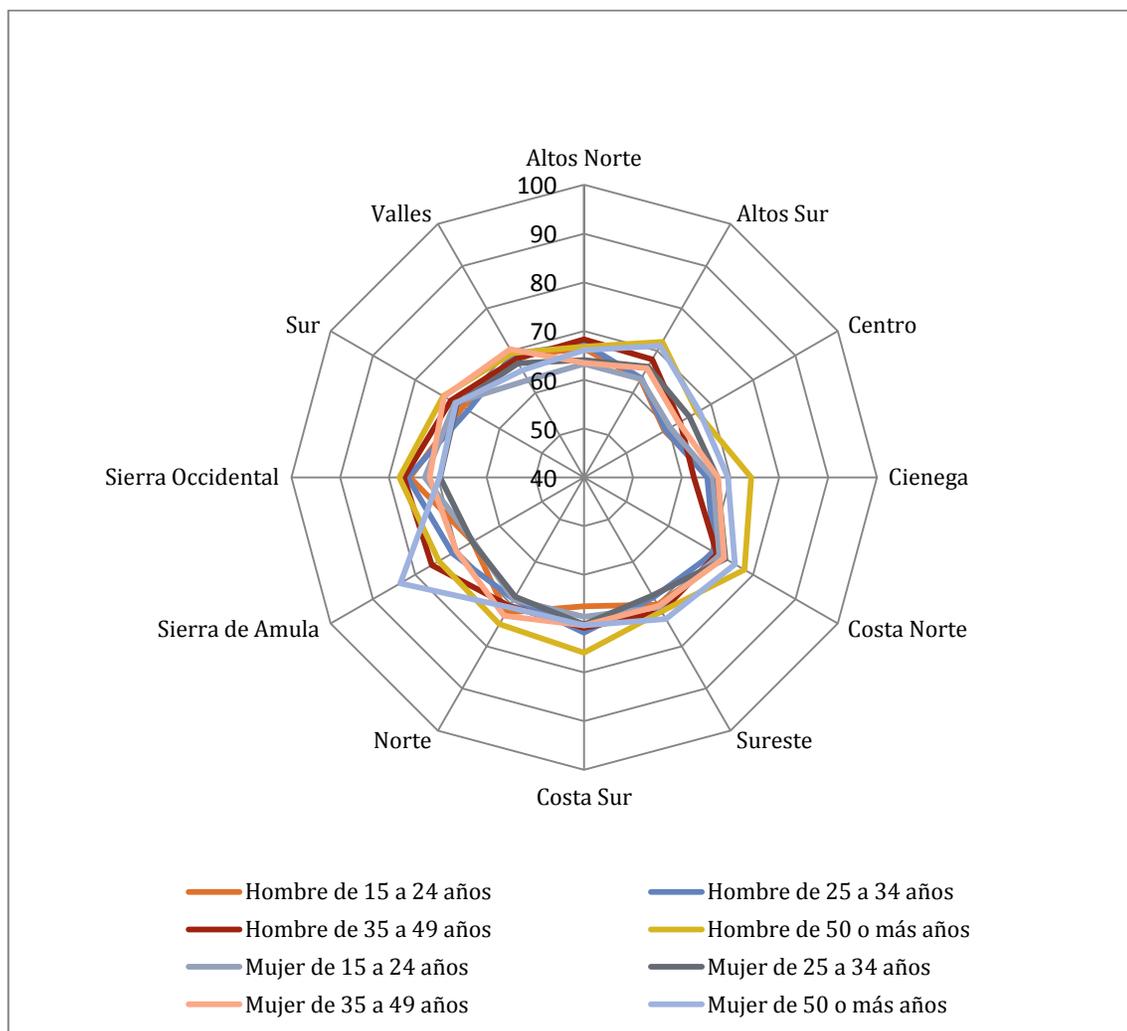


El HPI presenta marcadas diferencias entre regiones. Al parecer las de mayor concentración poblacional tienen menores valores de HPI; como la región Centro, donde se encuentra la ZMG, que concentra el 62 por ciento de la población y cuya concentración sigue aumentando. El caso contrario lo representa la región Sierra Occidental, que ha presentado históricamente muy baja concentración poblacional.

Por su parte, las regiones Altos Norte y Altos Sur, además de población, concentran una de las industrias de mayor impacto económico en Jalisco, la agropecuaria.

También se observa que la región Centro presenta el mayor NIDSEEC en 2010, y que el de la región Altos Norte está por debajo de la media, lo que hace suponer que el HPI no tiene una relación clara con el ingreso, pero sí con el confort de la población en su lugar de residencia.

**Gráfica VIII.1. Relación del HPI para Jalisco por regiones, sexo y edad**



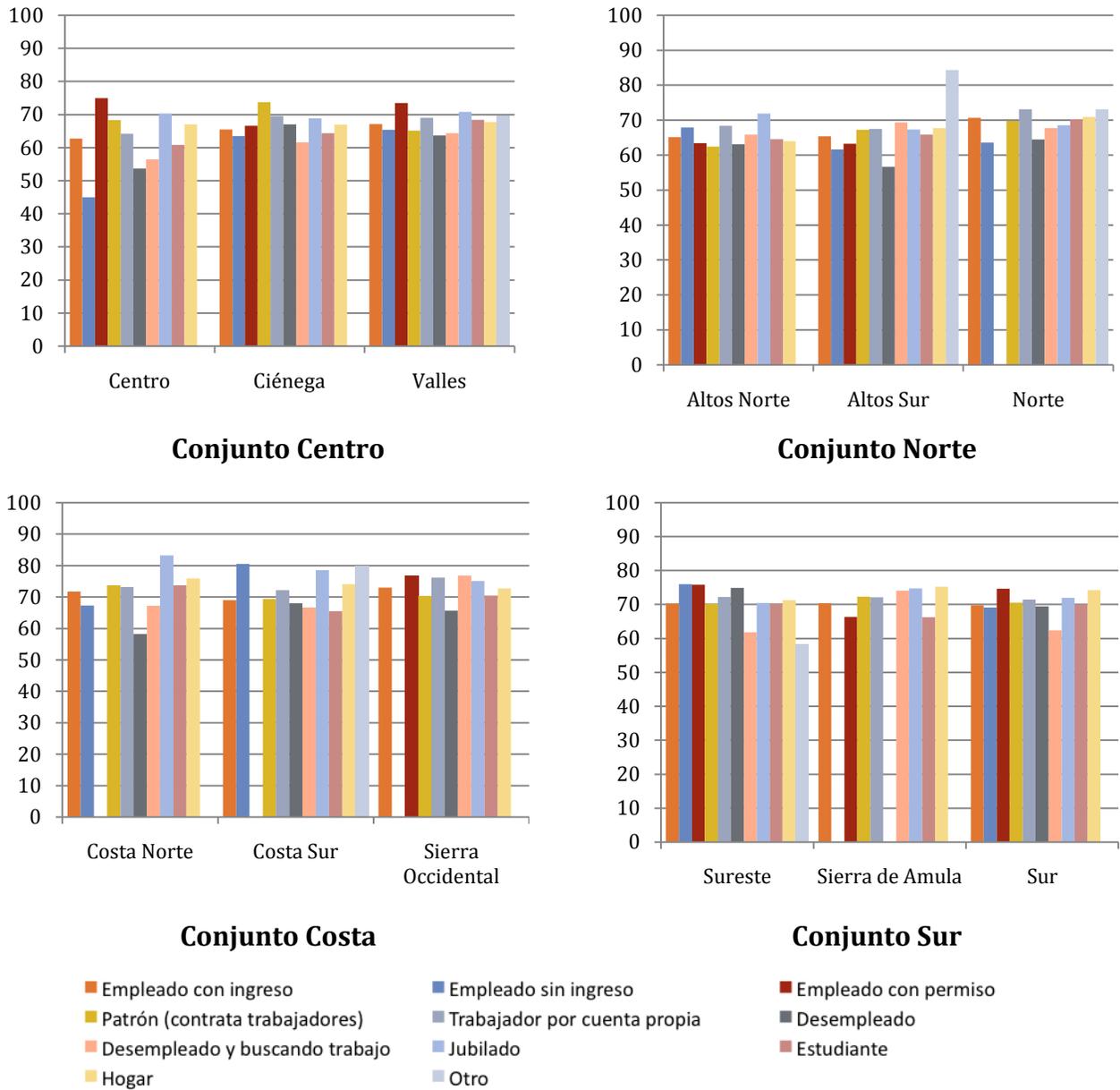
La población de 15 a 24 años de edad presenta los valores medios más bajos de HPI del estado; sobre todo las mujeres, con valores de 66 puntos. El menor HPI es el de las mujeres que radican en la región Centro, con poco más de 59 puntos, que aun así es más alto que la media del país. Estos resultados son contradictorios porque la región Centro históricamente ha presentado los valores más bajos en indicadores

como pobreza alimentaria, pobreza por capacidades y pobreza patrimonial, calculados por el INEGI. Los más altos corresponden a los hombres mayores de 50 años, con poco más de 71 puntos; entre ellos sobresalen los de la región Sierra de Amula, que presentan un valor promedio poco mayor de 83 puntos.

La combinación de más excedentes de recursos naturales como el agua con pequeñas ciudades, densidad poblacional baja y bajos niveles de contaminación en la región Sierra de Amula impactan positivamente el HPI de la población. En las demás regiones, la industrialización, el crecimiento de los centros urbanos, la baja percepción de seguridad, la concentración poblacional y sus impactos inciden negativamente en los niveles de HPI de la población.

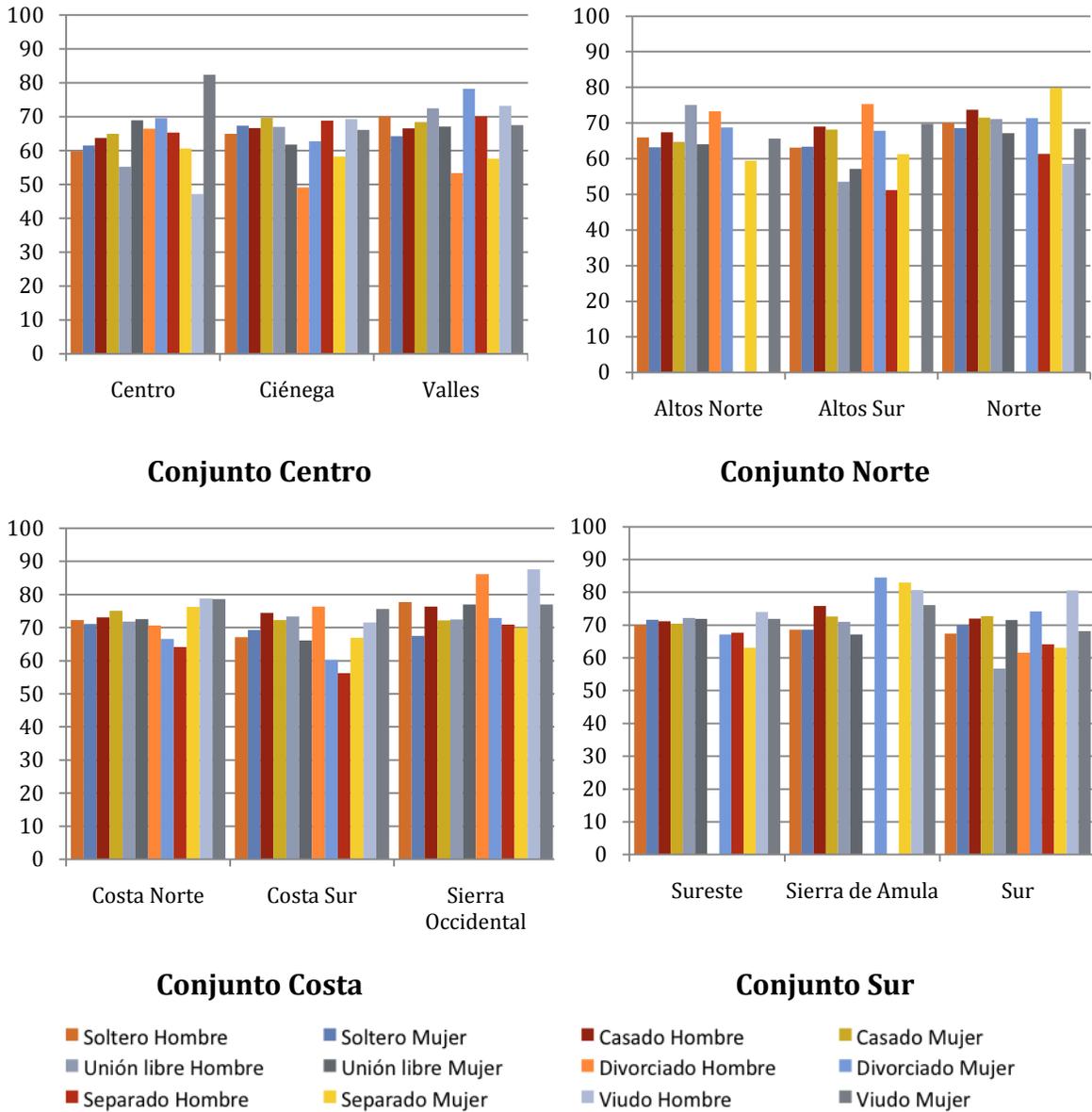
Respecto a la situación laboral, presentan más altos niveles de HPI los jubilados, los trabajadores por cuenta propia, en el hogar y los patronos. Los jubilados con mayor HPI son los de la región Costa Norte, lo cual es lógico por el nivel de confort que representa vivir en una ciudad costera con buenos servicios turísticos. Entre los trabajadores por cuenta propia, los que radican en la región Sierra Occidental son los que tienen mayor HPI, lo cual también es lógico si se considera que existe poca oferta de trabajo y el hecho de trabajar por cuenta propia y ser su propio patrón libera a los individuos de la competencia laboral. Es importante mencionar que la concentración porcentual de los trabajadores por cuenta propia en Jalisco no ha mostrado una tendencia clara pues, como se menciona en el contexto socioeconómico de Jalisco de este estudio, de 2005 a 2008 disminuyó la tasa de crecimiento, de 2008 a 2009 aumentó y de 2009 a 2010 cayó ligeramente. Esto tiene algunas implicaciones ya que se podría esperar que en la medida en que las políticas públicas logran un aumento de este indicador aumenta el HPI de la población.

**Gráfica VIII.2. Relación del HPI con la situación laboral por regiones de Jalisco**



Los hombres viudos tienen el nivel más alto de HPI, seguidos por las mujeres viudas, con promedios de 74 y 72 puntos respectivamente. En cambio, las mujeres separadas tienen los niveles más bajos, seguidas de los hombres en esta misma situación.

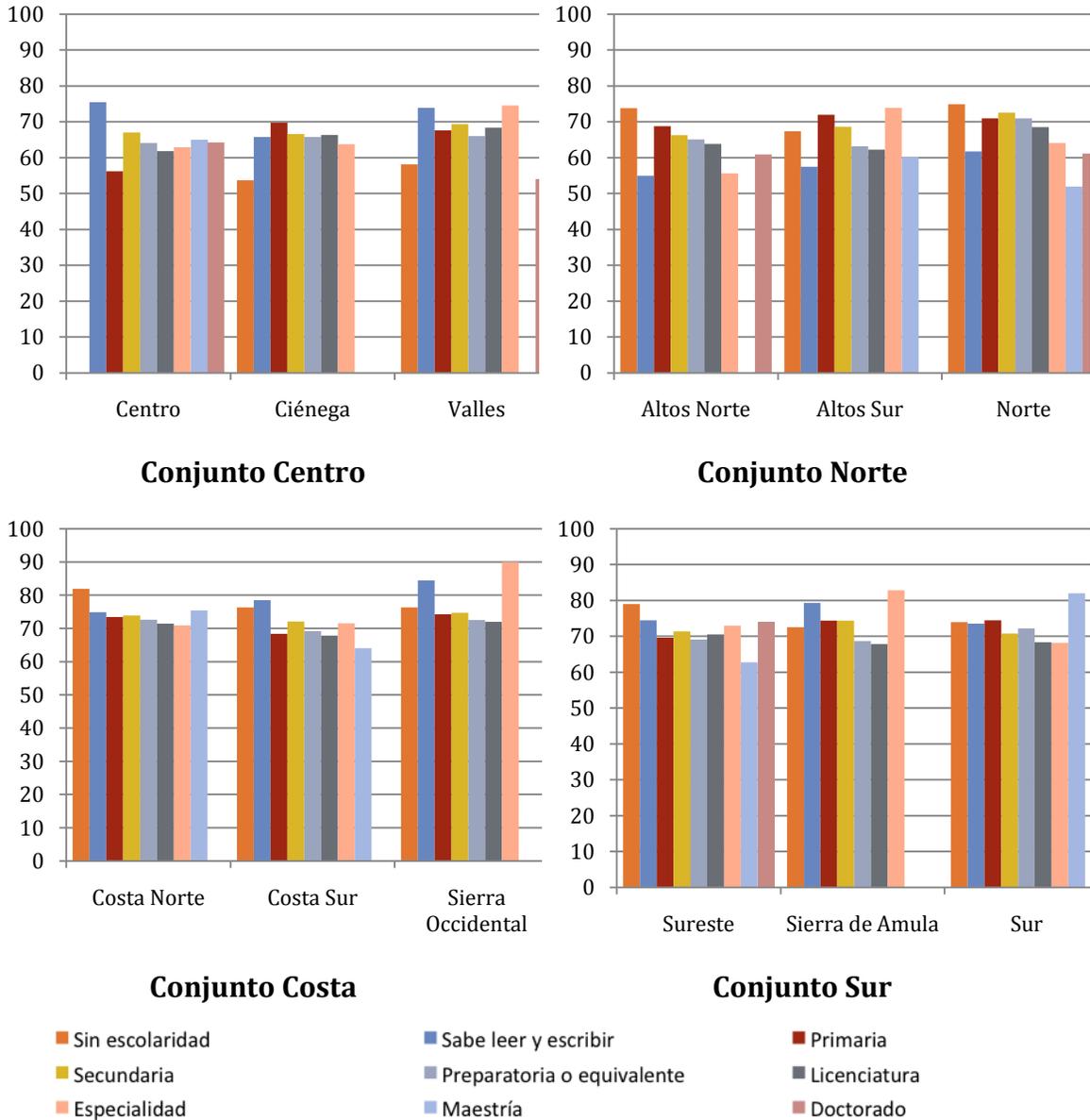
**Gráfica VIII.3. Relación del HPI con el estado civil y sexo por regiones de Jalisco**



En la región Centro, las mujeres divorciadas son las que presentan los niveles más altos de HPI, y los más bajos corresponden a los hombres viudos. Esto tal vez se debe a que las mujeres este estado civil se liberan un poco de las presiones debidas a sus roles en la familia, mientras que en el caso de los hombres viudos de esta región ocurre lo contrario, sobre todo si tienen hijos. Los solteros más felices son los de las regiones Sierra Occidental y Costa Norte, sobre todo los hombres.

En general, se observamos que el HPI varía considerablemente entre las regiones, quizá debido a sus diversas tradiciones y diferencias en cuanto al entorno, que no se contemplan en este estudio.

**Gráfica VIII.4. Relación del HPI con la escolaridad por regiones de Jalisco**



Existe una relación inversa entre la escolaridad y el HPI en el estado.<sup>4</sup> Esto significa que a mayor escolaridad menor HPI. En general, en Jalisco las personas con educa-

<sup>4</sup> La correlación bivariada de Pearson arroja un resultado de -0.157 entre las dos variables, lo cual es significativo al nivel de 0.01

ción primaria tienen 70 puntos de HPI, nivel más alto que 66 puntos de quienes estudiaron licenciatura. Un hecho interesante es que los hombres con primaria tienen mayor HPI que las mujeres con esta misma escolaridad, mientras que ocurre lo contrario con quienes ostentan el nivel de licenciatura, ya que las mujeres tienen mayor HPI que los hombres. Esto último tal vez sea resultado de que para la mujer el hecho de concluir sus estudios de licenciatura sea en sí mismo satisfactorio. Sin embargo, en la región Centro existen ambas tendencias: existe la mencionada relación inversa en quienes tienen un nivel más bajo que la preparatoria, pero si la escolaridad es más alta la relación es positiva. En el sobresalen la región Centro, con el valor más bajo en esta categoría para las personas con estudios de primaria.

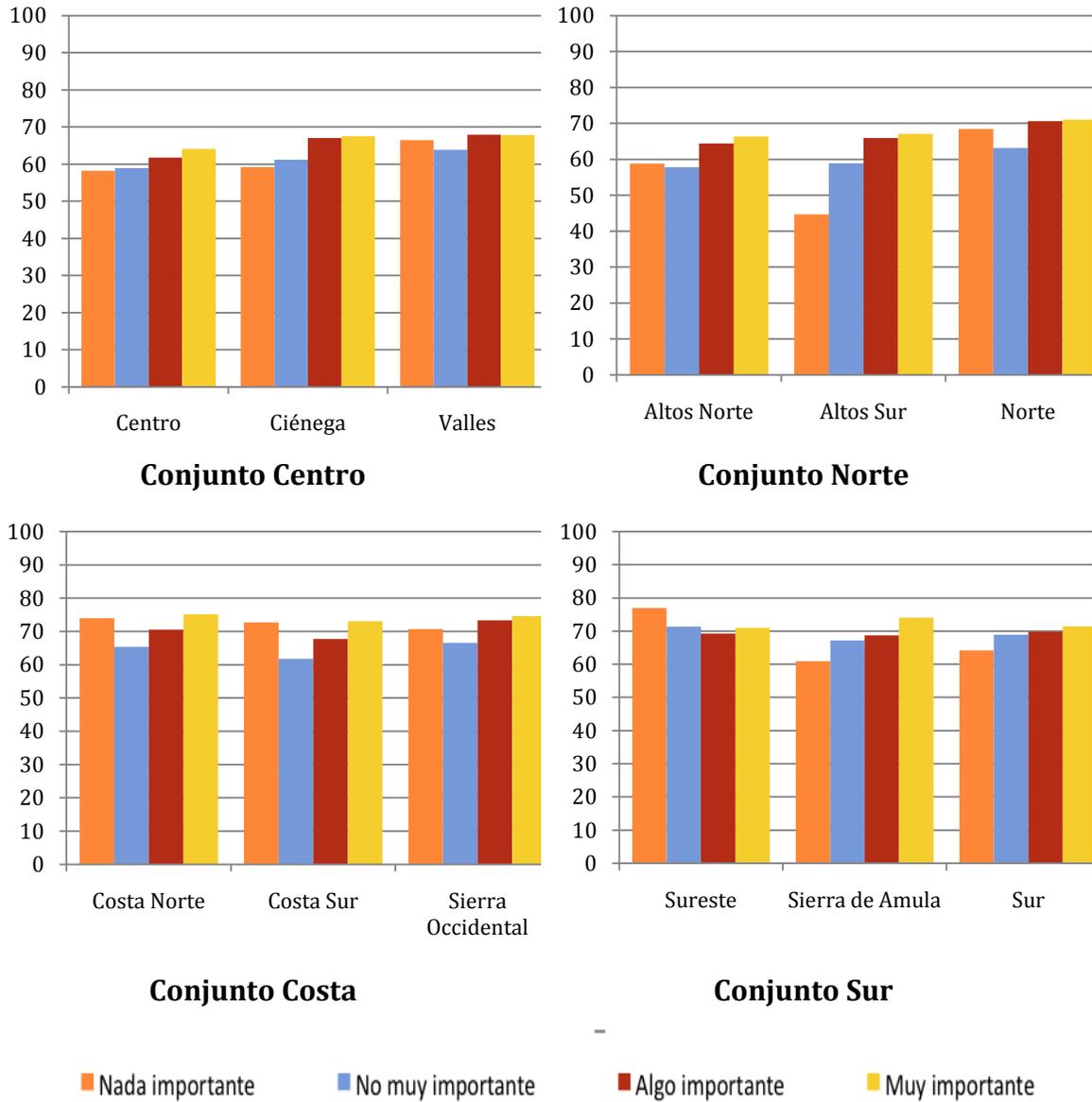
Es importante resaltar que de 2000 a 2005 el índice de educación en Jalisco aumentó en todas las regiones, y que las regiones Centro, Costa Norte y Valles tuvieron los valores más altos. Sin embargo, en el HPI presentan los valores contrarios; por ejemplo, la región Costa Norte tiene el mayor HPI promedio, mientras que la región Centro presenta el menor, lo cual hace pensar que sólo en algunos grupos poblacionales se presenta una relación directa entre HPI y educación.

En la siguiente gráfica se observa que existe una clara relación entre la importancia de la espiritualidad de las personas y el HPI,<sup>5</sup> y que en todas las regiones a medida que se da mayor importancia a la espiritualidad mayor es el valor del HPI. Algo un poco diferente ocurre en la región Sureste, donde la población con mayor HPI es aquella para la cual la espiritualidad no tiene ninguna importancia en su vida.

---

<sup>5</sup> La correlación bivariada de Pearson arroja como resultado un coeficiente de 0.147 de la relación entre el HPI y la importancia de la espiritualidad en la población, con una significancia de 0.01.

**Gráfica VIII.5. Relación del HPI con la espiritualidad por regiones de Jalisco**

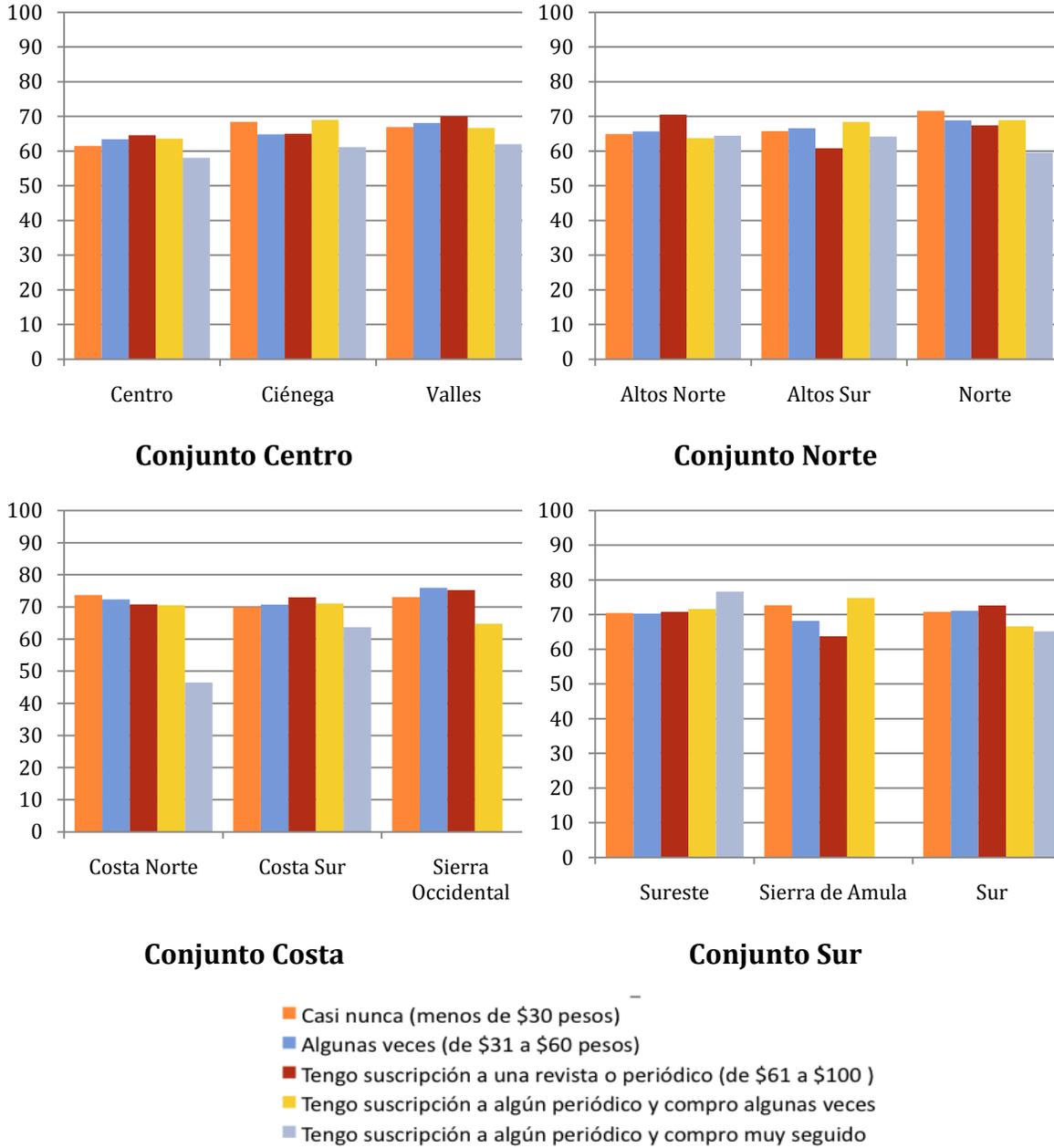


En la gráfica VIII.6 se observa en general que existe una relación inversa entre la adquisición de productos de lectura y el HPI,<sup>6</sup> lo cual indica que a mayor compra de productos de lectura menor nivel de HPI. Lo contrario sucede en la región Sureste con los cinco niveles de compra de producto. En la región Sierra de Amula, quienes compran más productos de lectura tienen el HPI promedio más alto. En estas regiones también habría que analizar el acceso a este tipo de productos, ya que seguramente no hay mucha diversidad. Tales relaciones entre compra de artículos de lectura y HPI quizá se expliquen por el diferencial de aumento del ingreso en las regiones de 2000 a 2005, ya que la región Sierra de Amula presentó el segundo mayor incremento, mientras que las regiones Sureste y Valles presentaron los menores incrementos.

---

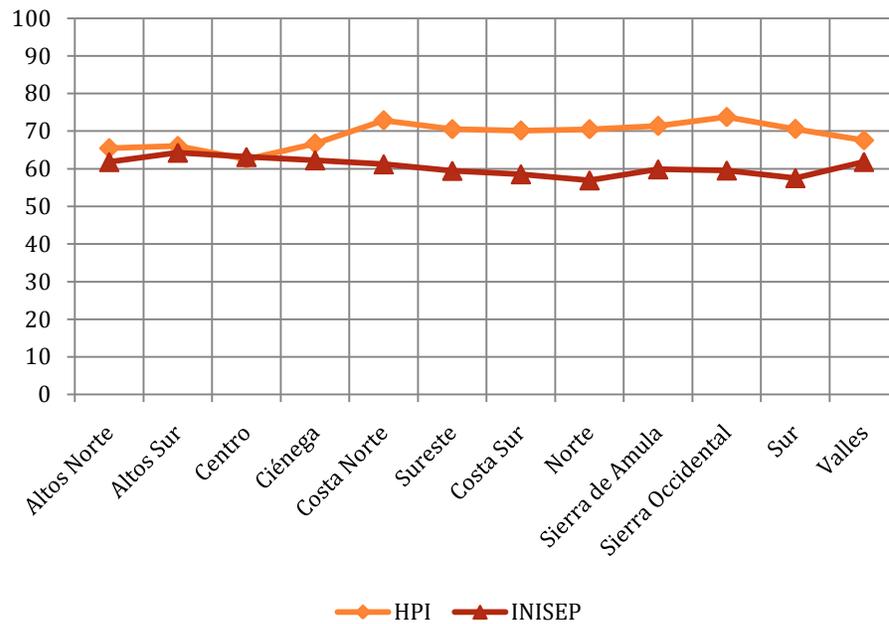
<sup>6</sup> La correlación bivariada de Pearson arroja como resultado -0.101 como coeficiente de la relación entre el HPI y el nivel de compra de productos de lectura.

**Gráfica VIII.6. Relación del HPI con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco**



En la gráfica VIII.7 se observa que existe una relación inversa entre el HPI y el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP),<sup>7</sup> lo cual significa que a un nivel más alto en este rubro es menor el HPI. Esto es relevante porque refleja que una exposición más alta a la información sobre inseguridad afecta el nivel de vida de la población; se puede inferir sobre todo que el tipo de medio en que se informa la persona y la calidad y cantidad de información de ese medio pueden ser las clave en la relación entre estas dos variables.

**Gráfica VIII.7. Relación del HPI con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP) por regiones de Jalisco**



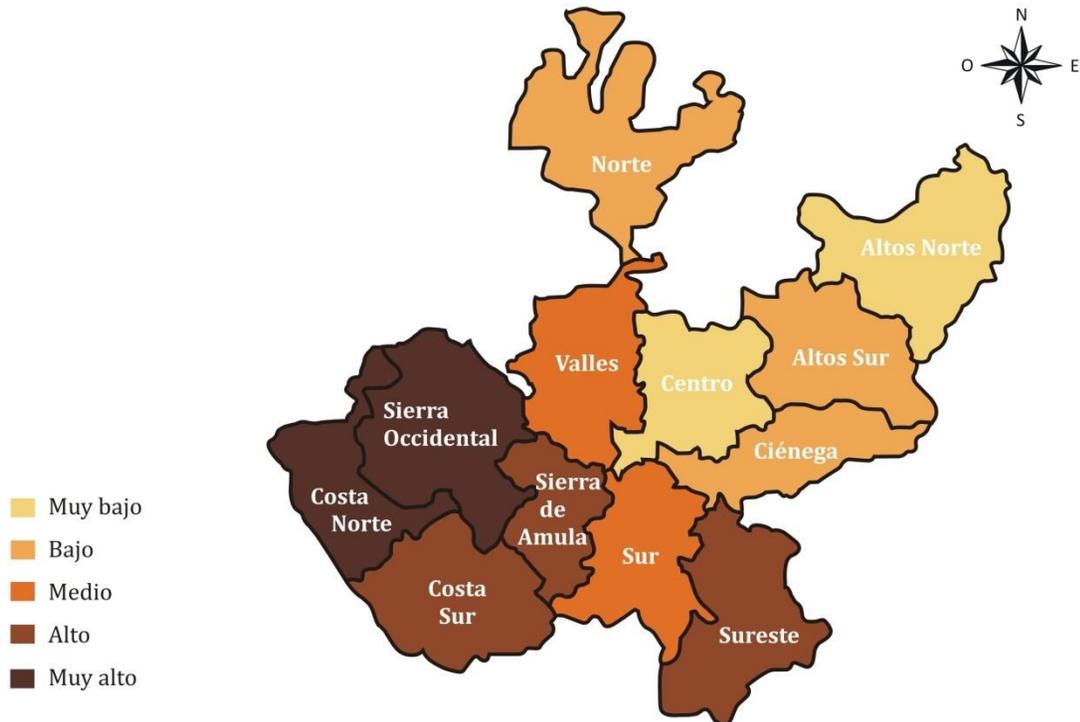
### Índice de Bienestar Subjetivo-Felicidad (IBSF)

En el mapa siguiente se muestra el Índice de Bienestar Subjetivo-Felicidad (IBSF) para las diferentes regiones de Jalisco. En él aparecen con niveles más altos las regiones Costa Norte, Costa Sur, Sierra Occidental, Sierra de Amula y Sureste; en la primera sólo el municipio de Puerto Vallarta es considerado como grande, pues

<sup>7</sup> La correlación bivariada de Pearson arroja un coeficiente -0.046 de la relación entre el HPI y el INISEP, con significancia de 0.01.

ocupa el sexto lugar del estado en población. Todas las regiones, excepto la Costa Norte, se ubican por debajo de la media del nivel de desarrollo económico comparativo (NIDSEEC) de Jalisco.

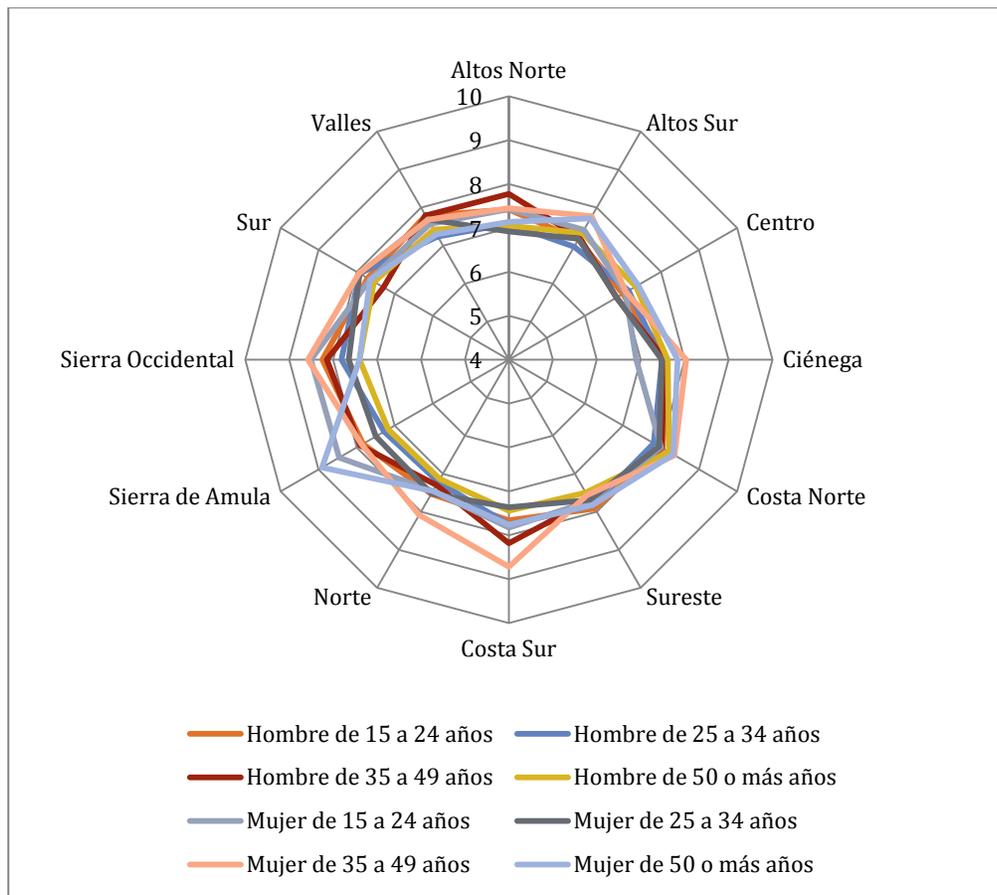
**Mapa VIII.2. Regiones de Jalisco y el IBSF**



En la gráfica VIII.8, donde se ilustra la relación del IBSF con la edad y el género, se observa que en las regiones Altos Norte, Altos Sur, Ciénega, Costa Norte, Costa Sur, Norte, Sierra Occidental y Sur, ocho de las 12 del estado, este índice es mayor para los hombres que para las mujeres. Además, respecto a los rangos de edad, en nueve regiones el IBSF es más alto en hombre y mujeres de 50 o más años. Esto podría deberse a la experiencia adquirida a estas alturas de la vida y a que la mayoría de quienes se encuentran en este rango de edad ya han intentado o llevado a cabo gran parte de su plan de vida, lo cual impacta favorablemente en su IBSF. Sin embargo, la población de Jalisco en este rango de edad es una proporción muy pequeña, pues predomina la de adultos jóvenes y adolescentes.

Así mismo, en las nueve regiones donde los hombres tienen el IBSF más alto, lógicamente, el IBSF más bajo corresponde a las mujeres en diferentes rangos de edad. Esto podría deberse a que ellas desempeñan varios papeles en el hogar, entre ellos el laboral, que en muchas ocasiones no es asumido por los hombres.

**Gráfica VIII.8. Relación del IBSF con la edad y el sexo por regiones de Jalisco**

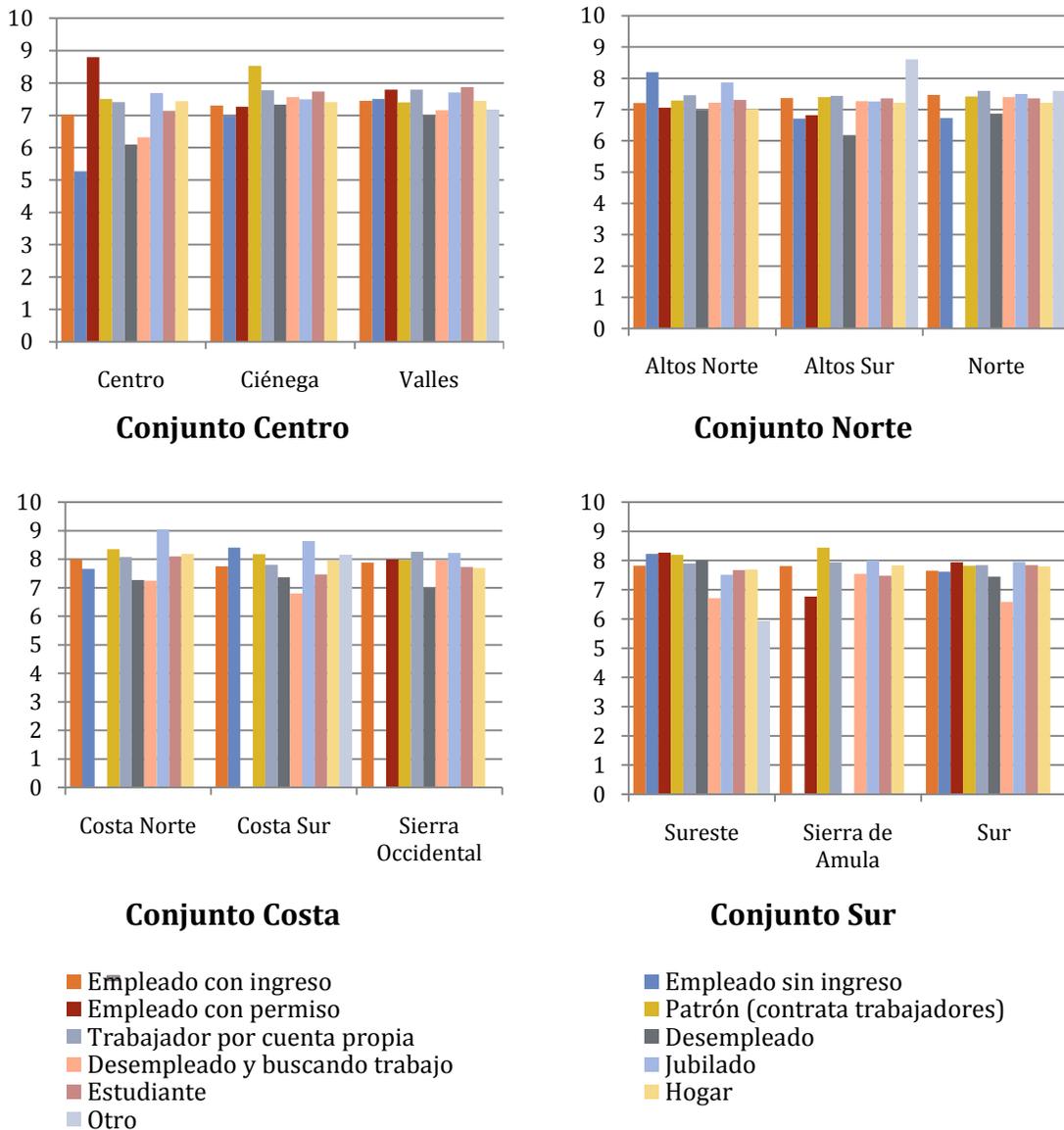


En la región Centro el IBSF de las mujeres es más alto que el de los hombres en todos los rangos de edad, excepto en el de 35 a 49. Esto podría explicarse por la cultura y presión social, familiar y laboral.

La situación laboral, que se relaciona con el IBSF en la gráfica VIII.9, desempeña un papel muy importante en este índice, ya que en ocho de las 12 regiones de Jalisco los valores más altos corresponden a los patrones (contratan trabajadores), los

trabajadores por cuenta propia y los jubilados. En los dos primeros casos esto podría deberse a la libertad de quien es su propio jefe, y en el de los jubilados a que al concluir su vida laboral se liberan de las preocupaciones y el estrés que ésta genera, lo cual impacta directamente en el IBSF.

**Gráfica VIII.9. Relación del IBSF con la situación laboral por regiones de Jalisco**



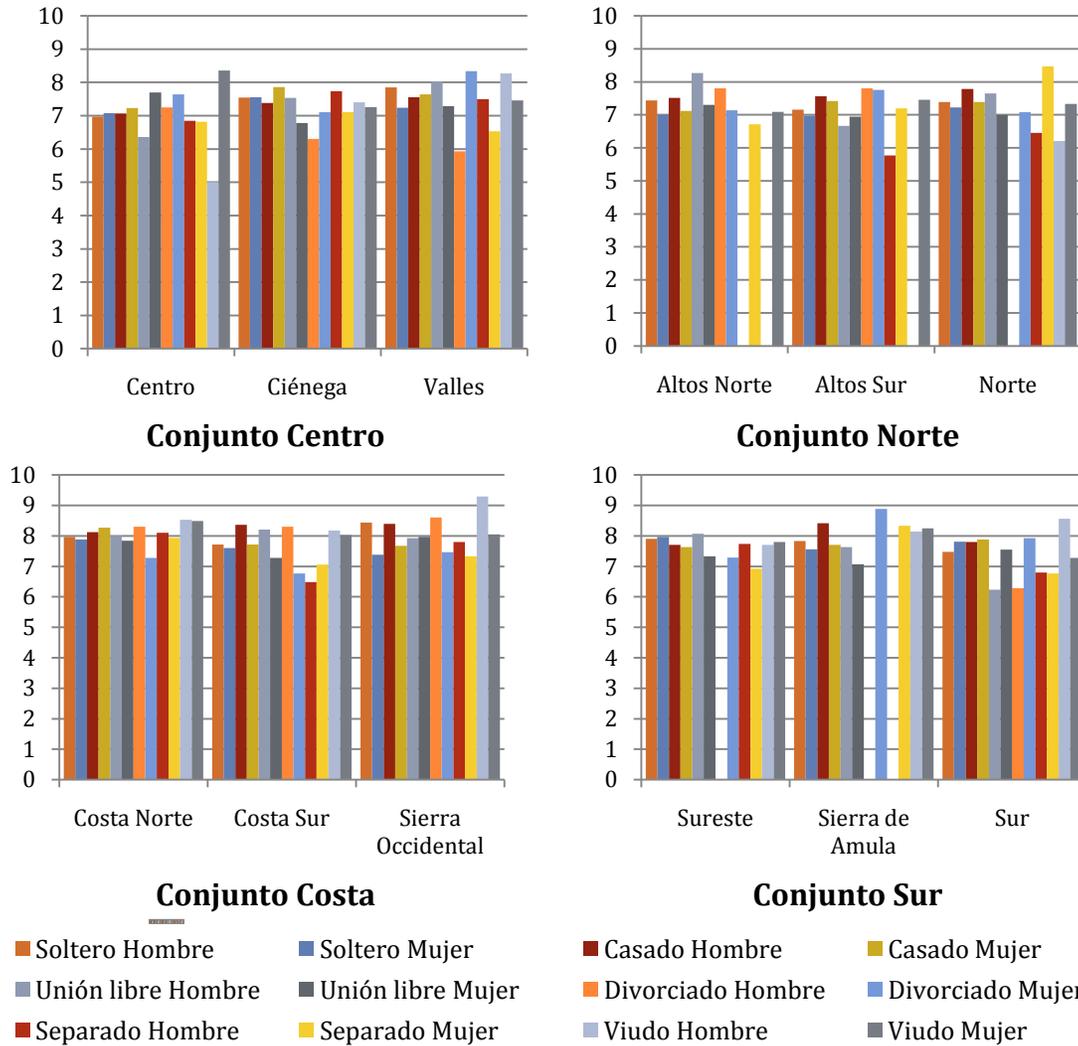
En cambio, los desempleados nueve regiones —Centro, Valles, Altos Norte, Altos Sur, Norte, Costa Norte, Costa Sur, Sierra Occidental y Sur—son los que tienen el IBSF más bajo. Esto también es lógico porque la actividad laboral provoca estrés aun cuando con ella se tenga seguridad financiera.

En el caso de los empleados sin ingresos, ello se debe a que muchos negocios familiares no tienen una remuneración establecida para sus miembros y todos trabajan por el bien común. La relación de esta situación laboral con el IBSF es inversa en las regiones Centro, Ciénega, Altos Sur, Norte, Costa Norte y Sur, quizá porque no se quiere trabajar en el negocio familiar, se busca la independencia o se tienen otras aspiraciones. En cambio, en las regiones Altos Norte, Costa Sur y Sureste la relación es directa por el valor que otorga la persona a la familia en su vida.

La percepción de bienestar y felicidad con relación al estado civil y el sexo tiene su particularidad en cada región (gráfica VIII.10). En la región Centro el más bajo IBSF corresponde al hombre viudo, y el más alto a la viuda, tal vez debido a que son distintos los papeles que desempeñan en la sociedad. En las regiones Ciénega y Valles los hombres divorciados son los que tienen el IBSF más bajo, y algo similar ocurre en la región Sur. En las demás regiones, excepto Costa Sur, el IBSF es alto tanto para los hombres como para las mujeres divorciadas, lo cual podría deberse a que al no tener obligaciones maritales aumenta su IBSF.

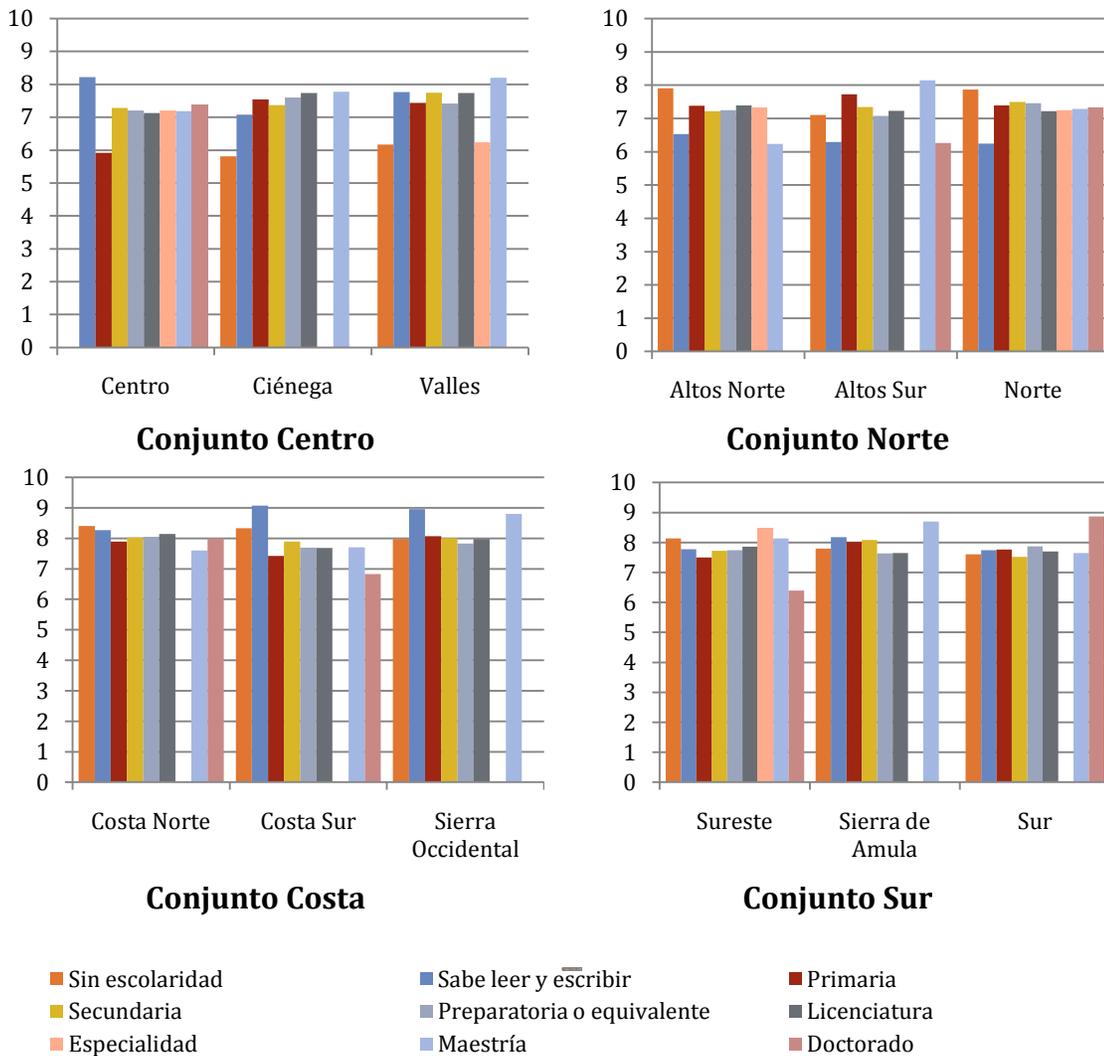
Las regiones Costa Norte, Sierra Occidental y Sierra de Amula son las que presentan un IBSF mayor de siete puntos en cualquier estado civil y en ambos sexos, tal vez porque son las tres que se ubican por arriba de la media de Jalisco en cuanto a sensación de bienestar. La región Costa Norte fue la de mayor incremento en IDH de 2000 a 2005, seguida de Sierra de Amula, pero la región Sierra Occidental no ocupa uno de los primeros lugares en cuanto al incremento del índice de desarrollo humano.

**Gráfica VIII.10. Relación del IBSF con el estado civil y sexo por regiones de Jalisco**



La relación del IBSF con la escolaridad (gráfica VIII.11) se observa que en casi todas las regiones es ligeramente inversa, lo cual indica que a menor escolaridad mayor IBSF. Esto ocurre, por ejemplo, en las regiones Centro, Alto Norte y Norte, donde los valores más altos corresponden a las personas con menor escolaridad promedio.

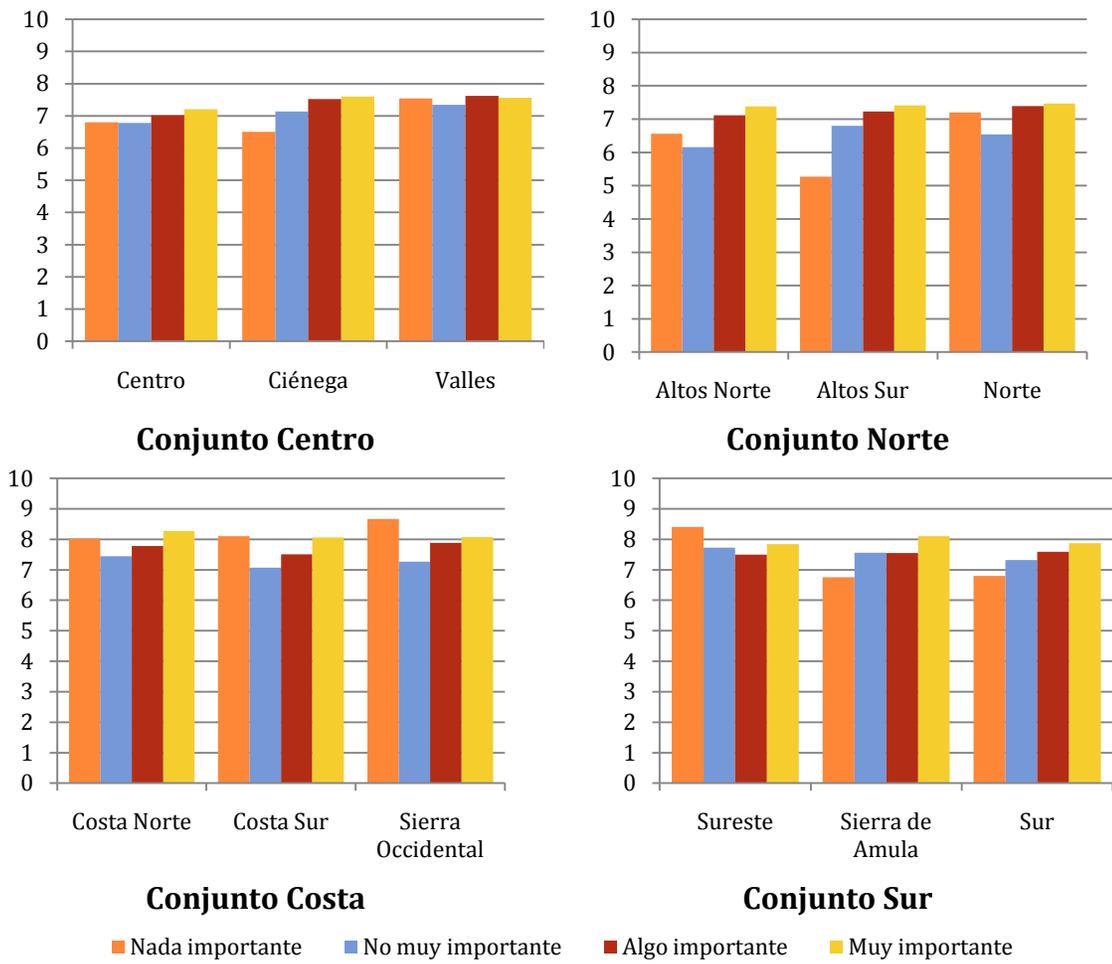
**Gráfica VIII.11. Relación del IBSF con la escolaridad por regiones de Jalisco**



En las dos regiones costeras existe una alta relación entre IBSF y escolaridad pues se ubica por arriba de la media del estado. En cambio, la región Alto Norte es una de las que tienen un nivel de bienestar más bajo, lo cual indica que al menos en ella no tiene mayor influencia la escolaridad en el IBSF. En otras regiones ocurre lo contrario: los IBSF que presentan valores más bajos corresponden a las personas sin escolaridad, y aquellas con mayor nivel educativo tienen el IBSF más alto de la región. Como se observa en la gráfica VIII.12, la espiritualidad es muy importante para los Jaliscienses e influye en el IBSF, pues en ocho regiones —Alto Norte, Alto Sur, Cen-

tro, Ciénega, Costa Norte, Norte, Sierra de Amula y Sur— el ISBF más alto se da en relación con este rubro. Esto significa que en tales regiones la espiritualidad va ligada al BSF de las personas, y que a mayor espiritualidad más alto IBSF en las personas que habitan en estas regiones.

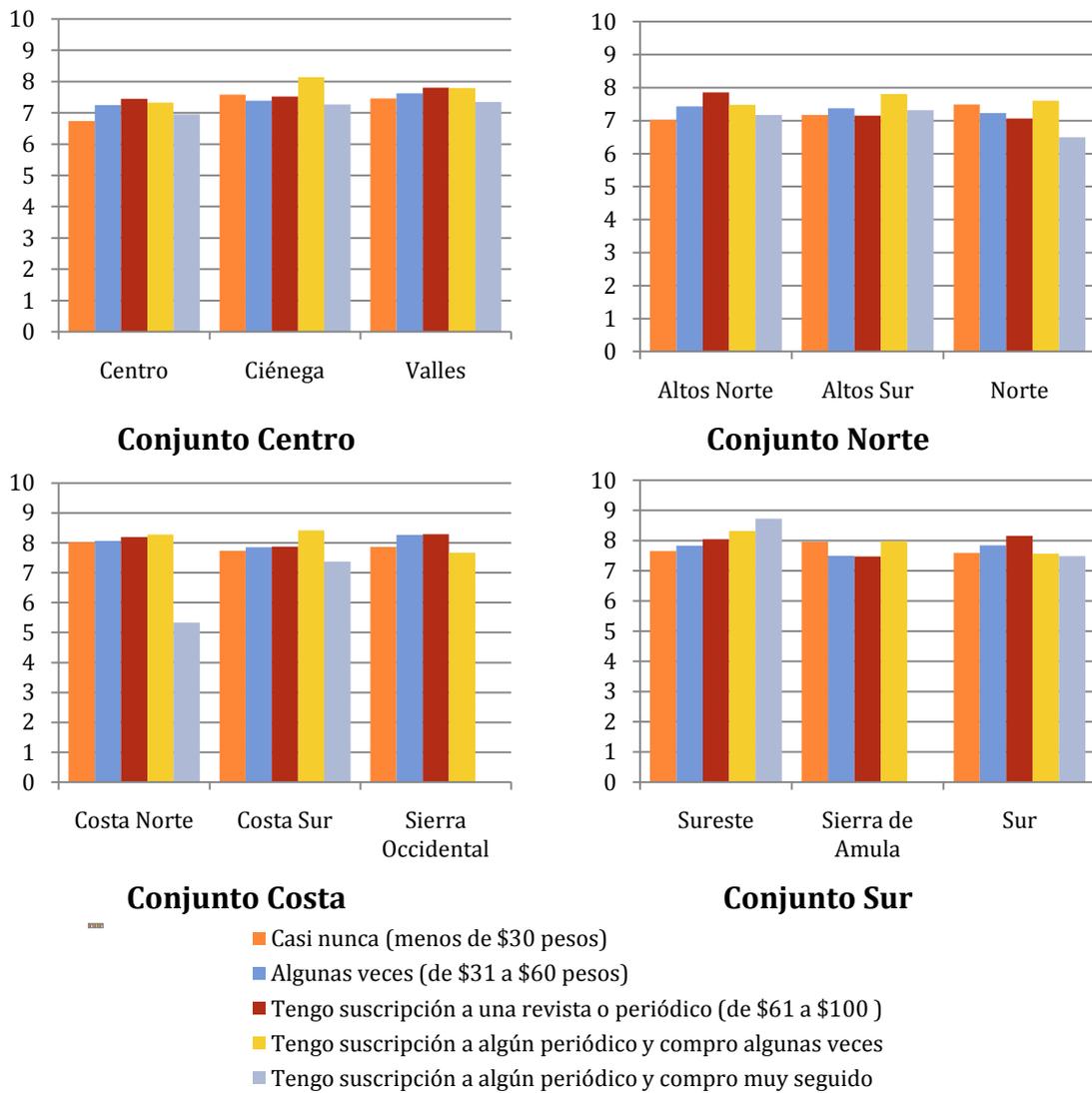
**Gráfica VIII.12. Relación del IBSF con la espiritualidad por regiones de Jalisco**



El caso contrario se observa en las regiones Sureste, Costa Sur y Sierra Occidental, donde el IBSF más alto corresponde a las personas para quienes la espiritualidad es “nada importante”. En ellas al parecer la no espiritualidad y la espiritualidad impactan casi de igual manera en la población.

En cuanto a la relación del IBSF con la compra de libros (gráfica VIII.13), llama la atención el caso de la región Costa Norte, ya que quienes tienen suscripción a algún periódico y lo compran muy seguido tienen el IBSF más bajo de las 12 regiones. Probablemente esto está relacionado con la escolaridad pues, como ya se mencionó, el IBSF más bajo de esta región corresponde a quienes tienen mayor escolaridad, por lo que se supone que adquieren mayor cantidad de libros y revistas.

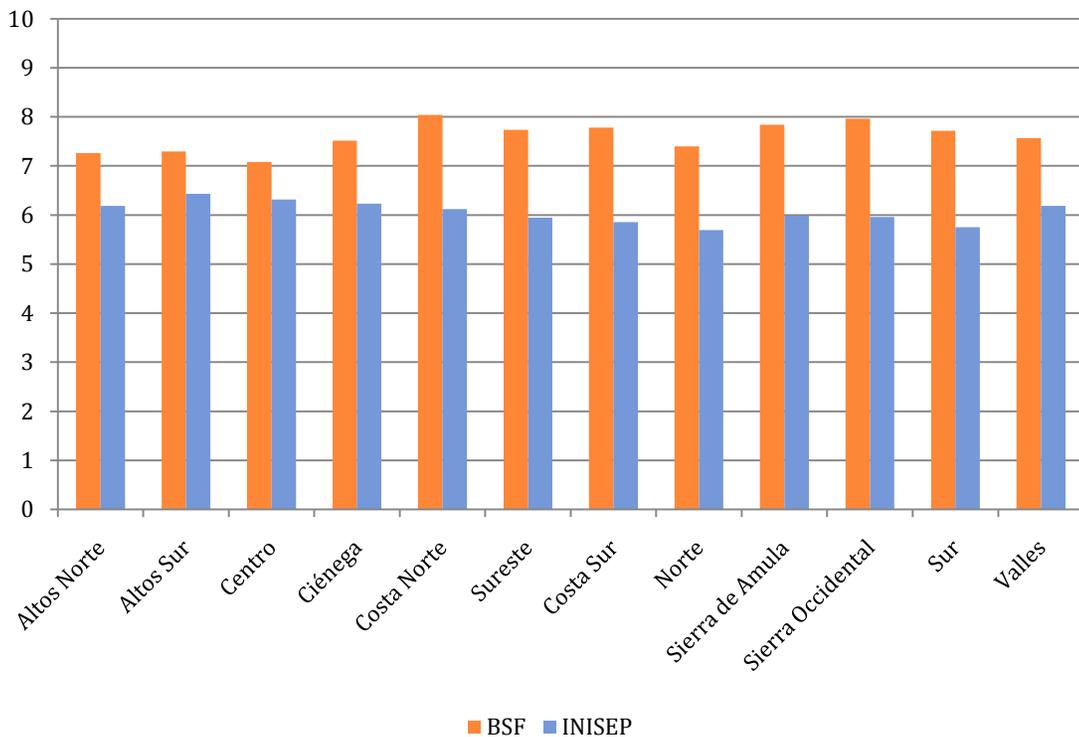
**Gráfica VIII.13. Relación del IBSF con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco**



En las demás regiones hay muchas similitudes, con excepción de Centro y Norte, pues prácticamente todas ellas y en todos los rubros tienen un IBSF de siete puntos o más. En la región Centro ocurre lo contrario, pues los que tienen primaria tienen el IBSF más bajo, aunque es de suponer que son los que casi nunca compran libros y revistas.

Respecto a la relación del IBSF con el Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP), en la gráfica VIII.14 se observa que tal relación está por arriba de la media del estado en las regiones Sierra Occidental, Sierra de Amula, Costa Sur, Sureste y Sur, mismas que se encuentran por debajo de la media estatal en su nivel de información. Lo contrario sucede con las regiones Valles, Ciénega, Altos Sur, Altos Norte y Centro, que presentan un nivel de información por arriba de la media. Esto sugiere que en dichas regiones el nivel de información tiene una relación inversamente proporcional con el IBSF.

**Gráfica VIII.14. Relación del IBSF con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP) por regiones de Jalisco**

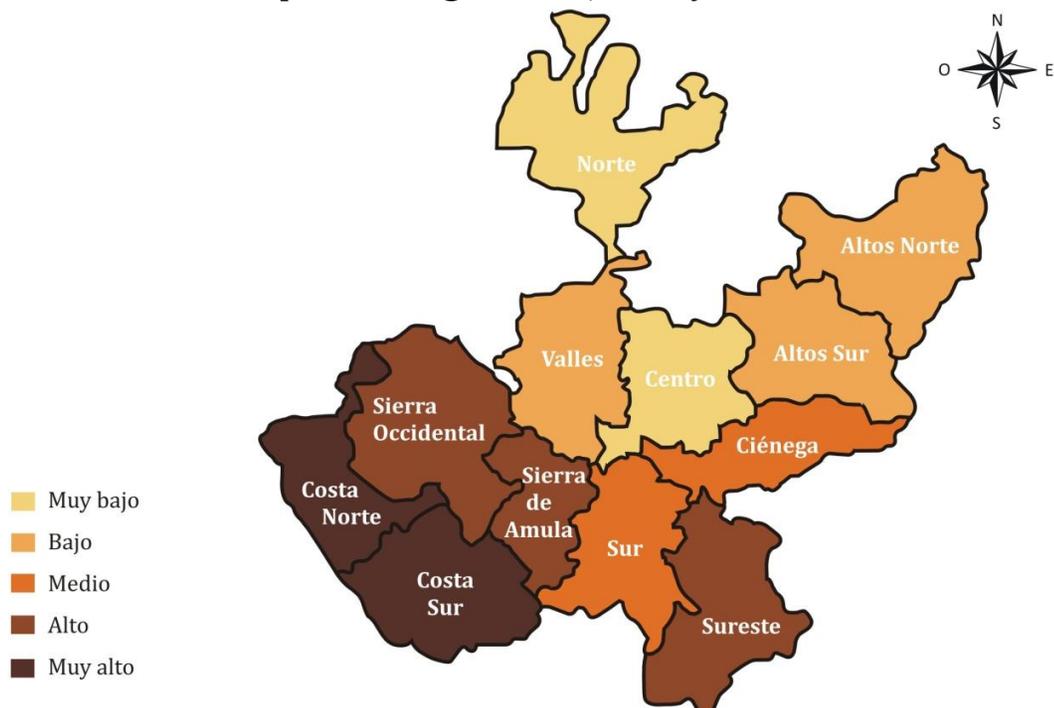


El caso de la región Norte es muy peculiar, pues tanto su nivel de información como su IBSF están por debajo de la media estatal, lo que sugiere que el IBSF involucra otros aspectos y no el nivel de información sobre inseguridad pública.

### Índice de Bienestar Psicológico (IBP)

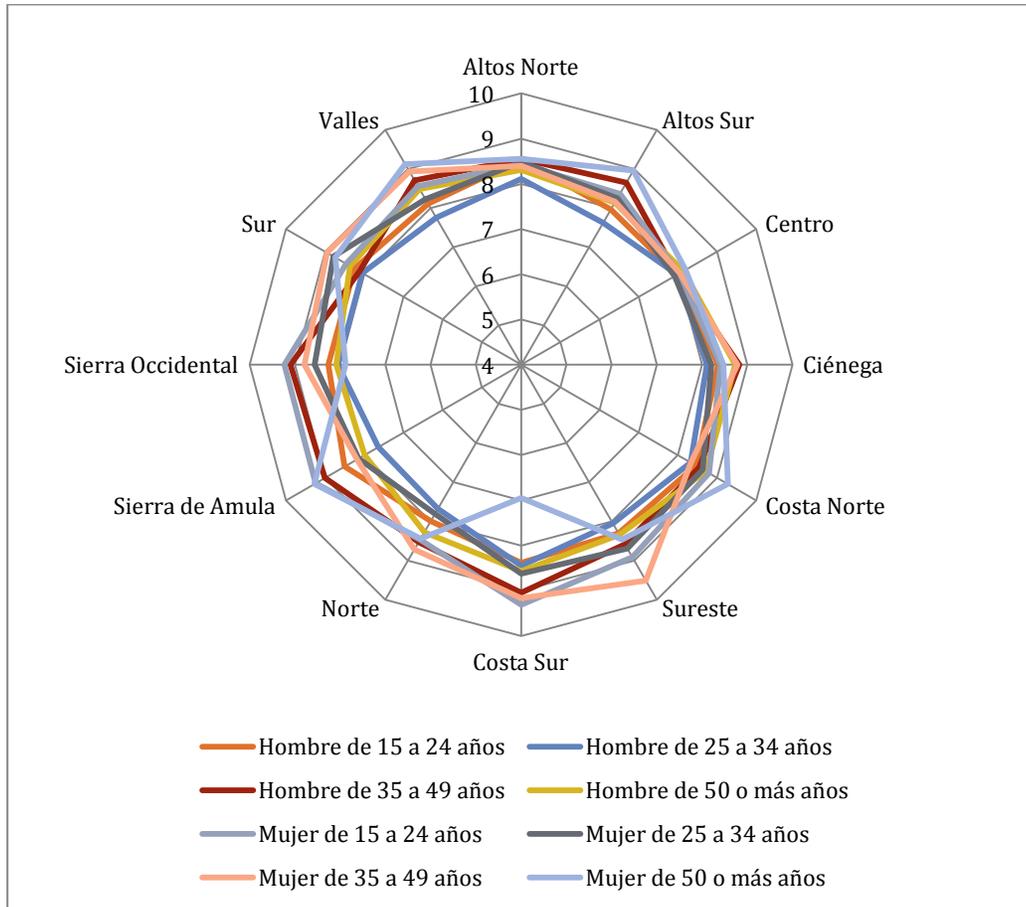
Respecto al IBP, en el mapa siguiente sobresalen las regiones Centro y Norte, que representan los extremos opuestos en cuanto a la concentración poblacional en el estado. También tienen indicadores contrarios en cuanto a pobreza alimentaria y pobreza por capacidades, ya que la primera tiene la menor y la segunda la mayor concentración de población con estos indicadores. A partir de lo anterior se podría pensar que la pobreza en general no necesariamente se refleja en los valores de IBP. Pero la región Norte, además, presenta el menor IDH de todas las regiones del estado, mientras que la región Centro tiene el más alto, probablemente debido al estrés que provoca la movilidad urbana diaria, los niveles de inseguridad y la competencia laboral, que tienen un impacto relevante en el IBP.

**Mapa VIII.3. Regiones de Jalisco y el IBP**



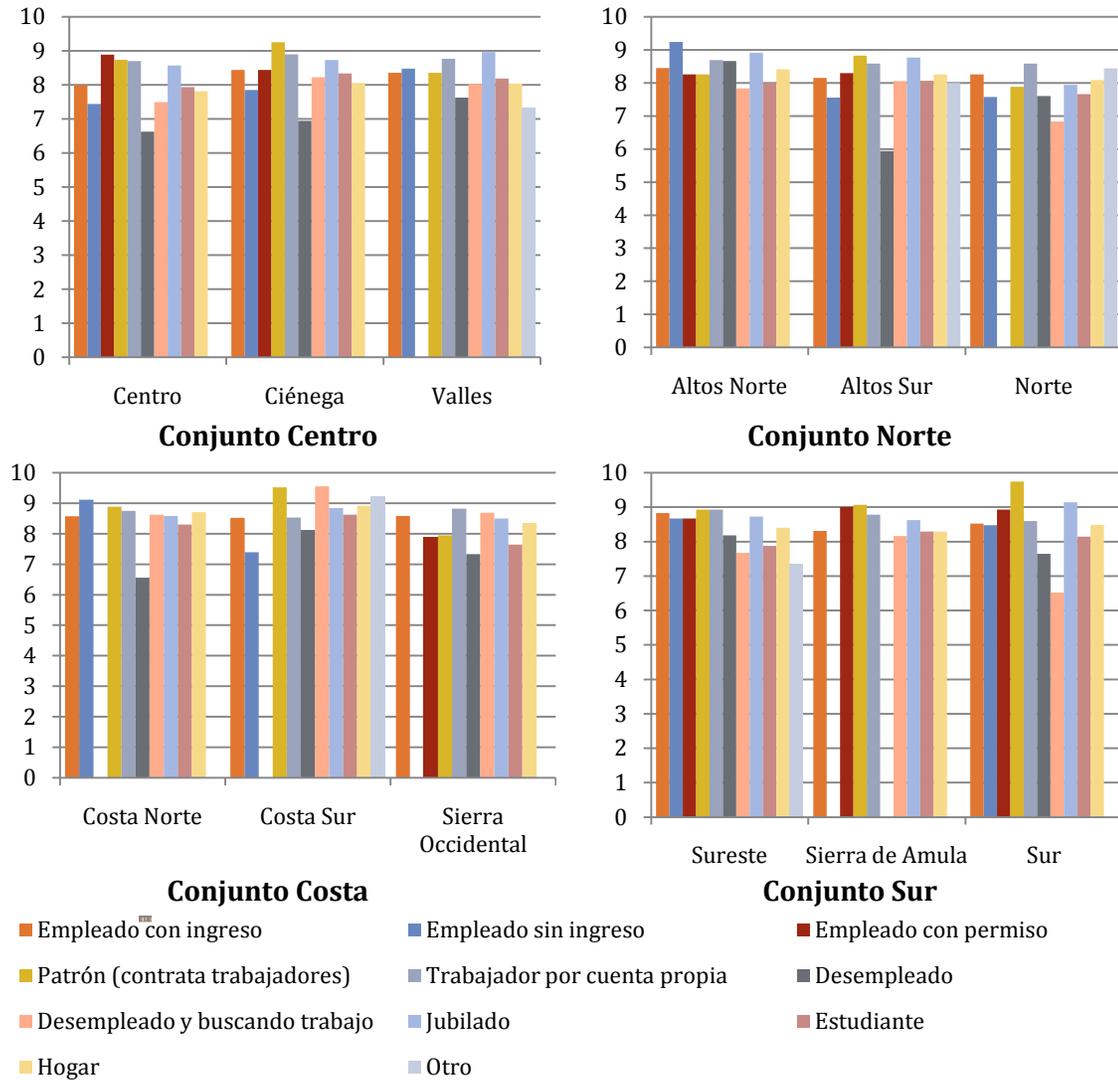
En la gráfica VIII.15, que ilustra la relación del IBP con la edad y el sexo de los entrevistados de este estudio, se observa que en las regiones Altos Norte, Altos sur, Centro, Costa Norte, Norte, Sierra de Amula y Valles este índice es más alto en las mujeres de 50 o más años, lo cual indica que el IBP está muy relacionado en este rango de edad.

**Gráfica VIII.15. Relación del IBP con la edad y sexo por regiones de Jalisco**



Destaca que los hombres y mujeres de 15 a 24 años de edad de las 12 regiones —en algunos casos los hombres, en otros las mujeres y en otros más ambos— presentan los IBP más bajos, lo cual indica que los jóvenes tienen un gran dilema existencial y carecen de propósitos de vida bien definidos. Esta situación es importante porque los jóvenes son la mayoría de la población, por lo que es posible pensar que el bienestar psicológico se relaciona con la competencia laboral y el acceso a la educación. De acuerdo con la gráfica VIII.16, que ilustra la relación entre IBP y las distintas situaciones laborales de los entrevistados, el índice más alto en 11 regiones corresponde al patrón (contrata trabajadores) y a los trabajadores por cuenta propia, pues en ellas alguno de ellos ocupa uno de los dos primeros lugares. Esto probablemente se debe a que tienen un objetivo específico y un propósito bien definido de vida, lo cual los hace ser emprendedores y buscar oportunidades de éxito.

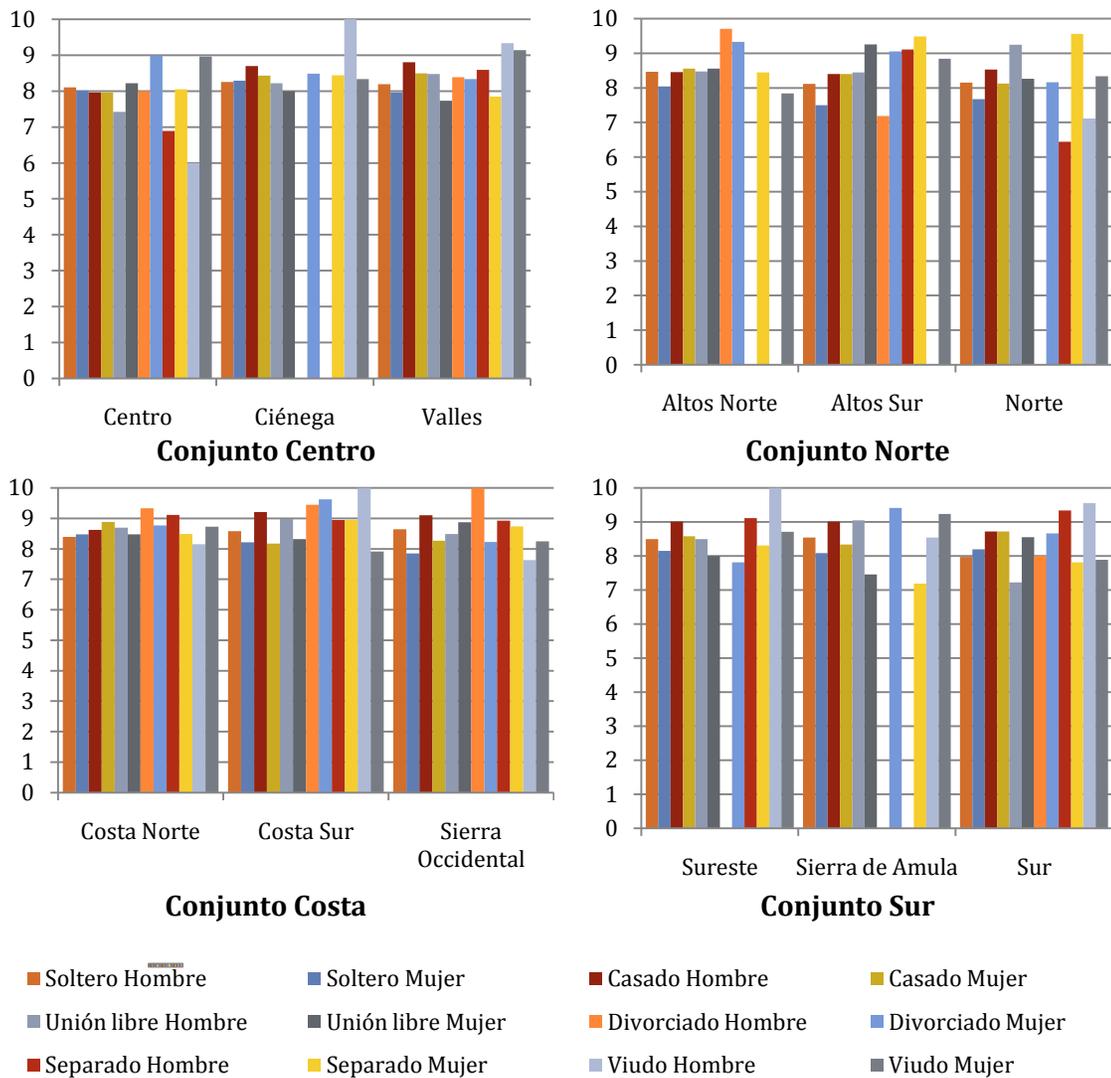
**Gráfica VIII.16. Relación del IBP con la situación laboral por regiones de Jalisco**



Lo contrario ocurre con los desempleados de las regiones Altos Sur, Centro, Ciénega, Costa Norte, Costa Sur, Sierra Occidental, Sur y Valles, donde presentan el menor IBP. Esto significa que no tener un propósito de vida claro o, peor aún, lo tienen claro y no pueden conseguirlo y esto da lugar a una situación frustrante que disminuye el bienestar psicológico. Lo contrario se observa en la región Costa Sur, donde el IBP más alto corresponde a los desempleados que buscan trabajo. Esto quizá se explica por el estilo de vida más relajado de la Costa, a que los individuos tienen un propósito de vida definido o a que se sienten capaces de conseguir empleo, por lo que su situación de desempleo es temporal.

En la gráfica VIII.17 aparece la relación del IBP con el estado civil y el sexo de las personas de la muestra. En ella se observa que es muy alta en la mayoría de las regiones. Sobresale que los hombres viudos tienen un mayor IBP en la mayoría de ellas. En las regiones Centro y Norte se observa que existe relación del IBP con el BSF ya que los hombres viudos presentaron un BSF bajo; probablemente uno tiene como consecuencia el otro, o ambos tienen como causas el papel que desempeñan y el estilo de vida de estas personas.

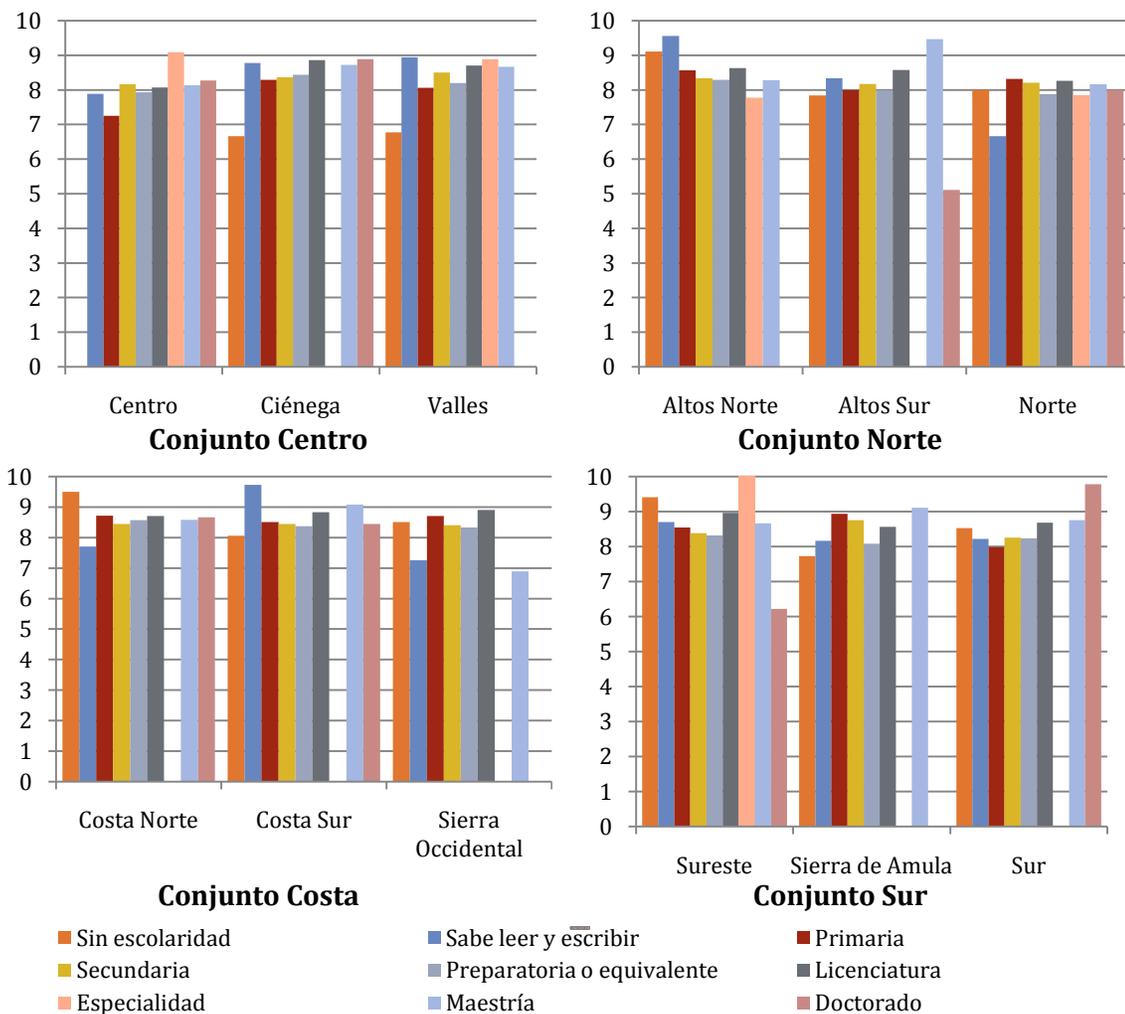
**Gráfica VIII.17. Relación del IBP con el sexo y el estado civil por regiones de Jalisco**



Algo similar ocurre con los hombres divorciados en siete de las ocho regiones donde los divorciados tienen un IBP por arriba de ocho puntos. Esto supone que el divorcio les brinda un bienestar psicológico relacionado con la libertad y el control del presupuesto al separarse de la pareja.

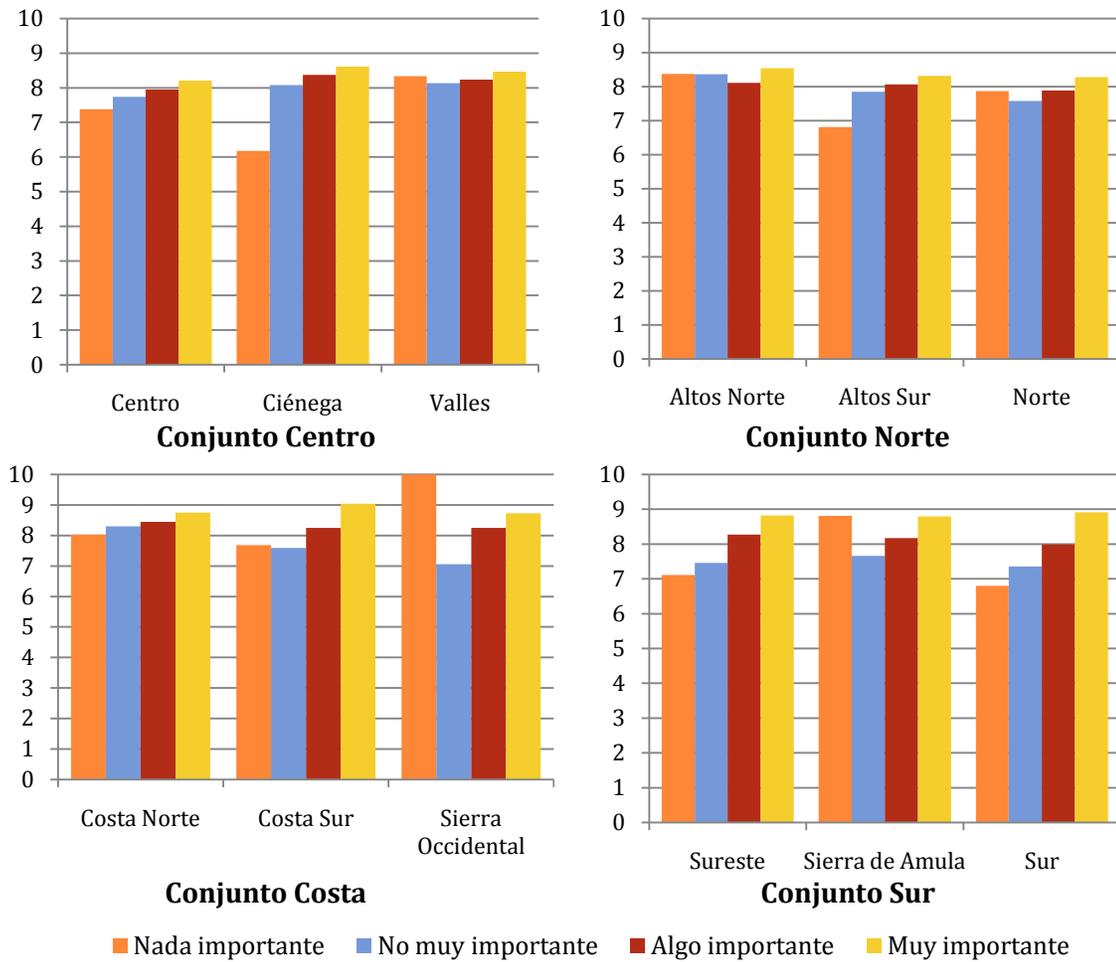
En las regiones Ciénega y Valles se observa que la población con escolaridad de hasta primaria presenta un menor IBP (gráfica VIII.18). Estas regiones también coinciden en que tienen un BSF menor. Esto tal vez indica que en ambos índices se presentan impactos similares debido al papel que la gente desempeña en su vida su desarrollo profesional y personal.

**Gráfica VIII.18. Relación del IBP con la escolaridad por regiones de Jalisco**



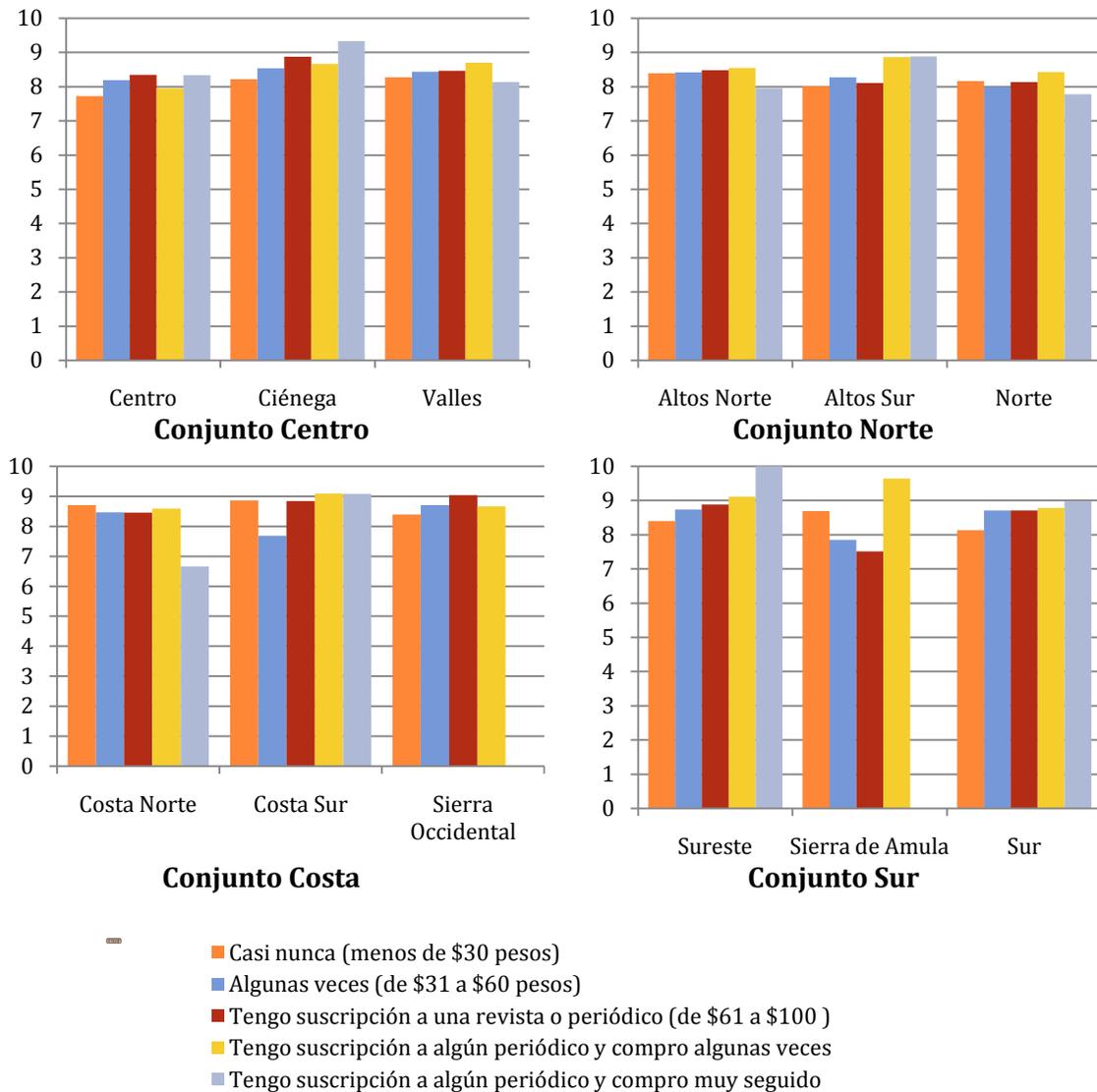
También se observa que es muy variable entre regiones esta relación en aquellas personas con estudios de doctorado. De ello se puede inferir que el hecho de contar con este grado trae un mayor bienestar psicológico a las personas. Sin embargo, en las regiones Altos Sur y Sureste les resta bienestar. Es difícil encontrar las causas de esta diferencia entre regiones, para hallarlas harían falta estudios con otro enfoque. En la gráfica VIII.19 se observa que existe relación del IBP con la importancia que conceden las personas a la espiritualidad, ya que el índice es alto en todas las regiones para quienes la considera algo o muy importante, y es menor al relación en algunas regiones para quienes no es muy importante, como en Sierra de Amula, Sierra occidental y Sur. Ello indica que a medida que se le da mayor importancia a la espiritualidad aumenta el IBP. Quizá esto se debe a que la espiritualidad da fortaleza y calma, lo cual redundo en el grado de bienestar psicológico.

**Gráfica VIII.19. Relación del IBP con la espiritualidad por regiones de Jalisco**



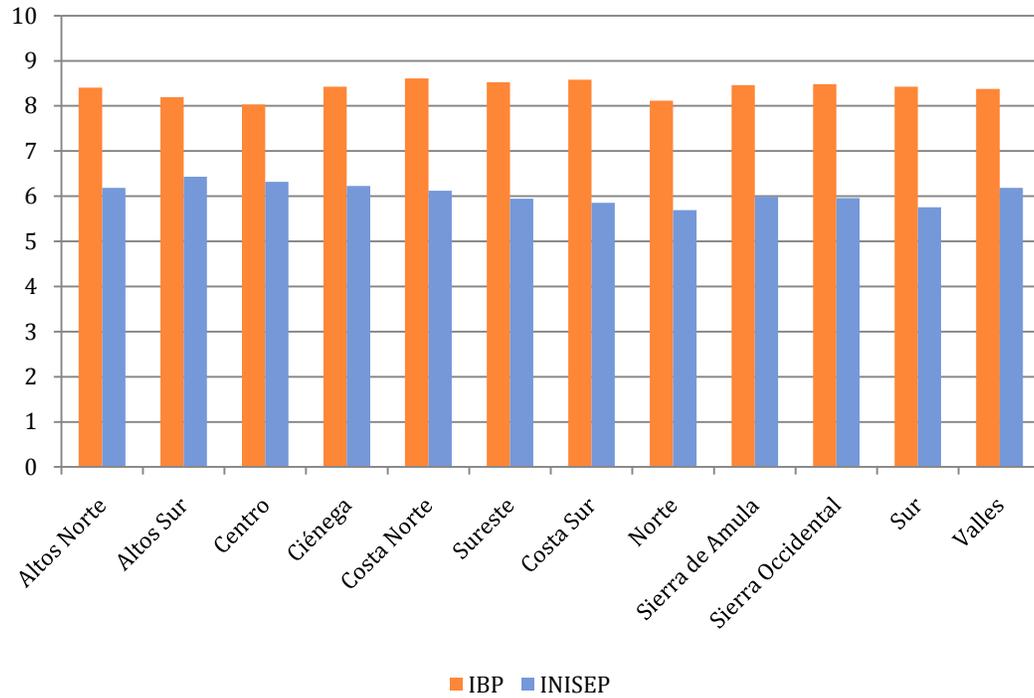
La relación entre IBP y la adquisición de materiales de lectura se ilustra en la gráfica VIII.20. En ella se observa que en las regiones Ciénega, Altos Sur, Costa Sur, Sureste y Sur el valor más alto de IBP corresponde a quienes tienen suscripción a algún periódico y lo compran con mucha frecuencia, lo cual puede indicar que la lectura les trae algún bienestar psicológico. En cambio, en las regiones Valles, Altos Norte, Norte y Costa Norte la compra habitual de libros y revistas tiene el efecto contrario, y que es menor su IBP. Esta diferencia entre regiones podría deberse al tipo de información y a la calidad de los productos que se adquieren.

**Gráfica VIII.20. Relación del IBP con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco**



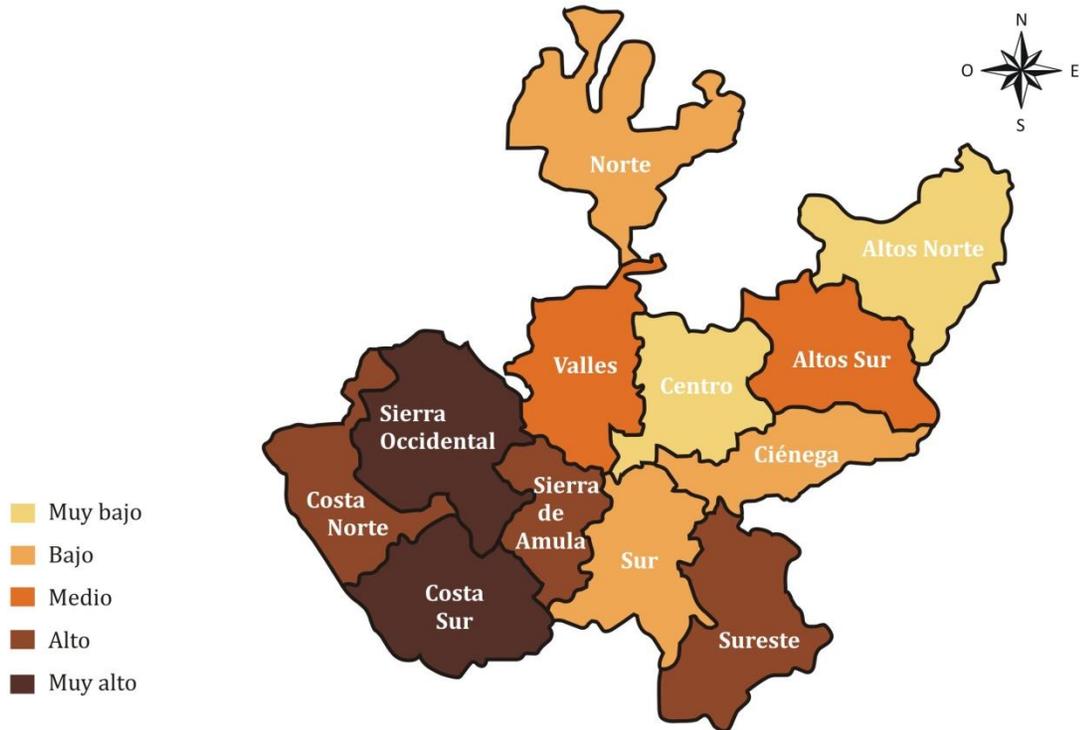
El IBP tiene una muy alta relación con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP) en la mayoría de las regiones, pues tan sólo las regiones Altos Sur, Norte y Centro se encuentran por debajo de la media de estado en este rubro. Resalta que estas mismas regiones presentan menos diferencia entre IBP e INISEP. Lo cual significa que mantenerse informado, cualquiera que sea el medio, disminuye el IBP. Así, presumiblemente en aquellas regiones con más información sobre inseguridad pública aumenta el estrés y la preocupación, lo que afecta el nivel de IBP.

**Gráfica VIII.21. Relación del IBP con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP) por regiones de Jalisco**



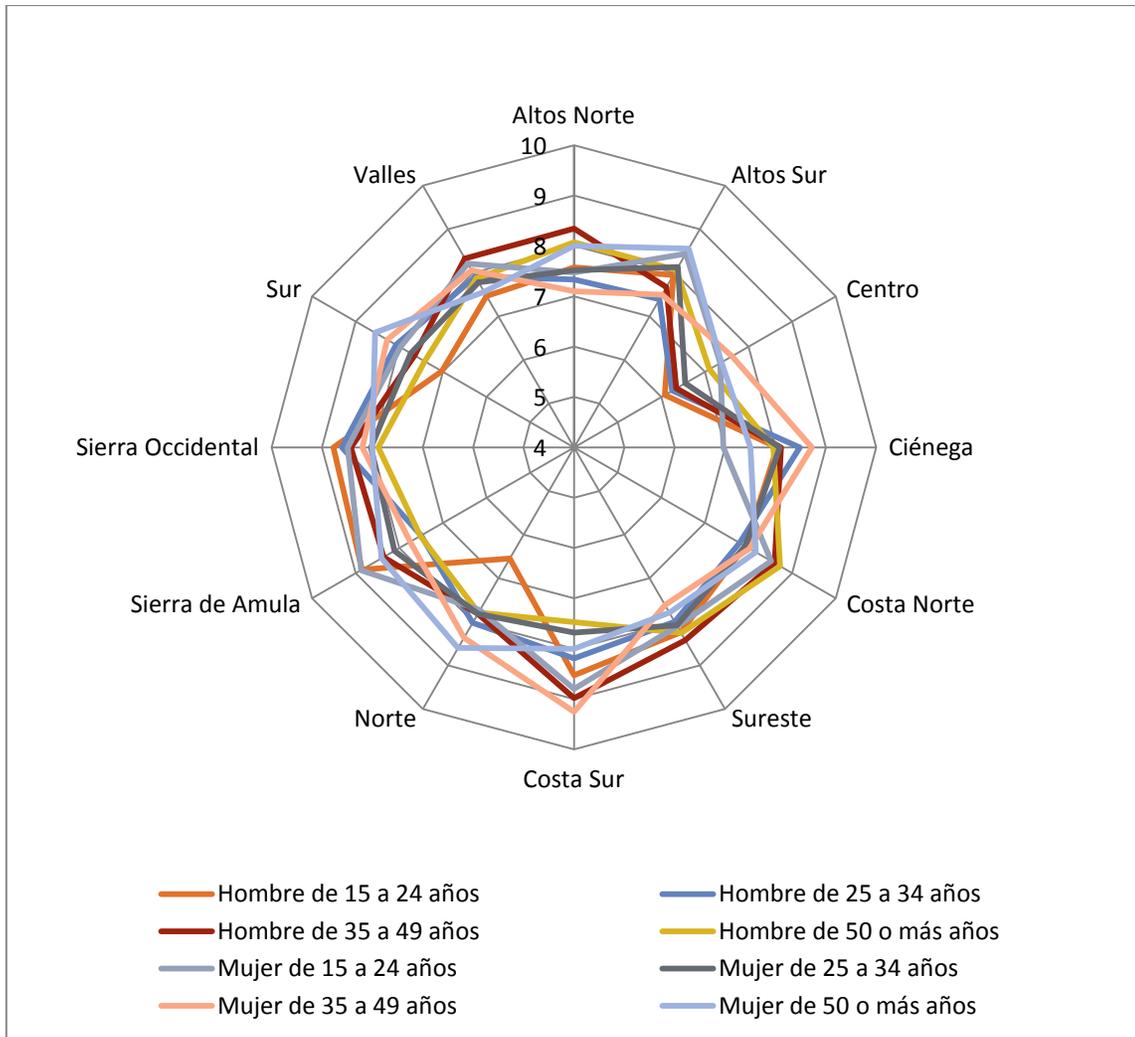
### Índice de Satisfacción con el Empleo (ISE)

En el mapa siguiente se puede observar que las regiones con menores valores de ISE son Altos Norte y Centro, las que también presentan mayores concentraciones de personal ocupado en empresas industriales. En cambio, las regiones Sierra Occidental y Costa Sur son las que presentan más alta concentración de actividades agropecuarias, lo cual tiene relación con los niveles de ISE y con el hecho de que en ellas sea mayor la proporción de trabajadores por cuenta propia, que por lo general tienen altos valores de ISE en todos los dominios de vida de la encuesta de ese estudio.

**Mapa VIII.4. Regiones de Jalisco y el ISE**

En la gráfica VIII.22 se muestra la relación entre ISE y satisfacción con el empleo en la población, y en ella se observa que es muy similar en las 12 regiones de Jalisco. En la región Centro, que es la más competitiva, este hecho puede tener como resultado un mayor estrés o incertidumbre en los trabajadores, y por ende menor satisfacción con su empleo. Los hombres y mujeres de 50 años o más están satisfechos con su trabajo porque a su edad ya es difícil encontrar un trabajo y les basta con mantenerlo.

**Gráfica VIII.22. Relación del ISE con la edad y sexo por regiones de Jalisco**



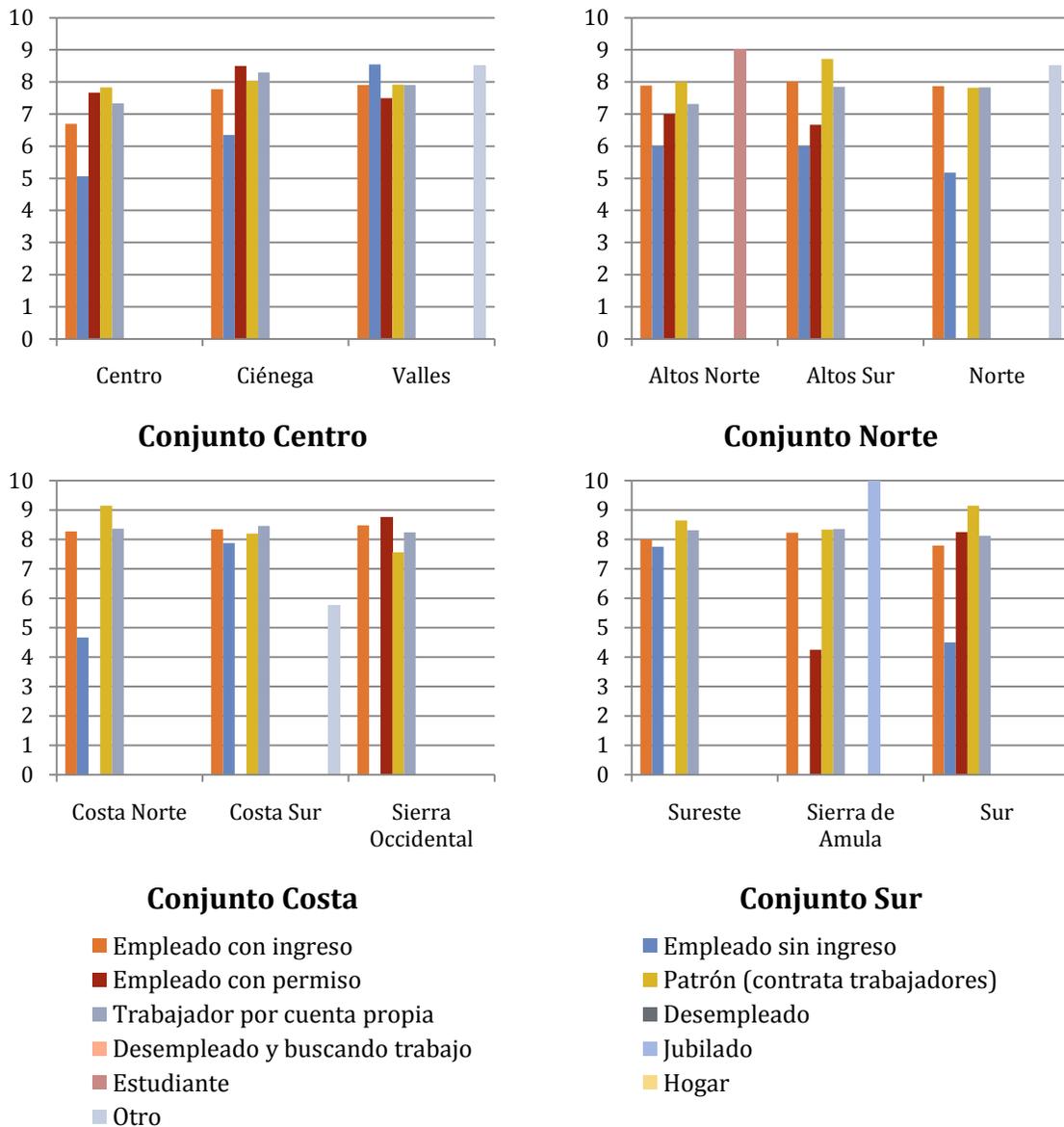
En la región Altos Norte los hombres de 25 a 34 años de edad también se encuentran satisfechos con su empleo. El perfil socioeconómico de ella indica que existe una amplia oferta de trabajo porque es una región industrializada. En cambio, en la región Norte los hombres de 15 a 24 años no están satisfechos con los empleos que ofertan las escasas fuentes del mismo.

La satisfacción con el empleo está relacionada con la percepción que de él tiene la gente. Por ejemplo, aunque la región Centro es la de mayor seguridad financiera, también es la que presenta menor índice de satisfacción con el empleo, pues dicha

percepción está enfocada en variables como prestaciones, seguridad laboral, rotación de personal, competencia y nivel de estudios.

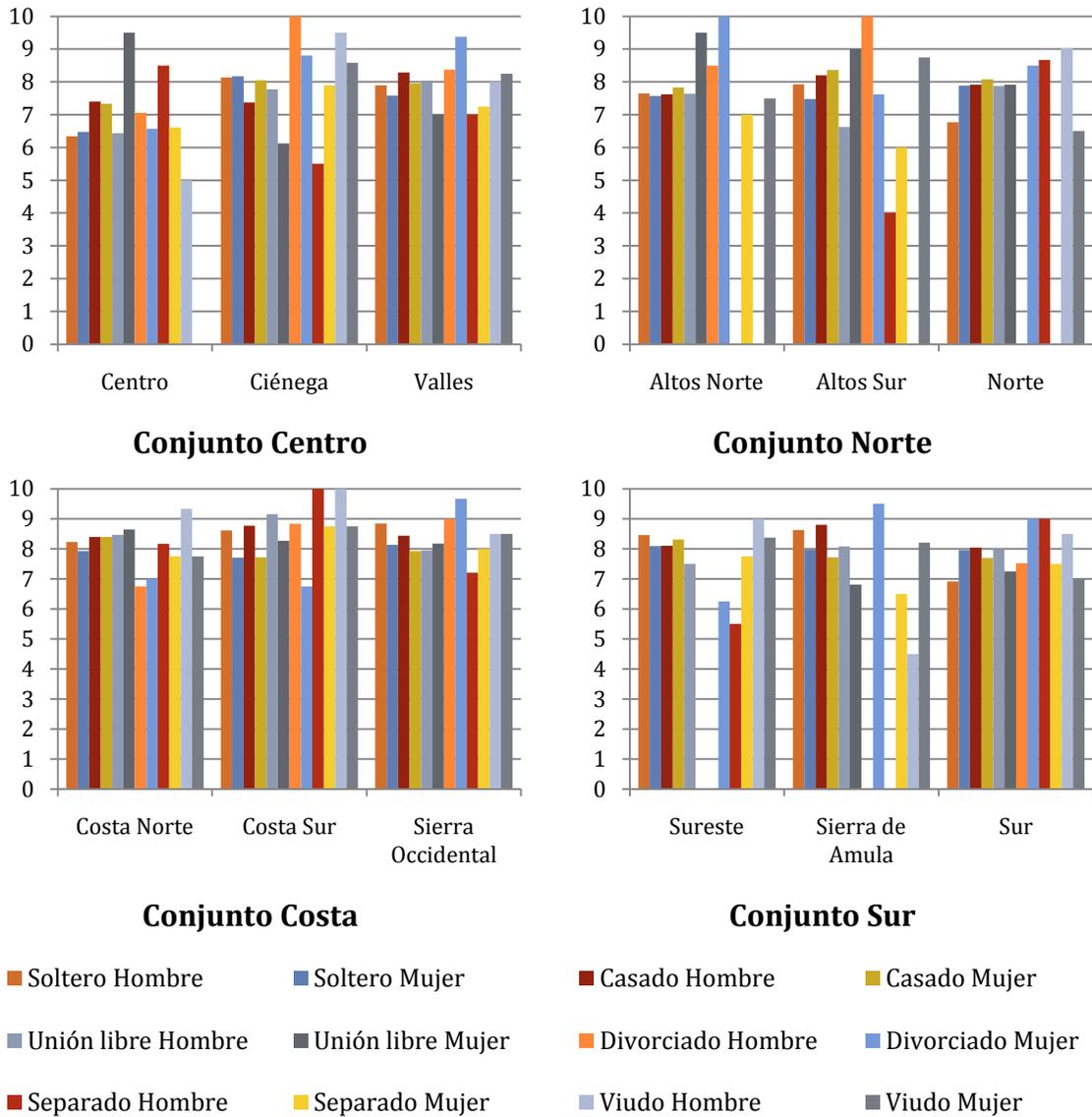
De acuerdo con la gráfica VIII.23, donde se relaciona el ISE con la situación laboral, en general, la gente se encuentra satisfecha con su trabajo. Los patrones y trabajadores por cuenta propia presentan un ISE por arriba de la media de Jalisco, lo cual indica que el ciudadano cree que puede crecer más profesionalmente por sí solo y que en el estado hay un alto índice de emprendedores. La región que muestra mayor satisfacción con el empleo entre patrones y trabajadores por cuenta propia es la Costa Norte. Esta región es también la que tiene más alto ingreso entre todas las 12 regiones. De ello se infiere que las personas en esta situación laboral de la Costa Norte tienen en promedio mayores ingresos que la población en situación semejante del resto del estado.

**Gráfica VIII.23. Relación del ISE con la situación laboral por regiones de Jalisco**



La satisfacción con el empleo tiene diferentes percepciones de acuerdo con el sexo del individuo y su estado civil (gráfica VIII.24). En la mayoría de las regiones las personas divorciadas o separadas, es decir, sin compromiso, son las que presentan mayor satisfacción con su empleo, pues quizá tienen menos necesidades que cuando tenían una pareja e hijos. En la región Centro se observa insatisfacción en la mayoría de su población, tal vez debido a la competencia y el rápido ritmo de vida.

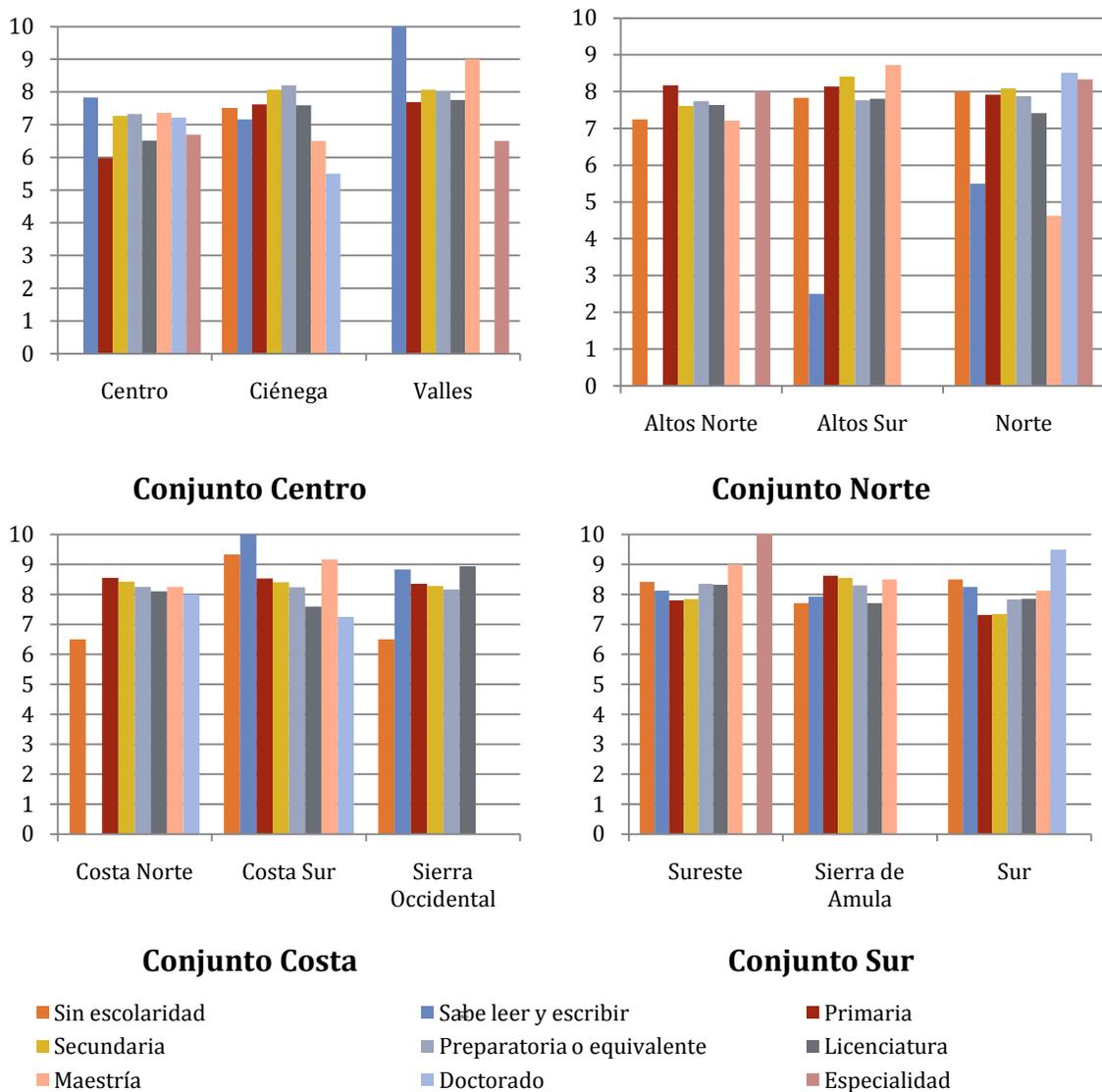
**Gráfica VIII.24. Relación del ISE con el sexo y el estado civil por regiones de Jalisco**



En la relación entre el ISE y la escolaridad, que se ilustra con la gráfica VIII.25, se observa que, en general, a una mayor educación escolar corresponde una mayor insatisfacción laboral. En siete de las 12 regiones del estado la gente con mayor satisfacción con el empleo es la que cursó hasta la educación de secundaria o menos, lo que tal vez se deba a sus escasas aspiraciones y poca visión de futuro, pues por su

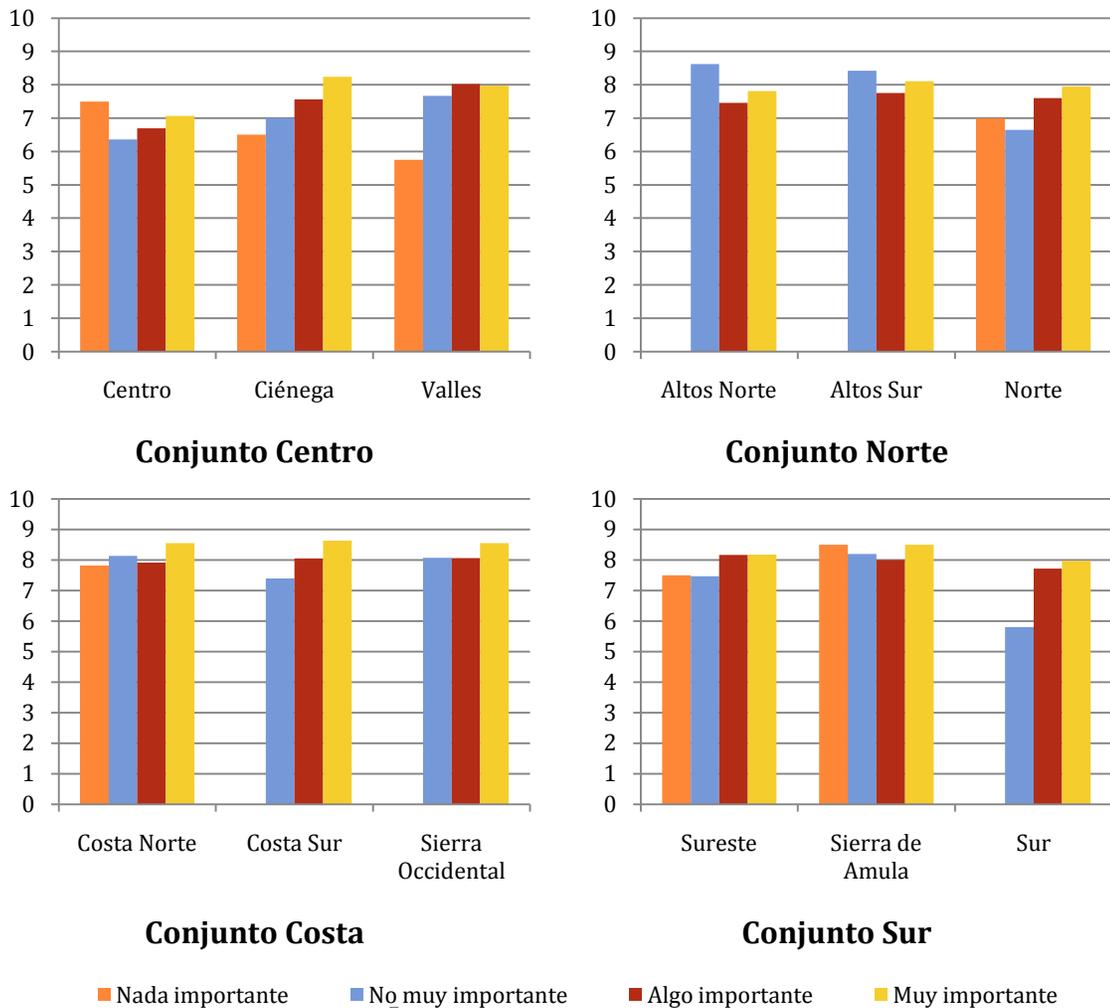
baja preparación escolar no ven las oportunidades y nivel de empleos que se ofrecen a personas con más estudios. De las cinco regiones que presentan más alto grado de satisfacción por sus mayores estudios, resaltan Altos Norte, Norte y Sur. En la región Norte, la existencia de un centro de educación superior ayuda a que sus habitantes más preparados tengan oportunidades laborales más interesantes, lo que seguramente mejora en forma considerable su satisfacción con el empleo.

**Gráfica VIII.25. Relación del ISE con la escolaridad por regiones de Jalisco**



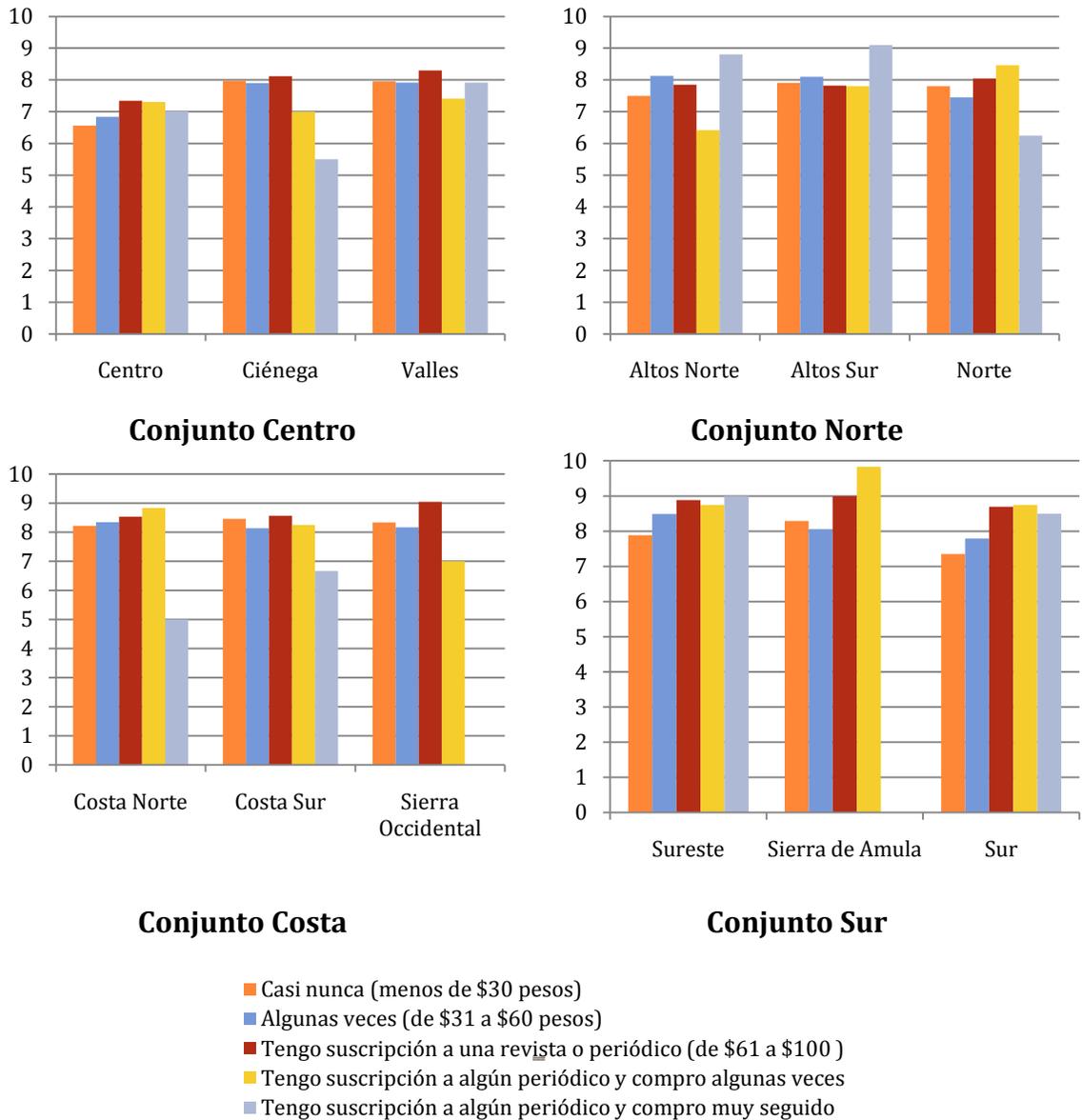
Como se ha visto reiteradamente, el hecho de que las personas concedan gran importancia a la espiritualidad mejora sensiblemente diversos aspectos de su vida, y en general ello se refleja en su satisfacción con el empleo. Esto es lo que se observa en la gráfica VIII.26 para la mayoría de las regiones de Jalisco. Sin embargo, no ocurre lo mismo en las regiones Centro y Costa Norte, donde sucede lo contrario. Esto probablemente se deba a situaciones particulares de las mencionadas regiones, como una mayor inmersión en el proceso de globalización que vive el mundo, la migración, la movilidad en las ciudades y el estilo de vida.

**Gráfica VIII.26. Relación del ISE con la espiritualidad por regiones de Jalisco**



En la gráfica VIII.27, que ilustra el ISE en relación con la adquisición de periódicos y revistas, se observa que ésta es directa, es decir, una mayor compra de ellos tiene como resultado mayor satisfacción con el empleo. Esto tal vez indica que la compra de libros podría enfocarse en materiales de autoayuda, motivacionales o relacionados con su trabajo. En la Feria Internacional del Libro de Guadalajara de 2010, este tipo de libros fueron los más vendidos. La más alta relación entre ISE y suscripción o compra frecuente de periódico se encontró en la región Altos Sur, mientras que la región Costa se observa lo contrario.

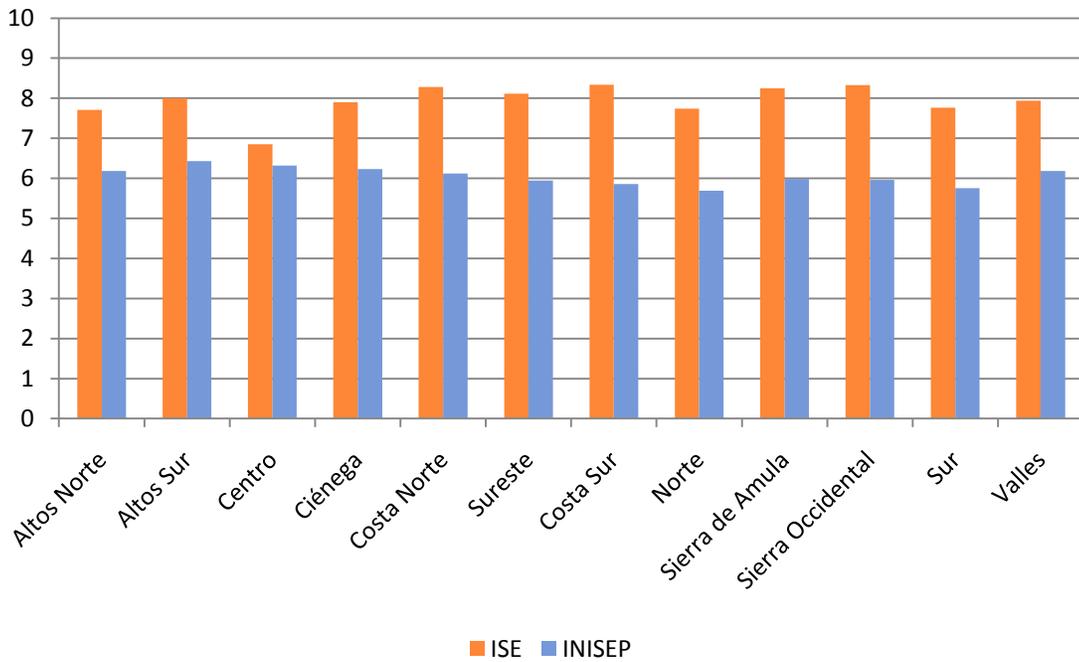
**Gráfica VIII.27. Relación del ISE con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco**



La relación entre el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INI-SEP) y la satisfacción con el empleo es directa y se observa en la gráfica VIII.28. En ella se ve claramente que, en general, a un mayor nivel de este tipo de información corresponde un nivel más bajo en el ISE, o lo que es lo mismo, el ciudadano se halla más satisfecho con su empleo si recibe menos información sobre inseguridad

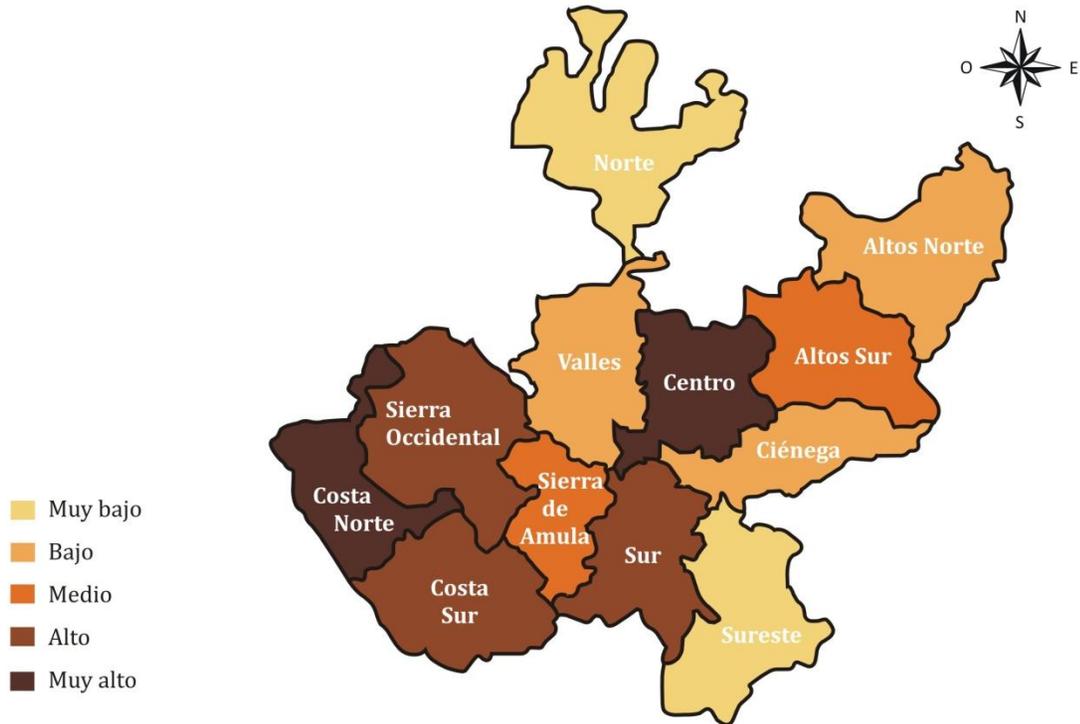
pública. En las 12 regiones de Jalisco la media del ISE está por encima del promedio del INISEP, excepto en la región Centro, donde la diferencia es menor.

**Gráfica VIII.28. Relación del ISE con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP) por regiones de Jalisco**

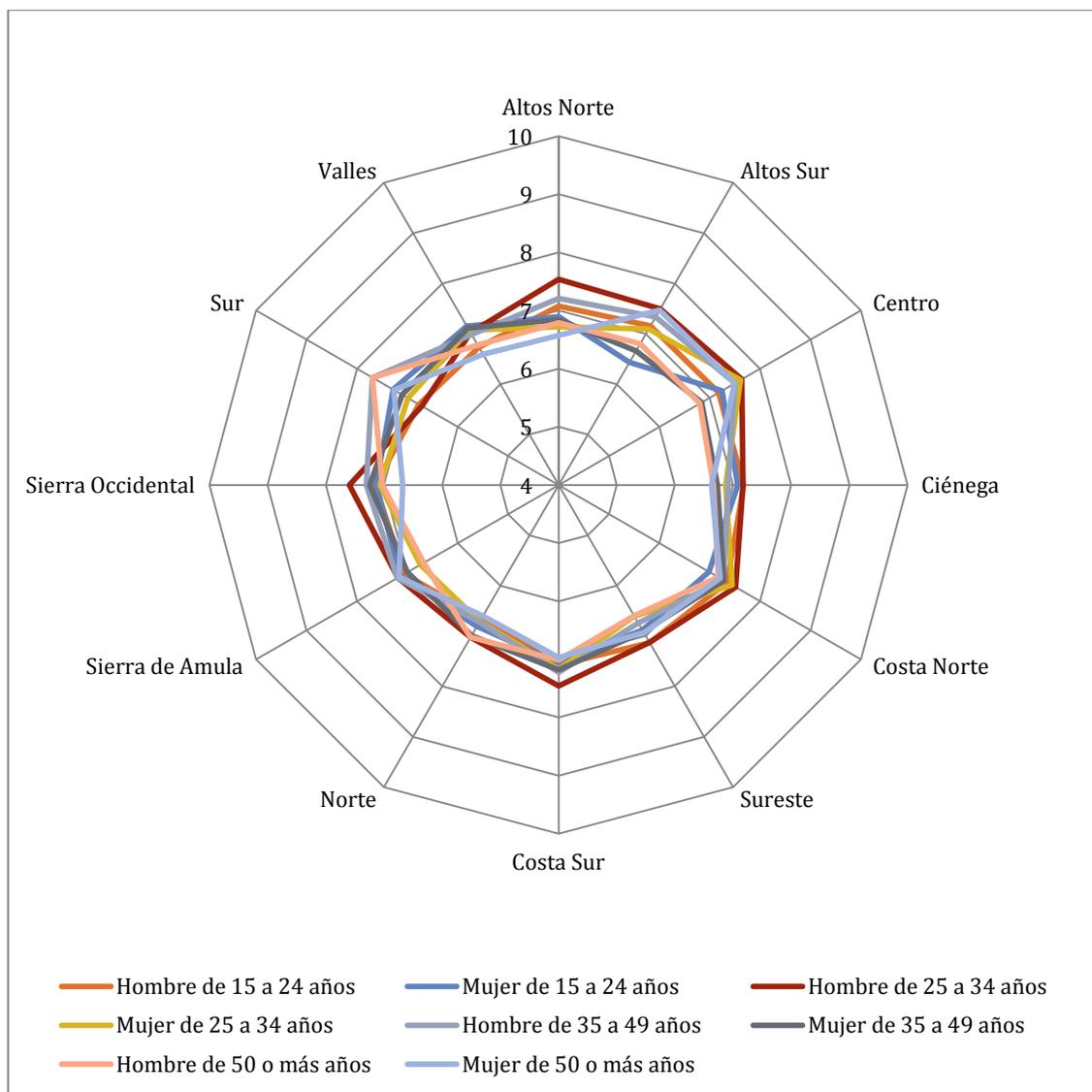


**Índice de Seguridad Financiera (ISF)**

En el siguiente mapa se observa que los valores más altos de ISF corresponden a las regiones Centro y Costa Norte, que también tienen los mayores índices de ingreso, esta última presentó de 2000 a 2005 el mayor incremento porcentual en este indicador. Lo contrario sucede con las regiones Norte y Sureste, que presentan los menores ISF y los menores índices de ingreso. De ello se deduce que en estas regiones hay una estrecha relación entre nivel de ingresos e ISF, por lo que a menor ingreso menor ISF y viceversa.

**Mapa VIII.5. Regiones de Jalisco y el ISF**

En la gráfica VIII.29 se observa que en las regiones Altos Norte, Altos Sur, Centro, Costa Norte, Sureste, Costa Sur, Norte, Sierra Occidental y Valles los hombres de 25 a 34 años de edad son los que presentan el ISF más alto, probablemente debido a su papel como proveedores de familia y su iniciación en la vida laboral.

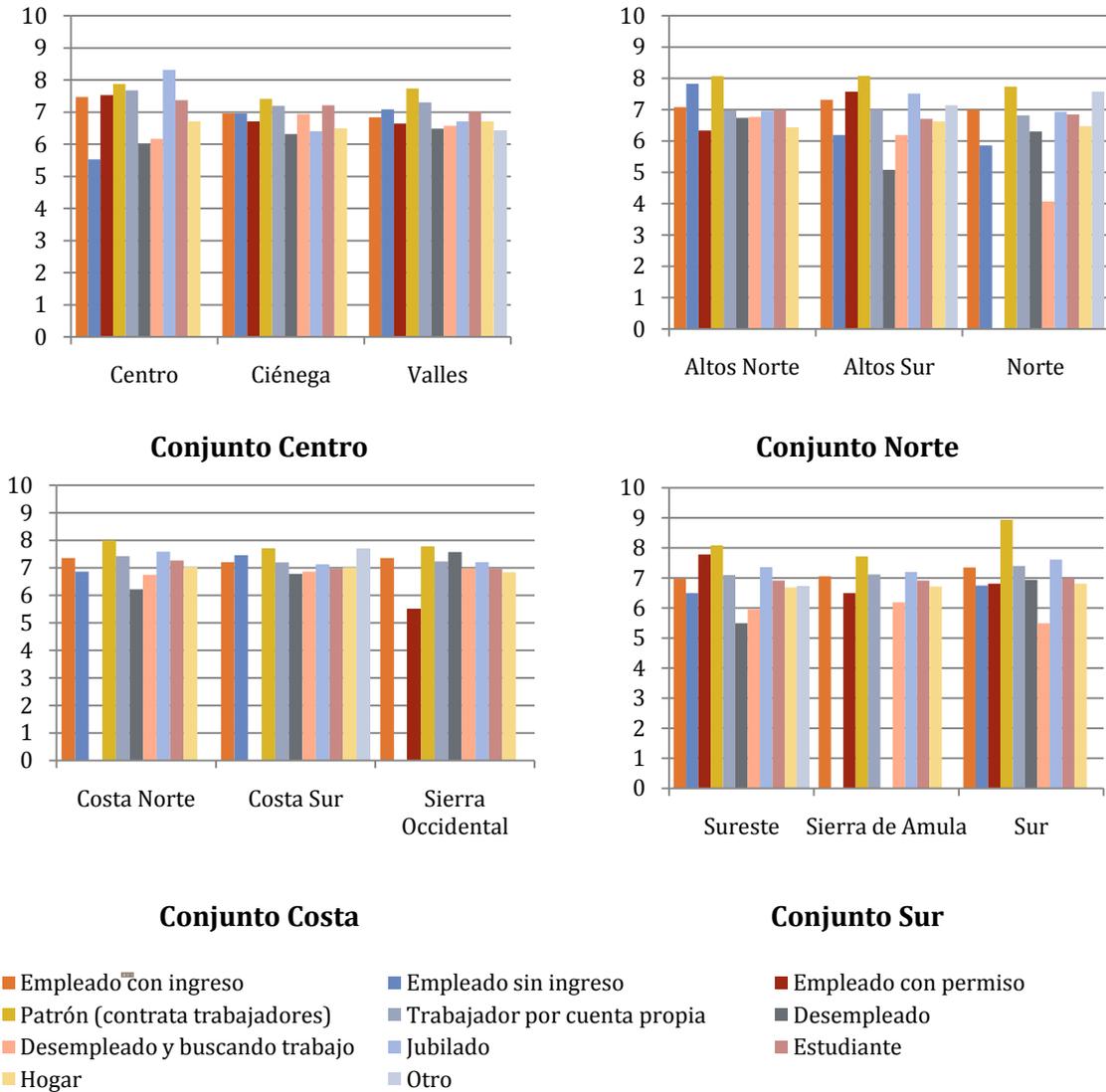
**Gráfica VIII.29. Relación del ISF con la edad y sexo por regiones de Jalisco**

Sin embargo, son los hombres de 50 o más los que tienen el ISF más bajo en las regiones Altos Norte, Altos Sur, Centro, Ciénega, Costa Norte, Sureste, Costa Sur, Sierra de Amula y Sierra Occidental. Esto quizá se deba a que en algunos casos la edad es una limitante para conseguir un empleo o continuar laborando, lo que disminuye su seguridad financiera. Hay que tomar en cuenta lo anterior al diseñar políticas públicas pues aunque en la población de Jalisco predominan los niños, jóvenes y jóvenes adultos, la proporción de adultos mayores tiende a crecer.

Las regiones Centro y Costa Norte, que presentan un índice de seguridad financiera muy alto, son también las que presentan un NIDSEEC alto. Así pues, las regiones Norte y Sureste, con muy bajo ISF, son también las que tienen menor NIDSEEC, lo cual indica que ambos indicadores están relacionados.

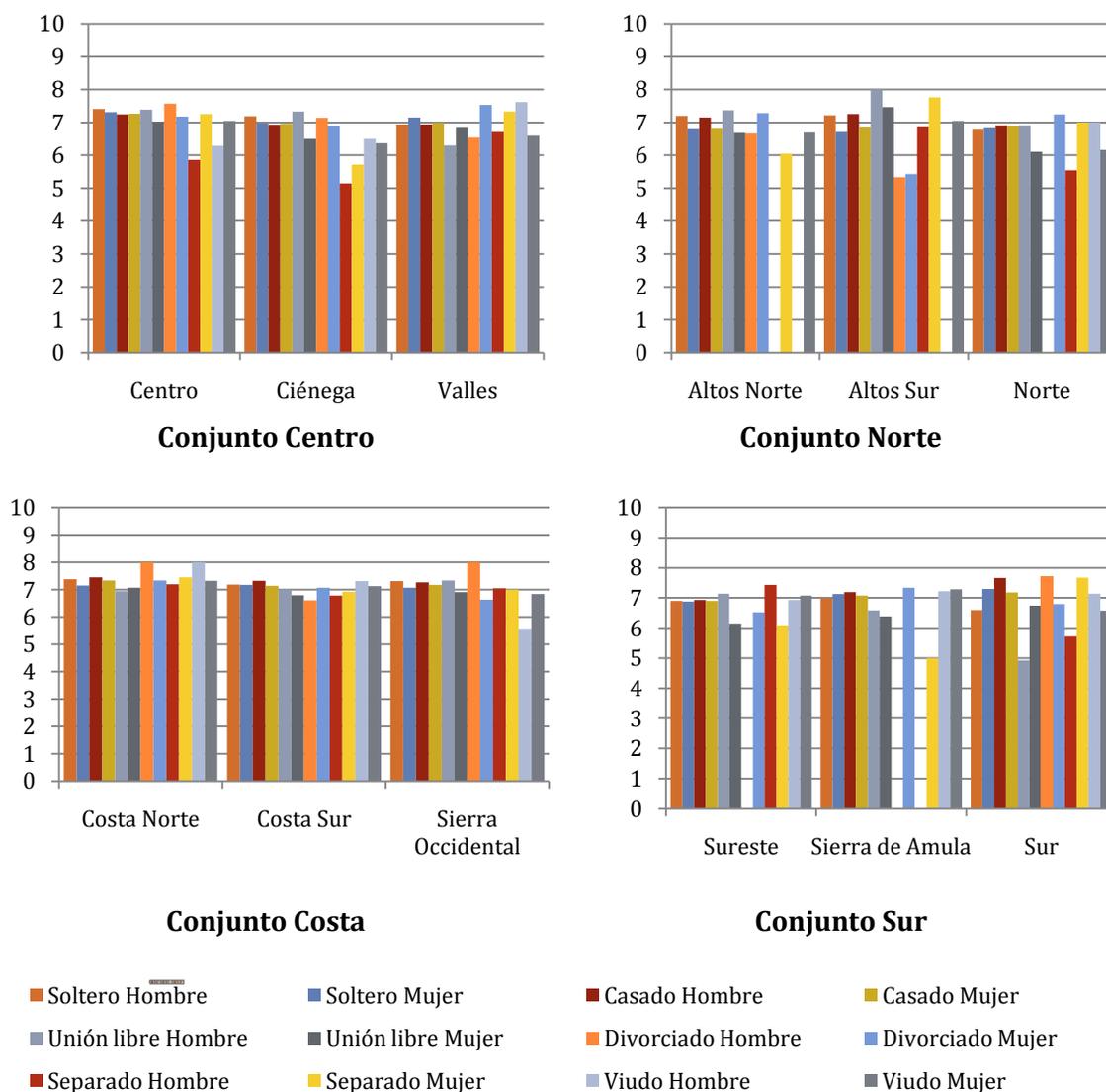
En cuanto a la relación entre ISF y situación laboral, en la gráfica VIII.29 se aprecia que el patrón (contrata trabajadores) es quien presenta el ISF más alto en todas las regiones, excepto la región Centro, lo cual indica que su vida laboral tiene impacto en su bienestar y le da mayor seguridad financiera. Cabe mencionar que los patrones —el 5.5 por ciento de la población ocupada del estado— son también quienes tienen los más altos índices de BSF y de bienestar psicológico. Lo contrario ocurre en la relación entre BSF e IBP entre los desempleados, pues en nueve regiones del estado son los de menor nivel de ISF. Esto sugiere que la carencia de un empleo genera inseguridad financiera e insatisfacción, bajo BSF y reduce su bienestar psicológico.

**Gráfica VIII.30. Relación del ISF con la situación laboral por regiones de Jalisco**



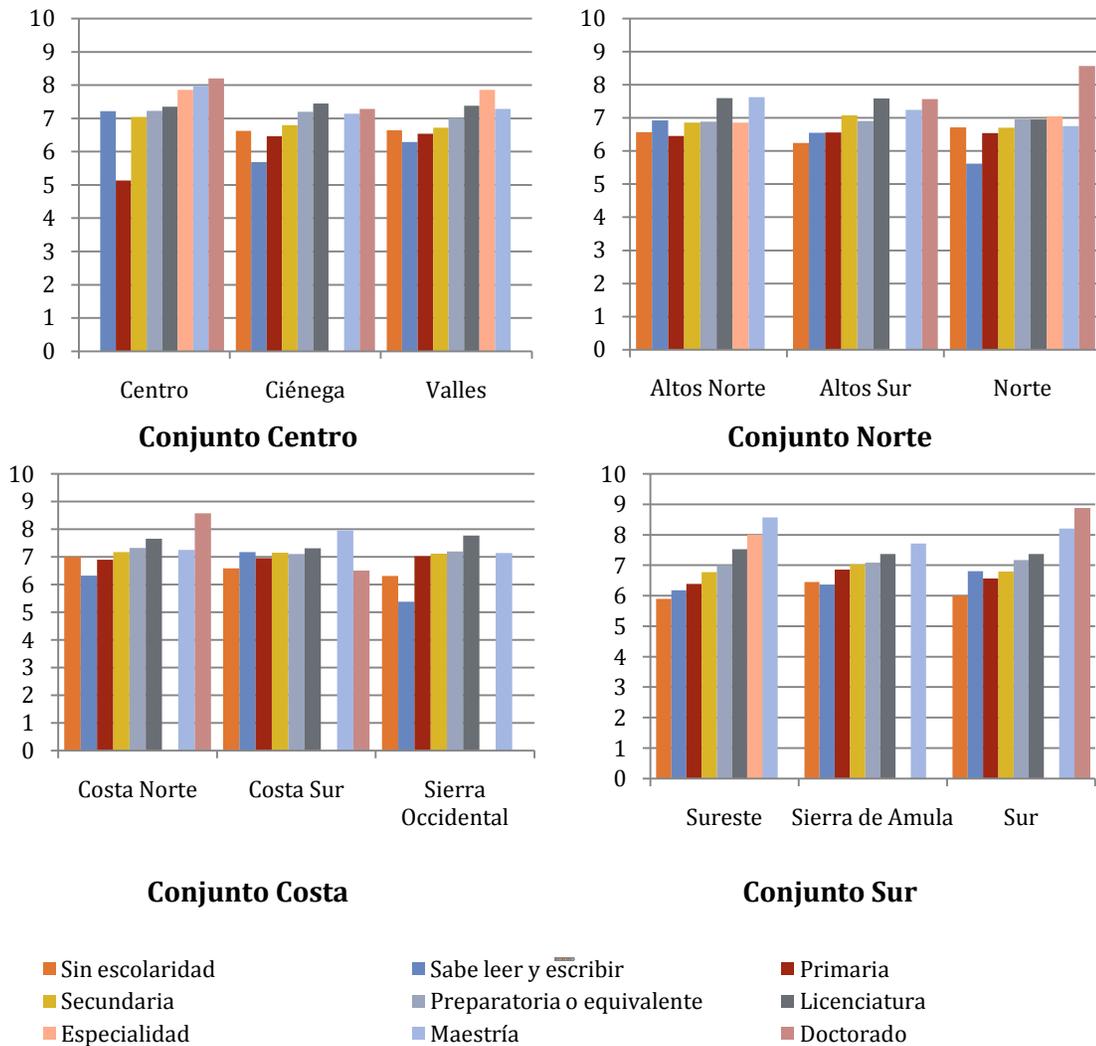
En las regiones las diferencias en el estado civil de su población se observan principalmente entre los que no son ni solteros ni casados. Por ejemplo en la región Sur, donde los hombres que viven en unión libre tienen un menor ISF que en el resto de las regiones. Así mismo, los hombres divorciados tienen un mayor ISF que las mujeres con el mismo estado civil, debido probablemente al papel preponderante que tienen éstas en la sociedad, pues ellas se dedican al hogar y el hombre es el proveedor de la familia.

**Gráfica VIII.31. Relación del ISF con el sexo y estado civil por regiones de Jalisco**



En cuanto a la relación entre escolaridad e ISF, en la gráfica VIII.32 se observa que es directa en la mayoría de las regiones, ya que a una mayor escolaridad corresponde una mayor seguridad financiera. Esto quizá se debe al aumento en el nivel educativo que hubo en todas las regiones entre 2000 y 2005.

**Gráfica VIII.32. Relación del ISF con la escolaridad por regiones de Jalisco**

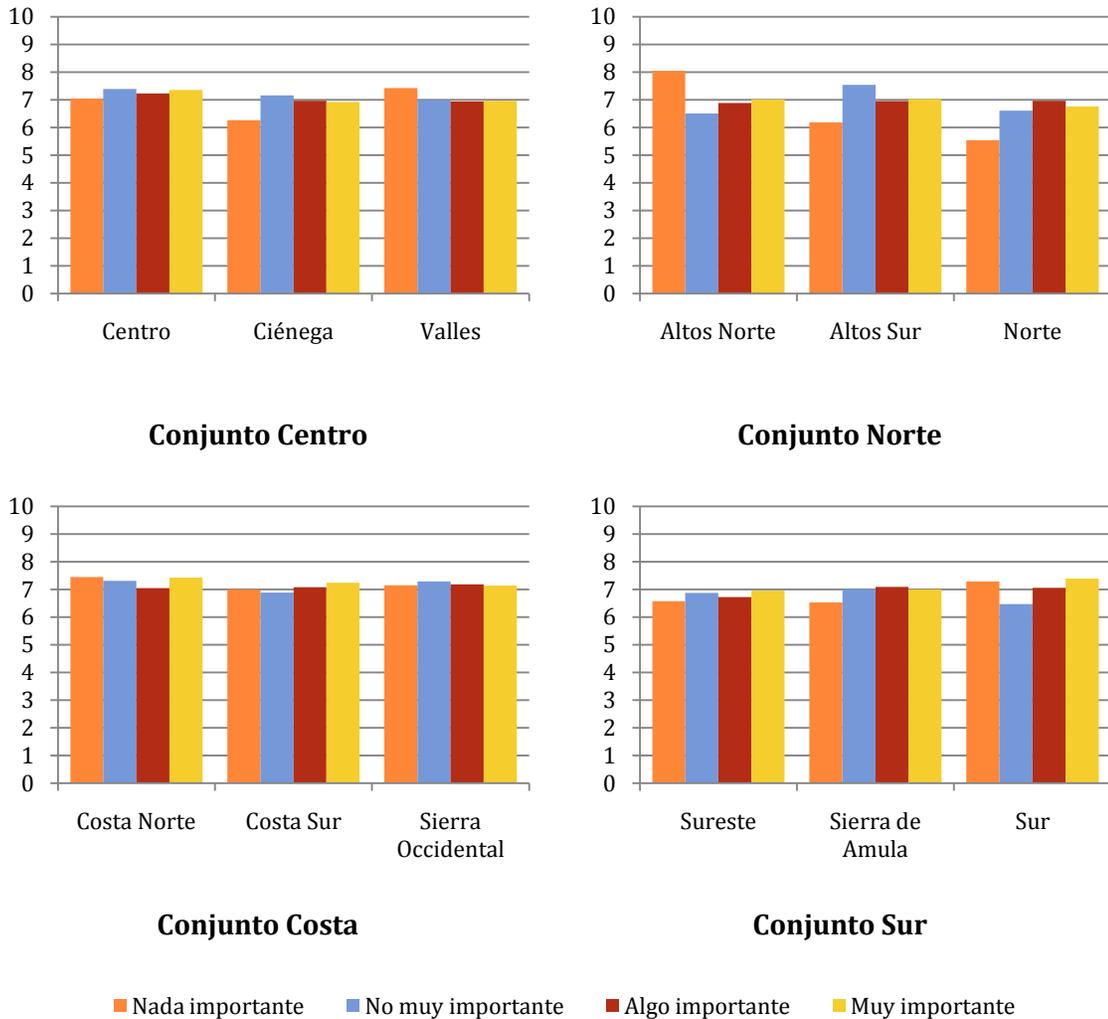


En la región Centro se observa que quienes saben leer y escribir o han cursado la secundaria, preparatoria y licenciatura tienen prácticamente el mismo nivel de seguridad financiera, lo que indicaría que no necesariamente una mayor educación trae consigo una percepción mayor de seguridad financiera, ya que esto se relaciona con la expectativa financiera de la gente respecto a su nivel educativo.

En cuanto a la relación entre ISF y la espiritualidad, en la gráfica VIII.33 se observa que si bien en algunas regiones la espiritualidad es importante y con ella aumentan el bienestar y la satisfacción, en las regiones Alto Norte, Alto Sur, Centro, Ciénega,

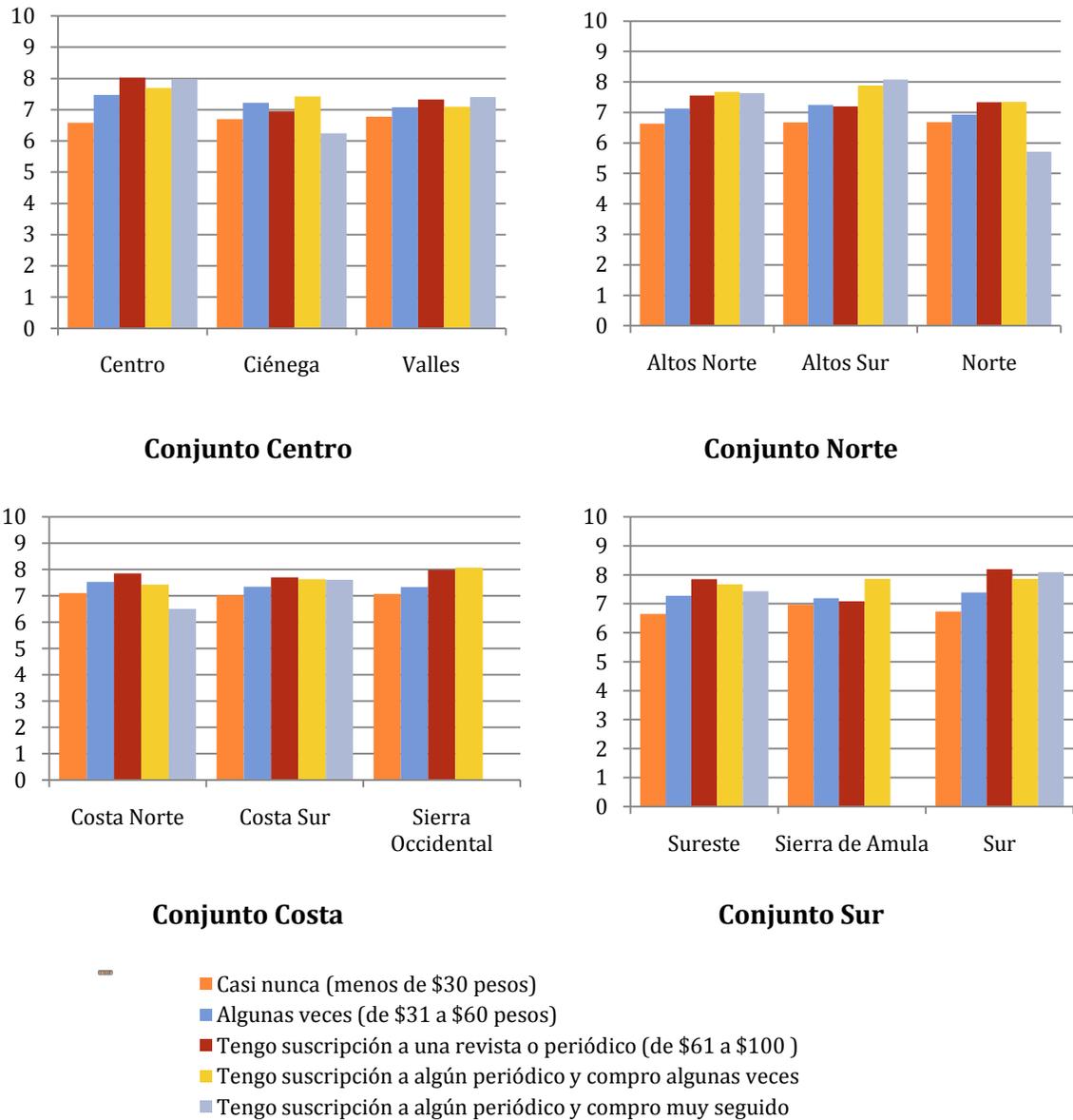
Costa Norte, Norte, Sierra de Amula, Sierra Occidental y Valles ocurre lo contrario, ya que en ellas a una menor espiritualidad corresponde un mayor ISF.

**Gráfica VIII.33. Relación del ISF con la espiritualidad por regiones de Jalisco**



La gráfica VIII.34 ilustra la relación entre adquisición de material de lectura e ISF. En ella se observa que en la mayoría de las regiones se da esta relación, y que aumenta tal compra conforme se incrementa la seguridad financiera. Sin embargo, ocurre lo contrario en las regiones Ciénega, Costa Norte y Norte. En las dos primeras esto podría deberse a la variedad y gran cantidad de distracciones turísticas que existen, lo que provoca que se dedique el tiempo libre a otras actividades y no a la lectura.

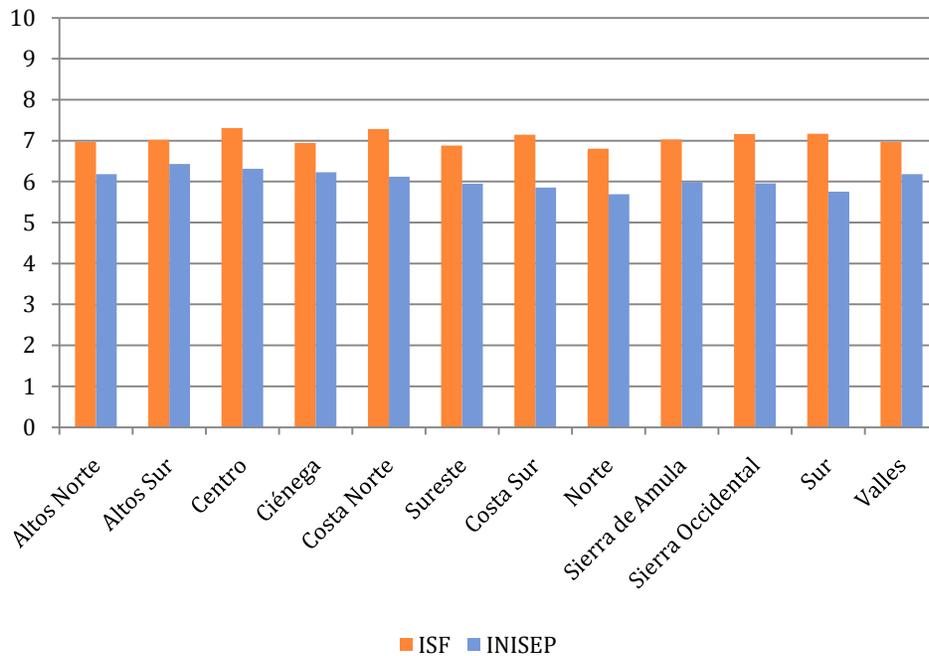
**Gráfica VIII.34. Relación del ISF con la adquisición de productos de lectura en las regiones de Jalisco**



Respecto a la relación entre ISF e INISEP, en la gráfica VIII.35 se observa que en la región Centro ésta es directa, pues presenta el nivel más alto de seguridad financiera y ocupa uno de los primeros lugares en su nivel de información disponible. Esto

permitiría suponer que su población se mantiene informada de lo que pasa en materia de seguridad.

**Gráfica VIII.35. Relación del ISF con el Índice de Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP) por regiones de Jalisco**



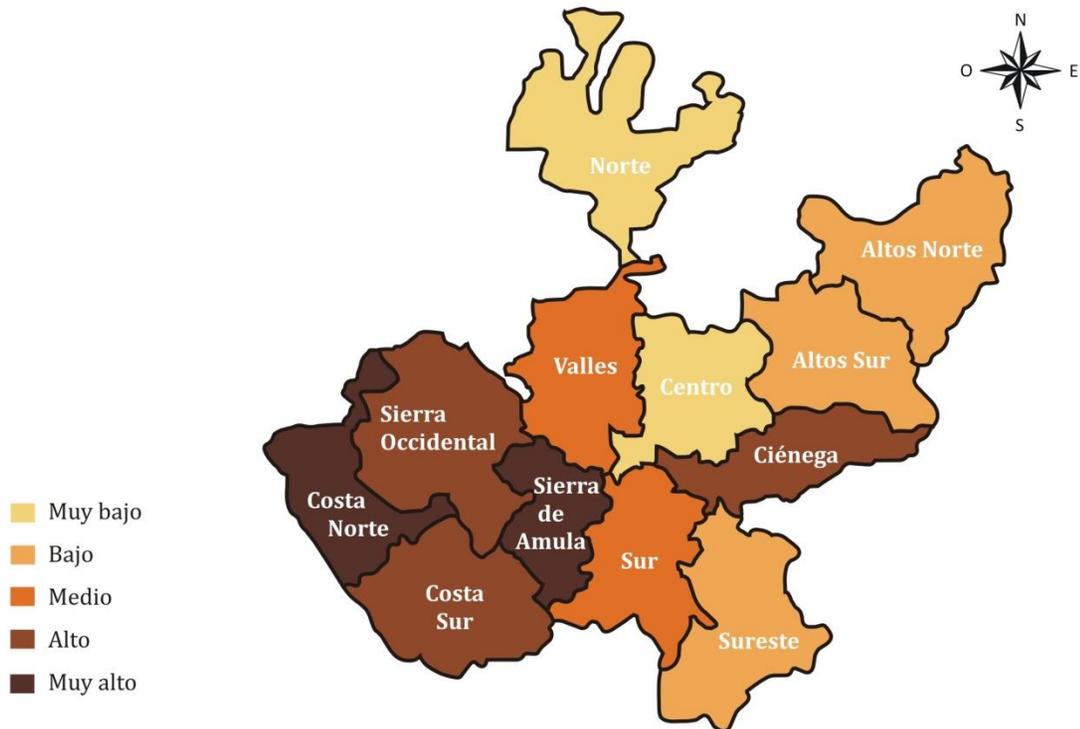
En cambio, en las regiones Costa Sur y Sierra Occidental, que también presentan un ISF por encima de la media estatal, las regiones están muy por debajo de la media estatal en su nivel de información. Conviene recordar que estas dos regiones son también las que tienen un IBSF muy alto, lo cual tal vez se debe en alguna medida a que su población cuenta con menos información sobre seguridad pública y esto quizá incide en el aumento de su IBSF.

### **Índice de Confort con el Ritmo de Vida (ICRV)**

En el mapa siguiente se observa que la población de la región Costa Norte tiene los mayores valores de ICRV. Como ya se dijo, esta región concentra una proporción considerable de la población de Jalisco y tiene el más alto índice de ingresos respec-

to a las demás regiones del estado y el segundo valor más alto de NIDSEEC, por lo que muestra solidez en la sensación y percepción de la población respecto a su BSF en relación con su situación socioeconómica.

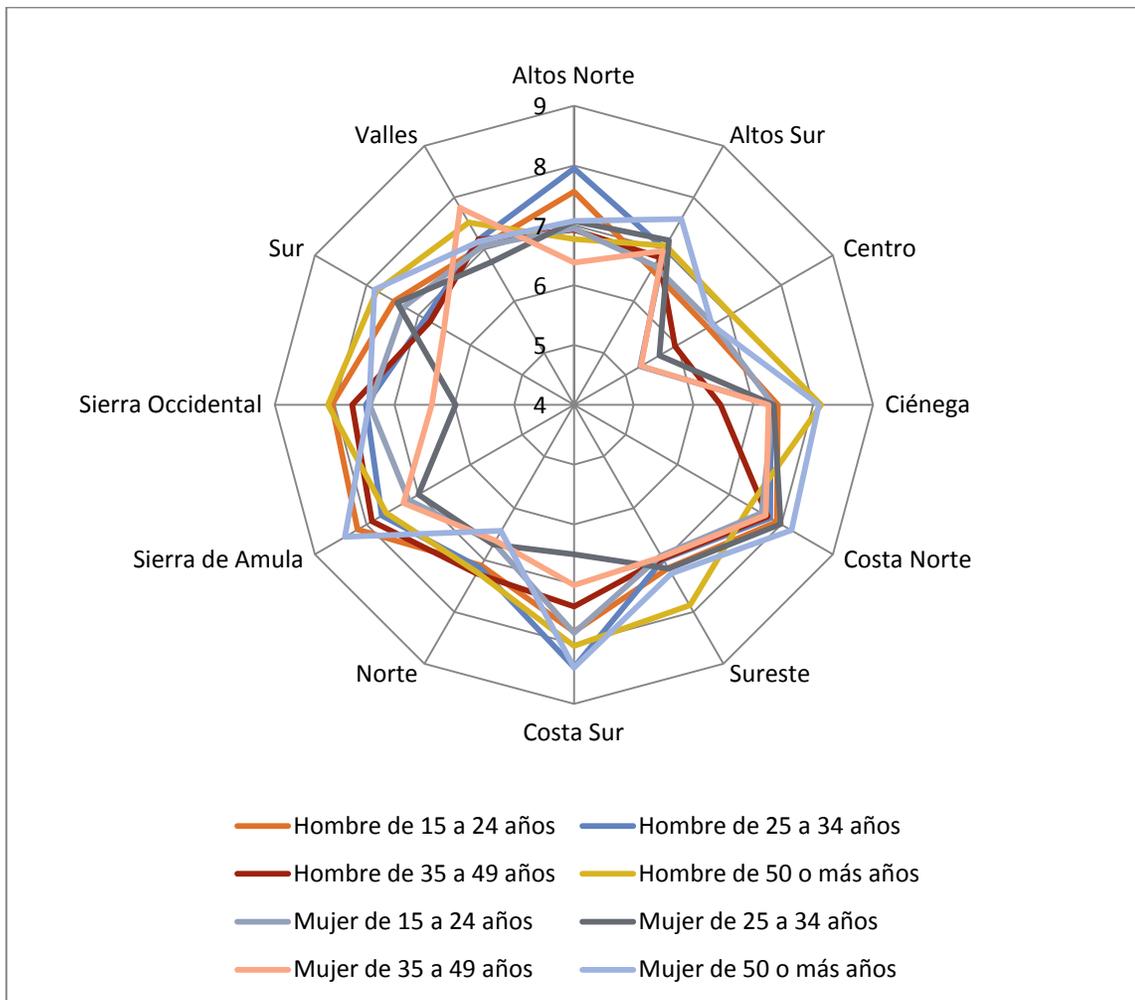
**Mapa VIII.6. Regiones de Jalisco y el ICRV**



En la gráfica VIII.36 se observa la relación del ICRV con la edad y el sexo por regiones de Jalisco. Este índice representa el nivel de satisfacción de la población respecto al ritmo de vida en sus actividades cotidianas. Existen bastantes diferencias regionales, pues la población que vive en las regiones de Costa Norte, Sierra de Amula y Costa Sur presentan niveles más altos de este índice, lo cual no ocurre con la población de las regiones Centro, Norte y Altos Sur, donde son más bajos. En general, las mujeres tienen menor satisfacción con su ritmo de vida, tal vez debido a los papeles que les toca desempeñar: esposa, madre, hija, trabajadora, en los cuales tienen que esforzarse para cumplir con sus responsabilidades. Se observa también que es considerablemente mayor la insatisfacción de las mujeres de 35 a 49 y de los hombres

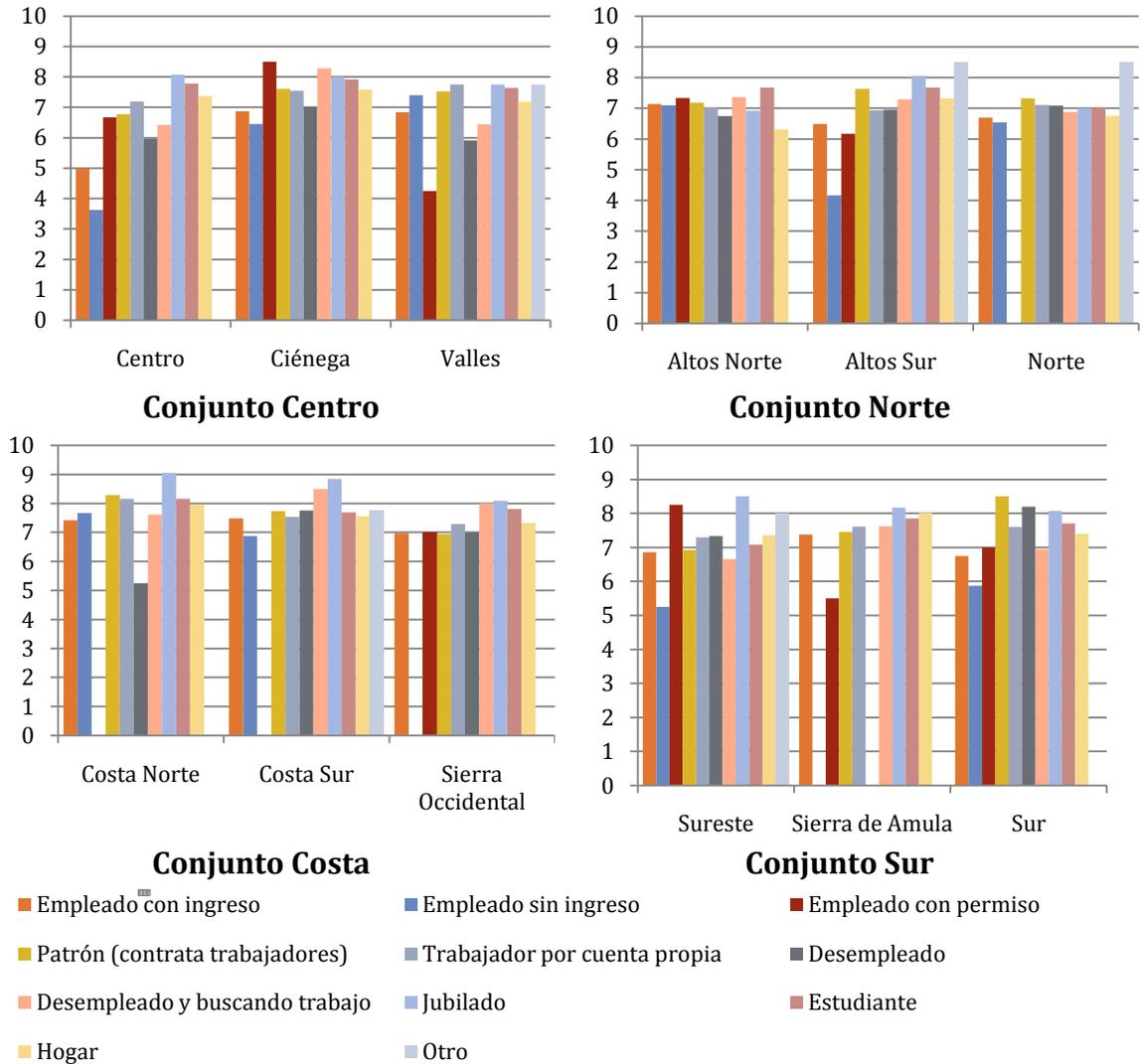
de 25 a 34 años de la región Centro, quizá porque deben buscar el éxito profesional y enfrentar la competencia, lo que complica su ritmo de vida y aumenta la insatisfacción con el mismo.

**Gráfica VIII.36. Relación del ICRV con la edad y sexo por regiones de Jalisco**



Respecto a la situación laboral de la población, en la gráfica VIII.37 sobresale que los desempleados y empleados sin ingresos, que representan el 6.27 por ciento de la población ocupada de Jalisco, tienen en todas las regiones los niveles más bajos de confort con su ritmo de vida, quizá debido a la frustración que resulta de realizar actividades que no les satisfacen porque no corresponden a sus expectativas laborales.

**Gráfica VIII.37. Relación del ICRV con la situación laboral por regiones de Jalisco**

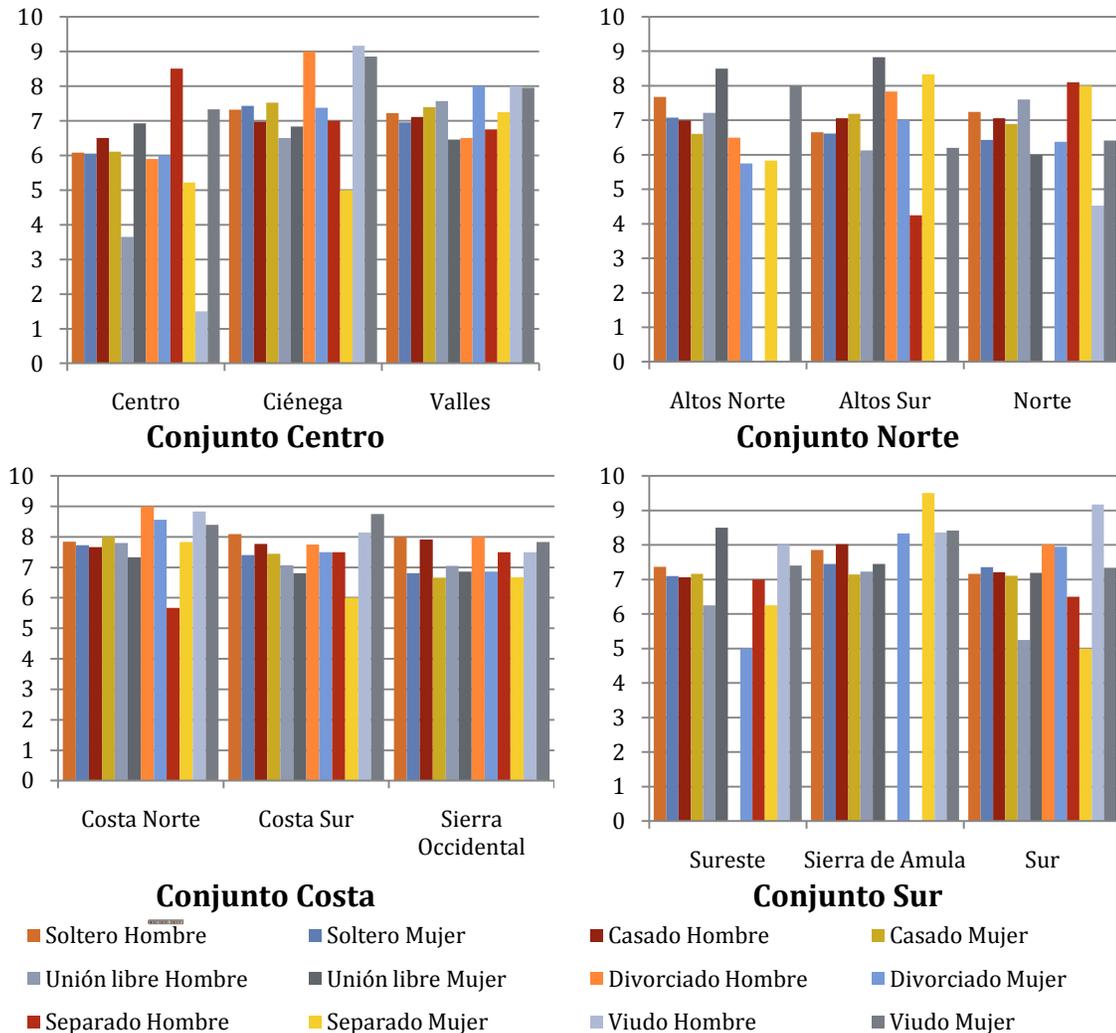


En la misma gráfica destaca que en el conjunto Sur las poblaciones de las regiones están satisfechas con su ritmo de vida; esto, que parece lógico, sólo se observa en esta región. También en este caso la población de la región Centro tiene los niveles más bajos en este índice; los más altos de ella son considerados bajos en regiones Costa Norte. Esto refleja la alta insatisfacción de quienes viven en la región Centro.

Por otra parte, en la gráfica VIII.38 se presenta la relación del ICRV con el sexo y estado civil de la población. En ella se observa que los hombres y mujeres separados

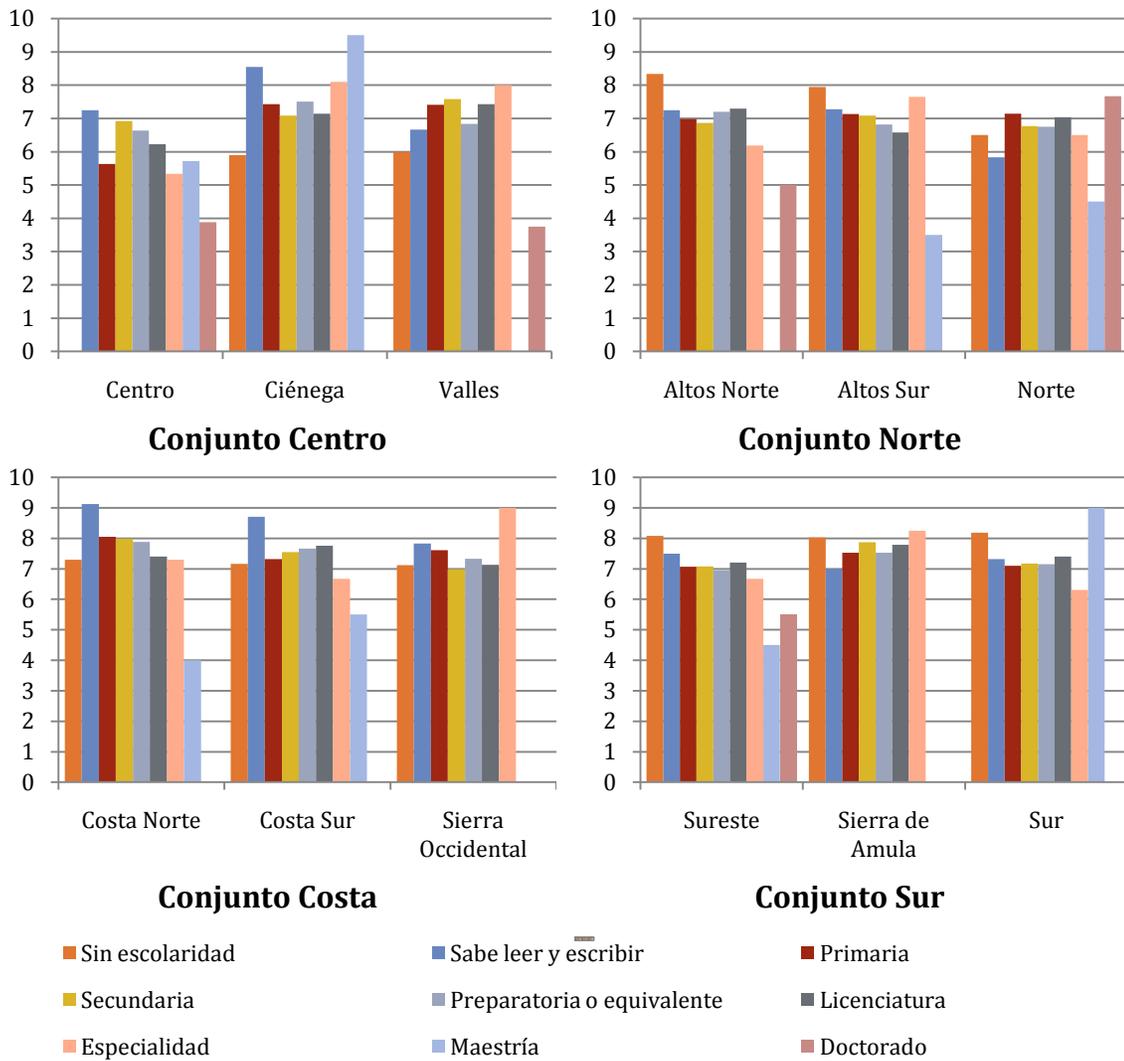
tienen los niveles más bajos en este índice, probablemente porque resienten el cambio de papel en sus actividades cotidianas. Sobresale también que en las regiones Sierra Occidental y Sierra de Amula, las mujeres casadas tienen los más bajos ICRV, al parecer porque deben asumir los papeles de madre y esposa, especialmente si además tienen alguna actividad laboral. Lo contrario ocurre con las que viven en unión libre en las regiones Centro y Ciénega, con los ICRV más altos en el rango de edad de 35 a 49 años. Esto quizá como resultado de que las personas deciden establecer una relación distinta a la tradicional, lo que modifica el papel tanto del hombre como de la mujer en los entornos social y familiar.

**Gráfica VIII.38. Relación del ICRV con sexo y estado civil por regiones de Jalisco**



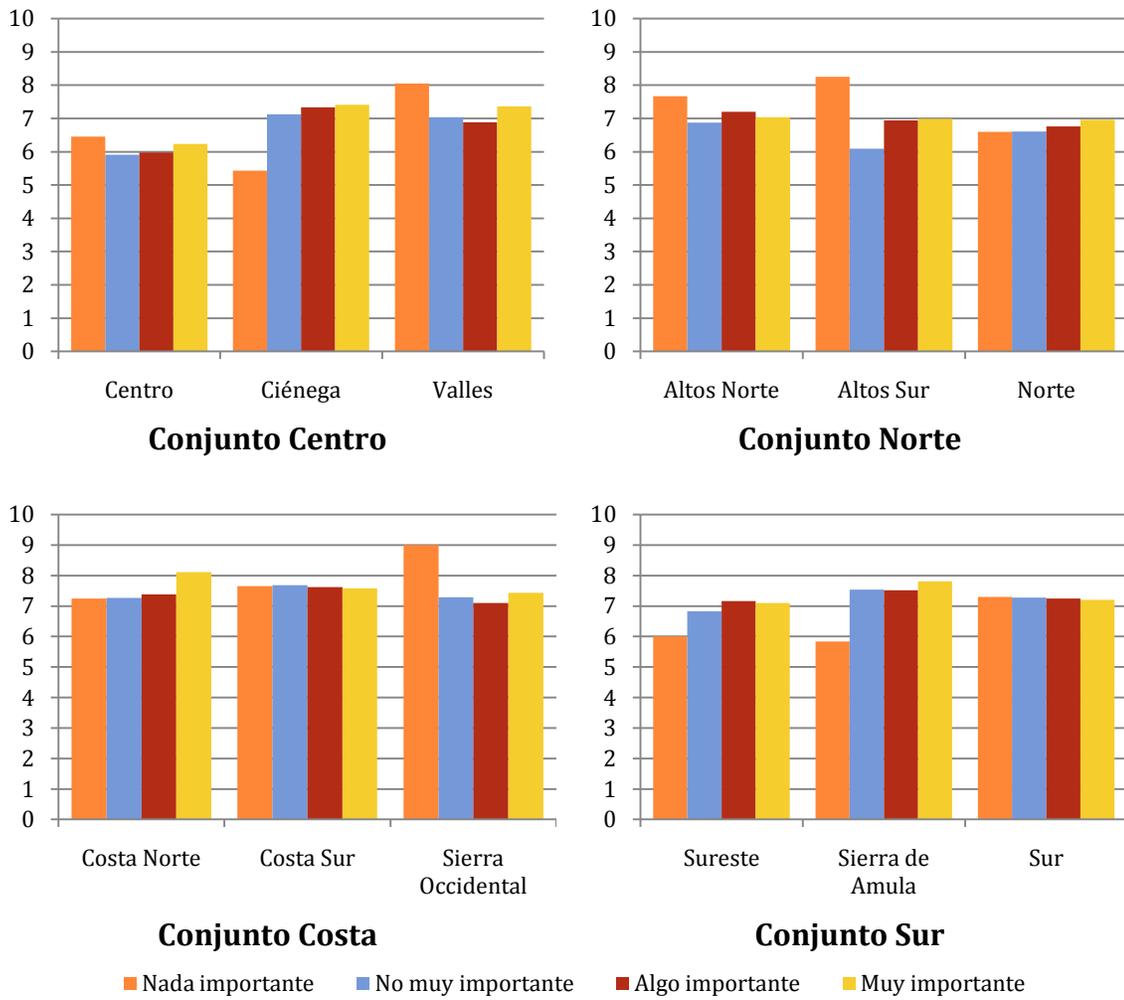
De acuerdo con la gráfica VIII.39, la relación entre ICRV y escolaridad en varias regiones de Jalisco es inversa: a mayor educación menor confort con el ritmo de vida; su media es de alrededor de cuatro puntos en una escala del uno al diez; sin embargo, en las regiones Sierra de Amula y Sierra Occidental, la población con nula, poca o alta escolaridad tienen niveles altos de ICRV. También resalta que en regiones como Ciénega a mayor educación más alto ICRV, lo que tal vez se explica por el estilo de vida de la población, especialmente por las oportunidades laborales, ya que en ella existe un Centro Universitario de la Universidad de Guadalajara, lo cual seguramente favorece el desarrollo profesional de quienes tienen mayor nivel educativo.

**Gráfica VIII.39. Relación del ICRV con la escolaridad por regiones de Jalisco**



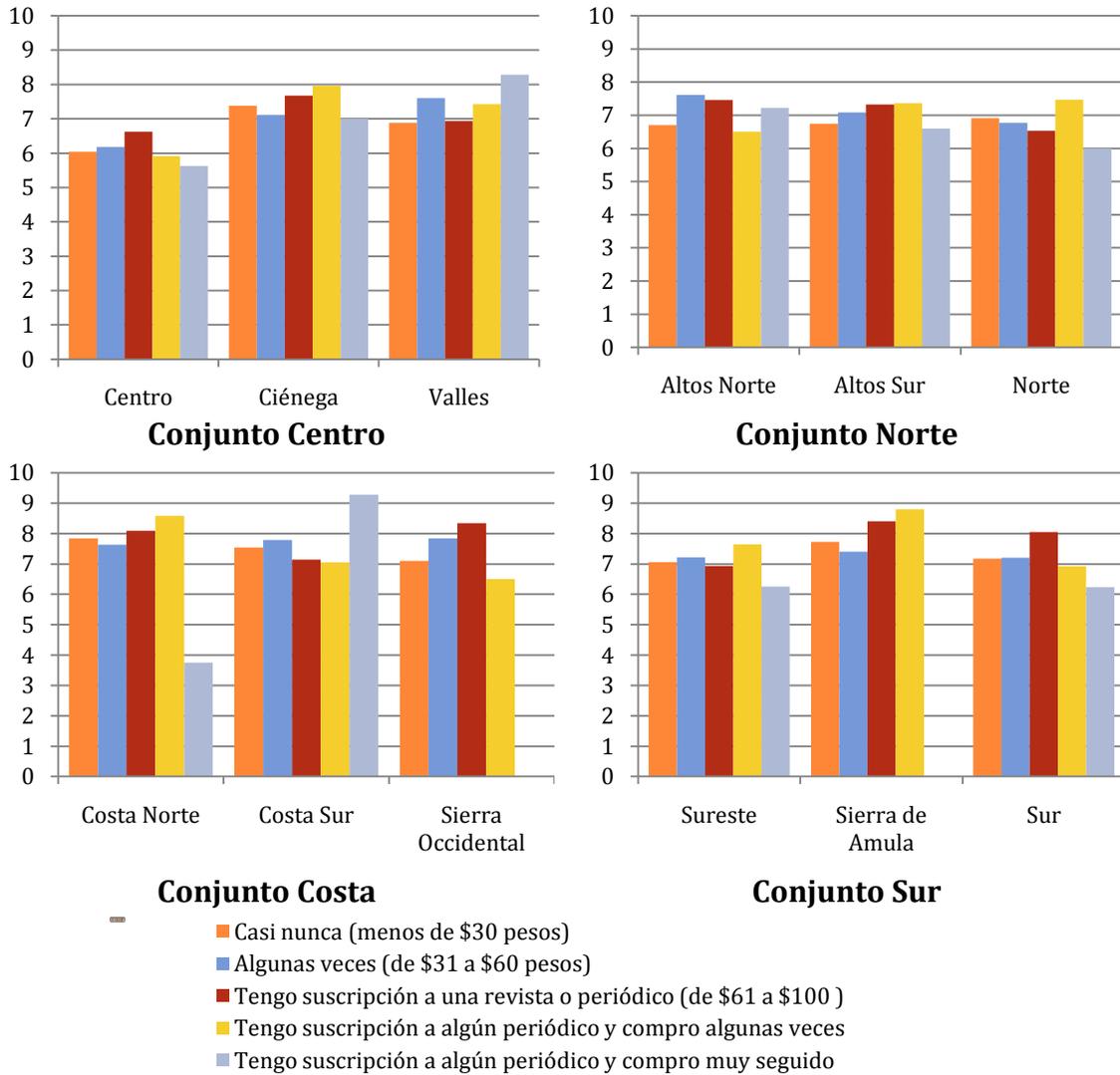
En la relación entre el grado de espiritualidad de la población de Jalisco y el ICRV, el comportamiento de éste en cierta es forma lógico, pues en las regiones Centro, Valles, Altos Sur y Sierra Occidental la población sin espiritualidad en su vida tiene un ritmo de vida más satisfactorio. Para la población con algún nivel de espiritualidad la relación entre ICRV y esta variable es directa: a mayor espiritualidad mayor satisfacción con el ritmo de vida, pues quizá involucra actividades relacionadas con su espiritualidad, lo que incrementa los niveles de ICRV en esta población.

**Gráfica VIII.40. Relación del ICRV con la espiritualidad por regiones de Jalisco**



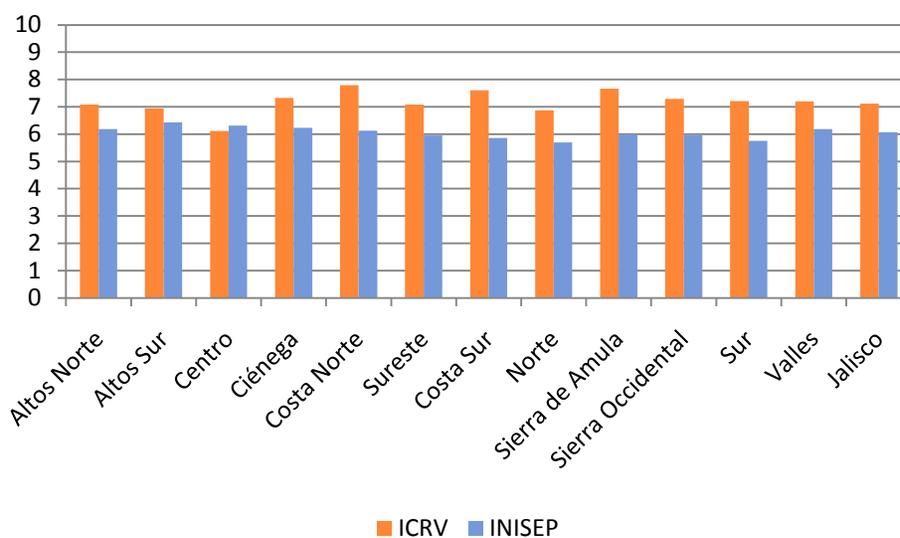
En cuanto a la relación del ICRV con la adquisición de productos de lectura, que se observa en la gráfica VIII.41, podría ser que quienes leen demasiadas horas tengan un ritmo de vida más insatisfactorio, tendencia de la que sólo se encontró evidencia en la región Valles. Sin embargo, también la lectura de documentos con temas y actividades personales y de desarrollo profesional puede incidir negativamente, tendencia encontrada en forma incipiente en las regiones Centro, Norte, Sureste y Sur.

**Gráfica VIII.41. Relación del ICRV con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco**



En cuanto a la relación del ICRV con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP), en la gráfica VIII.42 se observa que en la región Centro es más alto que en las demás regiones. Se puede deducir que niveles altos de INISEP en esta región inciden en que la población esté más insatisfecha con su ritmo de vida, pues se siente expuesta e insegura cuando transita por las avenidas en cualquier tipo de vehículo.

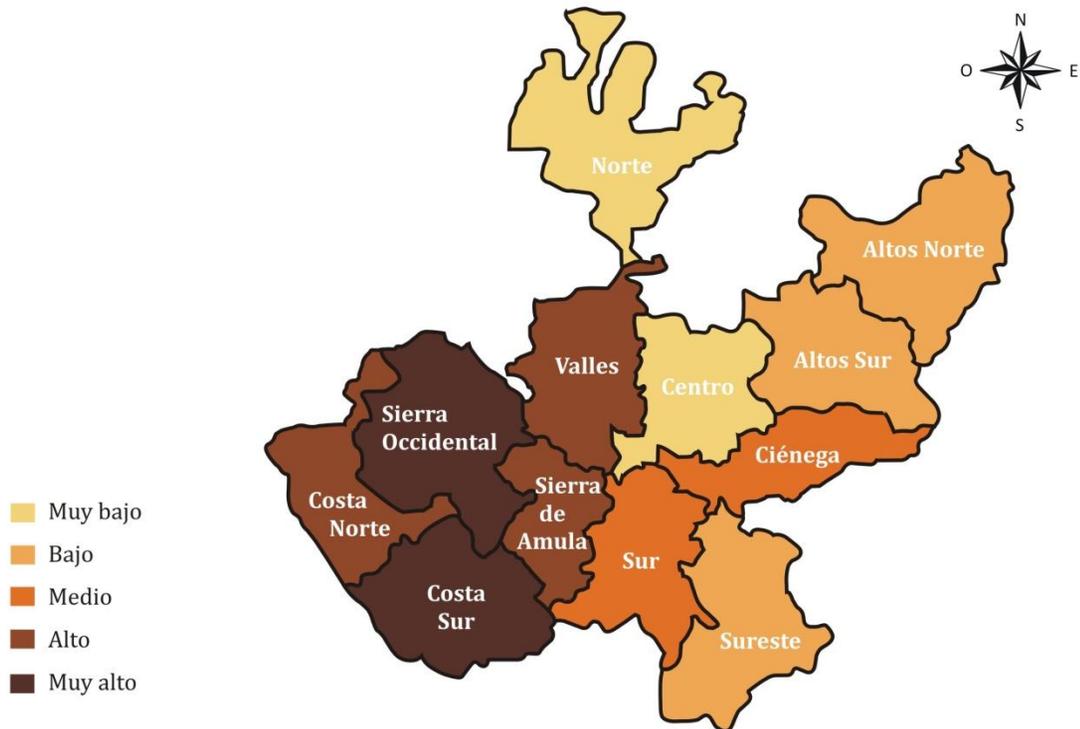
**Gráfica VIII.42. Relación del ICRV con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP) por regiones de Jalisco**



### Índice de Percepción de Seguridad (IPS)

En el mapa siguiente se observa que Sierra Occidental y Costa Sur presentan los valores más altos de IPS, en tanto que los más bajos corresponden a las regiones Norte y Centro. Este hecho es importante ya que en la primera de las regiones hay poca inversión en infraestructura en comparación con otras, por lo que se puede explicar los niveles de información de la población. Así, es de esperar que a mayor información, menor percepción de inseguridad y viceversa.

### Mapa VIII.7. Regiones de Jalisco y el IPS

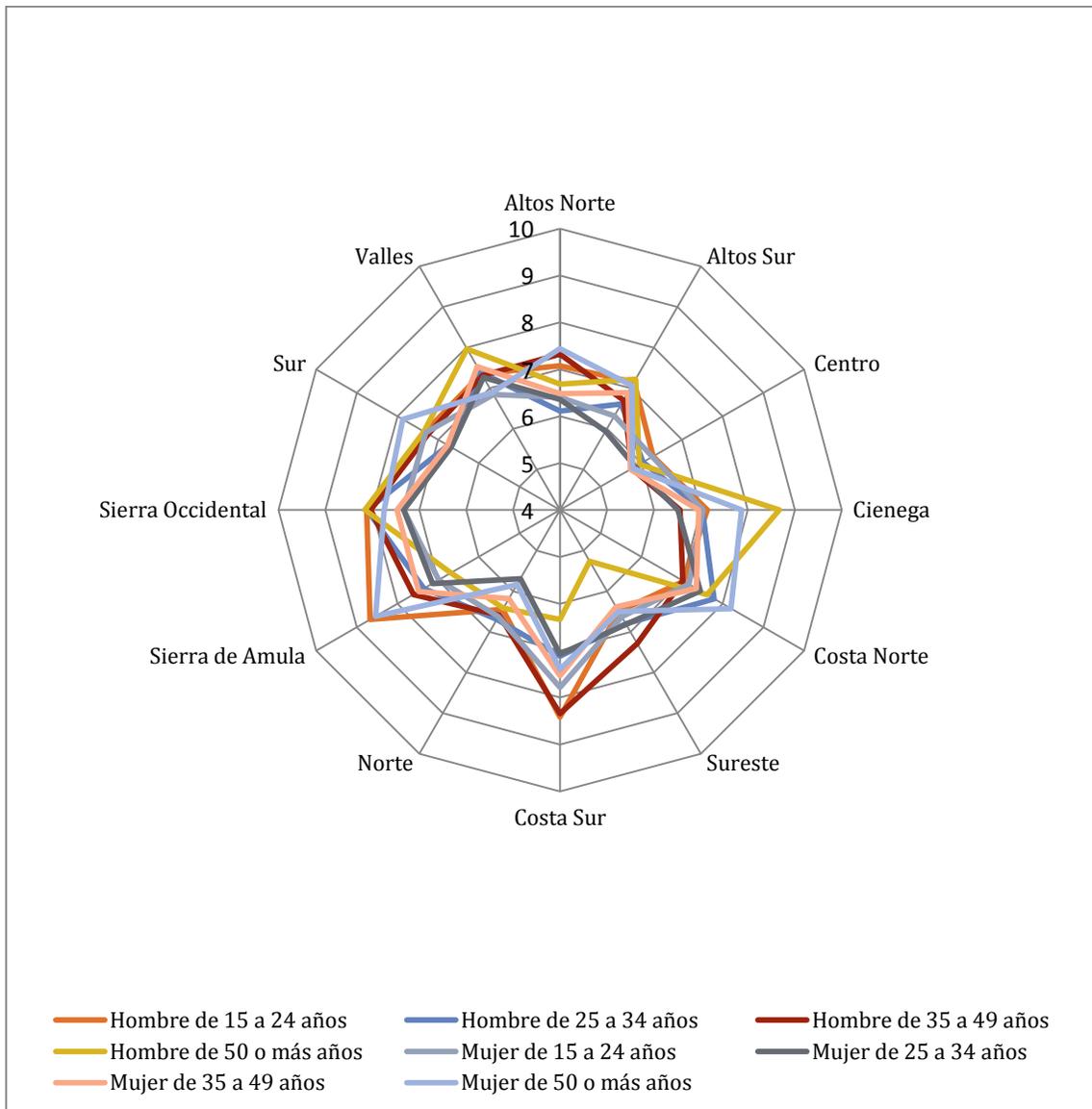


La mayoría de las regiones de Jalisco tienen un bajo Índice de Percepción de Seguridad (IPS), que se mide en una escala del 1 al 10 y aparece en la gráfica VIII.43, a partir de la percepción de inseguridad de los entrevistados en cuanto a la delincuencia en su entorno, los delitos de que fueron víctimas sus parientes y otros. En los resultados destaca que los hombres mayores de 50 años de las regiones Sureste y Costa Sur presentan los IPS más bajos, mientras que los de la región Ciénega presentan el IPS más alto; les siguen los de 35 a 49 años de la Costa Sur y los de 15 a 24 de la Sierra de Amula, así como los de 24 a 34 de la Costa Norte. Por su parte, las mujeres tienen la percepción promedio de las regiones.

Destacan las regiones Norte y Centro con los más bajos índices en todos los grupos de edades. Es interesante observar que éstas son las que representan los extremos en nivel socioeconómico, pues la primera tiene el más bajo y la segunda uno de los

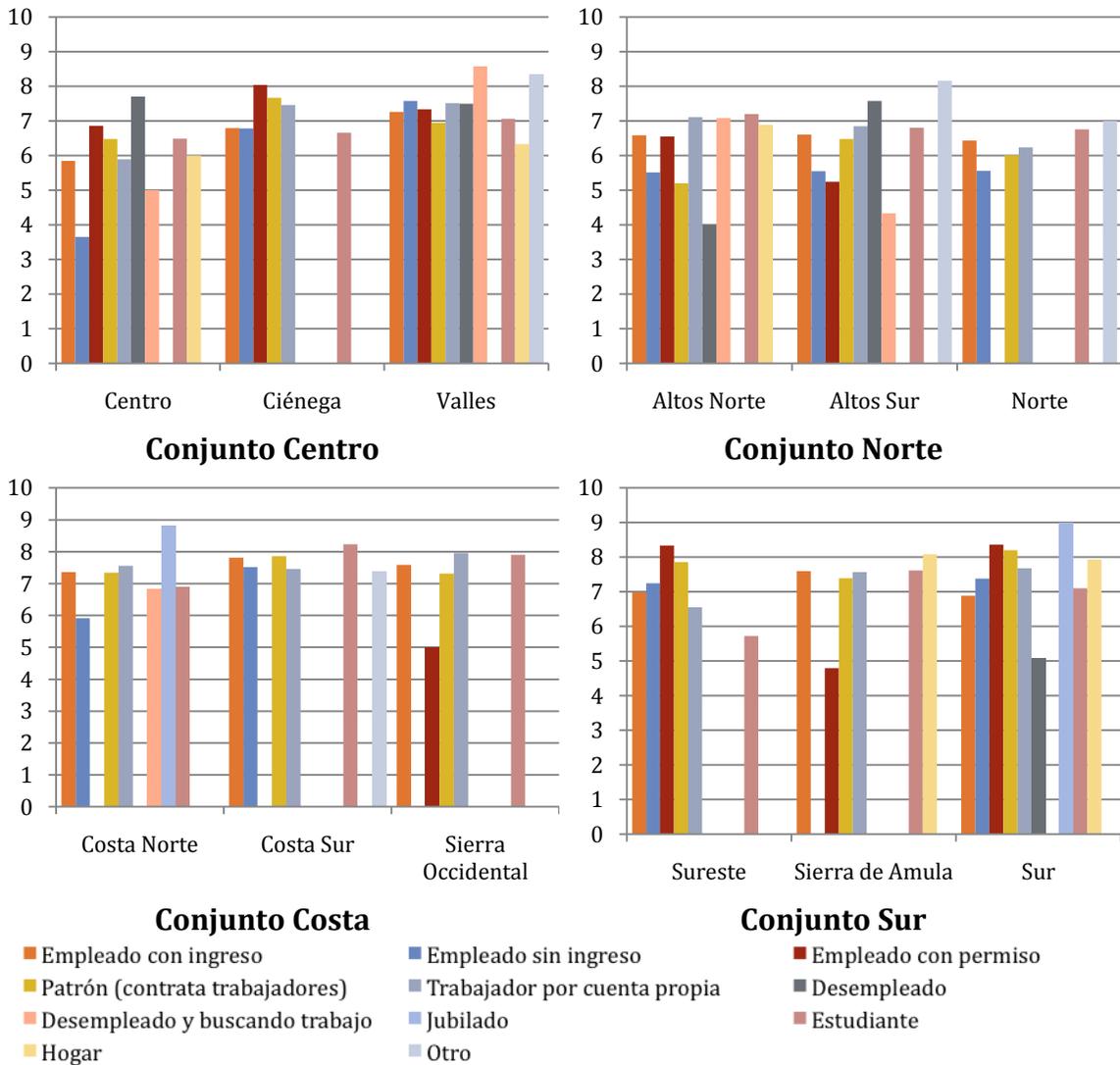
más altos. En la región Centro el IPS alto probablemente se debe a que sus habitantes reciben más información, mientras que en la región Norte tal vez influya la percepción de la delincuencia común debida a factores como el desempleo y la pobreza, y a una delincuencia organizada que aprovecha el aislamiento de muchas de sus comunidades.

**Gráfica VIII.43. Relación del IPS con la edad y el sexo por regiones de Jalisco**



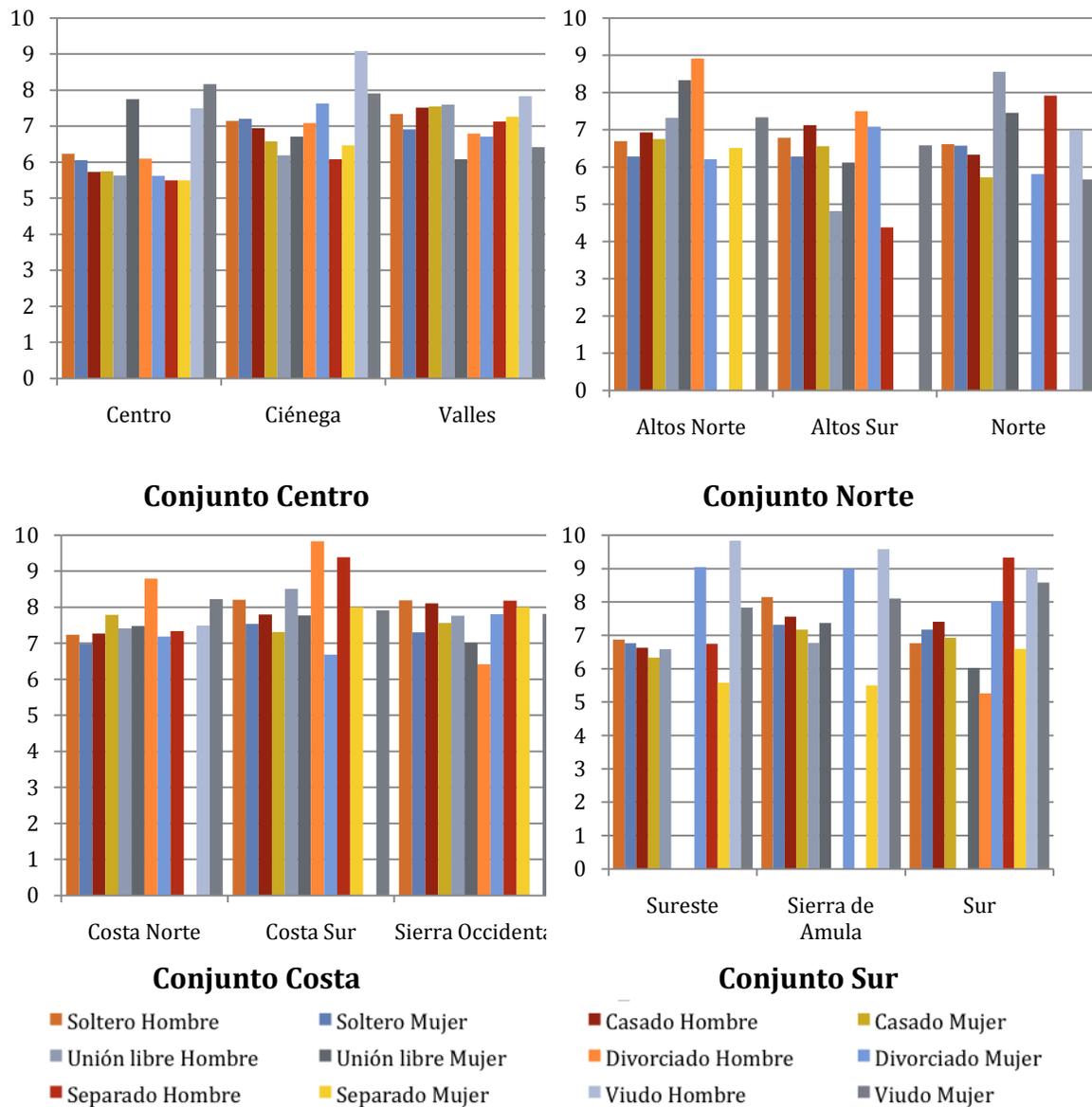
En la relación entre el IPS y la situación laboral resalta el bajo índice de los empleados sin ingreso y el de los desempleados que buscan trabajo en la región Centro (gráfica VIII.44). En la región Norte, los desempleados perciben muy baja seguridad, lo que también ocurre en la región Altos Sur con las personas dedicadas al hogar. De manera similar, podrían destacar aquellas personas con diferentes actividades en distintas regiones en sus respectivas sensaciones de seguridad. Sin embargo, para aventurar algunos supuestos explicativos se requeriría un análisis más profundo de las circunstancias particulares de cada región.

**Gráfica VIII.44. Relación del IPS con la situación laboral por regiones de Jalisco**



Aunque se esperaría que hubiera mayor sensación de inseguridad de hombres y mujeres casados o separados, este no es el caso en la mayor parte de las regiones. Son más bien los hombres y mujeres divorciados, así como los viudos, quienes perciben altos índices de seguridad, en especial en las regiones Sureste, Sierra de Amula, Costa Sur, Ciénega y Altos Norte (gráfica VIII.45). Esta opinión de acuerdo con el estado civil es interesante porque al parecer hombres y mujeres sin compromiso sienten mayor seguridad en algunas regiones. En otras hay una gama de índices con la que no se puede establecer ninguna relación precisa.

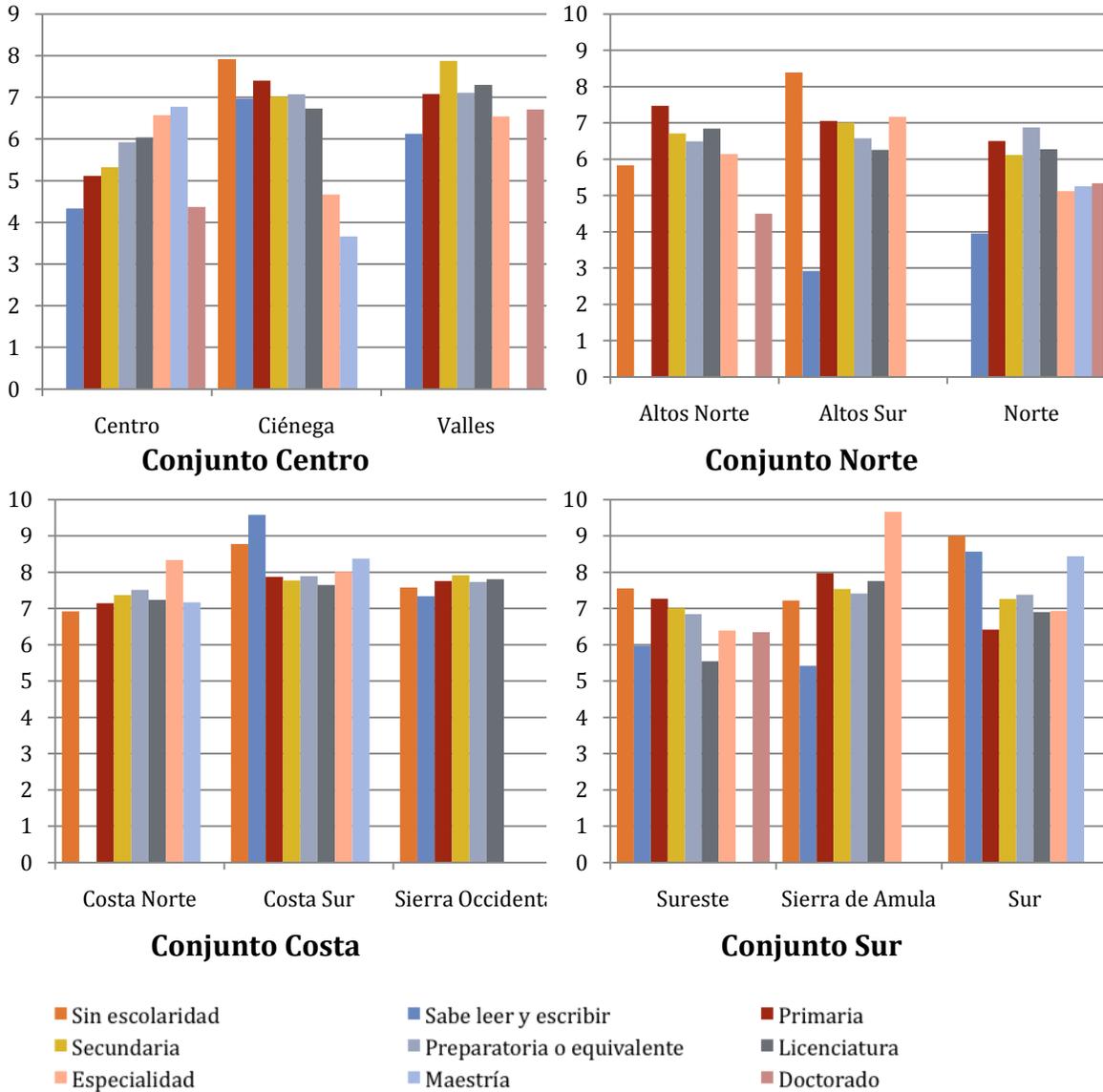
**Gráfica VIII.45. Relación del IPS con sexo y estado civil por regiones de Jalisco**



La relación entre el nivel de escolaridad y la percepción de inseguridad tal vez debería ser que a mayor nivel educativo fuera menor esta última. De acuerdo con la gráfica VIII.46, sólo se nota que en la región Centro entre las personas con estudios de doctorado y entre las que saben leer y escribir perciben bajos índices de seguridad. En la región Ciénega ocurre lo mismo con quienes han cursado una maestría.

En Sierra de Amula las personas con especialidad perciben alta seguridad y en Costa Sur ocurre lo mismo con los analfabetas.

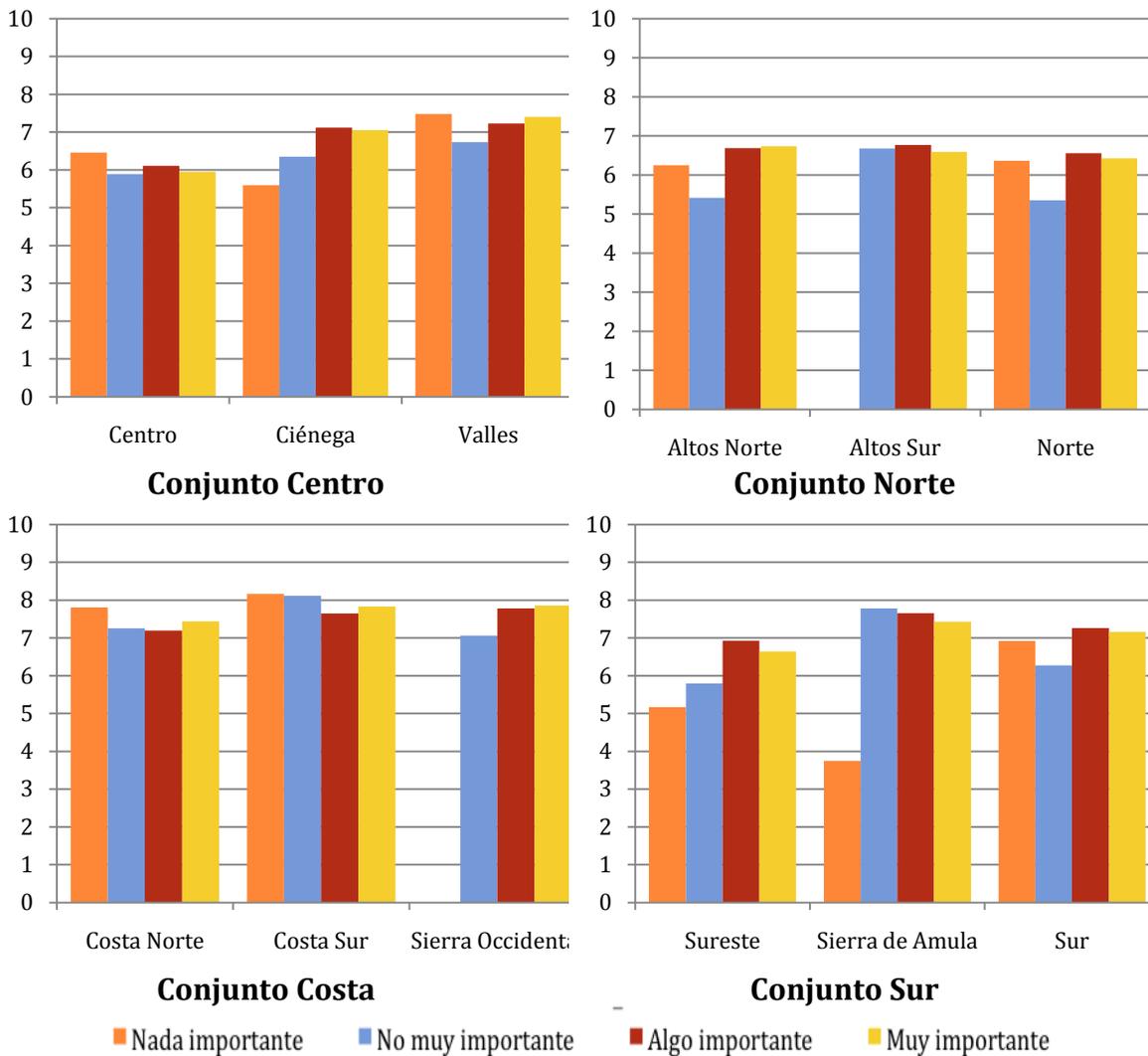
**Gráfica VIII.46. Relación del IPS con la escolaridad por regiones de Jalisco**



Por otra parte, es de suponer que un alto nivel de información tiene que ver con el grado de escolaridad, por lo que ambos determinan en alguna medida la opinión respecto a la seguridad en el entorno.

Por otra parte, ante la pregunta de qué tan importante es la espiritualidad, con las respuestas se construyó el IPS y la relación con dicha variable que ilustra la gráfica VIII.47. En ella se observa que no existe una relación importante entre ambos; sólo se puede mencionar que en las regiones Altos Norte, Altos Sur y Norte el IPS es más bajo, lo mismo que en la región Sureste. Destaca la Sierra de Amula en cuanto a la opinión de que la espiritualidad es muy importante y bajo su nivel de inseguridad.

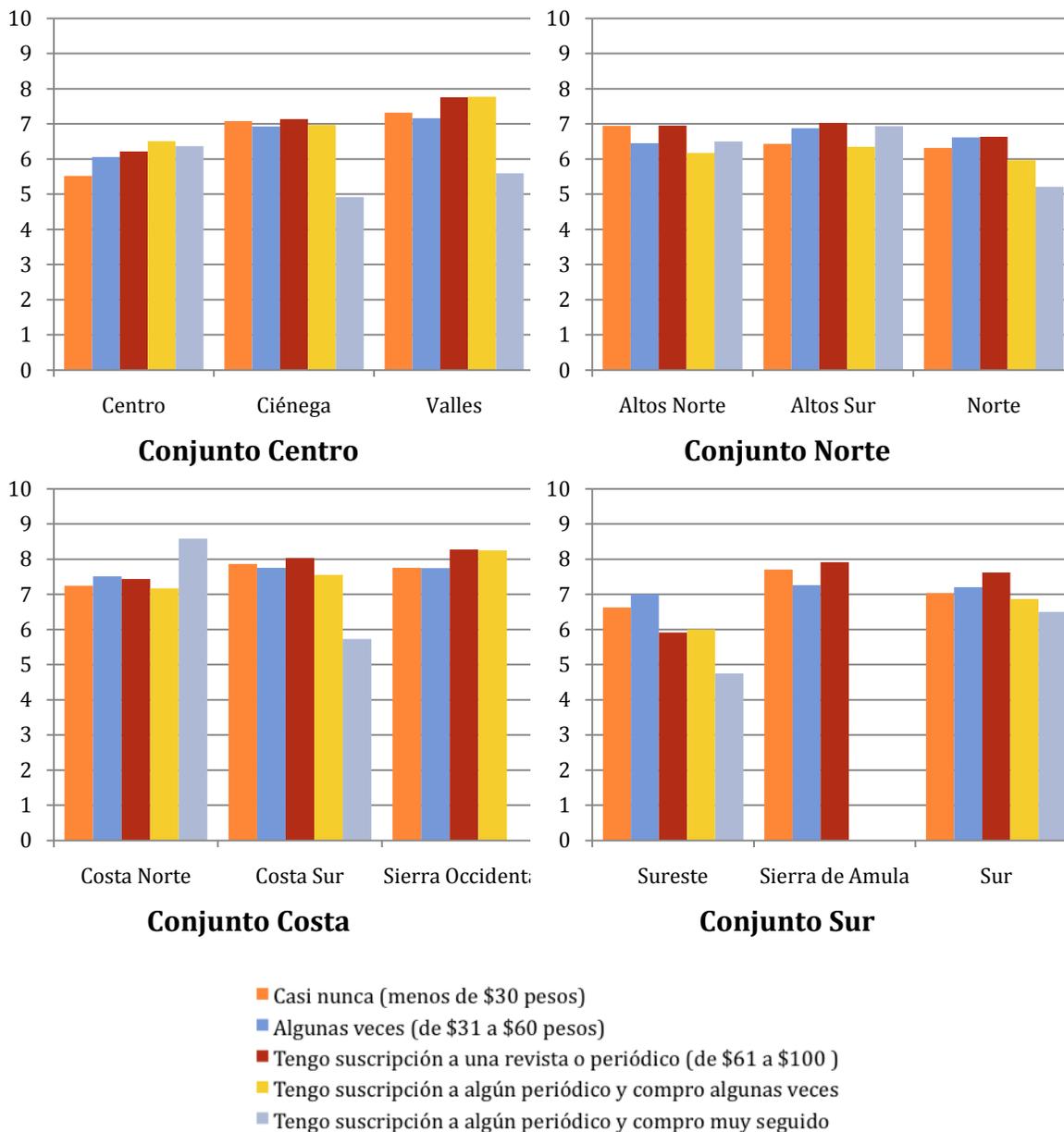
**Gráfica VIII.47. Relación del IPS con la espiritualidad por regiones de Jalisco**



Es poco lo que se puede decir respecto a la relación entre IPS y la adquisición de productos de lectura, de conformidad con la gráfica VIII.48. En ella se observa que el

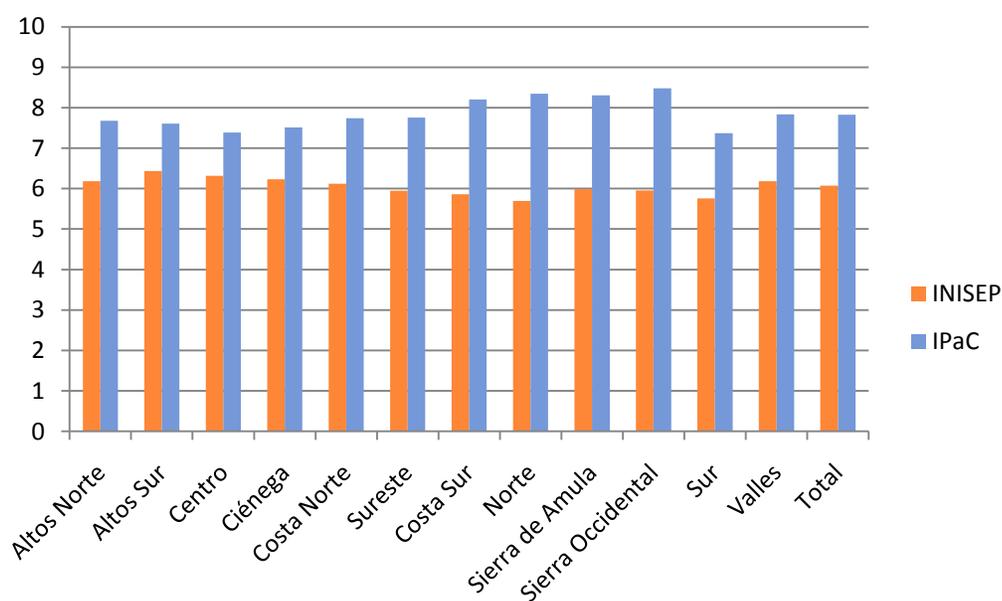
IPS tiene menor relación con tal variable en el conjunto Norte y la región Centro que en el resto de las regiones, y que tiende a ser mayor entre quienes tienen suscripción a algún periódico o revista. También es notoriamente bajo el nivel de IPS de quienes casi nunca adquieren materiales de lectura en la región Centro. Lo anterior no permite aventurar hipótesis explicativas.

**Gráfica VIII.48. Relación del IPS con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco**



Por último, en este apartado, como ya se mencionó, se supone que es mayor la percepción de seguridad cuando la población recibe más información. De acuerdo con la gráfica VIII.49, tanto el índice de información como el de percepción de seguridad son muy similares en las regiones Altos Norte, Altos Sur, Centro, Ciénega y Sureste; en las demás regiones sobresale el IPS respecto al INISEP. Como se puede observar el INISEP es notoriamente mayor en las regiones Sierra Occidental, Sierra de Amula, Costa Sur y Norte.

**Gráfica VIII.49. Relación del IPS con el INISEP por regiones de Jalisco**

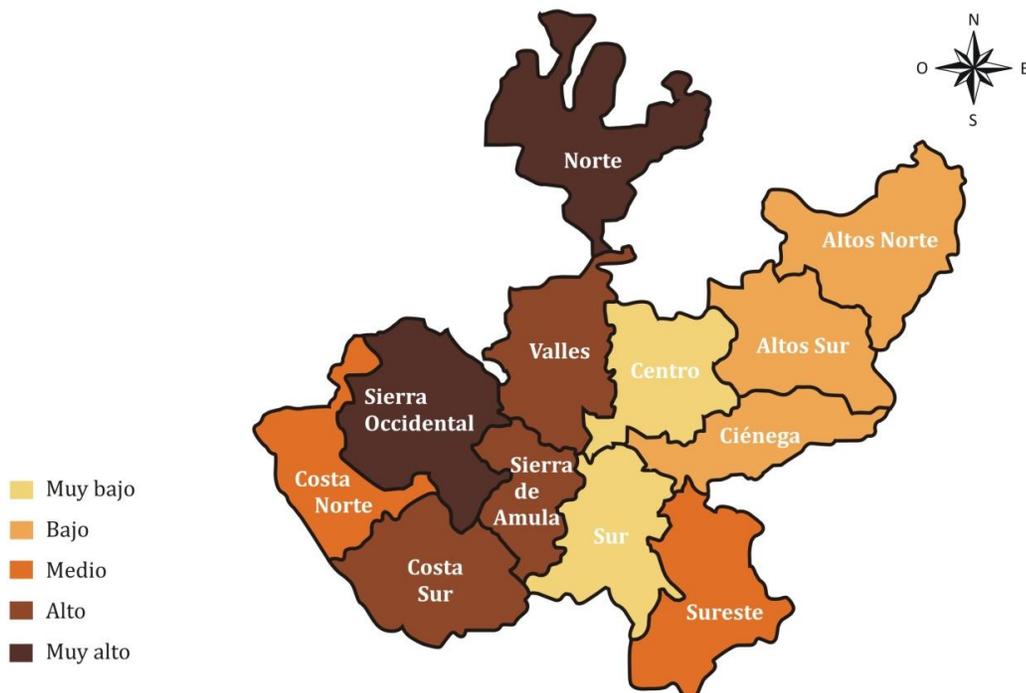


### Índice de Participación Comunitaria (IPaC)

Los niveles más altos de IPaC, como se observa en el mapa siguiente, se encuentran en las regiones Norte y Sierra Occidental, que son también las que tienen los valores más bajos de pobreza alimentaria y pobreza por capacidades. Respecto a la marginación, es mayor entre la población de las regiones con menor grado de desarrollo. Tal vez por ello tengan menor Índice de Participación Comunitaria sobre todo en situaciones de vulnerabilidad económica, y es en estas regiones donde la relación entre precariedad y apoyo comunitario es directa, es decir, a mayor precariedad corresponde un mayor apoyo comunitario.

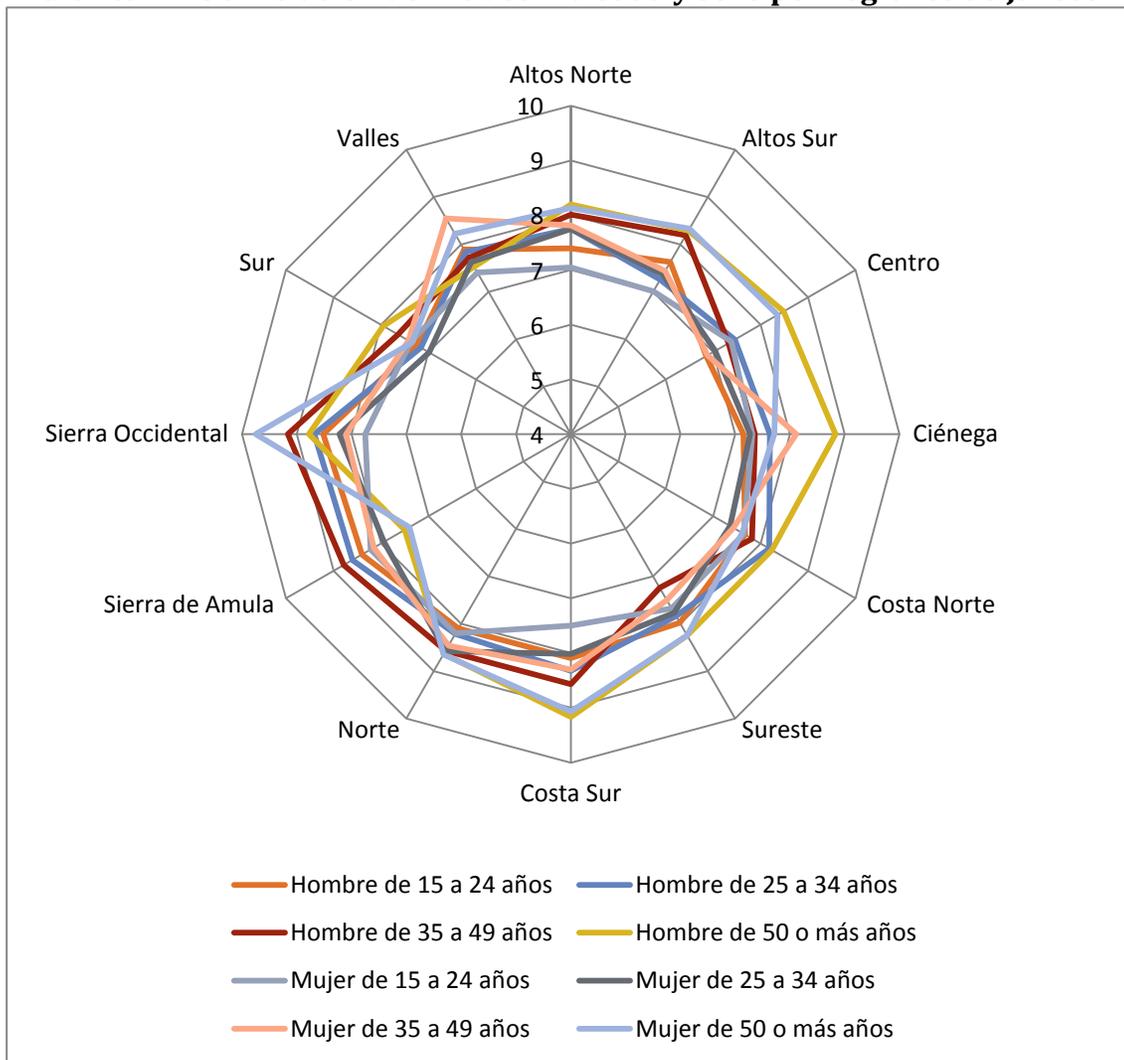
El IPaC refleja la relación que mantiene el individuo con su comunidad y su confianza con cada uno de los miembros de ella: vecinos, compañeros, amigos, y con los negocios en general de la misma. En este sentido, un valor cercano a 10 en el índice representa la plenitud comunal, una relación fuerte y sustentada en la confianza vecinal y el compañerismo. De esta manera, sería de esperar que la encuesta hubiera arrojado valores más altos de IPaC, de acuerdo con valores también altos en los demás índices.

**Mapa VIII.8. Regiones de Jalisco y el IPaC**



De acuerdo con la gráfica VIII.50, el IPAC más alto se encontró en las regiones Norte y Sierra Occidental, las que presentan un NIDSEEC muy bajo o negativo (-0.8 y 0.3 respectivamente). Esto indicaría que a un menor desarrollo socioeconómico las personas tienen más empatía y tienden a ayudarse más mutuamente, lo que se traduciría en una mayor participación comunitaria. Lo contrario se observa en la región Centro, la de más alto NIDSEEC y que presenta asimismo una muy baja participación comunitaria.

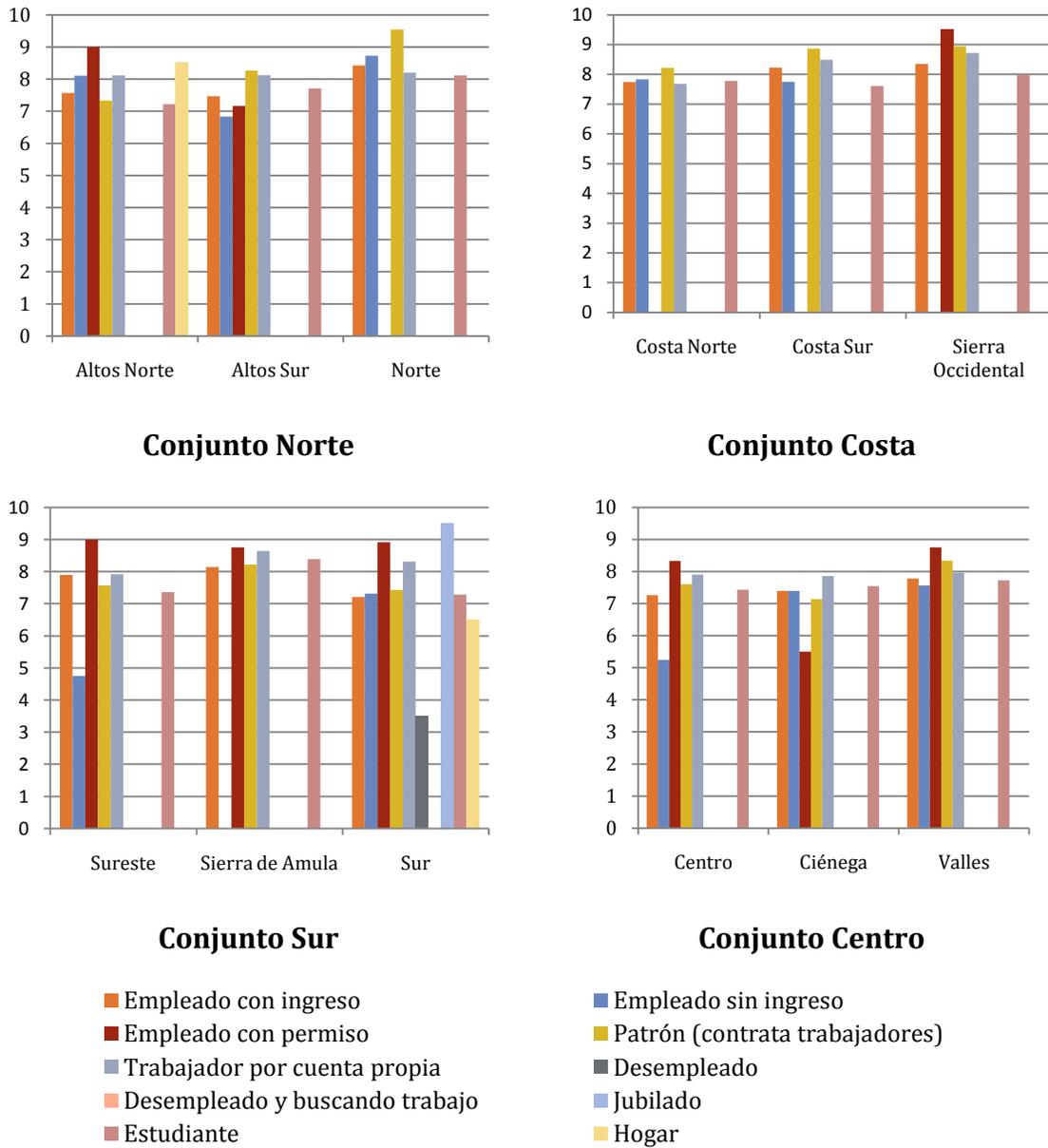
**Gráfica VIII.50. Relación del IPAC con la edad y sexo por regiones de Jalisco**



En la misma gráfica se observa una distribución más o menos homogénea del IPAC entre regiones, sexo y rangos de edad, que oscila entre siete y nueve puntos. Sin embargo, destaca que los adultos mayores —hombres y mujeres de 50 años y más— presentan índices más altos en la mayor parte de las regiones, resultado consistente con la realidad de los individuos de este rango de edad. Así, la mayoría de los adultos mayores son jubilados, cuidan la casa o tienen responsabilidades menores que los jóvenes o adultos, lo que les deja más tiempo libre y les da mayores posibilidades de socializar o pasar momentos agradables con los vecinos, es decir, de tener una vida comunal más intensa. Las mujeres mayores de 50 años de la región Sierra Occidental presentan el IPAC más alto en todo Jalisco, mientras que el más bajo es el de la región Sur, con los valores promedio más bajos.

Por otra parte, en la gráfica VIII.51 se observa que, respecto a la situación laboral, son diversos los niveles de IPAC. Por ejemplo, la mayoría de los desempleados, desempleados que buscan trabajo y jubilados de algunas regiones no tienen un IPAC alto.

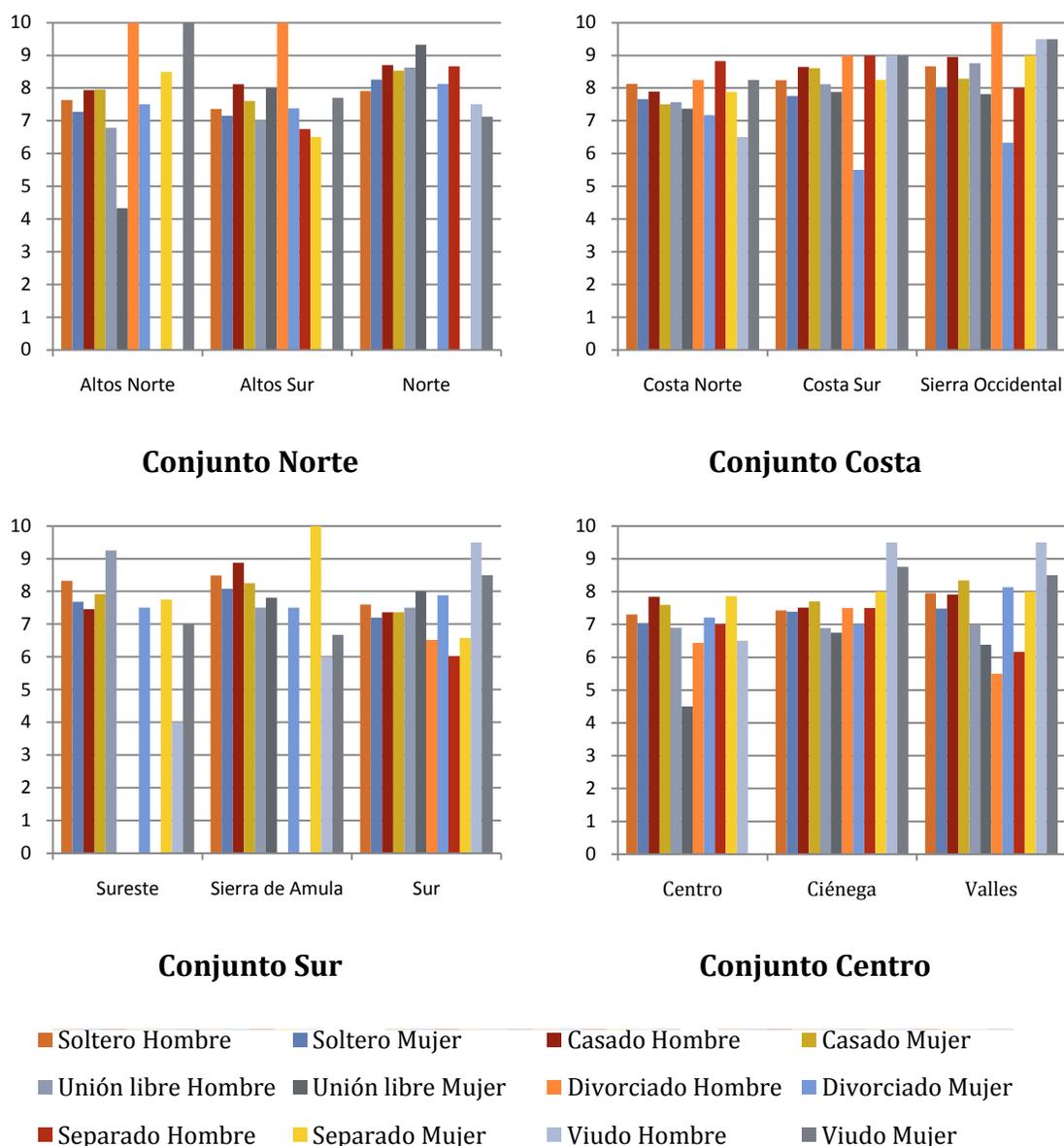
**Gráfica VIII.51. Relación del IPAC con la situación laboral por regiones de Jalisco**



En el resto de las regiones el comportamiento es muy similar. La mayor parte de los IPAC oscila entre siete y nueve, con caídas muy notorias para los segmentos de la población con poco valor significativo.

Respecto a la relación entre el IPAC y el estado civil y el sexo de los encuestados, los resultados aparecen en la gráfica VIII.52. En ella se observa que tales índices son muy similares entre las regiones. Sin embargo, resalta un IPAC muy alto para viudos y separados en casi todas las ellas.

**Gráfica VIII.52. Relación del IPAC con sexo y estado civil por regiones de Jalisco**



Se observa, además, que las regiones Norte y Altos Sur presentan el comportamiento opuesto, con valores más bajos para viudos y separados.

Respecto al sexo, la diferencia en el IPAC es casi inexistente en general. Pero en el conjunto Costa se observa que los hombres presentan un índice mayor que el de las mujeres en casi cualquier estado civil, aunque sería de esperar lo contrario porque

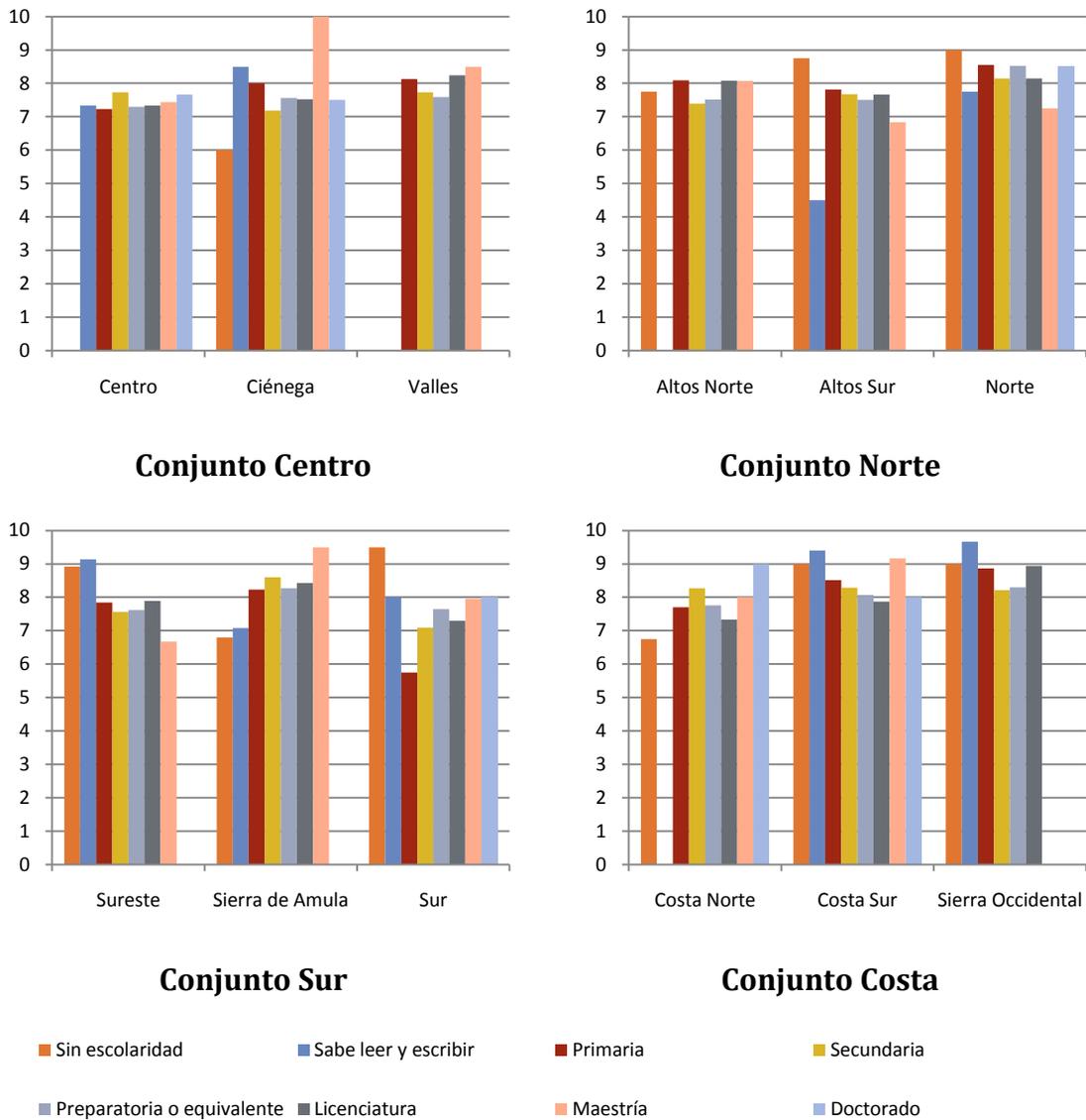
tradicionalmente el hombre no ha tenido un papel fuerte en la generación de vínculos comunitarios.

Un resultado interesante es que los hombres casados de la región Centro presentan valores promedio del IPaC más altos e iguales a los de las mujeres separadas. Este resultado se puede atribuir a la cultura de Jalisco, donde la mujer casada tiene muchas responsabilidades y presiones, mientras que el hombre en el mismo estado civil vive una situación agradable y sencilla, con más tiempo para divertirse y convivir en comunidad. Así, la mujer separada se libera de presiones y comienza a vincularse con su comunidad y sus compañeros de trabajo, lo cual hace que su IPaC sea más alto.

En la gráfica VIII.53 se encuentra la relación entre el IPaC y el nivel de estudio. En ella se observa, en general, que la escolaridad de los individuos no determina su nivel de participación comunitaria. Por ejemplo, el hecho de tener estudios de licenciatura, maestría o doctorado no necesariamente se refleja en un IPaC alto. En un análisis más particular, se puede observar una relación positiva en las regiones Sierra de Amula, Sur y Valles, mientras que las regiones Sureste, Costa Sur y Norte presentan el comportamiento opuesto.

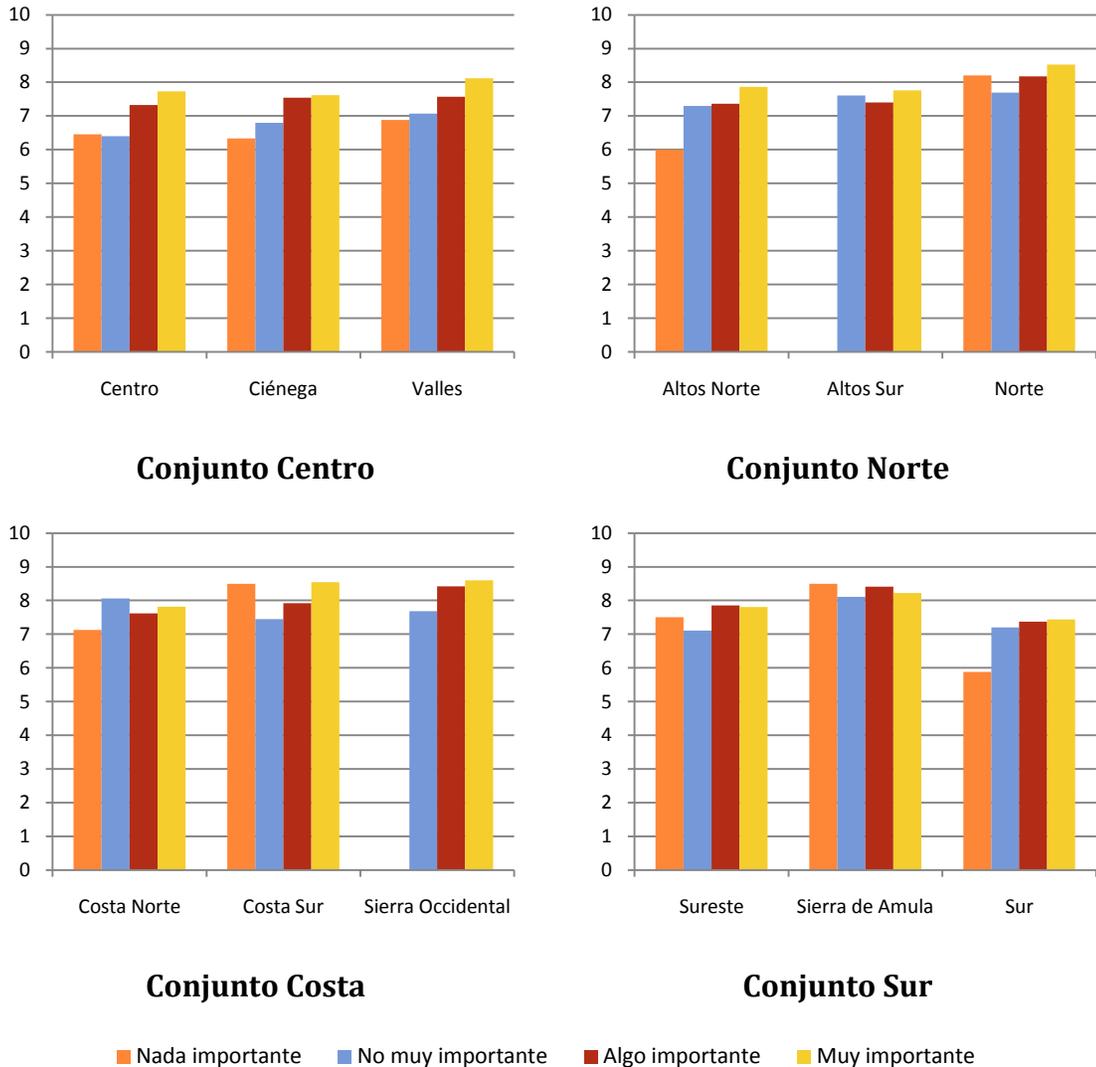
En general, los valores más altos de IPaC se encuentran las regiones costeras, donde la mayor parte de la población supera los ocho puntos, mientras que en las demás regiones apenas se llega al siete. Esto se podría deber a las diferencias entre los ritmos de vida de ellas. Si se acepta que en las costas la vida es más sencilla y con menos presiones, esto da como resultado comunidades más unidas y niveles más altos de IPaC. En el otro extremo se encuentra la región Centro, con un ritmo de vida complejo y estresante, con muchas presiones sociales y un bajo IPaC.

**Gráfica VIII.53. Relación del IPAC con la escolaridad por regiones de Jalisco**



En cuanto a la relación entre el nivel del IPAC y la espiritualidad, en la gráfica VIII.54 se observa que en todas las regiones las personas que la consideran muy importante en su vida presentan valores del IPAC más altos. Este resultado es consistente con la realidad y muestra que una espiritualidad más sólida tiene como resultado una mejor relación con los vecinos, amigos y compañeros en general, es mayor la confianza de las personas, y éstas se identifican con sus barrios o comunidades.

**Gráfica VIII.54. Relación del IPAC con la espiritualidad por regiones de Jalisco**

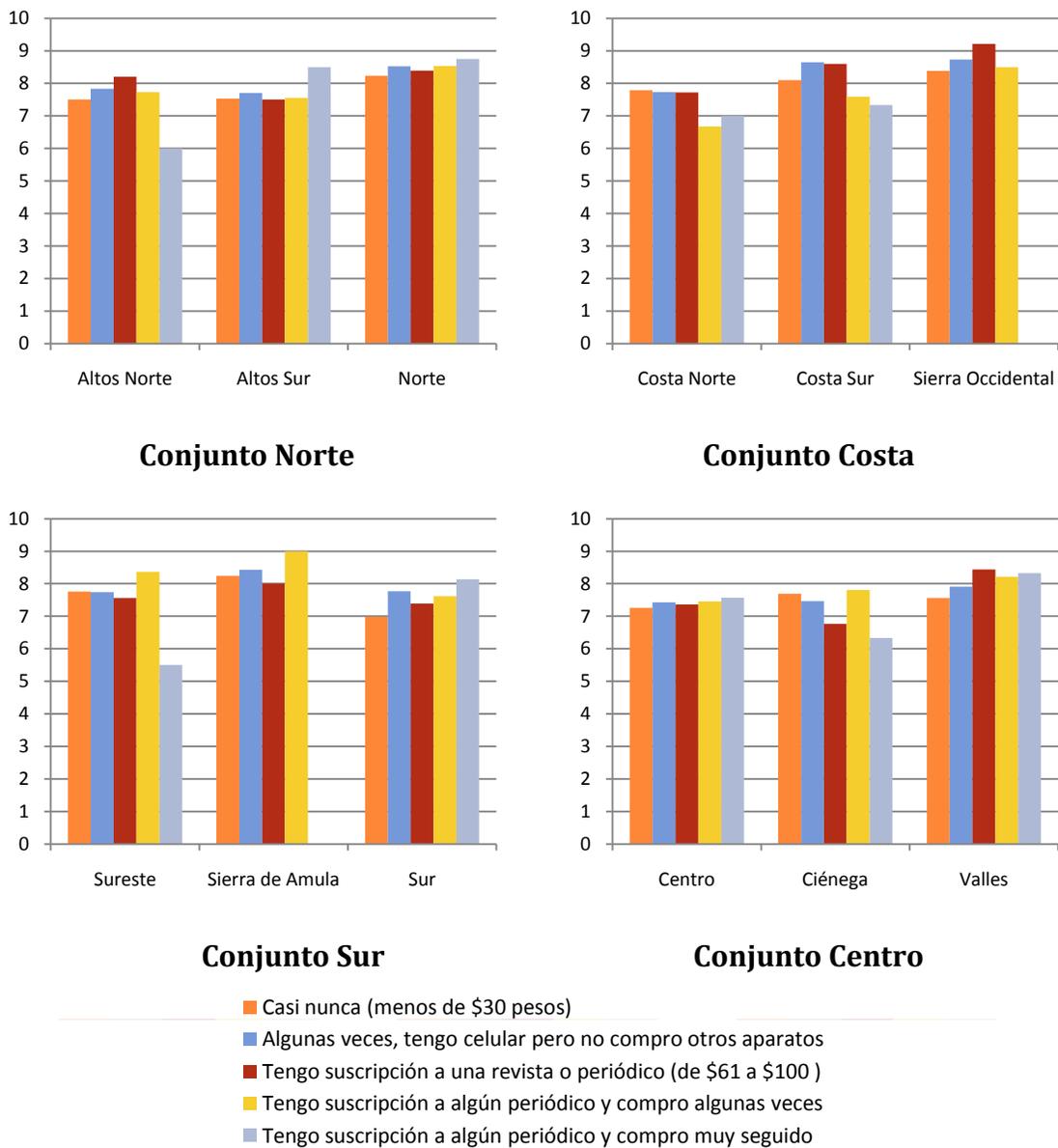


También en esta relación destacan las regiones costeras por sus más altos indicadores, junto con la región Norte. En el otro extremo se encuentra la región Sur, con el indicador promedio más bajo de todas las regiones.

En la gráfica VIII.55 aparecen los IPAC en relación con la adquisición de productos de lectura. En ella se observa que en algunas regiones existe relación directa entre estas dos variables, mientras que otras ocurre lo contrario. Esto tal vez tiene que ver con el tipo de productos de lectura comprados. Si se trata de materiales de lec-

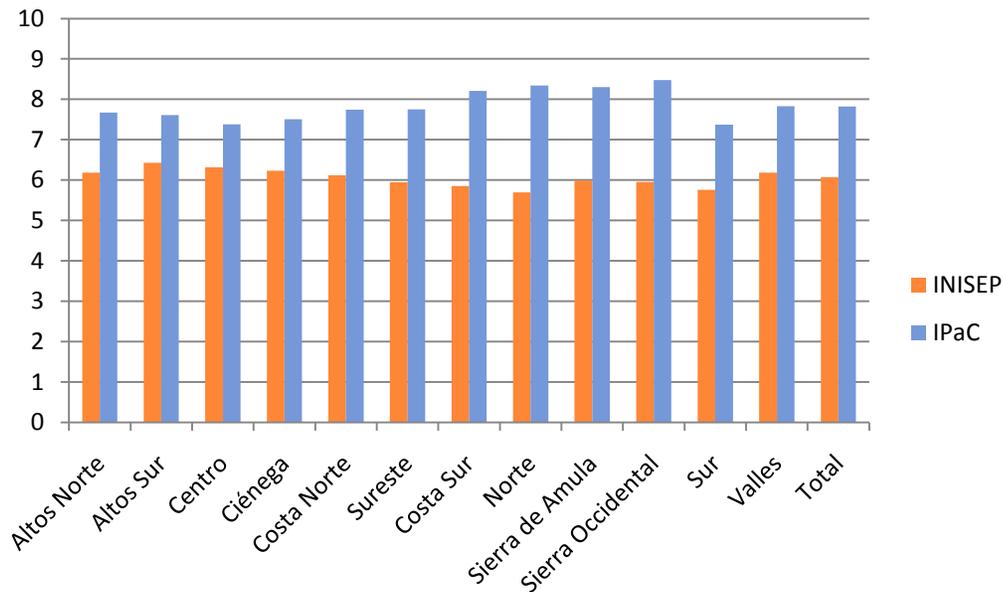
tura informativos como libros o publicaciones periódicas, la relación con el IPAC es positiva gracias al crecimiento cultural y en información que trae consigo este tipo de lectura. En cambio, si se trata de revistas o semanarios que pudieran considerarse como lectura basura, el IPAC se ve impactado negativamente y la relación es precisamente la opuesta, pues una menor cultura o educación y una información menor o de baja calidad repercute en una relación comunal baja.

**Gráfica VIII.55. Relación del IPAC con adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco**



El Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP) se relaciona con el IPaC en la gráfica VIII.56. Puesto que el INISEP indica el nivel de información en materia de seguridad para todo el estado y su procedencia, los valores altos son indicativos de que una persona o una región está muy informada y consciente de la situación real que presenta la seguridad. En este sentido, se podría esperar que el IPaC tuviera relación directa con el nivel de seguridad, es decir, si las personas presentan valores altos en INISEP, su IPaC debería ser alto.

**Gráfica VIII.56. Relación del IPaC con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP) por regiones de Jalisco**

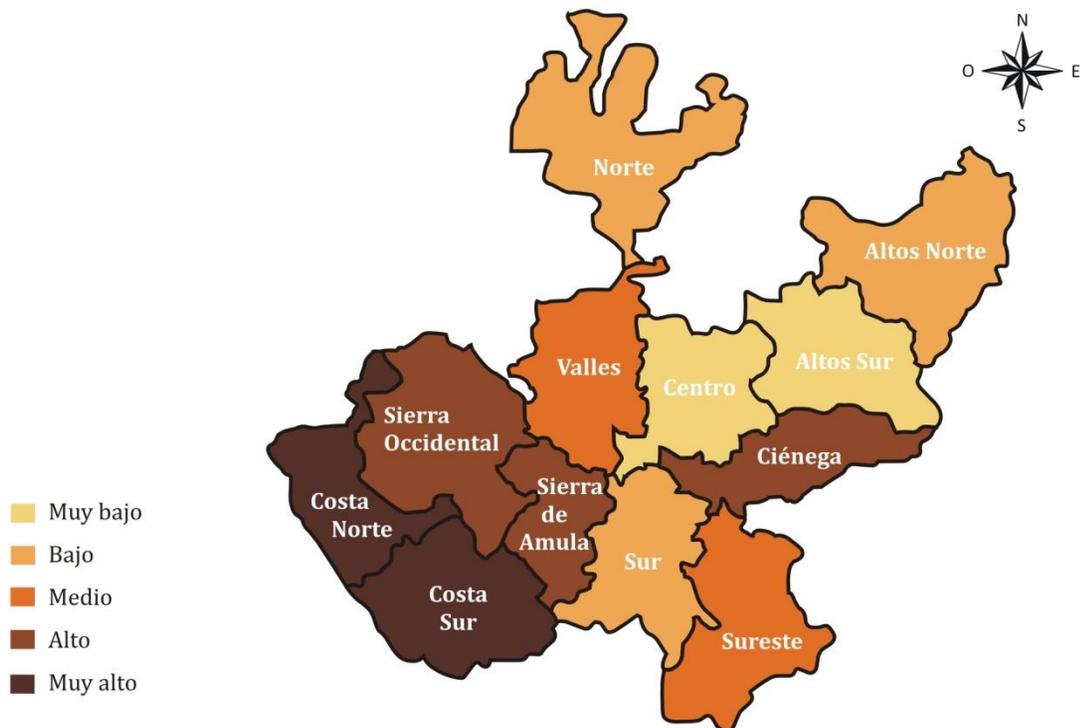


La realidad aparece en esta gráfica, donde se observa que existe una relación inversa en las regiones, es decir, a valores altos de IPaC corresponden valores bajos de INISEP y viceversa, lo cual indica la existencia de fuertes vínculos entre individuos y bajos niveles de información. Con base en este resultado se puede suponer que la relación comunitaria no es utilizada para informarse en materia de inseguridad en el estado de Jalisco.

### Índice de Solidaridad Social y Familiar (ISSF)

En el mapa siguiente se puede observar que las regiones costeras y las serranas tienen los niveles más altos de ISSF, y también las que presentan mayores niveles de BSF. Por ello se podría pensar que este indicador se refleja en la sensación de bienestar de la población en estas regiones de Jalisco.

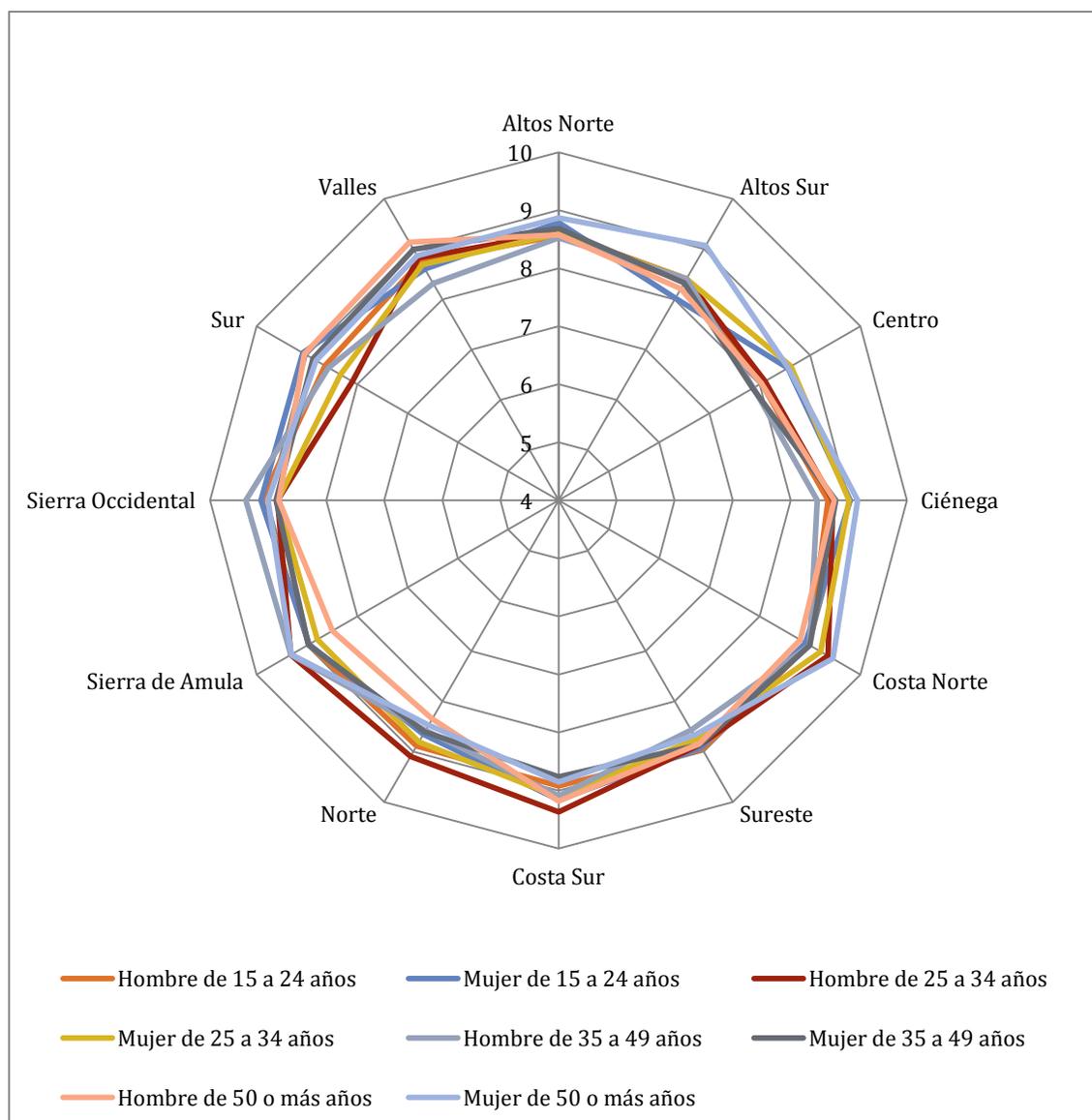
**Mapa VIII.9. Regiones de Jalisco y el ISSF**



El Índice de Solidaridad Social y Familiar (ISSF) refleja una de las fortalezas sociales para el Gobierno del Estado y los gobiernos municipales del estado de Jalisco. Como ya se mencionó, las respuestas de los entrevistados demuestran que existe en casi todas las regiones un gran potencial en los jaliscienses, quienes parecen dispuestos a dar mucho de sí mismos a los demás. Esto, que quizá no se aprovecha debidamente en las políticas públicas, puede ser una plataforma fundamental para el trabajo comunitario y cooperativo. Sin embargo, el Índice de Participación Comunitaria

(IPAC) no tiene una magnitud similar al ISSF, lo cual quiere decir que falta organización y dirección para aprovechar este potencial.

**Gráfica VIII.57. Relación del ISSF con la edad y sexo por regiones de Jalisco**

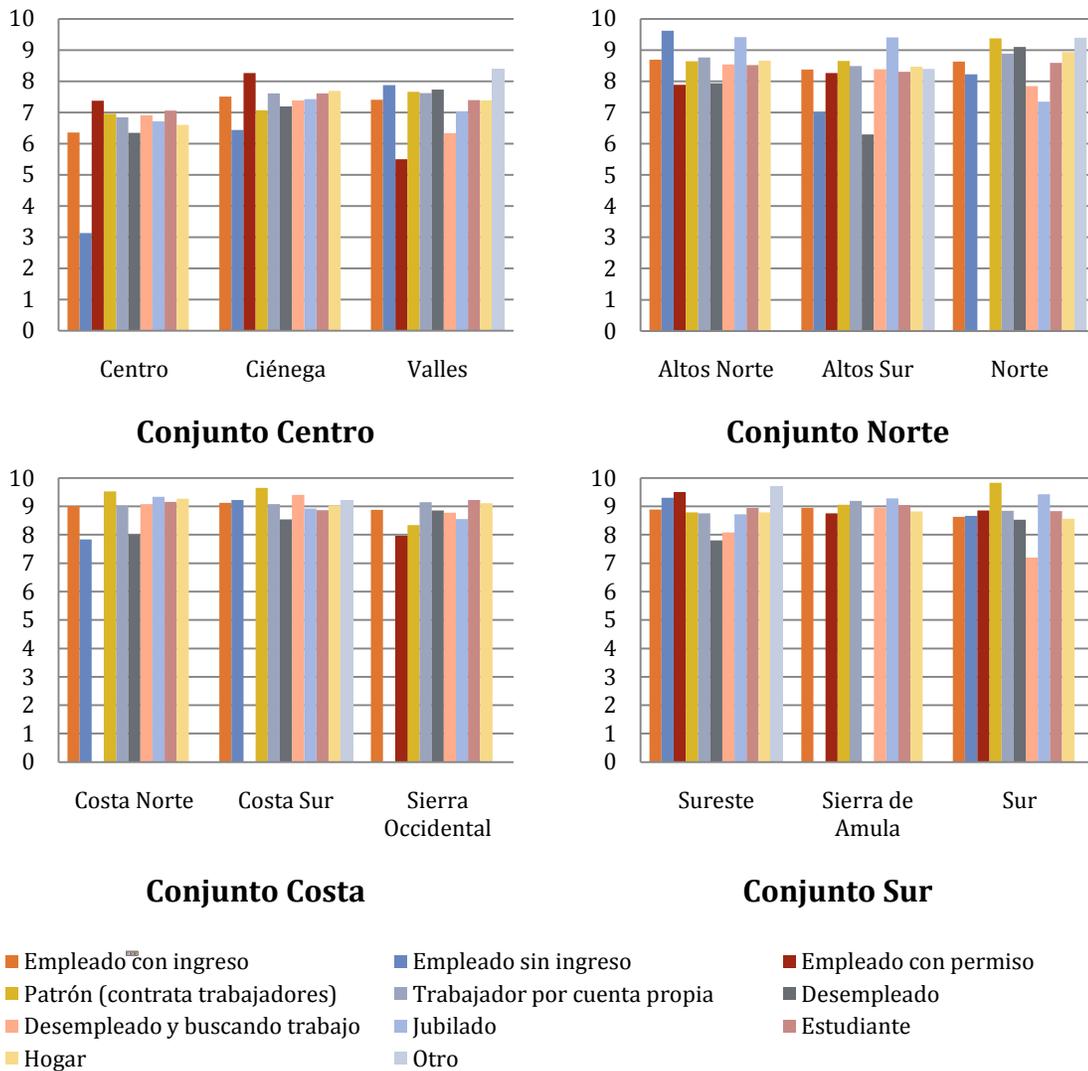


En la gráfica VIII.57 se observa que son poco significativas las diferencias en la mayoría de las regiones en cuanto a la edad y el sexo de los entrevistados. Sólo resaltan los bajos índices de las regiones Altos Sur y Centro, excepto entre las mujeres mayores de 50 años, y los adultos jóvenes de 25 a 34 años hombres de la región

Sur. En la misma circunstancia se encuentran los adultos de 25 a 34 años de la región Valles. Los más solidarios son los hombres de 25 a 34 años de las regiones Norte y Costa Sur.

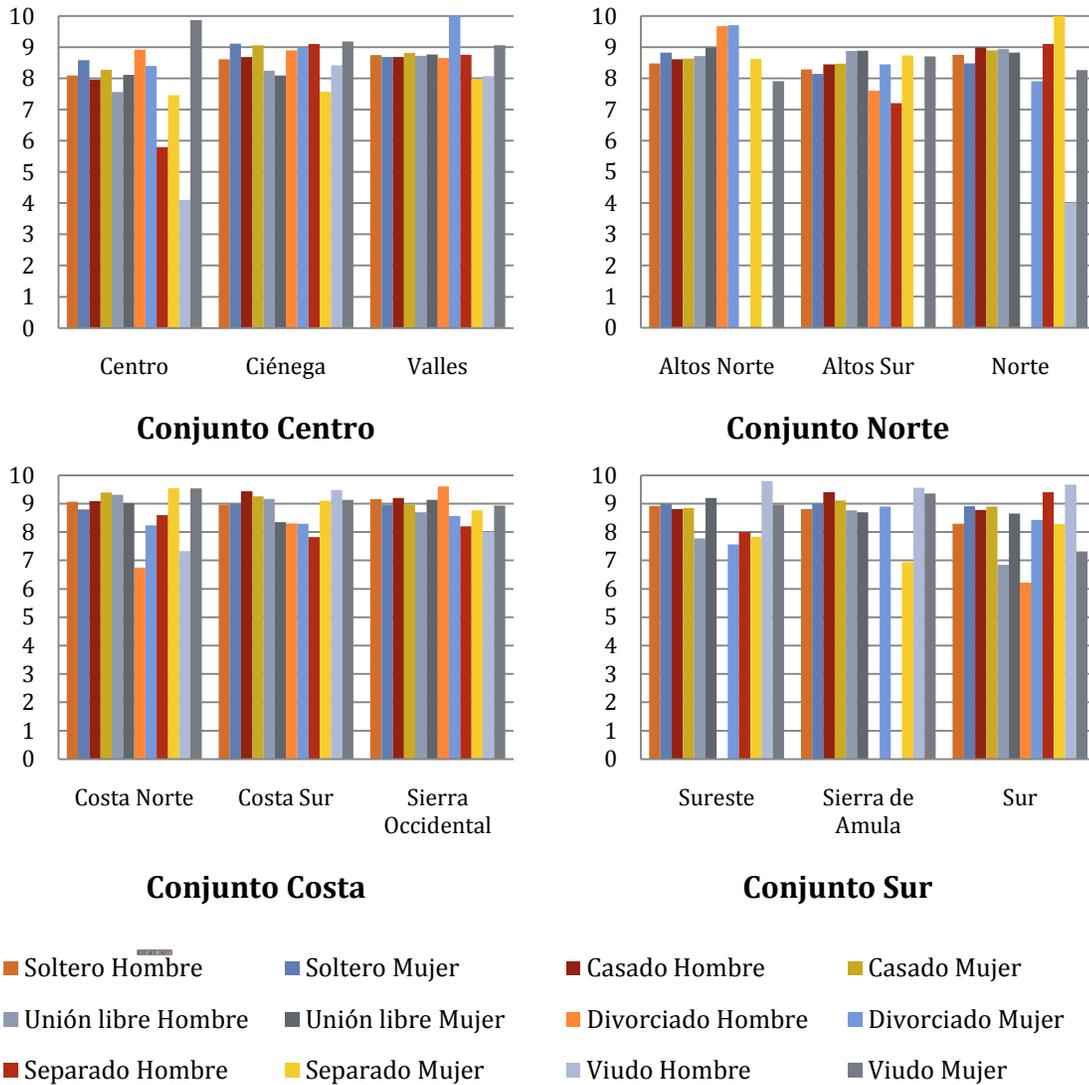
Si se relaciona el ISSF con la situación laboral de las personas, en la gráfica VIII.58 se pueden observar índices altos, con variaciones pequeñas para casi todas las situaciones laborales de empleo o no empleo. En general, como sería de esperar, en la mayoría de las regiones son menos solidarios los desempleados que buscan trabajo y los empleados sin ingresos, aunque las diferencias son poco significativas.

**Gráfica VIII.58. Relación del ISSF con la situación laboral por regiones de Jalisco**



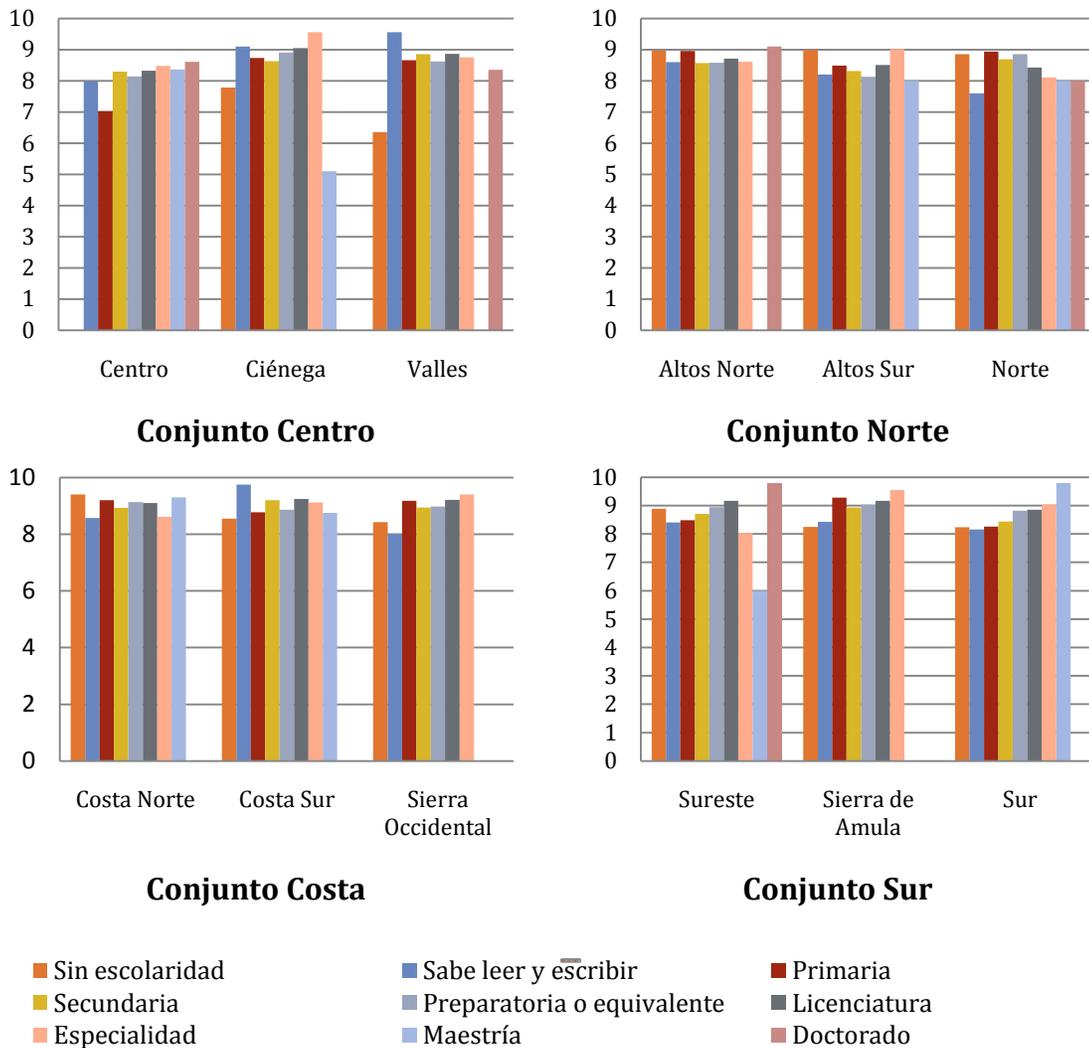
La relación del ISSF con el estado civil y sexo no presenta grandes diferencias excepto en las regiones Centro, Norte, Sureste, Costa Norte y Sierra de Amula; tomadas en conjunto, en las gráficas no se identifica un patrón claro de tales relaciones. En la gráfica VIII.59 resalta que en la región Centro los hombres separados y viudos presentan un bajo ISSF, y en la región Norte ocurre lo mismo con los hombres viudos, en la región Centro con los hombres solteros y los viudos y en la región de Amula con las mujeres casadas. En la región Sur destacan también los hombres en unión libre, los divorciados y mujeres viudas. Estos resultados pueden tener sentido y estar relacionados con las circunstancias especiales de cada una de las regiones.

**Gráfica VIII.59. Relación del ISSF con sexo y estado civil por regiones de Jalisco**



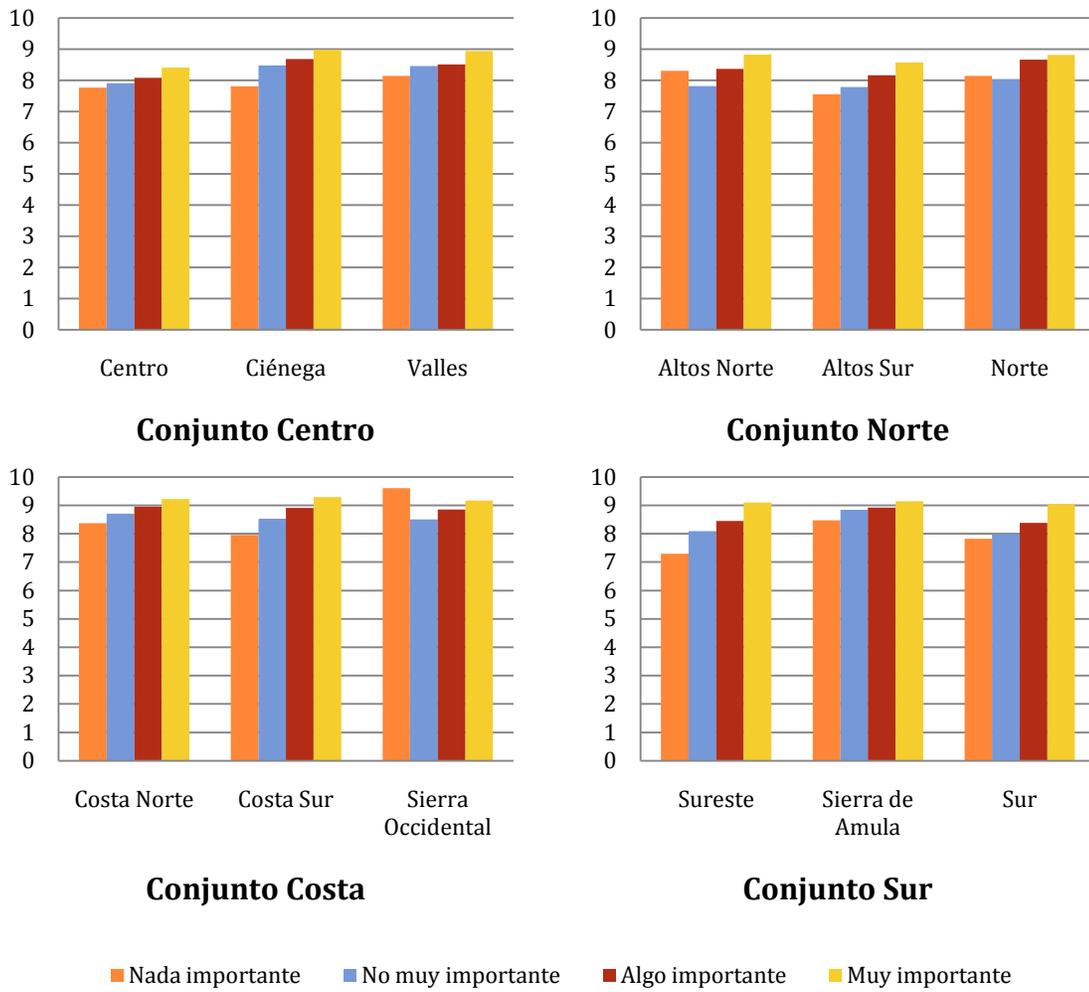
Respecto a la relación del ISSF con la escolaridad, en la gráfica VIII.60 se notan diferencias poco significativas. Sin embargo, es interesante observar que en la región Ciénega los individuos con estudios de maestría aparecen como poco solidarios. Lo mismo ocurre en la región Valles con aquellos que no tienen escolaridad y con los de la región Sur con los que han cursado un doctorado o maestría.

**Gráfica VIII.60. Relación del ISSF con la escolaridad por regiones de Jalisco**



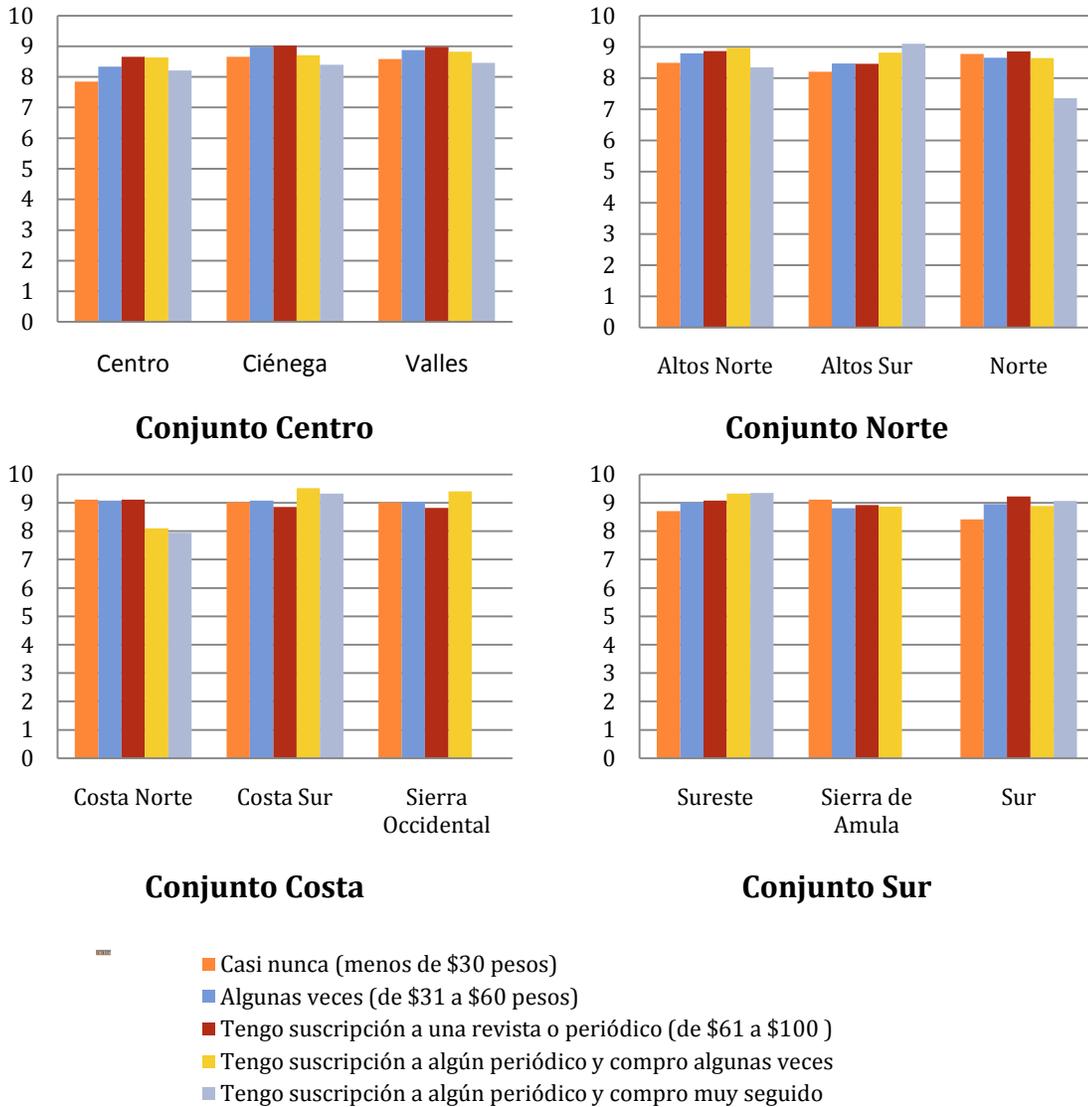
En la gráfica VIII.61 se encuentra la relación entre el ISSF y la importancia que conceden los entrevistados a la espiritualidad. En ella se observa un patrón muy interesante en todas las regiones, excepto la región Sierra Occidental: en la medida en que las personas consideran más importante la espiritualidad, presentan mayores índices de solidaridad social y familiar. Es la relación que se podría esperar si se considera que las religiones y otras formas de la espiritualidad se relacionan con la solidaridad hacia los demás.

**Gráfica VIII.61. Relación del ISSF con la espiritualidad por regiones de Jalisco**



Ante la posible hipótesis de que a la mayor lectura la población dispone de mayor información, lo cual podría tener como resultado índices más altos de solidaridad, los datos que arroja la encuesta y la gráfica VIII.62 muestra que no existe tal relación. A partir de ella sólo es posible resaltar que en la región Norte es bajo el ISSF de quienes no tienen suscripción a algún periódico ni lo compran frecuentemente. Lo mismo sucede en la región Costa Norte.

**Gráfica VIII.62. Relación del ISSF con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco**

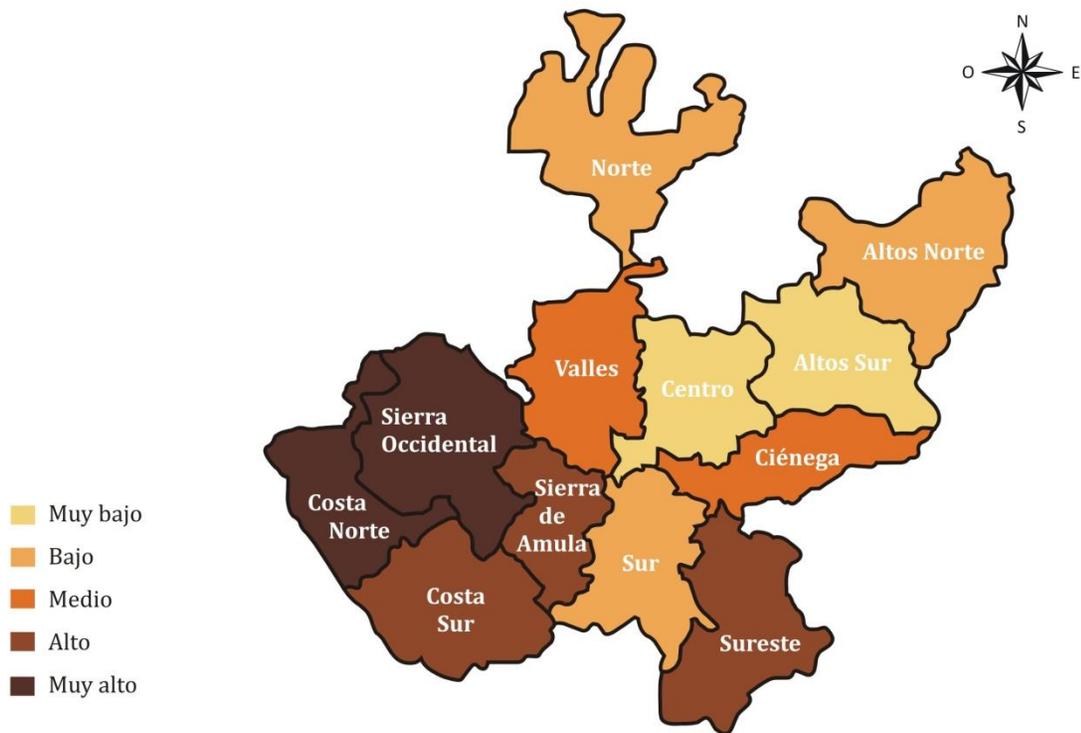


**Índice de Confianza con el Gobierno y las Instituciones Públicas (ICGI)**

En el mapa siguiente se observa que las regiones con mayor ICGI son aquellas con menor concentración poblacional, con excepción de la región Costa Norte. Por el contrario, las regiones más densamente pobladas tienen un ICGI muy bajo; son los casos de las regiones Centro y Altos Sur.

Como se ha dicho en otras partes de este documento, el nivel de desarrollo económico comparativo (NIDSEEC) de Jalisco es más alto en la región Centro, no obstante lo cual muestra un ICGI muy bajo. Esto podría indicar a un mayor nivel de desarrollo de las poblaciones corresponde una menor confianza en el gobierno y las instituciones públicas.

**Mapa VIII.10. Regiones de Jalisco y el ICGI**

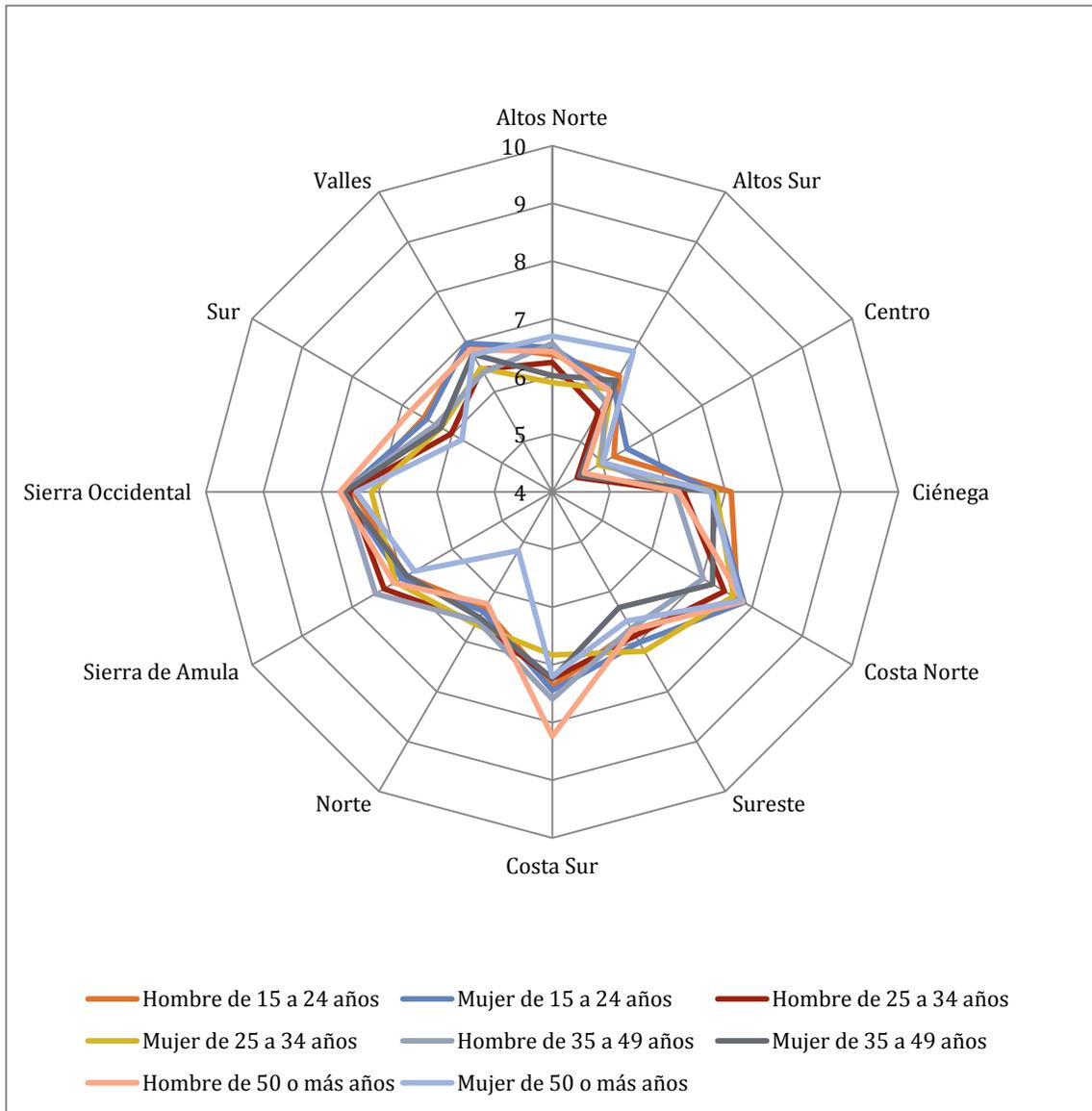


En general, los índices de confianza en el gobierno y las instituciones públicas son muy similares a los índices de satisfacción con el gobierno. Cabe mencionar que la inclusión de instituciones como iglesias, universidades o la Cruz Roja, tal vez hacen que los entrevistados tengan mejor opinión al respecto. Resulta interesante que las opiniones arrojen altos índices de confianza en este tipo de instituciones.

Respecto a la relación del ICGI con la edad y el sexo, de acuerdo con la gráfica VIII.63, es similar para todas la mayor parte de las regiones de Jalisco, Con las dos claras excepciones de las regiones Centro y Altos Sur. Los valores de la primera son notablemente distintos de los que presenta el resto del estado; en la segunda las dife-

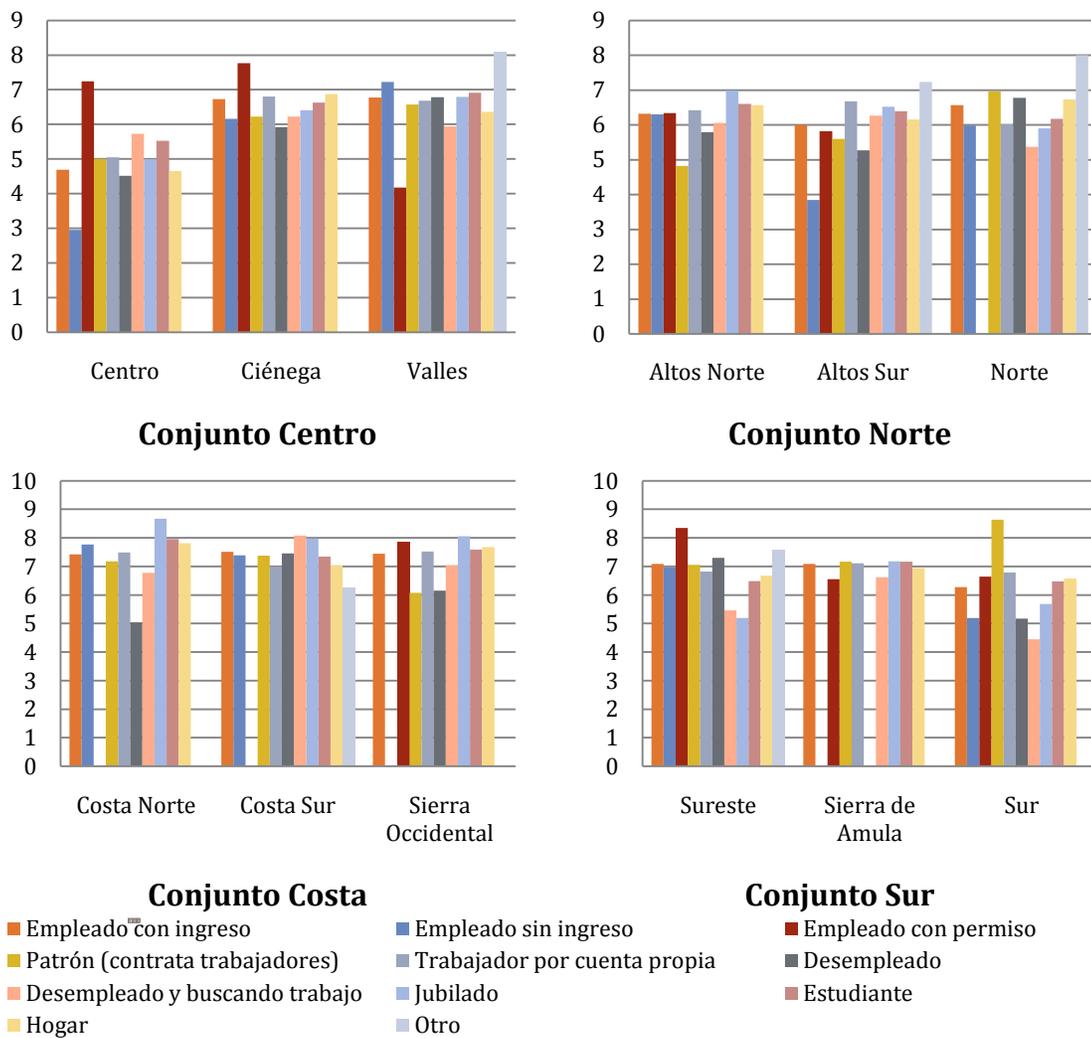
rencias respecto a Jalisco son menos marcadas, y en ella destaca el nivel notablemente mayor que presentan las mujeres de 15 a 24 años. También destacan los hombres mayores de 50 años de la región Costa Sur por su alto índice.

**Gráfica VIII.63. Relación del ICGI con la edad y sexo por regiones de Jalisco**



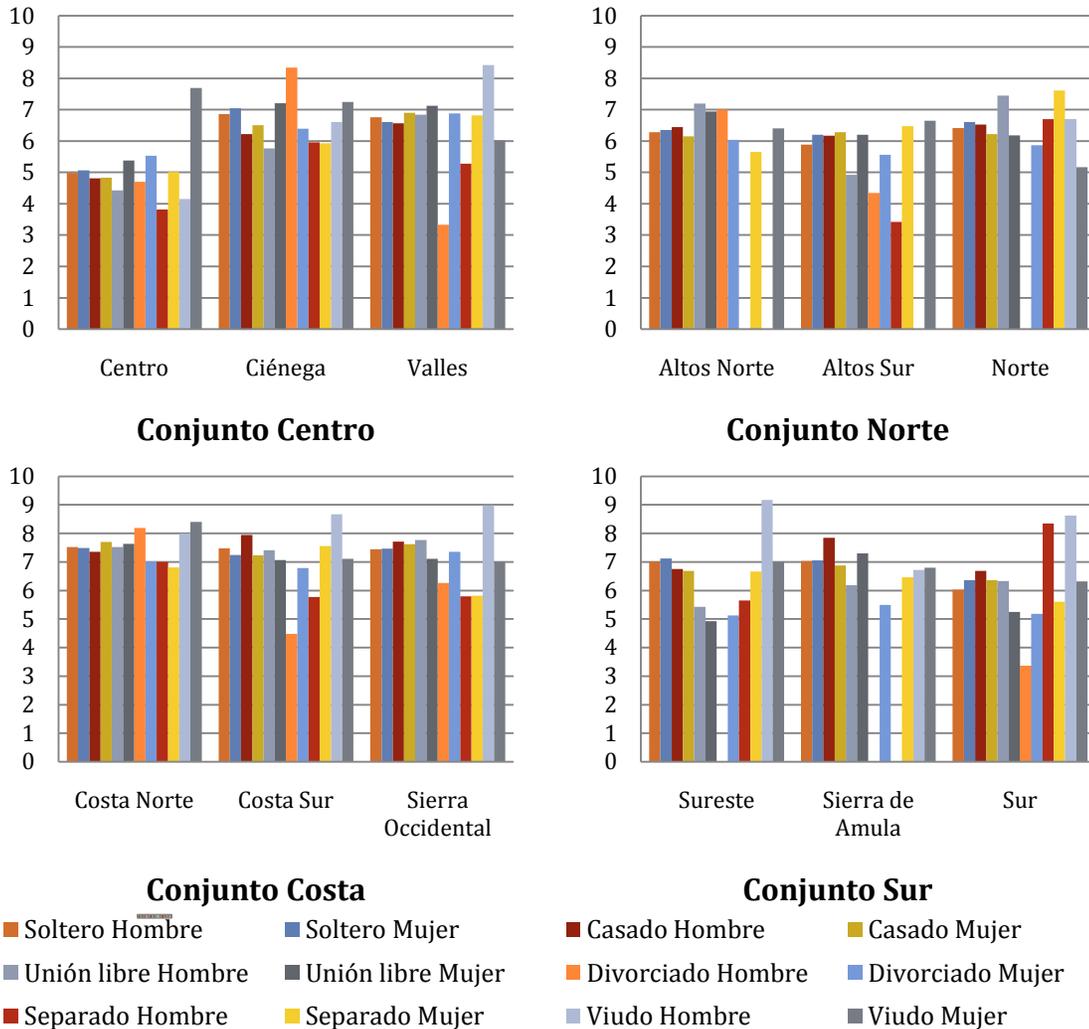
En la gráfica VIII.64 se observa la relación entre ICGI y la situación laboral de los entrevistados. En ella se observa, en general, que los ICGI oscilan entre seis y siete en las regiones de los conjuntos Centro y Sur y se encuentran por encima de siete los del conjunto Costa, los cuales son notablemente altos. En lo particular, los empleados con ingreso presentan índices altos excepto en la región Centro, y algo similar ocurre con los trabajadores por cuenta propia de las regiones Ciénega, Valles, Altos Norte y Sur, pero sobre todo de la región Centro. Los desempleados que buscan trabajo tienen índices altos en la mayor parte de las regiones, lo cual resulta contradictorio; las excepciones son las regiones Sur y Sureste y en cierta forma la región Norte. Los valores más bajos de confianza en el gobierno y las instituciones públicas corresponden a la región Centro.

**Gráfica VIII.64. Relación del ICGI con la situación laboral por regiones de Jalisco**



En la relación entre ICGI y el estado civil de los entrevistados (gráfica VIII.65) se observan algunos aspectos sobresalientes: en la región Centro las mujeres viudas s tienen el mayor ICGI, mientras que en la región Ciénega ocurre lo mismo con los hombres divorciados, y a los hombres viudos en las regiones Valles, Sur, Sureste y Sierra Occidental. Los más bajos ICGI corresponden a los hombres solteros en la región Valles, a los hombres separados en Altos Sur y a los divorciado en las regiones Costa Sur y Sur. En términos generales, las personas con estado civil no convencional tienden a colocarse en los extremos, con o alta o muy baja confianza en el gobierno y las instituciones públicas.

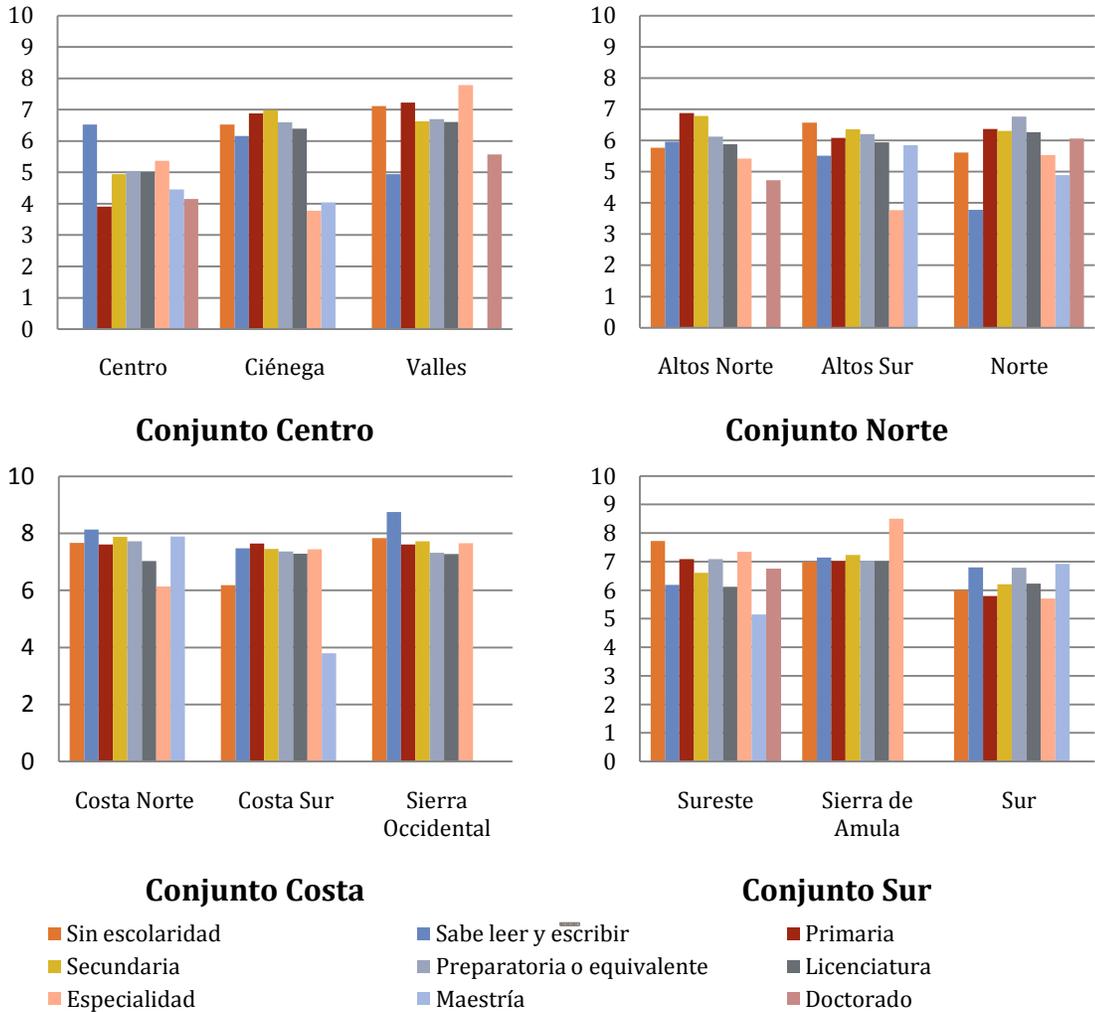
**Gráfica VIII.65. Relación del ICGI con sexo y estado civil por regiones de Jalisco**



En general, los índices de confianza en el gobierno y las instituciones públicas, en relación con la escolaridad (gráfica VIII.66), presentan valores más altos que los mismos con respecto sólo al gobierno, lo cual significa que al parecer las instituciones son mejor aceptadas. Los valores son similares en la mayor parte de las regiones. Las excepciones son la región Centro y en cierta medida la Sur, que presentan valores ligeramente más bajos. Lo opuesto ocurre en las regiones Costa Norte, Sierra Occidental y Costa Sur, con índices ligeramente por encima de las demás regio-

nes. El nivel de escolaridad no parece influir en forma determinante en el índice de confianza en las instituciones públicas.

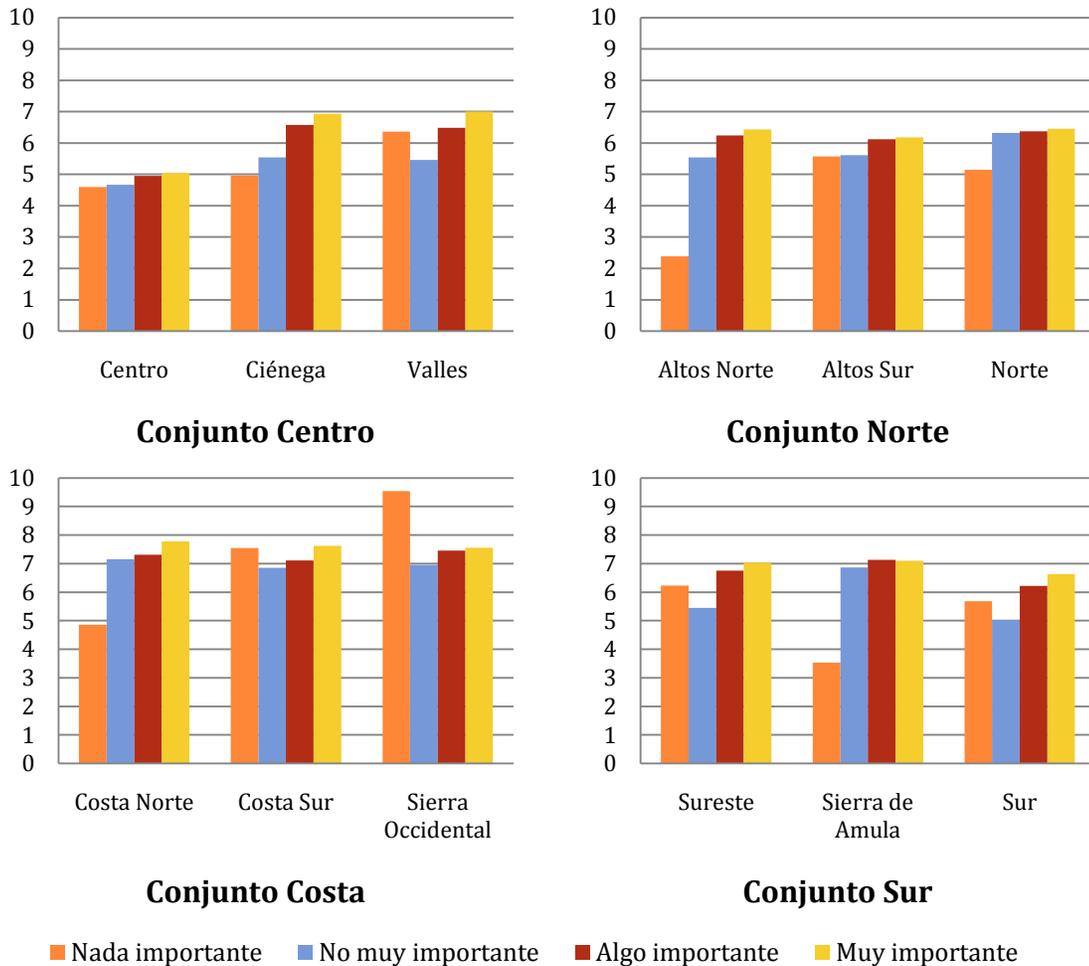
**Gráfica VIII.66. Relación del ICGI con la escolaridad por regiones de Jalisco**



En la cuanto a la relación entre la confianza en el gobierno y las instituciones y la importancia que dan a la espiritualidad los entrevistados, en las regiones Altos Norte, Sierra de Amula, Costa Norte y Altos Norte se observa en la gráfica VIII.67 que aquellos que no le dan ninguna importancia a la espiritualidad reportan bajos índices de confianza, y ocurre lo contrario en las regiones Sierra Occidental, Costa Sur y Valles. También se observa que quienes consideran muy importante la espirituali-

dad en su vida tienen los más altos índices en este rubro, y aquellos que la consideran algo importante presentan índices medios de confianza en el gobierno y las instituciones.

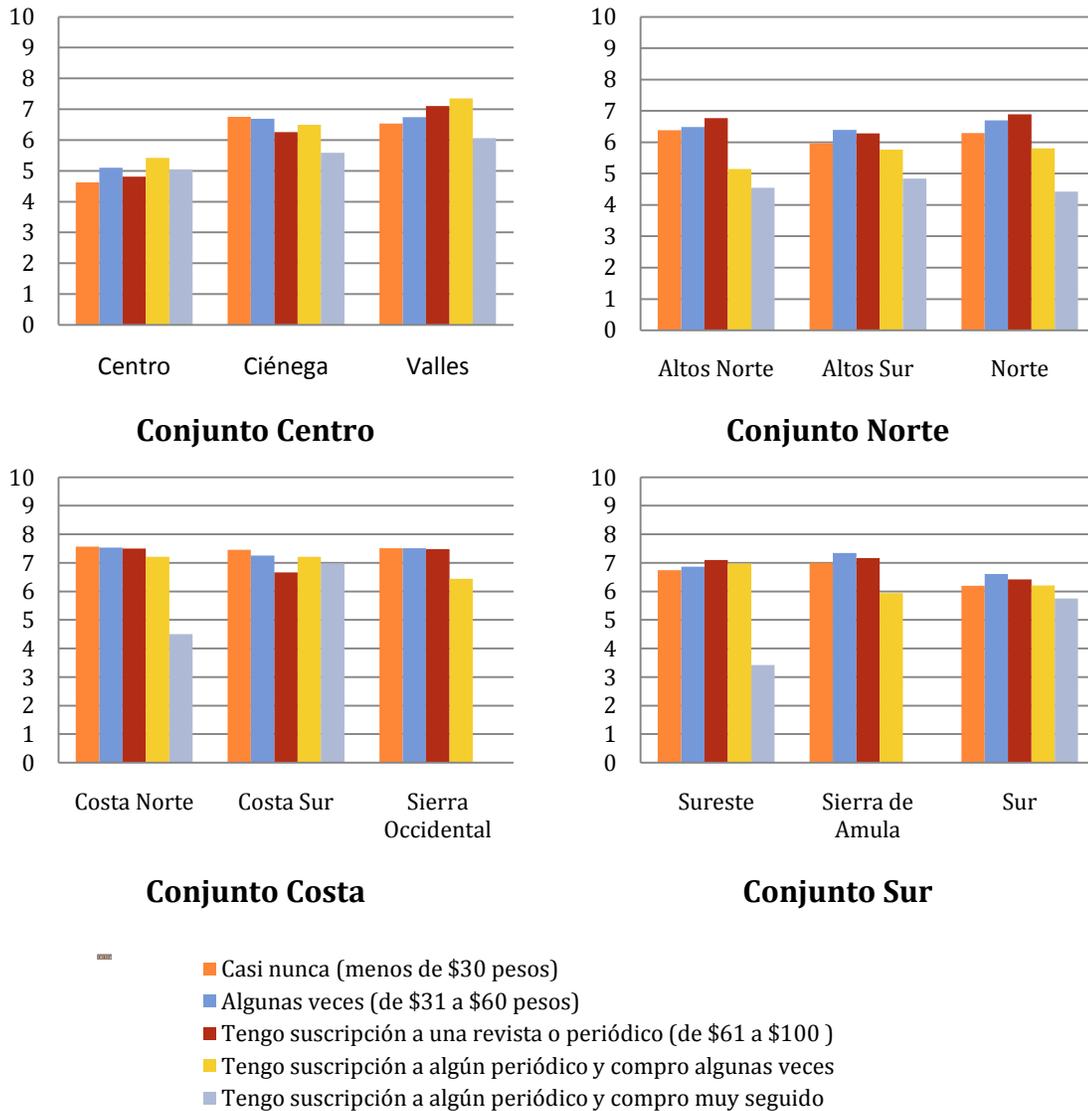
**Gráfica VIII.67. Relación del ICGI con la espiritualidad por regiones de Jalisco**



La relación entre ICGI y la adquisición de productos de lectura (gráfica VIII.68) presenta sus valores más bajos en las regiones Centro y Sur, sobre todo en la primera y sin grandes diferencias entre las variables que se relacionan en ninguna de ellas. Las demás tienen índices ubicados alrededor de siete, aunque es un poco mayor en las regiones del conjunto Costa. Los valores más bajos en todas las regiones corresponden a los individuos suscritos a algún periódico o que lo compran con frecuen-

cia. Pareciera que existe una relación inversa entre la compra de diarios y el ICGI, es decir, que los periódicos tienen influyen negativamente en la confianza que se tiene a gobiernos e instituciones.

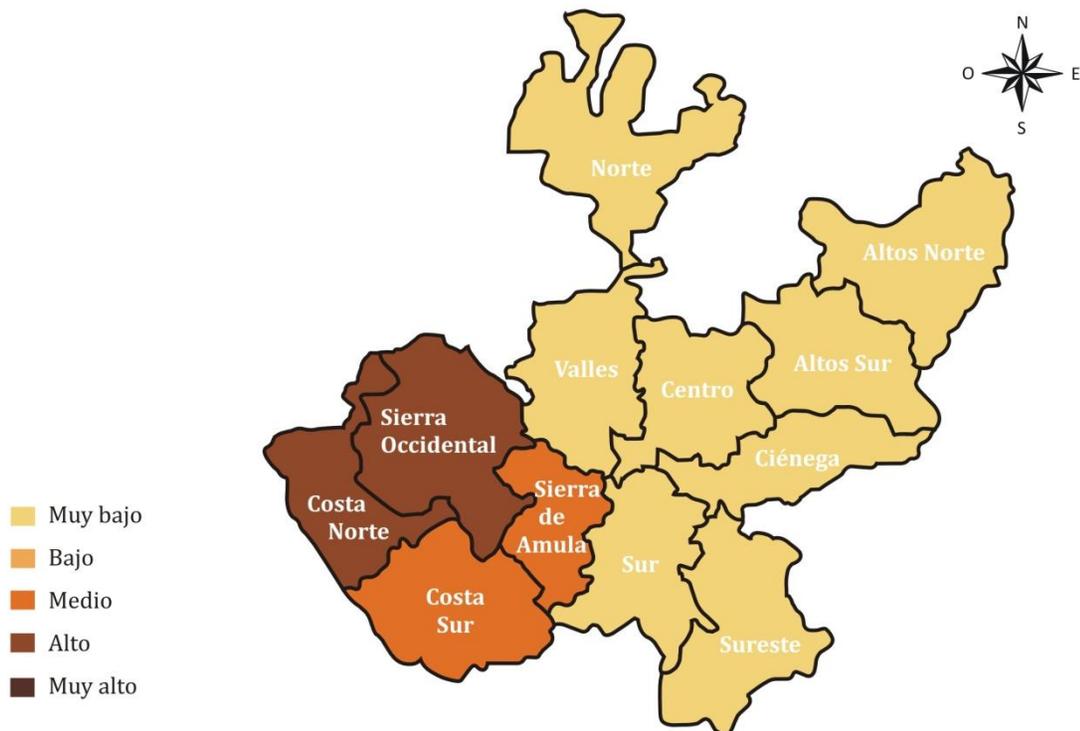
**Gráfica VIII.68. Relación del ICGI con adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco**



## Índice de Satisfacción con el Gobierno (ISG)

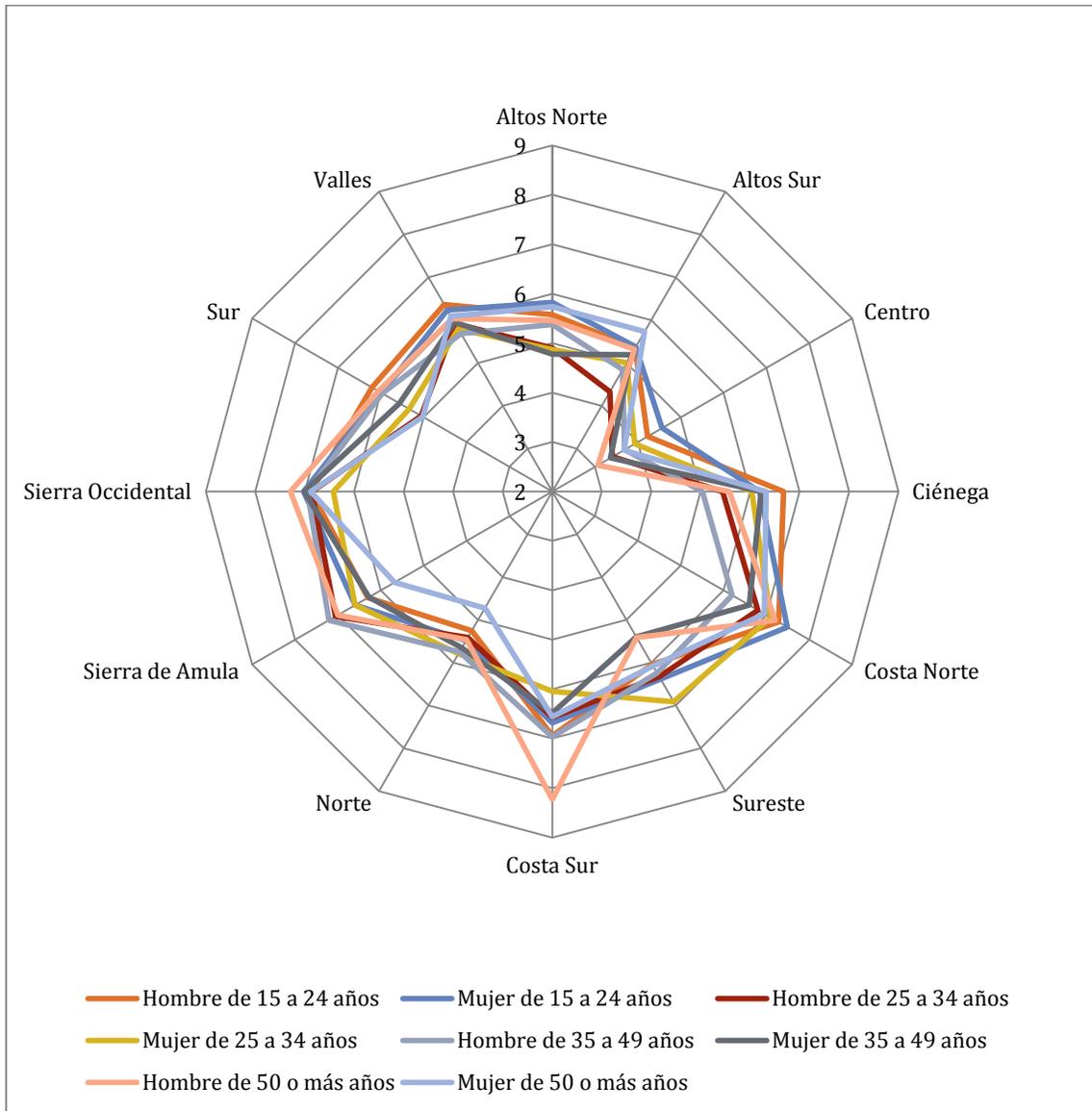
En el mapa siguiente se observa que ocho de las doce regiones de Jalisco tienen un Índice de Satisfacción con el Gobierno (ISG) muy bajo. Esta percepción niveles de satisfacción medios (Sierra de Amula) y altos (Sierra Occidental y Costa Norte) con el desempeño del gobierno en general.

**Mapa VIII.11. Regiones de Jalisco y el ISG**



En la gráfica VIII.69 se ilustra el ISG con la edad y el sexo de los entrevistados. En ella sobresale la región Centro por sus bajos valores en general, y en especial entre los hombres mayores de 50 años y las mujeres de 35 a 49 años. Las dos regiones serranas y las dos costeras presentan los índices más altos, y es particularmente alto entre los hombres mayores de 50 años de la región Costa Sur. Las mujeres de 50 años y más de las regiones Norte, Sierra de Amula y Sur se muestran muy pocas satisfechas con el gobierno.

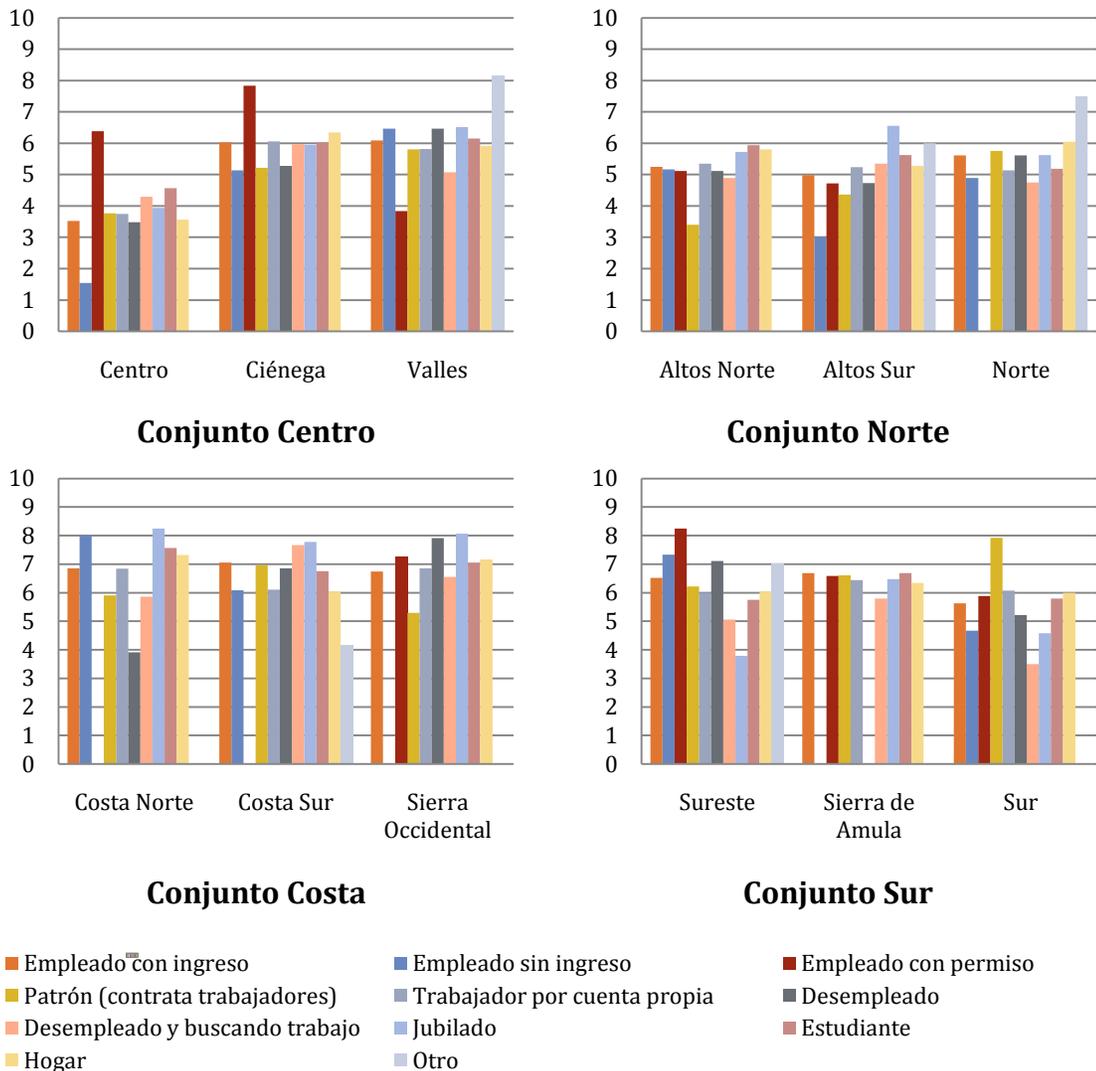
**Gráfica VIII.69. Relación del ISG con la edad y sexo por regiones de Jalisco**



En la gráfica VIII.70 se observa que los empleados y trabajadores por cuenta propia presentan niveles similares de satisfacción con el gobierno en casi todas las regiones, y que los patrones presentan bajos niveles de ella sobre todo en las regiones Centro, Altos Norte y un poco menos en Altos Sur. En general, los niveles de satisfacción oscilan entre cinco y siete. Cabe destacar que es bajo el índice de satisfacción con el gobierno de prácticamente todos los entrevistados de la región Centro, y

en menor medida de la región Sur. En cambio, son notablemente más altos en las regiones Ciénega, Valles, Costa Sur, Sierra Occidental y Sureste.

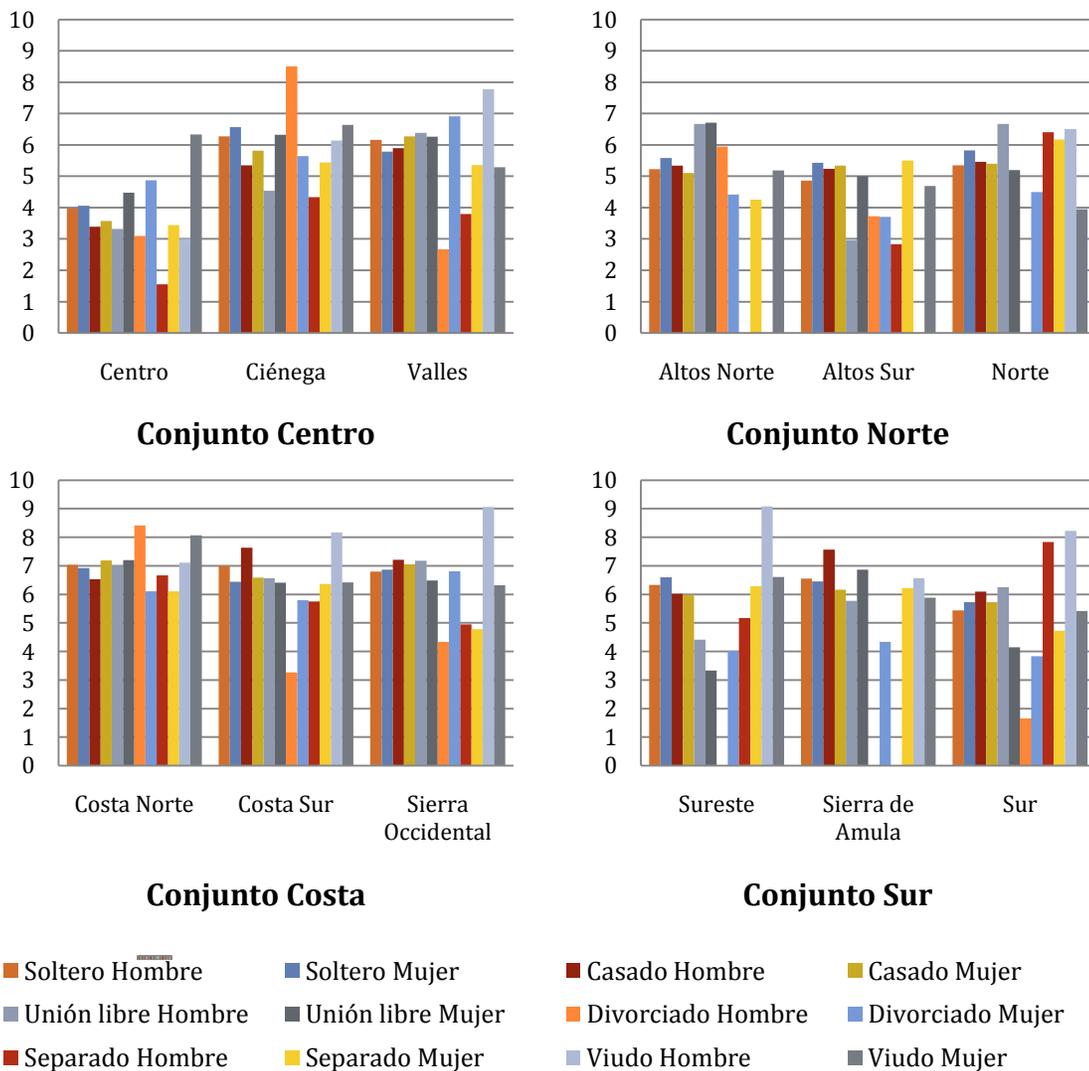
**Gráfica VIII.70. Relación del ISG con la situación laboral por regiones de Jalisco**



Al establecer la relación del ISG con el estado civil y el sexo (gráfica VIII.71) se obtiene una gran variedad de resultados, algunos de los cuales merecerían un análisis especial por región considerando variables como educación y empleo. Aquí sólo se resalta el alto ICG de los hombres separados y viudos en diversas regiones, así como el muy bajo de los divorciados de la región Valles, hombres separados en Altos Sur,

y en las regiones Costa Sur, Sierra Occidental y Sur, de los divorciados. En la región Sureste quienes presentan los ICG más bajos son las mujeres viudas. Estos interesantes resultados tal vez merezcan un análisis sociológico especial, ya que en general quienes tienen un estado civil fuera de lo convencional se muestran menos satisfechos con el gobierno.

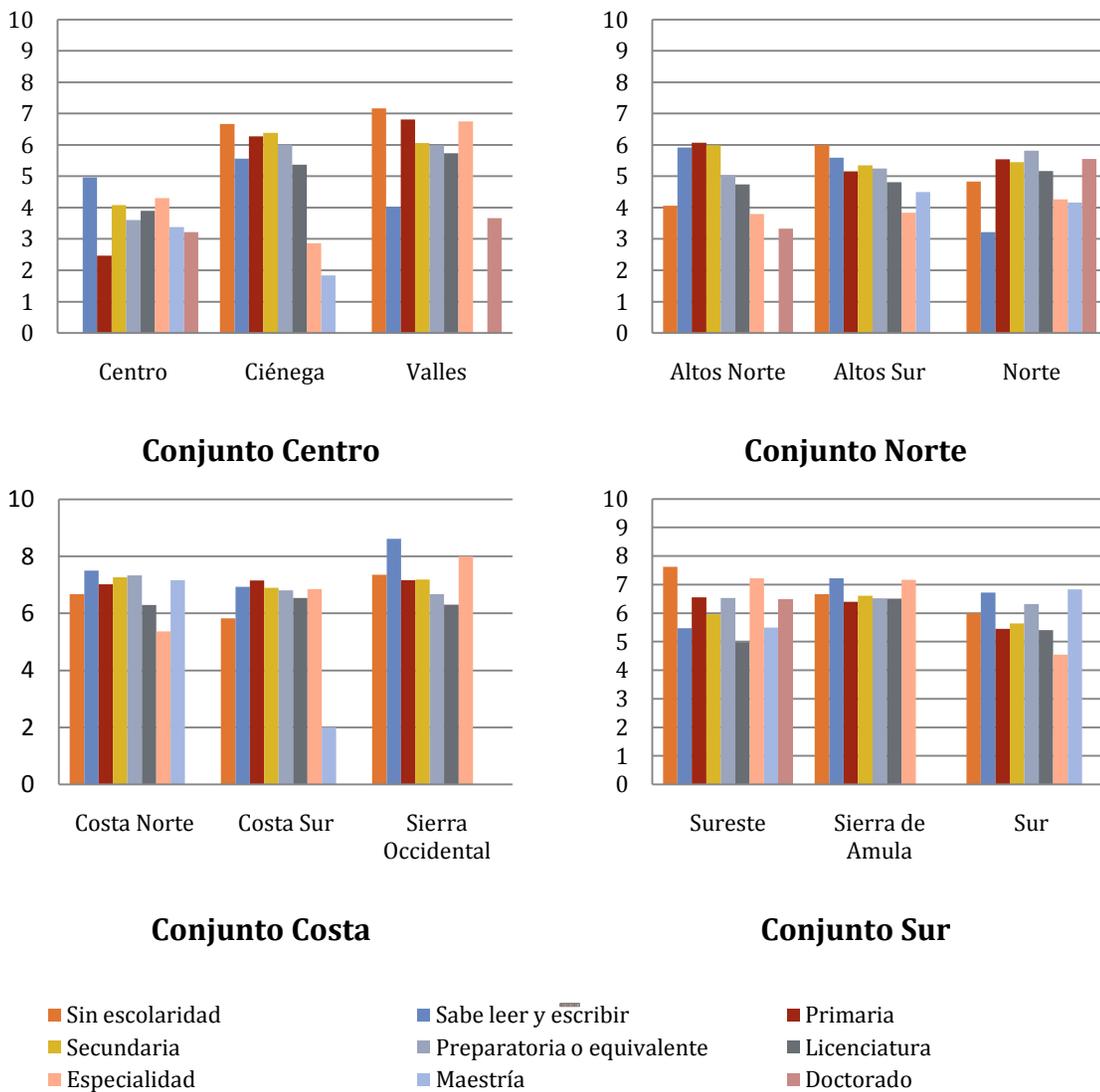
**Gráfica VIII.71. Relación del ISG con sexo y estado civil por regiones de Jalisco**



La gráfica VIII.72 parece corroborar la hipótesis de que a mayor nivel educativo corresponden índices más bajos de satisfacción con el gobierno. Esto significa que

existe una relación más o menos directa entre nivel educativo e índice de satisfacción. Por ejemplo, resaltan los más altos niveles de ISG de las personas sin escolaridad, que saben leer y escribir o cursaron sólo la primaria, es decir, aquellas menos educadas de la mayor parte de las regiones. Son notorios los bajos ISG que presenta la región Centro, y en alguna medida la región Sur. En cambio, se observan ISG ligeramente más altos en las regiones costeras y serranas e intermedios en las alteñas.

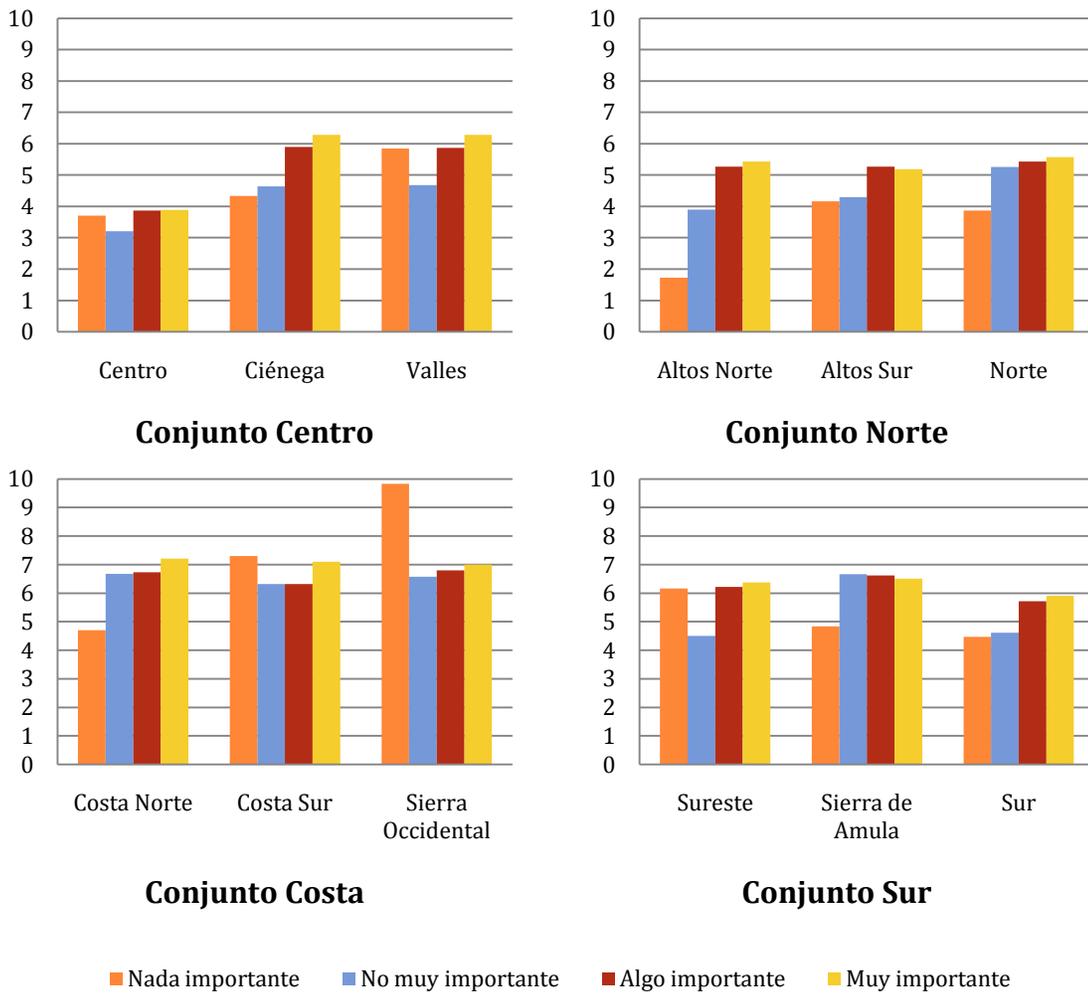
**Gráfica VIII.72. Relación del ISG con la escolaridad por regiones de Jalisco**



En la gráfica VIII.73 se observa una relación general interesante en casi todas las regiones: los entrevistados que consideran nada importante la espiritualidad son

quienes manifiestan los menores índices de satisfacción con el gobierno. Las excepciones son las regiones Valles, Sierra Occidental, Sureste y Costa Sur. Otra tendencia general de gran relevancia que se puede observar es que entre más importante se considere a la espiritualidad es mayor la satisfacción con el gobierno.

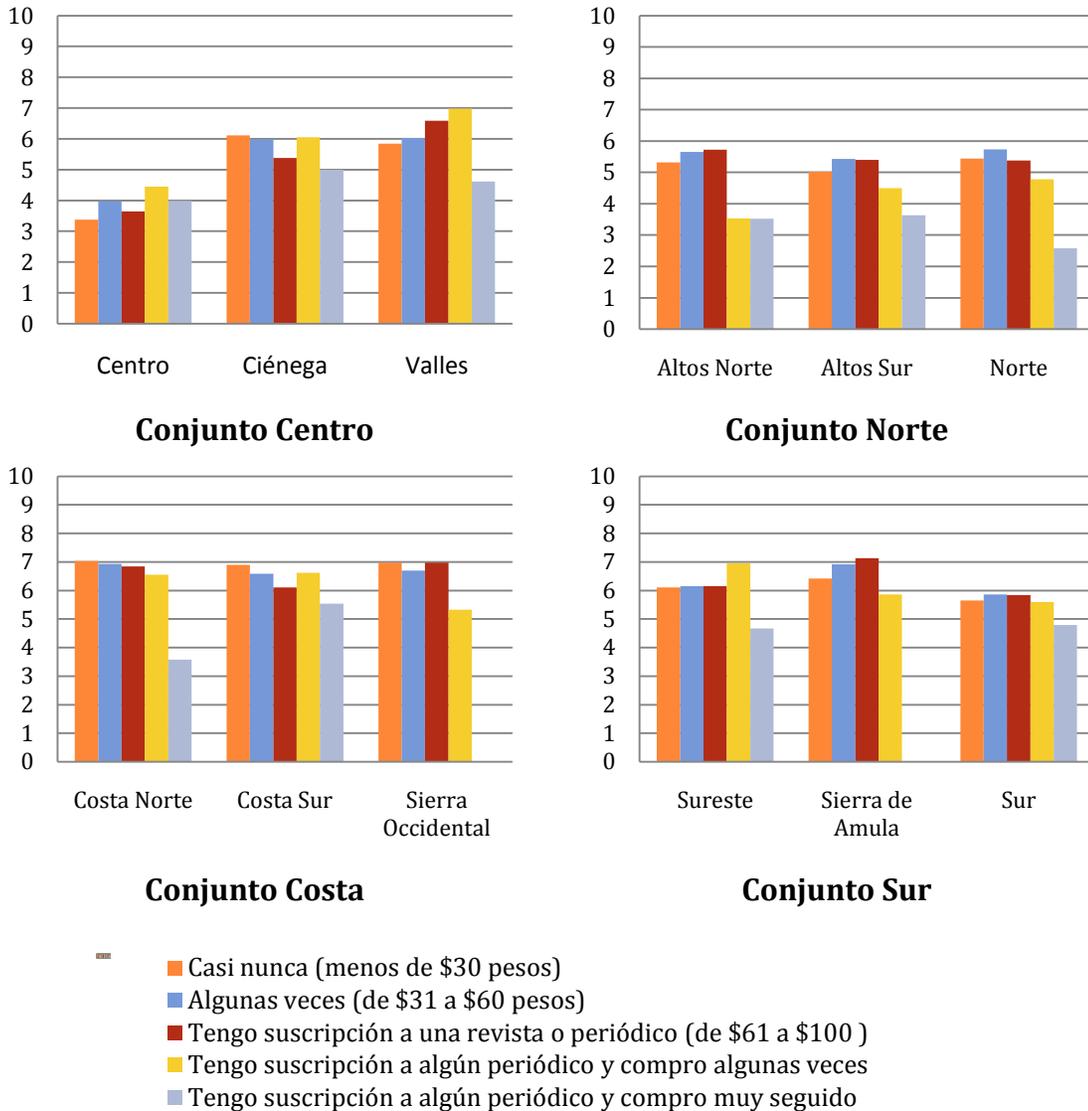
**Gráfica VIII.73. Relación del ISG con la espiritualidad por regiones de Jalisco**



La adquisición de revistas, libros y periódicos podría tener la finalidad de informarse para los entrevistados e influir en las opiniones de las personas respecto al desempeño del gobierno. La relación del ISG con esta variable tiene resultados diversos, que quizá dependen de las circunstancias otra vez de cada región. En la gráfica VIII.74 sobresale la región Valles por la baja satisfacción de sus pobladores que tie-

nen suscripción a un periódico o compran muy seguido libros y revistas. En este sentido, las regiones Altos Norte, Altos Sur, Norte, Costa Norte, Sierra Occidental, Sureste y Sur tienen bajos ISG y están informados por suscripción y compra de periódicos. Con base en este hallazgo se podría decir que respalda la hipótesis de que los mejor informados están menos satisfechos con el gobierno.

**Gráfica VIII.74. Relación del ISG con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco**

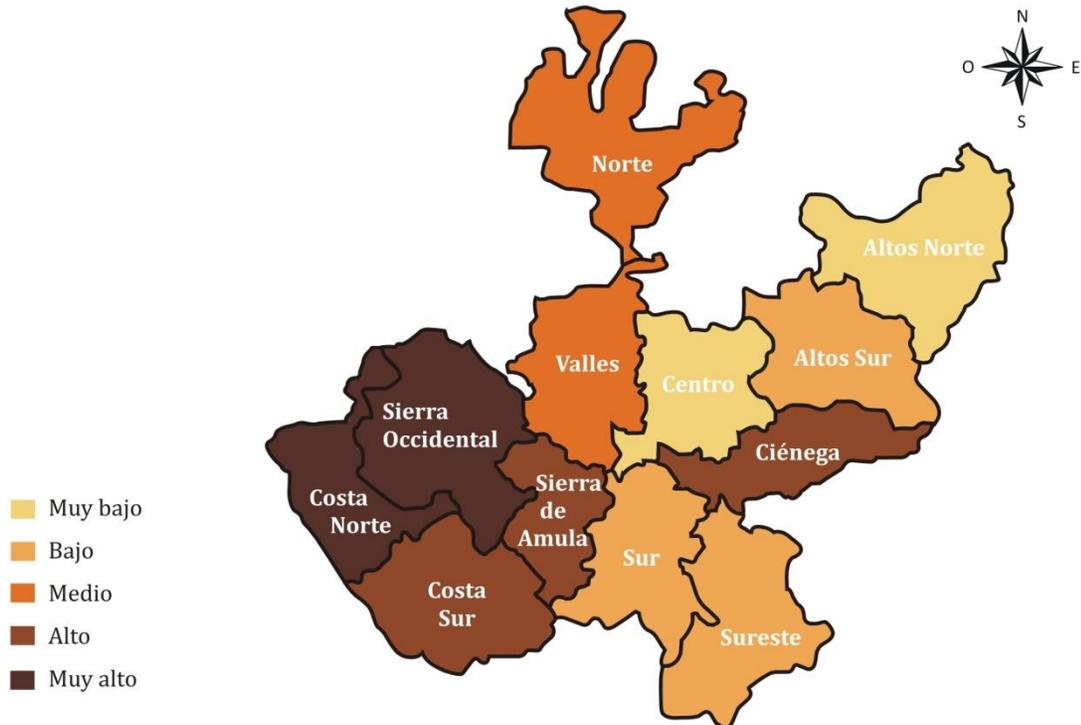


**Índice de Interés y Satisfacción Ambiental (IISA)**

En el mapa siguiente se observa que las regiones costeras, serranas y Ciénega presentan los niveles más altos de IISA. Esto es importante porque estas regiones tienen, en comparación con otras, baja concentración de empresas manufactureras y mayor concentración de actividades del sector servicios o agropecuarias. Así mismo, estas regiones tienen zonas serranas o de reserva que hacen que la gente esté

más en contacto con la naturaleza y su problemática, lo cual puede incidir en los niveles de IISA de sus pobladores.

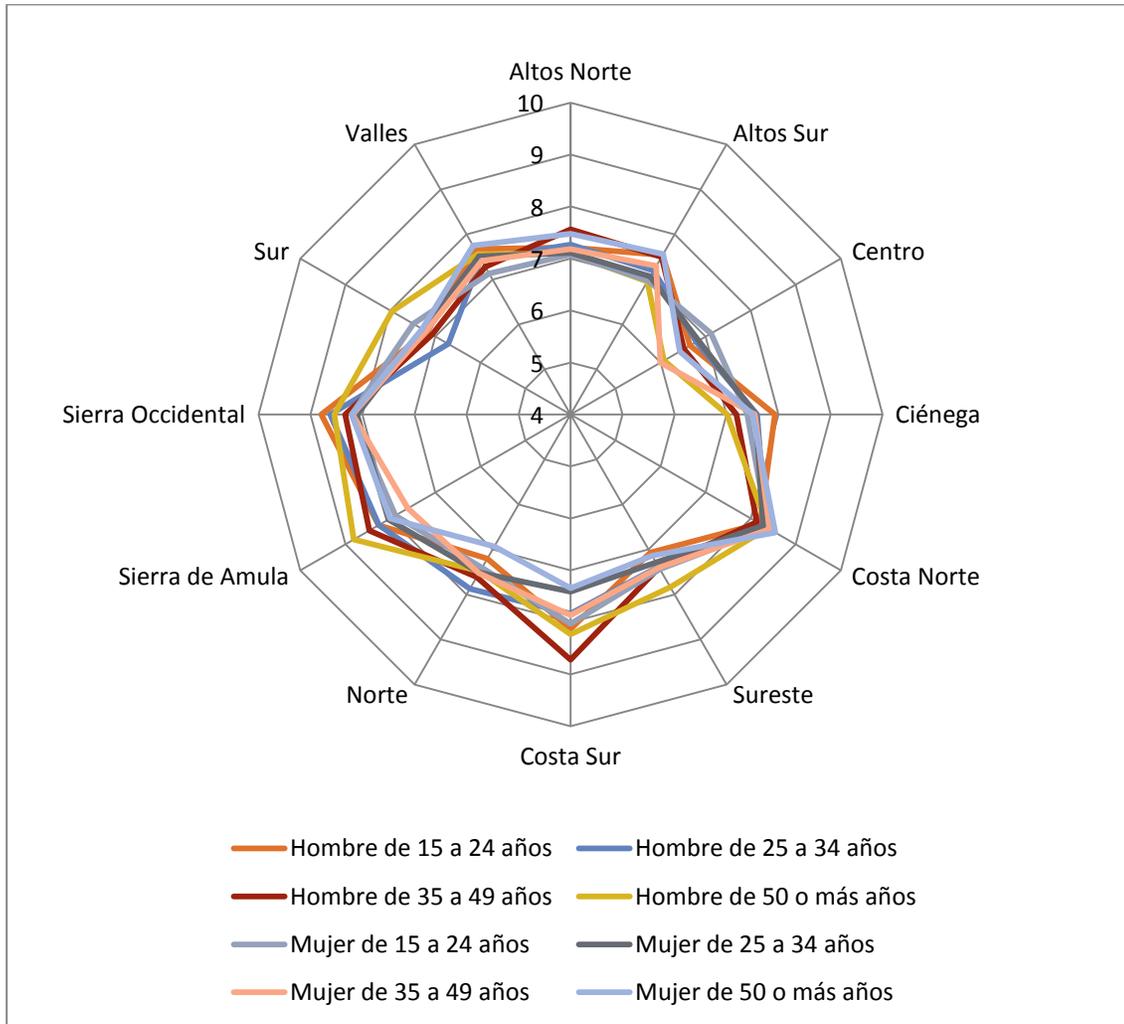
**Mapa VIII.12. Regiones de Jalisco y el IISA**



En Jalisco sobresalen las actividades del sector primario, es decir, las de extracción directa de bienes de la naturaleza como agricultura, minería, ganadería, silvicultura y pesca. Tal vez por ello IISA sea importante en la entidad el cuidado del ambiente, el cual puede verse reflejado en su participación en el PIB estatal y nacional.

El IISA refleja la percepción que el individuo tiene del medio ambiente, de su entorno inmediato, así como su preocupación y posible apoyo al cuidado de éste. De esta manera, un valor de 10 o muy cercano en el índice indica que las condiciones ambientales en su entorno inmediato pueden considerarse aceptables y existe un gran interés por su cuidado. En cambio, un valor muy bajo indica que hay grandes problemas ambientales y un completo desinterés por solucionarlos.

**Gráfica VIII.75. Relación del IISA con la edad y sexo por regiones de Jalisco**



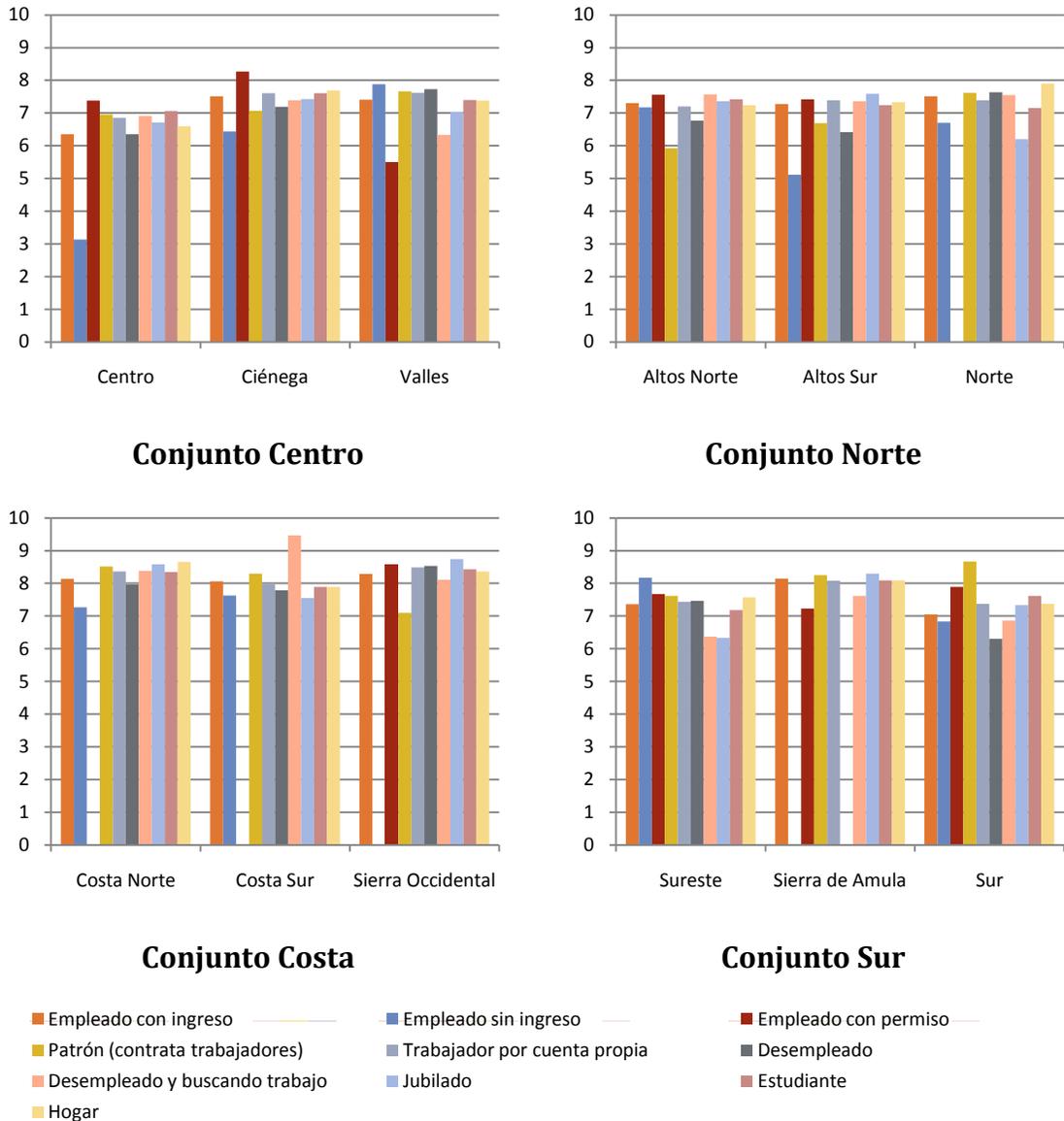
De acuerdo con la gráfica VIII.75, que presenta la relación de este índice con la edad y el sexo de los entrevistados, la región Centro presenta los valores más bajos del IISA, tal vez debido a los grandes problemas de contaminación que enfrentan sus pobladores. Por sexo y rango de edad, el valor más bajo del IISA lo presentan las mujeres de 35 a 49 años de edad en la región Centro. Es de suponer que en este rango de edad y sexo predominan las amas de casa y en tal sentido, son ellas las que más se percatan de la problemática ambiental porque enfrentan día con día la inadecuada recolección basura, contaminación del agua potable, etcétera; y también que es segmento productivo que trabaja y vive literalmente con los problemas ambien-

tales. Esta hipótesis puede ser reforzada si se toma en cuenta que los hombres del mismo rango de edad IISA bajo.

Por otro lado, las regiones costeras presentan la situación opuesta a la de la región Centro, es decir, valores muy altos para el IISA. Esto simplemente refleja las diferencias en el tipo de industria que prevalece entre las distintas regiones.

De acuerdo con la gráfica VIII.76, en general, el interés en el medio ambiente presenta valores altos en los cuatro conjuntos de regiones, pero aún más en las tres que conforman el conjunto Costa. Los índices más bajos se encuentran en la región Centro, que no difieren mucho de los correspondientes a las otras regiones del conjunto Centro, ni de las tres que conforman el conjunto Norte. En lo particular, destaca que en todas las regiones, excepto Centro y Altos Sur, los patrones muestran un destacado interés y preocupación ambiental. Este es un poco menor en los trabajadores por cuenta propia, excepto en las regiones Ciénega, Altos Norte y Altos Sur donde superan a los patrones. También son interesantes los niveles de IISA que presentan los estudiantes, excepto en las regiones Sureste y Valles. Por último, los empleados también alcanzan altos niveles de IISA excepto en la región Centro.

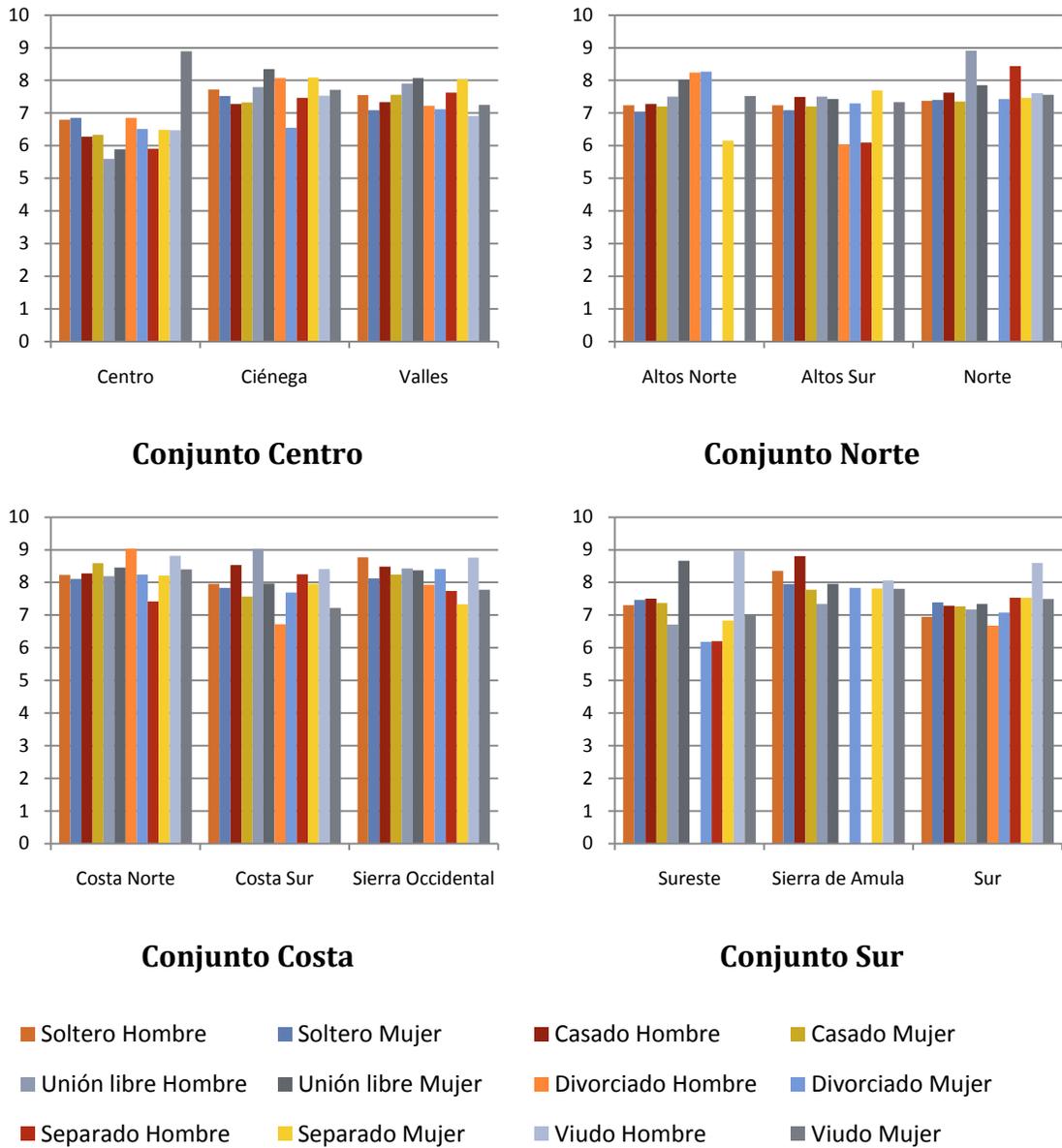
**Gráfica VIII.76. Relación del IISA con la situación laboral por regiones de Jalisco**



Si se relaciona el estado civil con el IISA, se esperan valores altos para las personas casadas con hijos por el problema que implica el medio ambiente para las generaciones futuras. En la gráfica VIII.77 se observan algunas regiones que presentan un comportamiento diferente, con valores más altos para los separados o viudos y más bajos para los casados con hijos, lo cual ocurre en las regiones Centro, Altos Norte y Sur. Este resultado es consistente con la realidad por la falta de información en la población con respecto a los problemas medioambientales, pues las personas no lo

entienden, lo cual hace que sus valores sean bajos. Por otro lado, sin muchas diferencias por su el estado civil, la población de las regiones costeras tienen indicadores acordes a dicho supuesto.

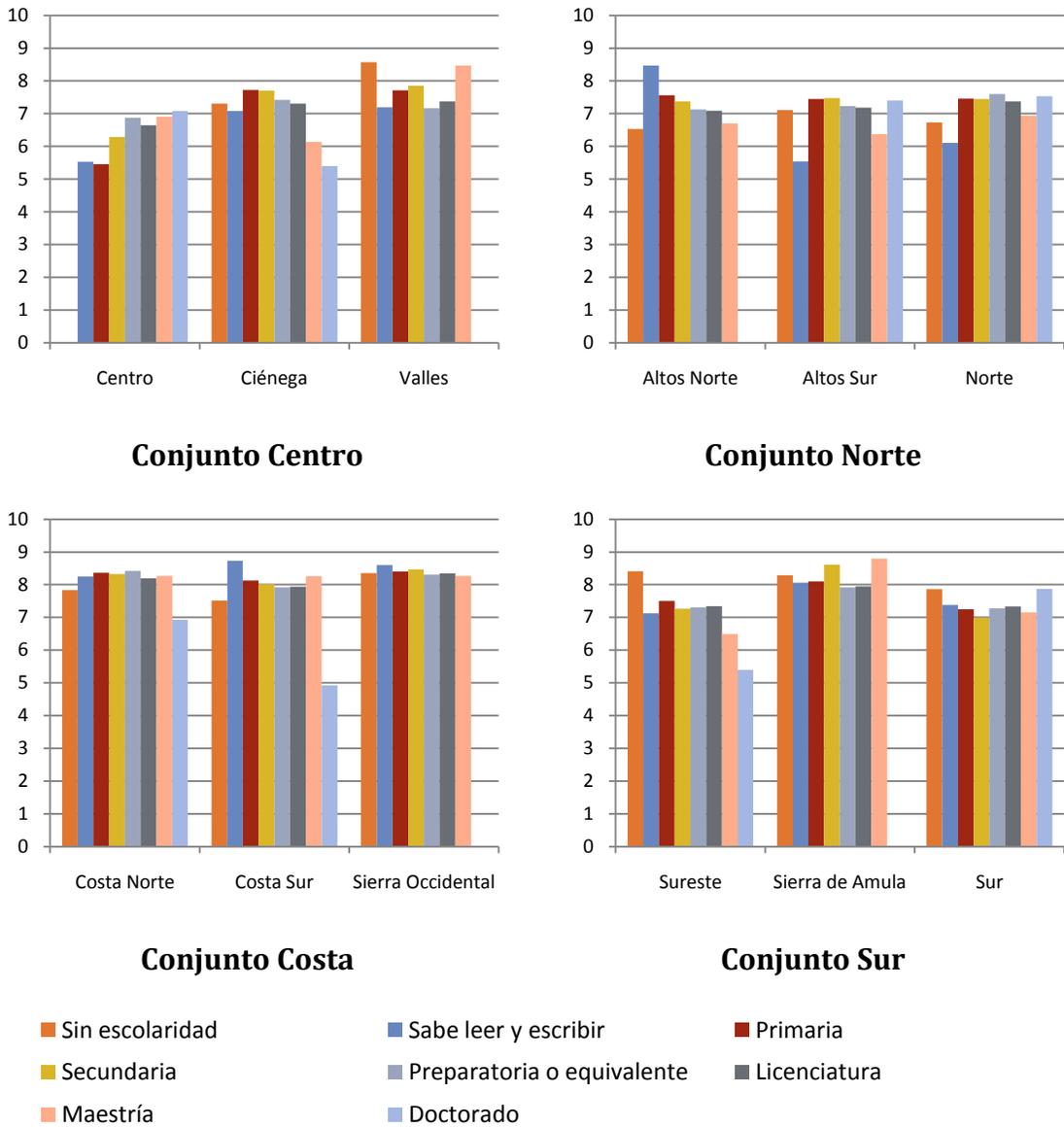
**Gráfica VIII.77. Relación del IISA con sexo y estado civil por regiones de Jalisco**



En la relación del IISA con la escolaridad de los entrevistados, que se ilustra con la gráfica VIII.78, destaca que es creciente la preocupación por el medio ambiente, y con ella se elevan los niveles de dicho indicador del IISA, junto con el nivel escolar del individuo. Este resultado se puede entender si se consideran las diferencias en la información de una persona con educación básica y otra con estudios universitarios, lo cual se refleja en el nivel de entendimiento de los problemas ambientales y conciencia con que cuenta cada una. Los más altos niveles en esta relación se observan en las regiones costeras y serranas, y los más bajos en la región Centro.

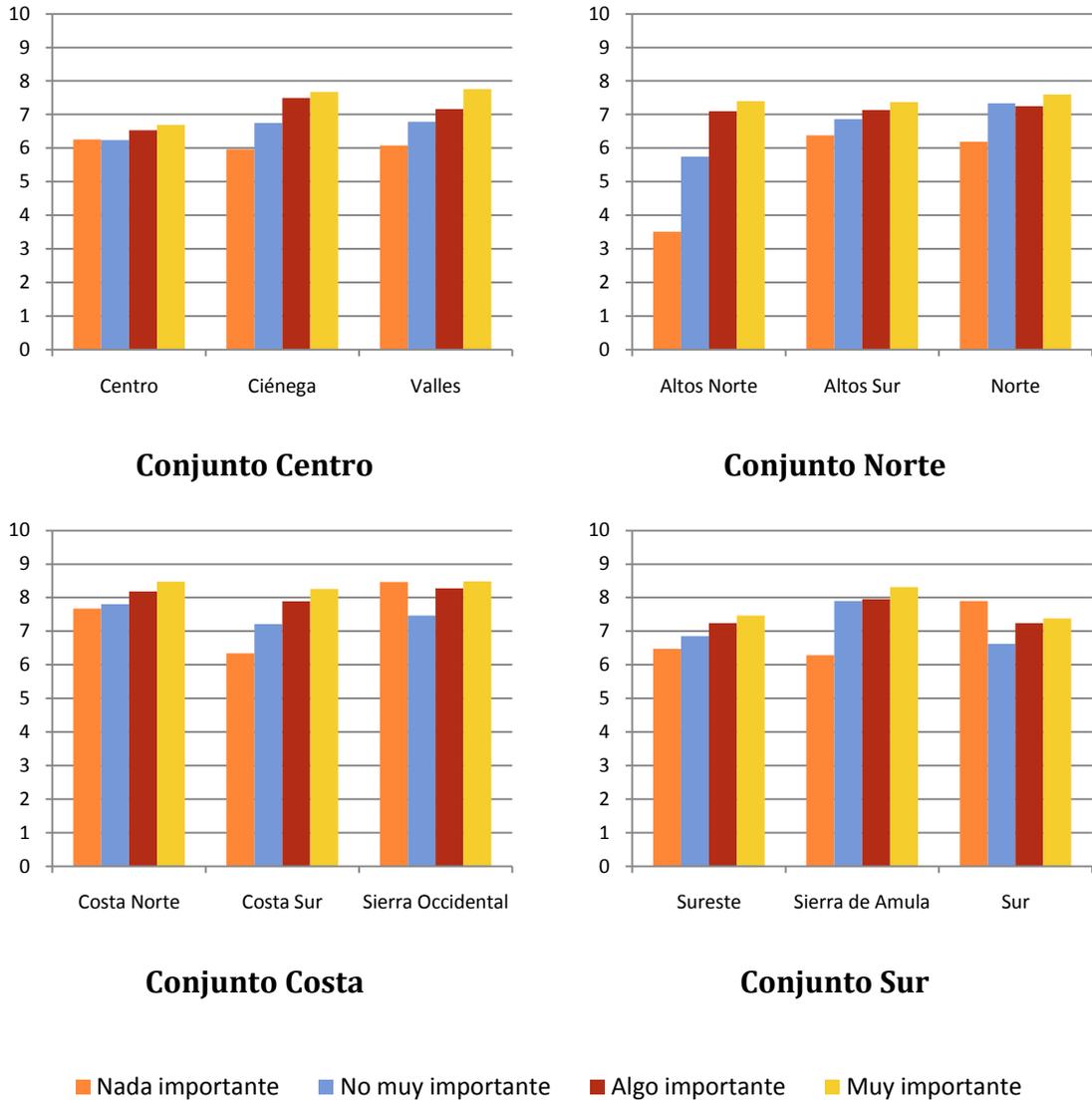
Se observan regiones, como Altos Norte o Ciénega, con la tendencia opuesta. En promedio, presentan valores de IISA mucho más altos que los de la región Centro pero decaen debido al conocimiento. Es de suponer que en niveles educativos bajos el conocimiento en estas regiones es muy limitado y, por lo tanto, su percepción es muy satisfactoria. Por otro lado, el estudio de una maestría o un doctorado implica, en la mayoría de los casos, un cambio de residencia, y con ello un mayor conocimiento de los problemas ambientales.

**Gráfica VIII.78. Relación del IISA con la escolaridad por regiones de Jalisco**



Con respecto a la importancia que conceden los entrevistados a la espiritualidad, en relación con el interés por el medio ambiente, se observa quienes la consideran como algo muy importante en su vida, el IISA presenta los valores más altos, lo cual indica que a una mayor importancia a la espiritualidad aumenta asimismo el interés por el entorno ambiental.

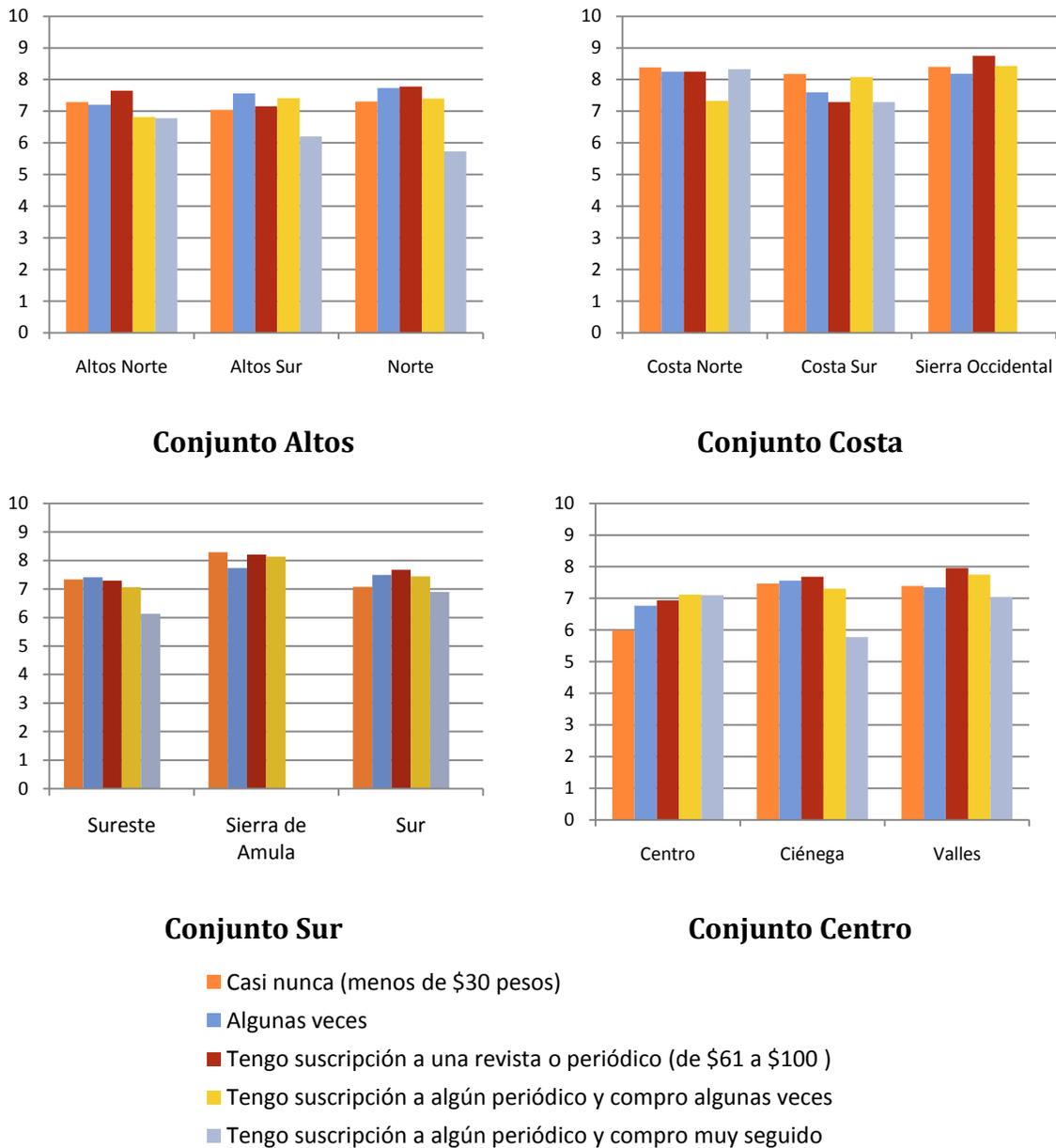
**Gráfica VIII.79. Relación del IISA con la espiritualidad por regiones de Jalisco**



Aquí cabe recordar que el IISA está compuesto no sólo por la percepción que se tiene de la problemática ambiental, sino también por el interés en protegerlo. En este sentido, las personas a las que importa más la espiritualidad reflejan, también les interesa más su medio ambiente. Esta tendencia es mucho más marcada en las regiones Altos Norte y Costa Sur, lo que contribuye a confirmar el supuesto de homogeneidad en el comportamiento de la población del estado de Jalisco. Este resultado es interesante porque es un patrón general para casi todas las regiones.

Sería de esperar que la relación del IISA con la adquisición de productos de lectura fuera directa; es decir, que a mayor adquisición mayores valores en el IISA. Sería de suponer que la información es importante para despertar el interés por el medio ambiente; que la población que más lee tiene un panorama más amplio de la situación y que esto se refleja en valores más altos en este índice.

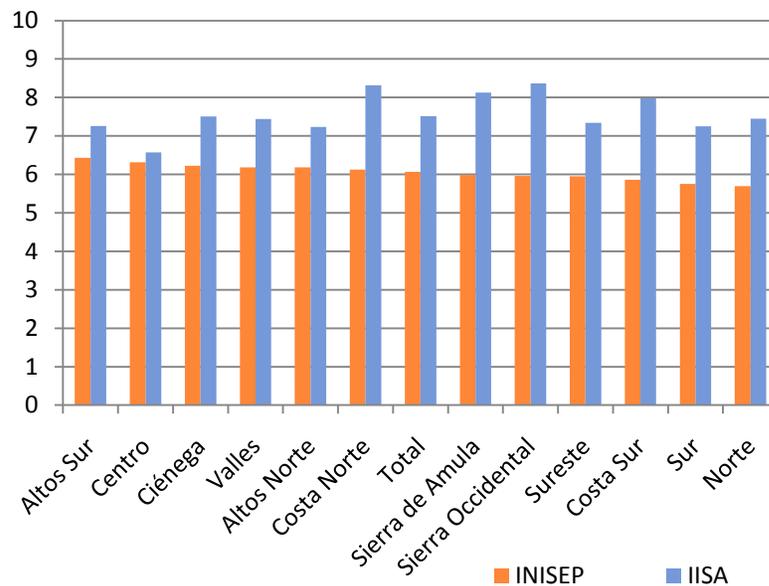
**Gráfica VIII.80. Relación del IISA con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco**



De acuerdo con la gráfica VIII.80 la hipótesis anterior se comprueba sólo en las dos regiones costeras y Centro, no así en las regiones Norte, Sur y Sureste, donde ocurre lo opuesto. Esto refleja la importancia del tipo de la adquisición de productos de lectura, ya sean informativos, de literatura o de otro tipo.

La relación del IISA con el nivel de información sobre seguridad pública, que se presenta en la gráfica VIII.81, muestra que ésta es superior al índice. En ella se observa una relación inversa entre ellos, es decir, a mayor IISA menor INISEP. Sin embargo, también se aprecia que la región Sierra de Amula presenta un INISEP ligeramente más bajo que el de la media estatal y un valor más alto para el IISA.

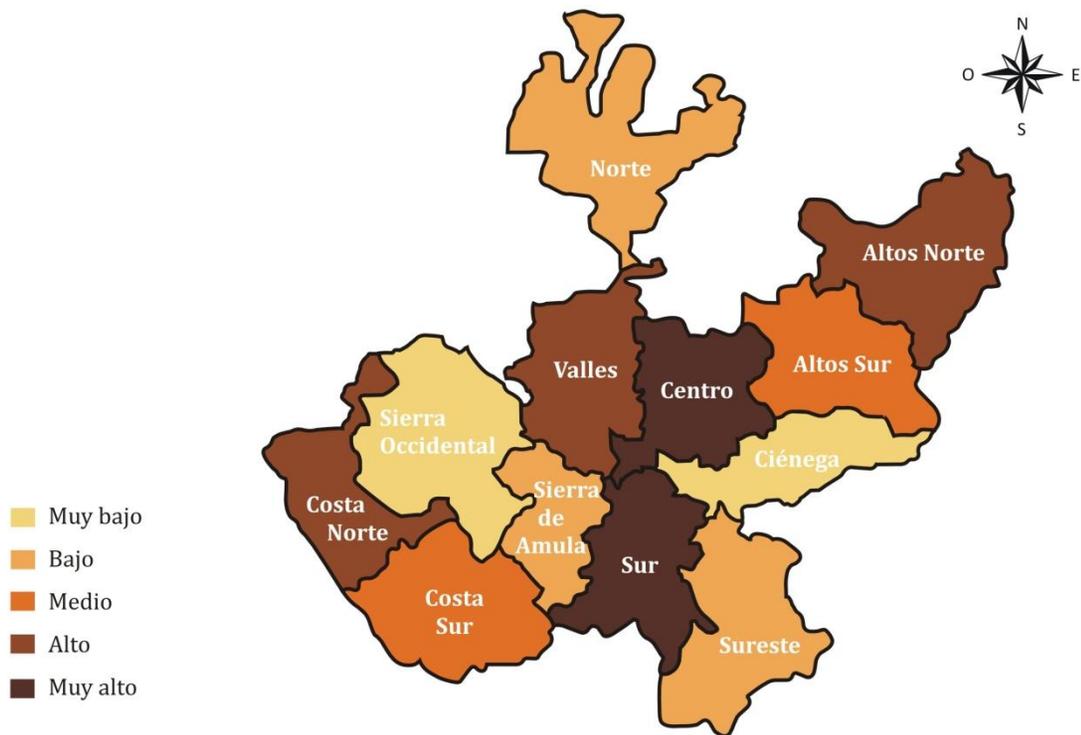
**Gráfica VIII.81. Relación del IISA con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP) por regiones de Jalisco**



### Índice de Cultura y Educación (ICE)

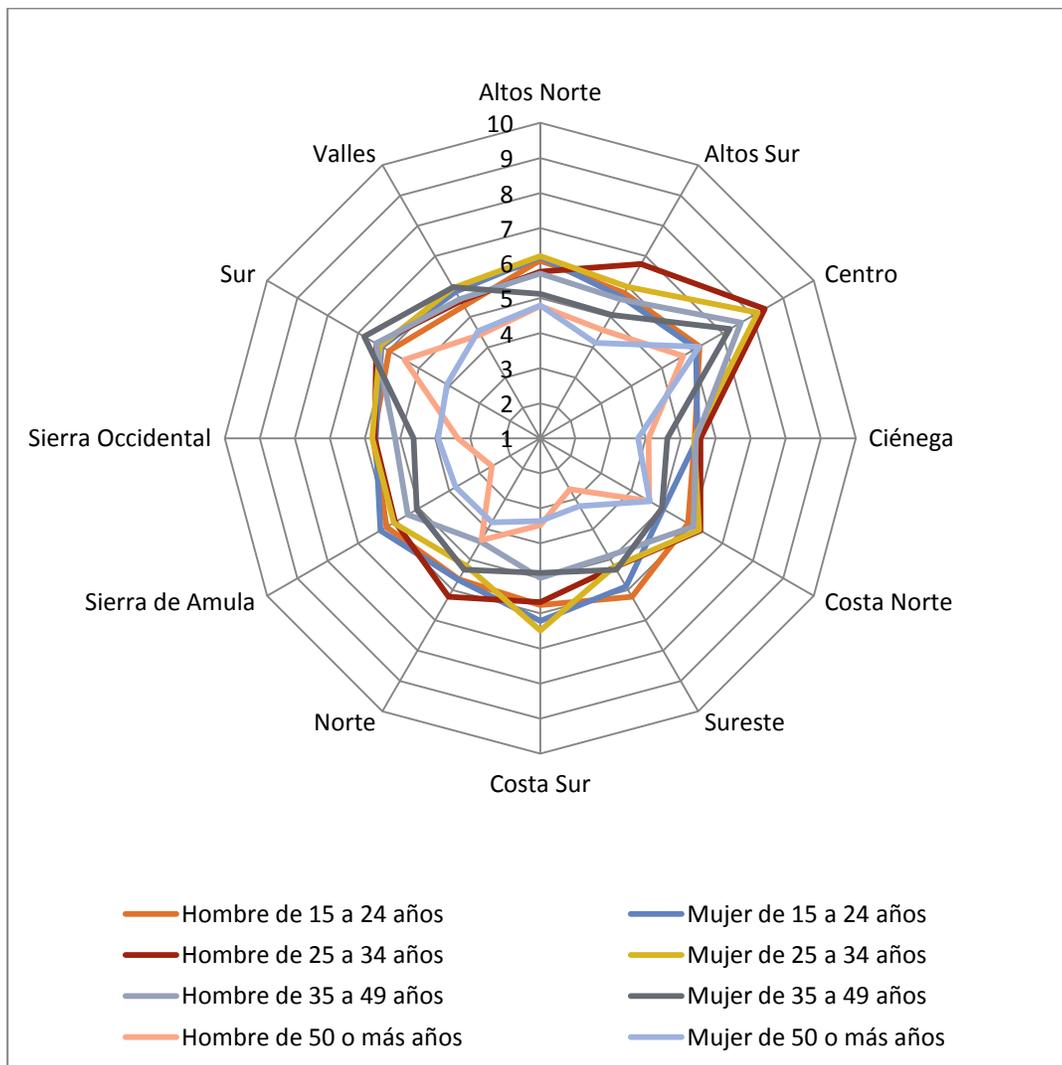
En el siguiente mapa se observamos que la región Centro tiene el nivel más alto de ICE, seguida por las regiones Sur, Costa Norte, Valles y Altos Norte, las cuales son también las de más altos valores de NIDSEEC; la excepción es la región Altos Norte, cuyo NIDSEEC se encuentra por debajo de la media de Jalisco. También se observa que tres de estas regiones —Centro, Costa Norte y Valles— están por encima de la media estatal de las regiones en cuanto a su índice de ingresos, las dos restantes se ubican por debajo del promedio en este mismo indicador.

**Mapa VIII.13. Regiones de Jalisco y el ICE**



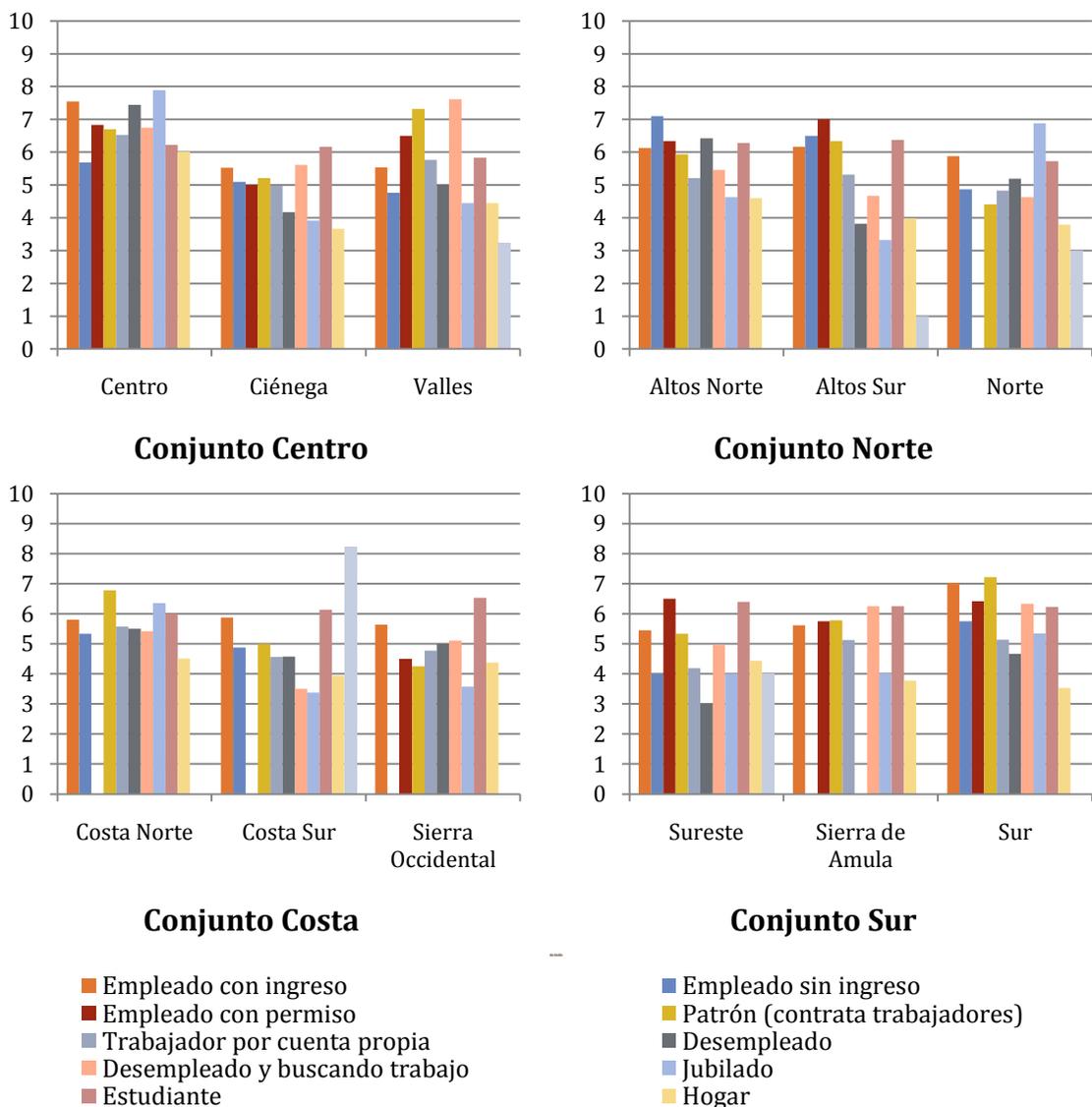
Como se observa en la gráfica VIII.82 el índice de cultura y educación (ICE) en el estado de Jalisco es mayor entre la gente de 15 a 34 años de edad, sin importar el sexo. La población de la región Centro presenta niveles más altos en este indicador, lo que tal vez se debe a que en ella es mayor la oferta educativa y culturales, así como espectadores y participantes. Los hombres y mujeres de 25 a 34 años presentan el ICE más alto, tal vez por encontrarse en plenitud y haber recibido más educación que sus mayores. Los hombres y mujeres mayores de 50 años presentan los niveles más bajos en este indicador en todas las regiones, quizá debido a que esta gente no tuvo la oportunidad de recibir mayor preparación.

**Gráfica VIII.82. Relación del ICE con la edad y sexo por regiones de Jalisco**

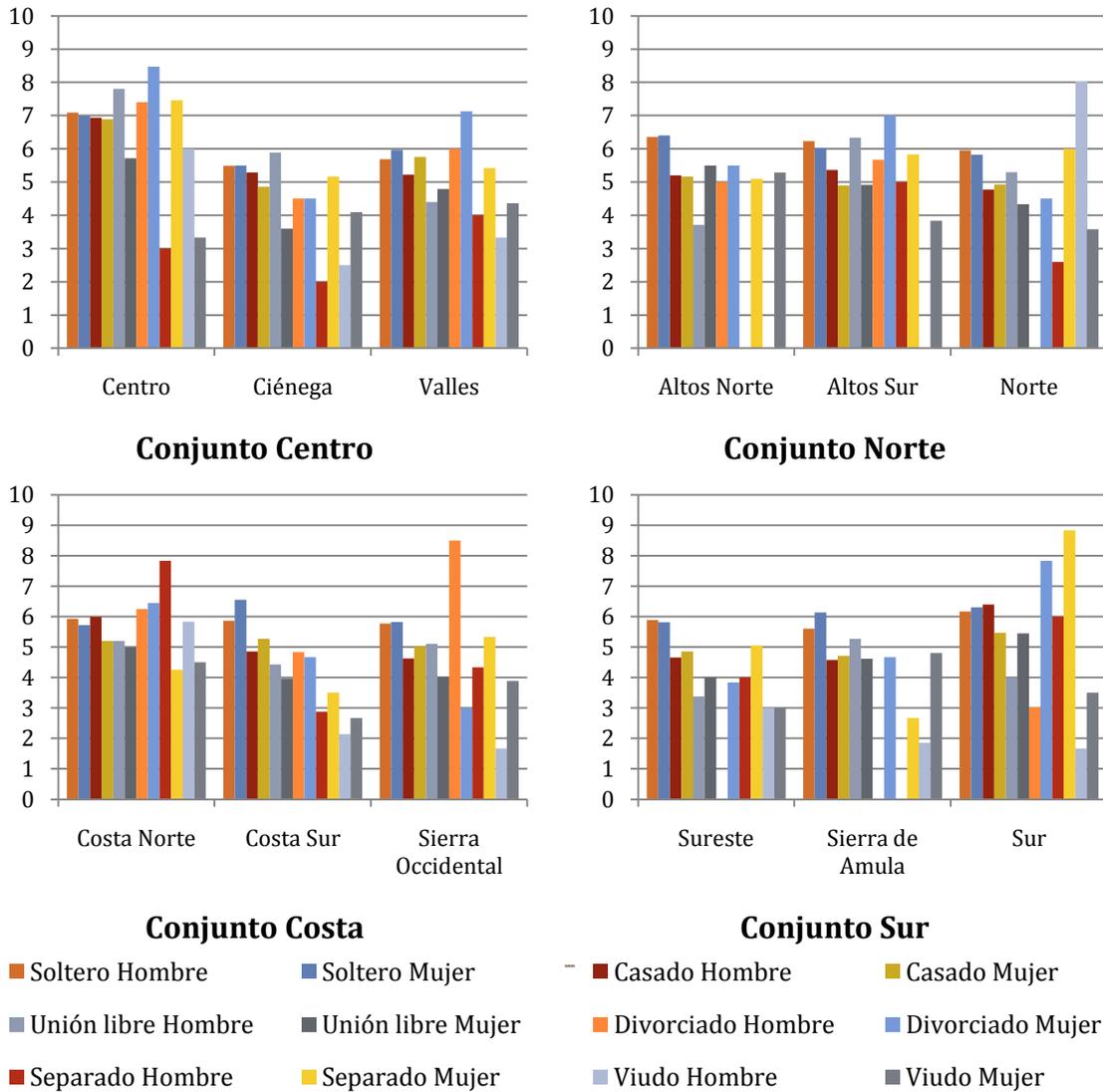


La relación de la situación laboral con el ICE es mayor entre la gente que no tiene un trabajo, es decir: estudiantes, jubilados o desempleados, quienes tienen más tiempo para dedicarlo a actividades culturales, deportivas y de recreación en la mayoría de las regiones; la excepción es la región Norte del estado. En las regiones Sur y Valles tal relación es mayor entre trabajadores por cuenta propia y patronos, es decir, existe un mayor interés en realizar actividades recreativas y culturales.

**Gráfica VIII.83. Relación del ICE con la situación laboral por regiones de Jalisco**



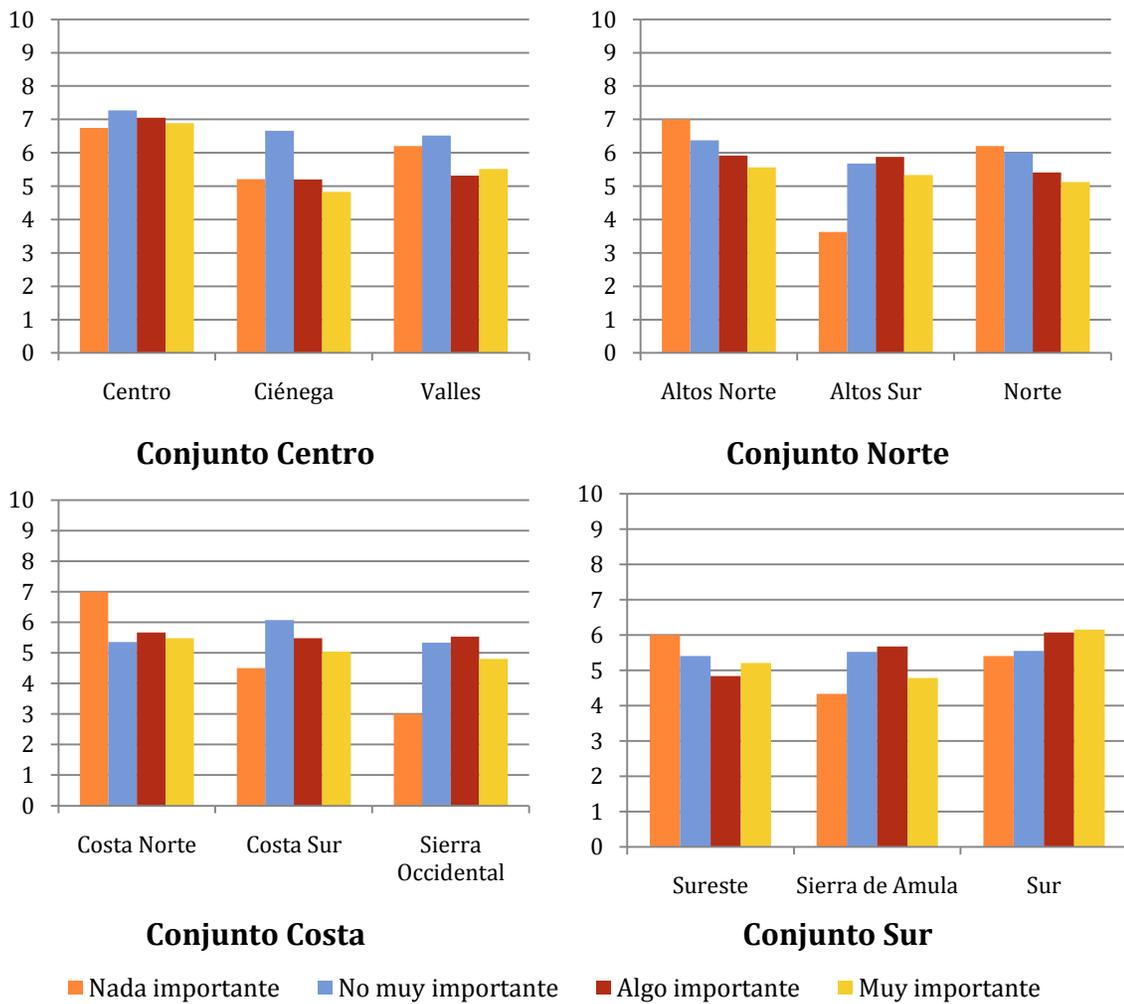
**Gráfica VIII.84. Relación del ICE con sexo y estado civil por regiones de Jalisco**



De acuerdo con la gráfica VIII.84, la satisfacción con el empleo y la cultura y educación tienen una relación directa y más estrecha entre las personas sin compromiso, es decir, los solteros. Quizá porque tienen menos compromisos con otras personas disponen de más tiempo y tienen deseos e interés de capacitarse de diversas maneras. Ello también podría deberse a que las actividades recreativas, deportivas y culturales están enfocadas sobre todo en este tipo de público joven, que tiene energía, disposición y tiempo para llevarlas a cabo.

La relación del ICE (gráfica VIII.85) con la importancia que se concede a la espiritualidad en la vida de los individuos de las distintas regiones es la esperada para las regiones Norte y Altos Norte, es decir, conforme se tiene una mayor cultura y educación es menor la importancia que da el individuo a la espiritualidad. La relación opuesta se presenta en la región Sur. Los más altos niveles de relación se encuentran en la región Centro y los más bajos a la Sierra Occidental y la Costa Sur.

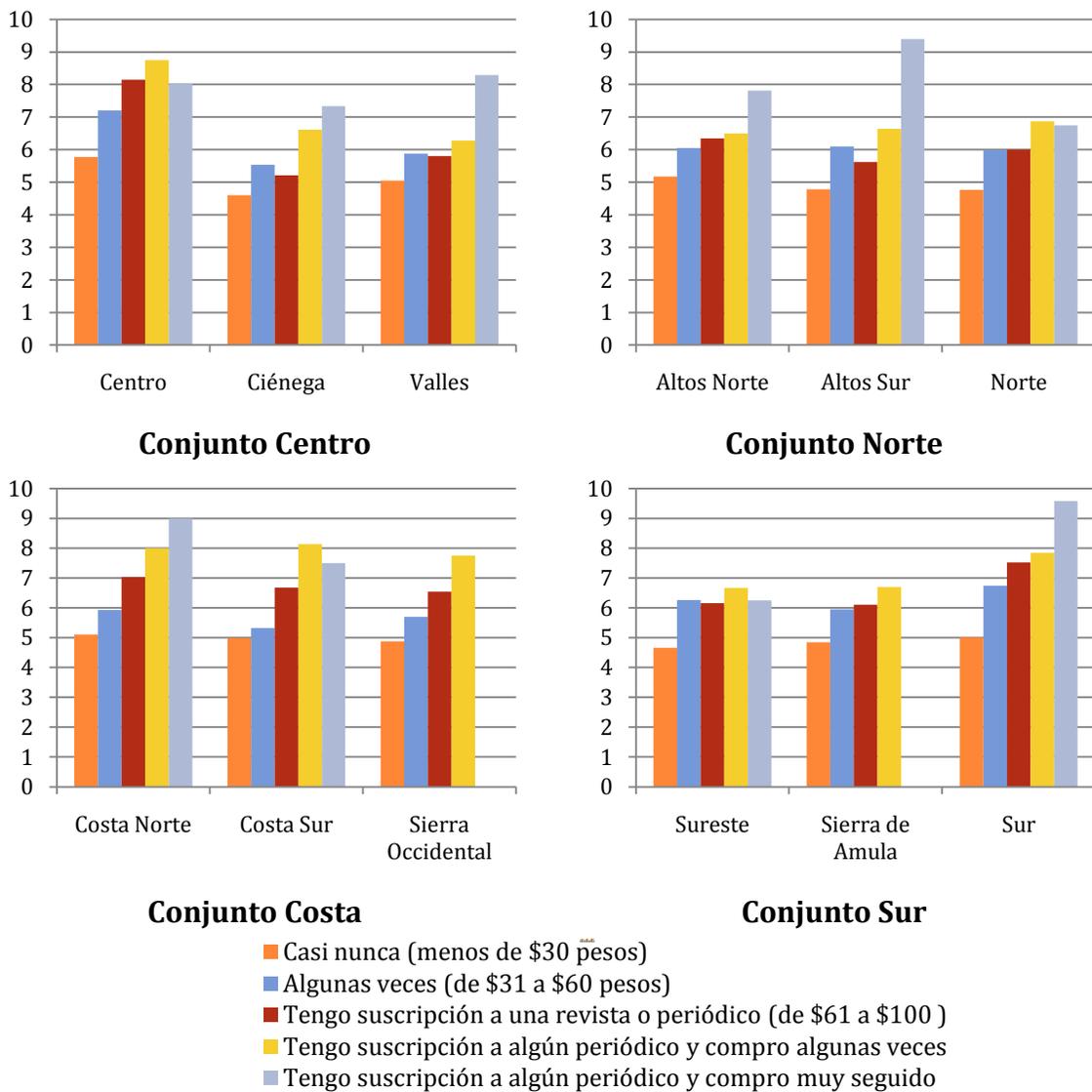
**Gráfica VIII.85. Relación del ICE con la espiritualidad por regiones de Jalisco**



El interés en acrecentar el nivel de cultura y educación se relaciona directamente con el de mantenerse informado, para lo cual es necesario adquirir libros, revistas y

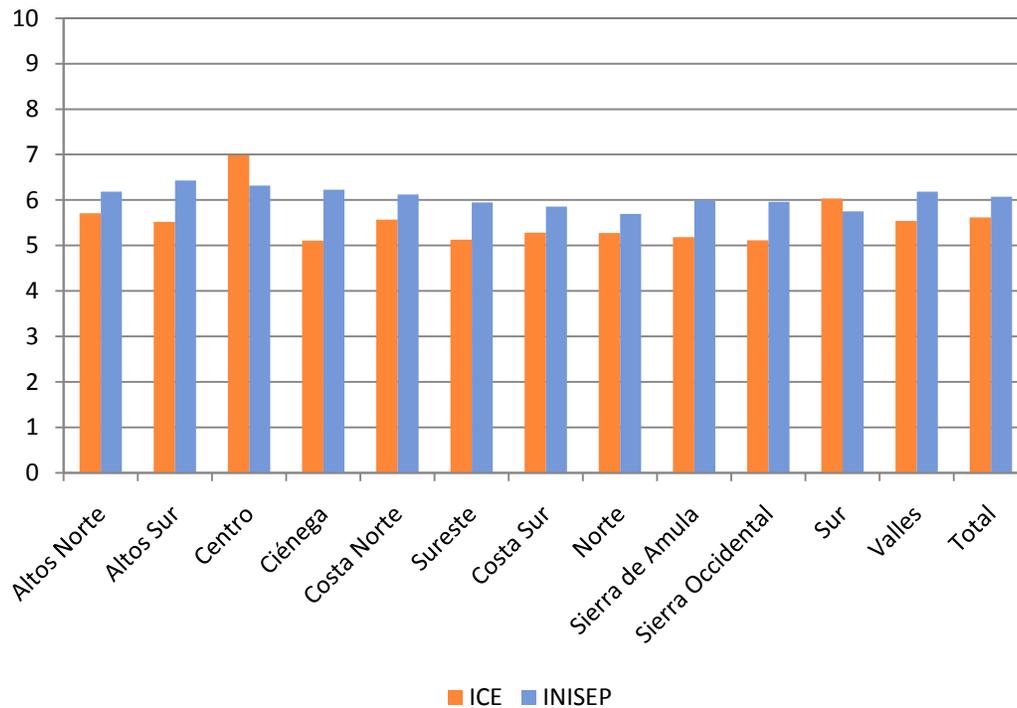
periódicos. Es de esperar que a un más alto nivel de lectura un individuo tenga mayor cultura y educación. En la gráfica VIII.86 se observa la relación entre el ICE y la adquisición de productos de lectura, de acuerdo con los entrevistados. El nivel más bajo corresponde en todas las regiones a quienes casi nunca los compran, y el más alto en la mitad de las regiones es el de quienes están suscritos a algún periódico o lo compran con frecuencia.

**Gráfica VIII.86. Relación del ICE con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco**



Entre más alto es el nivel de cultura y educación de un individuo mayor necesidad tiene de mantenerse informado. La relación del ICE con el INISEP muestra niveles más altos de este último excepto en las regiones Centro y Sur, donde ocurre lo contrario (gráfica VIII.87). Esta supremacía se presenta con mayor claridad en la región Centro, pero en las regiones Altos Norte, Altos Sur, Ciénega, Costa Norte, Costa Sur, Sureste, Norte, Sierra de Amula, Sierra Occidental y Valles la relación es inversamente proporcional, es decir, entre menor nivel cultural y educativo tenga un individuo mayor es su información con respecto a la inseguridad pública del estado de Jalisco.

**Gráfica VIII.87. Relación del ICE con el Índice de Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP) por regiones de Jalisco**



## IX. CONCLUSIONES Y ALGUNAS PROPUESTAS DE POLÍTICA PÚBLICA

Estudios como el presente adquieren relevancia si se considera que el crecimiento económico no es un objetivo en sí mismo. Por el contrario, ciudadanos y gobiernos trabajan arduamente para que los países o estados subnacionales tengan tasas de incremento altas en bienes y servicios, de manera que lleguen a las personas, éstas los consuman y se tenga como resultado un nivel de bienestar cada vez más alto, es decir, mayor felicidad. Sin embargo, muchos estudios han encontrado que los bienes de consumo y la economía no son determinantes para que las personas tengan bienestar subjetivo, aunque sí participan en uno de sus componentes; además coinciden en que una vez satisfechas las necesidades básicas, los incrementos en el ingreso y el consumo aumentan poco el bienestar, que incluso podría disminuir.

Por lo anterior y la preocupación frente al deterioro del ambiente, a finales de la década de los sesenta y en los setenta del siglo xx surgió una corriente de estudios enfocada en el bienestar subjetivo o felicidad (BSF), que se han multiplicado en los últimos años hasta abarcar prácticamente todo el mundo. En general, sostienen que se ha puesto demasiado énfasis en los indicadores macroeconómicos en relación con el bienestar de la sociedad en su conjunto y de poblaciones y grupos en particular. Más aún, consideran que el crecimiento económico ha ayudado poco a solucionar los problemas ambientales, de pobreza, desigualdad e inseguridad; por el contrario, las más de las veces los han exacerbado. Por ejemplo, es ampliamente aceptado que una de sus consecuencias, la desigualdad, tiene una estrecha relación negativa con el BSF tanto en grupos económicamente privilegiados como en los menos favorecidos, es decir, en ricos y pobres. Sin embargo, prevalece el énfasis en políticas públicas que persiguen el crecimiento económico, sin considerar que han tenido muy poco éxito en lograr el BSF, y en muchos casos han fracasado.

Por otro lado, la corriente que busca un paradigma distinto ha tenido un gran desarrollo teórico y conceptual, que sirve de fundamento a los estudios empíricos que miden todas las dimensiones del BSF o dominios de vida, como se les llama en la literatura sobre el tema. Además, existe consenso en el sentido de que sólo pregun-

tando a las personas se pueden obtener indicadores del BSF agregado para un país, un estado o una región. Algunos pensadores, e incluso funcionarios públicos, han ido más lejos y proponen la creación de indicadores como la *contabilidad de la felicidad nacional bruta*, es decir, un nuevo paradigma para relacionar lo económico y el medio ambiente con el BSF.

El presente estudio se basa en la literatura más relevante que conceptualizar y mide el bienestar subjetivo o felicidad, así como en la metodología de estudios realizados en otros países y en México. Se diseñó una encuesta para conocer el BSF de cada una de las regiones de Jalisco y del estado en su conjunto. La muestra se distribuyó en la geografía estatal por grupos de edad y sexo y se aplicó a personas mayores de quince años. En total fueron 4,883 los cuestionarios contestados. La muestra es más grande que las diseñadas para otros estudios hechos en el país, sobre todo para una sola entidad; tiene una confiabilidad estadística del 95 por ciento, y las opiniones de los entrevistados se pueden generalizar a las poblaciones de las regiones respectivas y a la del estado de Jalisco en general.

El cuestionario contiene muchas preguntas que suelen hacerse en los estudios internacionales y en México para la medición del BSF, y se incluyeron otras importantes y necesarias para el contexto particular de Jalisco, relacionadas con opiniones sobre el gobierno, las instituciones públicas, la seguridad y el medio ambiente. Las preguntas fueron respondidas por los encuestados en aproximadamente cuarenta minutos y se refieren a 349 ítems. Se agruparon de tal manera que se pudiera estimar el BSF de acuerdo con los dominios de vida siguientes: satisfacción con el empleo, seguridad financiera, confort con el ritmo de vida, percepción de seguridad, participación comunitaria, solidaridad social y familiar, satisfacción y confianza con el gobierno y las instituciones públicas, educación, medio ambiente, y educación y cultura.

Entre los hallazgos llama mucho la atención que, de acuerdo con sus respuestas, los jaliscienses tienen un bienestar subjetivo-felicidad equiparable al de países como Suiza, Dinamarca o Canadá, y similar al que declara la población de Gran Victoria,

una metrópoli canadiense. El resultado de la estimación del Índice del Planeta Feliz (HPI, por sus siglas en inglés), muestra que Jalisco y sus regiones, si fueran países, estarían entre los primeros veinte lugares del mundo para 2009 (HPI 2.0); Costa Rica, que ocupó el primer lugar, tenía un índice de 76.1, mientras que el de la región Sierra Occidental tiene 73.5, Jalisco 68.1 y México 51.6 (la información de Jalisco y sus regiones corresponde a 2011). El HPI mide la satisfacción que declaran los individuos multiplicada por la esperanza de vida del país y dividida entre su huella ecológica; se utilizan ponderadores estándar para evitar las grandes desviaciones estadísticas. Para una comparación entre el estado y sus regiones y otros países, conviene señalar que el HPI de Inglaterra es de 43.3 y el de Estados Unidos de 30.7, lo cual significa que tienen un menor BSF y una mayor huella ecológica que Jalisco.

La explicación de que la entidad tenga resultados tan favorables en BSF tal vez se encuentre en la idiosincrasia de los jaliscienses; su cultura, clima, sentido de solidaridad y poco apego a lo material. También podrían deberse a su falta de información, la calidad de ésta y, en general, a que no tiene parámetros de comparación. Si este fuera el caso, en general, a los jaliscienses se les podría clasificar, de acuerdo con el esquema desarrollado por García Vega con base en Michalos, en el “paraíso de los ingenuos”. La excepción sería la población de la región Centro de Jalisco, que tiene el más bajo BSF de todas las regiones aun cuando disfruta de mejores condiciones materiales y económicas que el resto del estado, al menos la población de la zona metropolitana de Guadalajara. Esto posiblemente se debe a que su población tiene expectativas más altas, está mejor informada y tiene parámetros de comparación más altos que la población del resto de Jalisco. Por ello se podría decir que se encuentra en el “infierno de los tontos”, de acuerdo con dicho esquema. Esta sería, por supuesto, una clasificación arbitraria ya que en la ZMG también hay población pobre, con baja educación, mala calidad de vida y estrés por el trabajo y la movilidad, entre otras desventajas.

A este hallazgo se le puede dar la importancia que merece en las políticas públicas porque gran parte de la población del estado que no es “materialista” y posee valo-

res como la solidaridad social y familiar, que es muy alta, de manera que los gobiernos pueden reorientar la política pública otorgándoles la importancia que merecen el BSF y sus determinantes. Por otro lado, los problemas de la gran ciudad impactan de manera importante en el BSF de su población; tales dificultades tienen que ver con el estrés de no estar satisfechos con el empleo, largas y extenuantes jornadas de trabajo, prolongados tiempos de transporte, inseguridad, mala calidad de la información que reciben, etcétera.

Si se analizan los diferentes índices relacionados con el BSF por conjuntos de regiones para facilitar su comparación se obtienen, entre otros resultados relevantes, los siguientes:

- a) Las regiones del conjunto Norte (Norte, Altos Norte y Altos Sur) presentan los más altos índices en todos los dominios de vida, que son similares a los del estado en su conjunto.
- b) En el conjunto Costa (Costa Norte, Costa Sur y Sierra Occidental) los índices de sus regiones están por encima del índice de Jalisco, excepto el de cultura y educación.
- c) Las regiones del conjunto Centro (Centro, Ciénega y Valles) muestran mayores diferencias respecto al estado en su conjunto y el resto de las regiones, pues presentan los menores índices en todos los dominios de vida.
- d) Sobresale la baja satisfacción con el gobierno e instituciones públicas de la población de la región Centro, además de su bajo confort y baja satisfacción con el ritmo de vida, baja percepción de seguridad y bajo desempeño del gobierno.
- e) Todas las regiones presentan altos índices de solidaridad social y familiar, pero el de la región Centro es el más bajo índice en este dominio.
- f) En todos los conjuntos de regiones se observa alta satisfacción con el empleo, excepto en la región Centro.
- g) Es preocupante el bajo nivel de cultura y educación que prevalece en todas las regiones, en especial en Sierra de Amula, Sierra Occidental y Ciénega.

- h) La percepción de seguridad financiera es similar en todas las regiones.
- i) El bienestar psicológico de todas ellas y del estado en su conjunto es amplio, en especial en las regiones Sierra Occidental, Costa Norte, Sierra de Amula, Sureste y Costa Sur.

Cuando se analizan los índices con respecto a edad y sexo e ingreso para todo Jalisco, la región Centro y el resto de las regiones, se observa que el comportamiento de la mayor parte de las regiones es similar porque no existe una relación significativa entre ingreso y BSF, excepto en la región Centro. Lo mismo ocurre con el bienestar psicológico. En satisfacción con el empleo, la población de la región Centro está menos satisfecha, y los grupos de mayores ingresos tienden a tener mayor satisfacción con el mismo. Respecto a la seguridad financiera, la de los jóvenes de la región Centro es menor, y esta relación con el ingreso arroja la relación esperada: a mayor ingreso, mayor seguridad financiera. Así mismo, la región Centro tiene menor confort con la vida, y su índice disminuye un poco si aumenta el ingreso. Mujeres y hombres jóvenes presentan los menores índices de confort con el ritmo de vida en la misma región.

En cuanto a la percepción de seguridad, la región Centro tiene índices más bajos que Jalisco y el resto de las regiones, pero aumentan al incrementarse los ingresos. Sobre la confianza en el gobierno y las instituciones públicas, de nuevo la región Centro presenta los índices más bajos, sobre todo los jóvenes; y en relación con el ingreso, a medida que éste aumenta los índices de Jalisco y el resto de las regiones disminuyen. El Índice de Satisfacción con el Gobierno presenta el mismo patrón anterior. En participación comunitaria, la región Centro tiene los menores índices, que disminuyen un poco conforme aumenta el ingreso para Jalisco y sus regiones.

La solidaridad social y familiar es muy alta en todas las regiones, pero menor en la región Centro, y es poca la relación entre ella y el nivel de ingresos. En lo referente al interés y la satisfacción con el medio ambiente, la población de la región Centro presenta los más bajos índices, lo cual es comprensible. Los tres conjuntos de regiones en análisis presentan una ligera tendencia decreciente en relación con su

interés y satisfacción con el medio ambiente conforme aumenta el ingreso. En cuanto a educación y cultura, la región Centro tiene los mayores índices y en los tres conjuntos de regiones es clara la tendencia al aumento de sus índices a medida que aumenta el ingreso. Con respecto a edad y sexo, sobresalen en la región Centro los hombres y las mujeres jóvenes.

En general, los datos muestran una sociedad jalisciense dual. Una parte que habita la región Centro, donde predomina la zona metropolitana de Guadalajara, con altos niveles educativos y culturales, crítica de su gobierno, poca satisfacción con el empleo y seguridad financiera, aunque menos solidaria que las demás regiones del estado. Y el resto de las regiones, con una población solidaria que habita en localidades rurales y ciudades pequeñas y medianas; que presenta altos niveles de satisfacción incluso con el gobierno y las instituciones públicas, pero con bajo nivel educativo, cultural y de ingresos. Tal dualidad se manifiesta en disparidad en los niveles de desarrollo socioeconómico del resto de las regiones (cuadro IX.3.).

En la comparación entre las diferentes regiones, de acuerdo con sus índices relacionados con el bienestar, cruzados con las variables edad y sexo, condición de actividad económica, estado civil, nivel educativo, espiritualidad e interés por la lectura, hubo los hallazgos que se presentan con mayor detalle en el texto. Aquí se pone énfasis sólo en aquellos más relevantes y generales:

- a) Los jóvenes tienen mayor bienestar, están menos seguros en lo financiero y no se muestran muy conformes con el empleo, en particular las mujeres; además son menos solidarios y participan en pocas actividades comunitarias. Estas características se observan más claramente en la región Centro. Por otro lado, los adultos mayores tienen más solidaridad y participación en actividades comunitarias, en especial fuera de la región Centro del estado. Los adultos jóvenes están menos satisfechos con el gobierno y las instituciones públicas si se les compara con los demás, sobre todo los hombres. Los jóvenes tienen menos bienestar psicológico, particularmente los de la región Centro. Existe poco interés en el entorno medioambiental, particularmente entre los más jóvenes, los

adultos de las regiones parecen estar más conscientes de los problemas ambientales, a diferencia de los de la región Centro. Principalmente en ella, los hombres y las mujeres jóvenes perciben mayor inseguridad.

- b) En la condición de actividad económica es comprensible que los desempleados y desempleados que buscan trabajo declaran menor bienestar que los empleados, trabajadores por su cuenta y jubilados casi en todas las regiones, pero más en la región Centro. En cuanto a ritmo de vida, patronos, trabajadores por su cuenta y empleados están menos conformes, y de nuevo sobresale la población de la región Centro. Otra relación sobresaliente es la mayor percepción de inseguridad por parte de los empleadores respecto a empleados y jubilados. Los desempleados tienen una menor satisfacción con el gobierno y las instituciones públicas.
- c) En el estado civil se encontró una relación general interesante: viudos, divorciados y separados tienen más altos niveles de bienestar, particularmente en la región Centro, y también están más conformes con su ritmo de vida. Puesto que también son los más críticos, están menos satisfechos con el gobierno y sus instituciones, perciben mayor inseguridad y tienen más bajos niveles de bienestar psicológico. Por su parte, las personas casadas, hombres y mujeres y solteros, tienen niveles de bienestar general más bajos e inconformidad con su ritmo de vida, pero son más solidarios y participativos.
- d) Los más altos niveles de escolaridad se encuentran en la región Centro, y no existe relación clara entre más alto nivel educativo y mayor bienestar. Es comprensible que sean más críticos y estén menos satisfechos con el gobierno y las instituciones quienes tienen más altos niveles educativos, y son más seguros en lo financiero. En general, quienes tienen bajos niveles educativos, fuera de la región Centro, reportan más bajos índices y están más satisfechos con el gobierno y sus instituciones, tienen índices de bienestar psicológico alto y son más solidarios.
- e) Con respecto a la importancia que se da a la espiritualidad, se encontró más o menos la relación esperada: quienes dan alguna o mucha importancia a la espi-

ritualidad tienden a ser muy solidarios y menos críticos con el gobierno y las instituciones públicas. Tienen mayor bienestar psicológico y seguridad. Este hallazgo es consistente con los estudios de bienestar revisados para este trabajo en el sentido de que el BSF tiene más relación con aspectos espirituales que con los materiales.

- f) En lo referente a la adquisición y lectura de libros, revistas y periódicos, no se encuentran relaciones muy claras de los diferentes dominios de vida relacionados con el bienestar. Empero, resalta el hecho de que quienes más los compran y leen muestran niveles de seguridad relativamente altos y son más críticos con el gobierno y las instituciones públicas.
- g) El índice de información se construyó para contrastar la hipótesis de que las personas con poca información, bajo nivel de escolaridad y viviendo en regiones de nivel socioeconómico bajo declaran tener altos niveles de satisfacción en la mayoría de los dominios de vida. Para el conjunto de las regiones, a mayor información menor IBSF, lo cual es más claro en las regiones Sierra Occidental, Sierra de Amula, Costa Norte, Costa Sur, Sureste y Sur. Por lo anterior la hipótesis tiene sustento de acuerdo con los resultados del presente estudio.

### **Algunos lineamientos de política pública**

Entre los resultados que arroja el análisis de la percepción de los habitantes del estado de Jalisco y sus regiones, de los dominios de vida y sus índices se pueden derivar algunos lineamientos de política pública:

1. Tomar en cuenta las diferencias regionales en las percepciones del BSF, así como las diferencias socioeconómicas de sus poblaciones en el diseño e instrumentación de políticas públicas, estatales y municipales.
2. La edad presenta una relación interesante con el IBSF, con valores altos para jóvenes y ancianos y valores bajos para los adultos entre 36 y 40 años, esto es entendible por el ciclo de vida en que se encuentran estos últimos, el cual requiere mayores responsabilidades e implica mayores tensiones. La política pública debe tomar en cuenta esto.

3. Aprovechar una de las grandes oportunidades de política pública que representa la solidaridad social y familiar de la población estudiada.
4. Para lo anterior se necesitaría aumentar la confianza en el gobierno y las instituciones públicas, de manera que se puedan instrumentar programas confiables, eficientes y que acepte la población, sobre todo la de bajos ingresos, para el trabajo conjunto y solidario.
5. Por lo tanto, se pueden promover obras en cooperación y comunitarias. Por supuesto, para ello se necesita mejorar la gobernanza en general.
6. Considerando la importante relación positiva entre el Índice de Bienestar Psicológico y el IBSF de acuerdo con el análisis simultáneo del modelo econométrico, es conveniente diseñar e instrumentar políticas públicas para resolver los problemas de malestar psicológico y de salud mental, por ejemplo un mayor énfasis en el apoyo psicológico en el sistema de salud.
7. Es importante tomar en cuenta la baja satisfacción con el empleo en la región Centro, donde se encuentran las grandes organizaciones que dan empleo a la mayor parte de la población del estado. Se sugiere establecer políticas conjuntas con los empleadores para mejorar los ambientes y las condiciones de trabajo, así como el ingreso real de los trabajadores. Es un área en donde los gobiernos tienen mucho campo de acción.
8. De acuerdo con el modelo simultáneo de análisis el ser hombre y estar casado tiene una implicación importante positiva para el BSF individual, por lo que se puede interpretar como una situación cultural en la que la mujer percibe menor bienestar, tal vez debido que muchas de ellas todavía se encuentran sujetas económica y socialmente al marido. Por esto, sería pertinente una política que aliente la tendencia a la liberación femenina en muchos de los órdenes sociales, especialmente en las pequeñas ciudades y zonas rurales.
9. Diseño e instrumentación de una política que incida en que los ciudadanos tengan una mejor opinión y confianza en los gobiernos y la mayoría de las

instituciones públicas, en particular los partidos políticos, el congreso, etcétera.

10. Lo anterior, se podría lograr con acciones confiables, reales, no retóricas, tendientes a disminuir la creciente brecha en los niveles socio económico comparativos que incide en el bienestar real del Centro y las regiones en Jalisco.
11. En cuanto a la educación y la cultura se requiere un intenso trabajo con el concurso de los gobiernos locales municipales y miembros de la sociedad civil con una estrategia de descentralización para que la comunidad se involucre directamente en la educación y cultura sobre todo de los niños y jóvenes.
12. La promoción de los valores humanos fundamentales relacionados con la espiritualidad es una política pública poco explorada. Se podrían instrumentar programas masivos de difusión sobre los beneficios de los valores como honradez, amistad, solidaridad, cooperación, relación social, etcétera, además de actividades como bellas artes, meditación y deporte, entre otras. Después de esta difusión se pueden organizar grupos comunitarios que participen en la promoción y práctica de estos valores. El estímulo para ello podría ser lograr el bienestar-felicidad individual y colectivo. Para que una política de este tipo tenga viabilidad debería reunir como condiciones necesarias al menos las siguientes: que los funcionarios de gobiernos e instituciones públicas pusieran el ejemplo; que demostraran de inmediato transparencia en el uso de los recursos públicos y honradez; gobernarán con los ciudadanos, sin actitudes despóticas, dieran capacitación política e incorporaran en los partidos políticos personal preparado. En otras palabras, avanzar en la democracia y la buena gobernanza, y en una reestructuración a fondo de los sistemas judicial y educativo.

## I. REFERENCIAS

- Aguilar Camín, Héctor (2011) Columna “Día con día”, diario *Público*, Guadalajara, Jalisco, 17 de marzo.
- Alvirde López, Graciela y Jorge del Pozo Marx (2005). Calidad de vida: un caleidoscopio. *Revista de la Universidad del Valle de Atemajac*, año XIX, núm. 51, enero-marzo.
- Appleton, Simon y Lina Song (2008). Life satisfaction in urban China: components and determinants. *World Development*, vol. 36, núm. 11, pp. 2325-2340, United Kingdom.
- Calderón-García, Rocío, Ana P. Ladrón de Guevara y Xavier M. Montero Villanueva (2010). Percepción ciudadana de la calidad de vida en la zona metropolitana de Guadalajara. Segunda serie de *Cuadernos Estatales de Política Social de Jalisco*. Guadalajara: Gobierno del Estado de Jalisco.
- Easterlin, Richard A. y Sawangfa, Onnicha (2007) Happiness and domain satisfaction: theory and evidence. IZA Discussion Paper No. 2584; USC CLEO Research Paper No. C07-2; IEPR Working Paper No. 07.5. Recuperado de <http://ssrn.com/abstract=961644>.
- Environmental Protection Authority (EPA)-Victoria y Commissioner for Environmental Sustainability (2008) Victoria’s ecological footprints. EPA Publications 1267. Recuperado de: [http://epanote2.epa.vic.gov.au/EPA/publications.nsf/7dd91371df0bd0654a256ce9001f4ac1/4a69e348b2b6f513ca25745e0010f50f/\\$FILE/1267.pdf](http://epanote2.epa.vic.gov.au/EPA/publications.nsf/7dd91371df0bd0654a256ce9001f4ac1/4a69e348b2b6f513ca25745e0010f50f/$FILE/1267.pdf)
- Fuentes, Nicole y Rojas, Mariano (2001). Economic theory and subjective well-being: Mexico. *Social Indicators Research*, núm. 53, pp. 289-314.
- Gallup, G.H., & Hill, E. (1960) *The secrets of long life*. New York: Geis Associates; Random House.

Gallup/Healtways Well-Being Index: Methodology Report for Indexes. Disponible

en: <http://www.well-beingindex.com/files/Gallup-Healthways%20Index%20Methodology%20Report%20FINAL%203-25-08.pdf>

García Hernández, Jesús Antonio (2006) Determinación del Índice Físico de Calidad de Vida en el Estado de Tabasco. *Econoquantum*, vol. 2, núm. 2, pp. 56-82.

García Vega, José de Jesús (2009) La felicidad, la calidad de vida y el cambio de paradigma en la medición del progreso". *Conocimiento*, revista del Gobierno de Nuevo León, núm. 97.

González, Mariana (2004). Jaliscienses, con carencias, pero felices. *Gaceta Universitaria*, núm. 357, 30 de agosto.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) (2000) *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*. México: INEGI.

----- (1995) *I Censo de Población y Vivienda 1995*. México: INEGI.

----- (2005) *II Censo de Población y Vivienda 2005*. México: INEGI.

Kittiprapas, Sauwalak, Onnicha Sawanfa, Catherine Fisher, Nattavudh Powdthavee y Kanokporn Nitnitiphрут (2007) Happiness as a new pradigm for development and public policies. *Chulalongkorn Journal of Economics*, vol 19, núm. 3, pp. 242-281.

McGregor, J. Allister (2007) A wellbeing perspective for understanding development in Thailand. International Conference on "Happiness and Public Policy". United Nations Conference Center (UNCC) Bangkok, Thailand, 18-19 July.

New Economic Foundation (NEF) (2009) The (un)happy Planet Index 2.0. Recuperado de <http://www.happyplanetindex.org/public-data/files/happy-planet-index-2-0.pdf>.

—— (s.f.) *National accounts of well-being: bringing real wealth onto the balance sheet*. Recuperado de <http://www.happyplanetindex.org>.

- Nitnitiphrut, Kanokporn (2007) The concept of happiness: the bridge between Western and Eastern thought, and empirical evidence of Bangkokian's happiness determinants. Recuperado de <http://www.buthanstudies.org.bt/admin/pubFiles/GNH3/21.3rdGNH.pdf>.
- Ott, Jan (2010) Greater happiness for a greater number: some non-controversial options for government. *Journal of Happiness Studies*. Recuperado de <http://www.springerlink.com/content/380508423025438u/>.
- Palomar-Lever, Joaquina (2004) Pobreza, recursos psicológicos y bienestar subjetivo. Universidad Iberoamericana, Instituto de Investigaciones Sobre Desarrollo Sustentable y Equidad Social, serie de documentos de investigación.
- Palomar-Lever, Joaquina (2000) The development of an instrument to measure quality of life in Mexico City. *Social Indicators Research*, núm. 50, pp. 187-208.
- Pennock, Michael y Dasho Karma Ura (s.f.) The gross national happiness abridged survey population health epidemiologist. Vancouver Island Health Authority, Victoria, B.C., Canadá y Centre of Buthan Studies, Thimphu, Bután.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2009) *Informe sobre desarrollo humano Jalisco 2009. Capacidades institucionales para el desarrollo humano local*. México: PNUD.
- Ramírez Gallegos, René [2007]. La felicidad como medida del buen vivir en Ecuador. Entre la materialidad y la subjetividad. Secretaría Nacional de Planeación y Desarrollo, Ecuador.
- Rath, Tom y Jim Harter (2010) *Well being. The five essential elements*. Nueva York: Gallup Press.
- Retolaza, Ander (2010) Reseña de *Desigualdad. Un análisis de la (in)felicidad colectiva* de Richard Wilkinson y Kate Pickett (versión en español de Turner Publicaciones, Madrid, 2009). *Norte de Salud Mental*, vol. VIII, núm. 38, pp. 105-106.
- Rojas, Mariano (2006) Well-being and the complexity of poverty. A subjective well-

- being approach. En Mark McGillivray y Matthew Clarke (eds.), *Understanding human well-being*. United Nations University Press, pp. 182-206.
- Secretaría de Desarrollo Humano (2003) Encuesta de Calidad de Vida Jalisco. Primera serie de *Cuadernos Estatales de Política Social de Jalisco*. Guadalajara, Gobierno del Estado de Jalisco.
- The Greater Victoria Well-Being Survey (2009) The Happiness Index. A summary report. Recuperado de [http://www.victoriafoundation.bc.ca/web/files/Happiness\\_Summary\\_%20report\\_for%20web.pdf](http://www.victoriafoundation.bc.ca/web/files/Happiness_Summary_%20report_for%20web.pdf).
- Trkulja, Siniša (2007) Happiness as indicator and planning objective for the spatial development policy. Faculty of Geography, University of Belgrade, Serbia. Recuperado de <http://gnh-movement.org/papers/trkulja.pdf>.
- Veenhoven, Ruut (s.f.) *World Database of Happiness*, Erasmus University Róterdam. Recuperado de <http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl>.
- Veenhoven, Ruut (2009) Medidas de la felicidad nacional bruta. *Intervención Psicosocial*, vol. 18, núm. 3, pp. 279-299.
- Veenhoven, Ruut (2008) Lo que sabemos de la felicidad. En Garduño Estrada, León, Salinas Amescua Bertha y Rojas Herrera, Mariano (coords.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México*. México: Plaza y Valdés, pp. 17-56.
- Wallis, Claudia (2005). The new science of happiness! What makes the human heart sing? Researchers are taking a close look. What they've found may surprise you! *Time*, 17 de enero de 2005.
- Wilkinson, Richard y Kate Pickett (2009) *The spirit level: why greater equality make societies stronger*. Inglaterra: Penguin Books.
- Yasuko Arit, Beatriz, Socorro Romano, Noraya García y María del Refugio Félix (2005) Indicadores objetivos y subjetivos de la calidad de vida. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, vol. 10, num. 1. pp. 93-102.

## Anexo metodológico

- Muestra por región:
  - Cálculo Muestreo aleatorio simple para proporciones
  - Población de 15 años o más.

Para poblaciones infinitas (más de 100,000 habitantes)

$$n = \frac{Z^2 P Q}{E^2}$$

### Nomenclatura:

n = Número de elementos de la muestra

N = Número de elementos de la población o universo

P/Q= Probabilidades con las que se presenta el fenómeno.

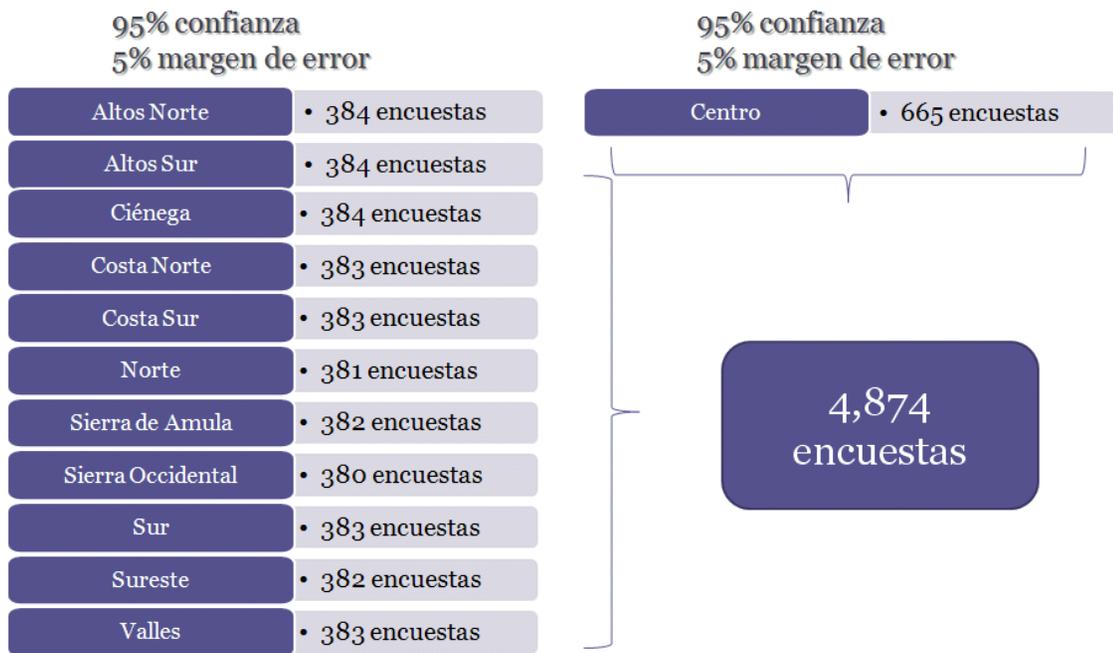
Z<sup>2</sup> = Valor crítico correspondiente al nivel de confianza elegido; siempre se opera con valor zeta 2, luego Z = 2.

E = Margen de error permitido.

### Muestra estratificada por género y grupo de edad de la población de Jalisco y sus doce regiones

Regiones	Hombres					Mujeres					Muestra total
	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	
Altos norte	58	42	47	26	173	70	53	55	32	211	384
Altos sur	57	41	48	29	174	70	51	55	35	210	384
Centro	95	78	83	61	316	97	85	94	73	349	665
Ciénega	59	43	49	23	175	66	52	56	33	209	384
Costa norte	60	50	54	24	188	61	52	55	28	195	383
Costa sur	59	41	53	31	184	62	47	56	33	199	383
Norte	65	41	48	16	170	77	52	57	25	211	381
Sierra de Amula	55	37	48	36	176	61	43	54	46	206	382
Sierra Occidental	58	39	51	34	181	63	46	56	34	199	380
Sur	57	40	48	29	174	63	48	56	42	209	383
Sureste	58	38	52	22	171	68	48	59	36	211	382
Valles	59	44	52	24	179	65	52	59	29	204	383
<b>Total</b>	<b>740</b>	<b>534</b>	<b>633</b>	<b>355</b>	<b>2261</b>	<b>823</b>	<b>629</b>	<b>712</b>	<b>446</b>	<b>2613</b>	<b>4874</b>

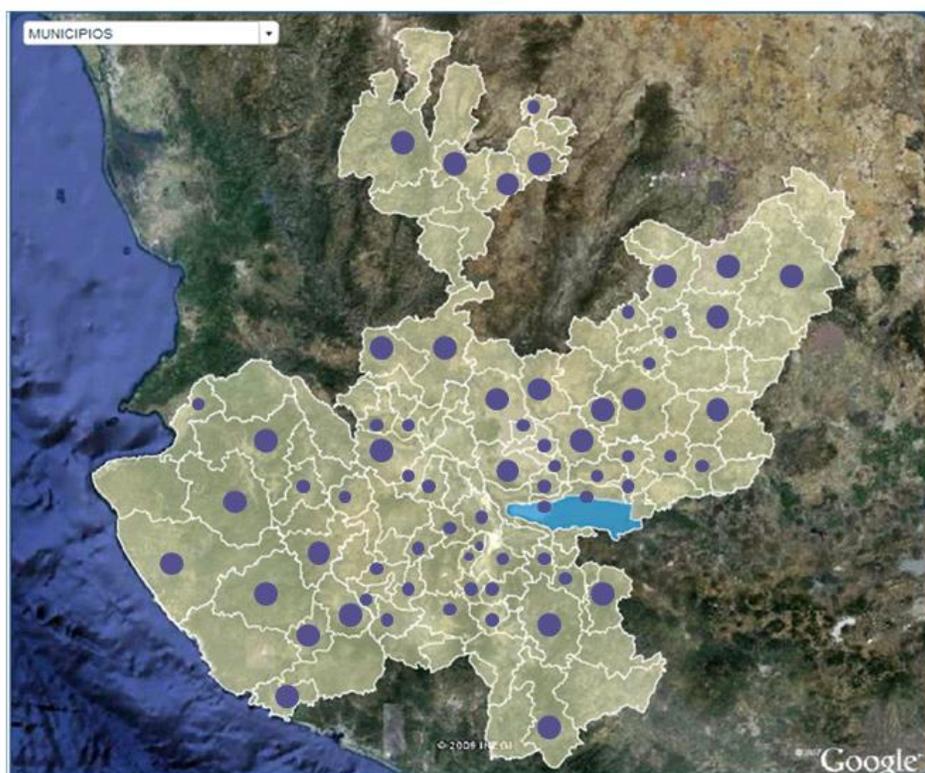
## Obtención de la muestra Paso 1



## Obtención de la muestra

### Paso 2

### Municipios a encuestar



## *Obtención de la muestra*

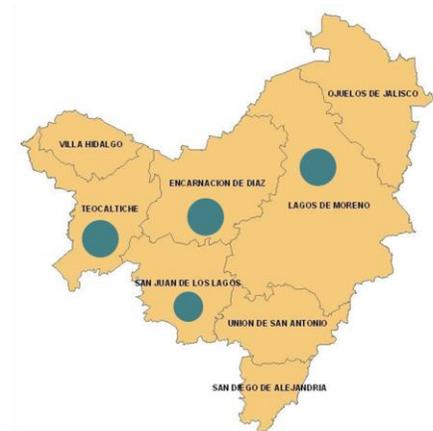
### *Paso 3*

- Muestreo estratificado:
  - La población se divide en subpoblaciones, llamados estratos, ya que se busca que todos los habitantes estén representados en la muestra.
  - En este caso los estratos son el género y los cuatro grupos de edad de los municipios seleccionados en el paso 2.

Hombre	Mujer
15-24 años	15-24 años
25-4 años	25-4 años
35-49 años	35-49 años
Más de 50 años	Más de 50 años

## Obtención de la muestra

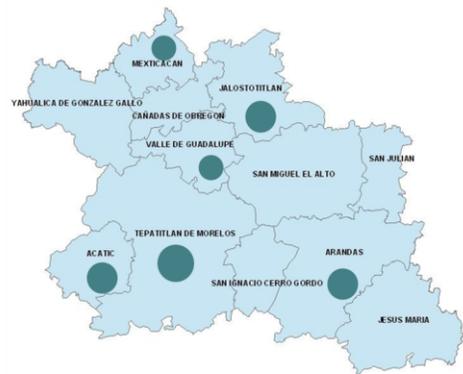
### Región Altos Norte



Municipios	Hombres					Mujeres					Muestra total
	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	
Lagos de Moreno	30	21	24	12	87	35	27	28	15	104	192
Encarnación de Díaz	9	7	7	4	27	12	9	9	5	35	62
Teocaltiche	7	5	6	4	22	9	7	8	5	28	50
San Juan de los Lagos	13	9	9	6	37	14	11	11	7	43	81
<b>Total</b>	<b>58</b>	<b>42</b>	<b>47</b>	<b>26</b>	<b>173</b>	<b>70</b>	<b>53</b>	<b>55</b>	<b>32</b>	<b>211</b>	<b>384</b>

## Obtención de la muestra

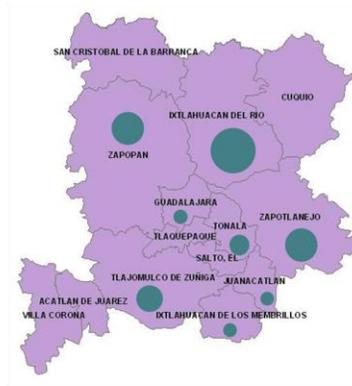
### Región Altos Sur



Municipios	Hombres					Mujeres					Muestra total
	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	
Arandas	17	12	14	9	52	22	15	16	12	65	117
Jalostotitlán	6	4	5	4	18	7	5	5	5	22	41
Tepatitlán de Morelos	28	20	24	16	88	33	25	27	18	103	191
Acatic	4	3	3	0	10	5	3	3	0	12	22
Mexicacán	1	1	1	0	3	2	1	1	0	4	7
Valle de Guadalupe	1	1	1	0	3	2	1	1	0	4	7
<b>Total</b>	<b>57</b>	<b>41</b>	<b>48</b>	<b>29</b>	<b>174</b>	<b>70</b>	<b>51</b>	<b>55</b>	<b>35</b>	<b>210</b>	<b>384</b>

## Obtención de la muestra

### Región Centro



Municipios	Hombres					Mujeres					Muestra total
	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	
Guadalajara	43	35	37	36	152	44	38	44	45	173	325
Tonalá	11	10	11	5	37	11	10	10	5	36	73
Tlajomulco de Zúñiga	5	5	5	1	16	5	6	5	1	16	32
Zapotlanejo	1	1	1	1	4	2	1	1	1	5	9
Ixtlahuacán de los Membrillos	1	0	1	0	2	1	1	1	0	2	4
Ixtlahuacán del Río	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	3
Zapopan	32	26	28	18	104	33	29	32	21	114	218
Juanacatlán	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2
<b>Total</b>	<b>95</b>	<b>78</b>	<b>83</b>	<b>61</b>	<b>316</b>	<b>97</b>	<b>85</b>	<b>94</b>	<b>73</b>	<b>349</b>	<b>665</b>

## Obtención de la muestra

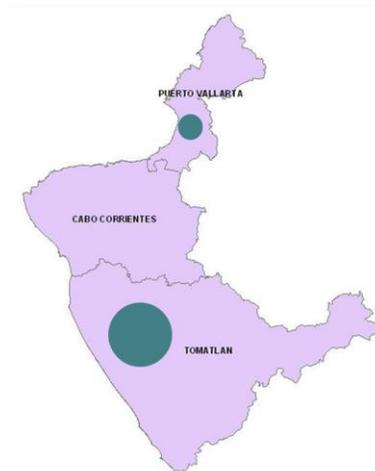
Región Ciénega



Municipios	Hombres					Mujeres					Muestra total
	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	
Ocotlán	18	14	16	11	60	19	17	18	15	69	129
Atotonilco el Alto	10	7	9	4	30	12	9	10	1	33	63
Poncitlán	9	6	7	1	22	10	7	8	3	27	49
Ayotlán	7	5	5	3	20	8	6	6	3	24	43
Tototlán	4	3	3	2	11	4	3	4	2	14	25
Chapala	8	6	7	3	24	9	7	8	9	33	57
Zapotlán del Rey	3	2	3	0	8	4	3	3	0	9	17
<b>Total</b>	<b>59</b>	<b>43</b>	<b>49</b>	<b>23</b>	<b>175</b>	<b>66</b>	<b>52</b>	<b>56</b>	<b>33</b>	<b>209</b>	<b>384</b>

## Obtención de la muestra

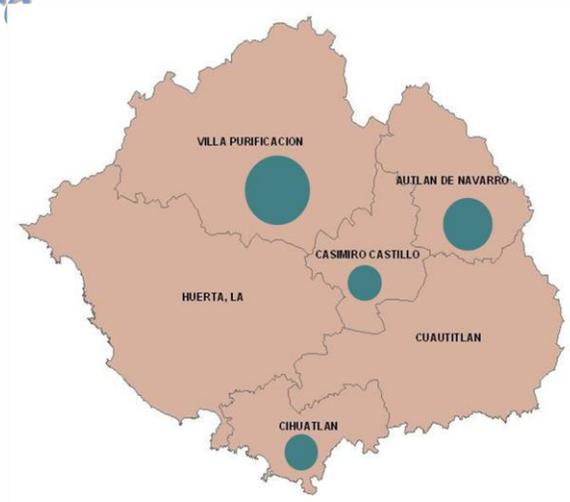
### Región Costa Norte



Municipios	Hombres					Mujeres					Muestra total
	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	
Puerto Vallarta	53	45	48	23	169	54	47	48	26	175	344
Tomatlán	7	4	6	0	18	7	5	6	2	20	39
<b>Total</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>54</b>	<b>24</b>	<b>188</b>	<b>61</b>	<b>52</b>	<b>55</b>	<b>28</b>	<b>195</b>	<b>383</b>

## Obtención de la muestra

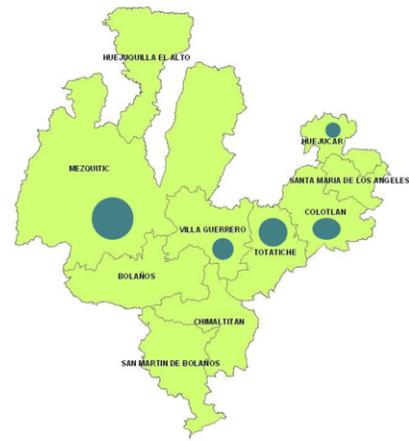
Región Costa Sur



Municipios	Hombres					Mujeres					Muestra total
	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	
Atlán de Navarro	29	20	25	18	92	30	23	27	21	101	194
Cihuatlán	16	12	14	6	48	16	13	15	9	54	102
Casimiro Castillo	9	6	9	4	29	11	8	9	0	28	57
Villa Purificación	4	3	4	3	15	5	3	4	3	16	31
<b>Total</b>	<b>59</b>	<b>41</b>	<b>53</b>	<b>31</b>	<b>184</b>	<b>62</b>	<b>47</b>	<b>56</b>	<b>33</b>	<b>199</b>	<b>383</b>

## Obtención de la muestra

### Región Norte



Municipios	Hombres					Mujeres					Muestra total
	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	
Colotlán	24	16	21	0	61	29	21	25	17	94	155
Mezquitic	22	12	11	6	52	25	15	12	2	53	105
Huejúcar	7	4	6	1	18	8	6	8	2	24	41
Villa Guerrero	7	4	5	7	24	8	5	6	0	20	44
Totatiche	5	4	4	3	16	7	4	5	3	20	36
<b>Total</b>	<b>65</b>	<b>41</b>	<b>48</b>	<b>16</b>	<b>170</b>	<b>77</b>	<b>52</b>	<b>57</b>	<b>25</b>	<b>211</b>	<b>381</b>

## Obtención de la muestra

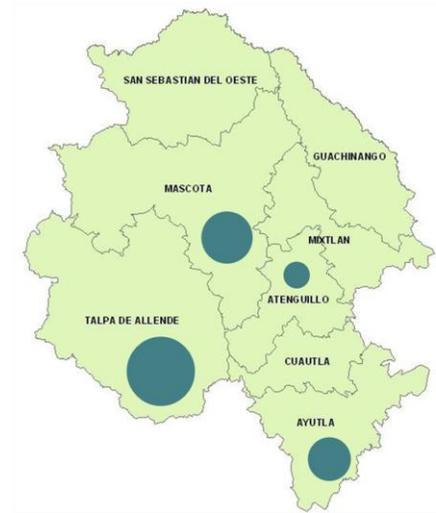
### Región Sierra de Amula



Municipios	Hombres					Mujeres					Muestra total
	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	
El Grullo	28	20	26	30	103	32	24	29	33	117	220
Tonalá	7	4	6	1	19	8	6	7	7	27	46
Chiquilistlán	6	3	5	5	19	7	4	6	0	17	36
Atengo	6	4	6	1	17	7	4	6	4	21	38
Tuxcacuesco	5	3	4	1	13	6	3	4	3	16	29
Ejutla	2	1	2	0	6	2	2	2	0	7	13
<b>Total</b>	<b>55</b>	<b>37</b>	<b>48</b>	<b>36</b>	<b>176</b>	<b>61</b>	<b>43</b>	<b>54</b>	<b>46</b>	<b>206</b>	<b>382</b>

## Obtención de la muestra

### Región Sierra Occidental



Municipios	Hombres					Mujeres					Muestra total
	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	
Talpa de Allende	18	13	16	11	57	20	15	17	10	62	119
Mascota	17	12	16	12	56	18	14	18	12	63	119
Ayutla	18	11	15	11	54	20	13	15	11	59	113
Atenguillo	6	3	5	0	13	6	4	6	0	15	28
<b>Total</b>	<b>58</b>	<b>39</b>	<b>51</b>	<b>34</b>	<b>181</b>	<b>63</b>	<b>46</b>	<b>56</b>	<b>34</b>	<b>199</b>	<b>380</b>

## Obtención de la muestra

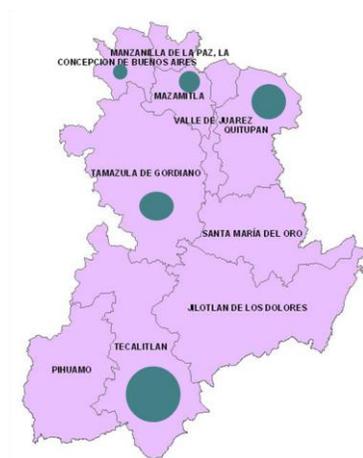
### Región Sur



Municipios	Hombres					Mujeres					Muestra total
	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	
Zapotlán el Grande	28	21	24	19	92	30	24	28	23	105	197
Zacoalco de Torres	7	5	6	4	21	8	6	6	5	25	46
San Gabriel	4	2	3	1	10	4	3	3	1	11	21
Gómez Farías	4	2	3	1	10	4	3	3	2	12	22
Atemajac de Brizuela	2	1	1	1	5	2	1	1	1	6	10
Atoyac	2	1	2	1	6	2	2	2	2	8	14
Sayula	9	7	8	1	25	10	8	9	8	35	60
Amacueca	1	1	1	0	3	2	1	1	0	4	7
Techaluta de Montenegro	1	1	1	0	2	1	1	1	0	2	4
<b>Total</b>	<b>57</b>	<b>40</b>	<b>48</b>	<b>29</b>	<b>174</b>	<b>63</b>	<b>48</b>	<b>56</b>	<b>42</b>	<b>209</b>	<b>383</b>

## Obtención de la muestra

### Región Sureste



Municipios	Hombres					Mujeres					Muestra total
	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	
Tecalitlán	12	7	10	10	39	14	9	11	11	46	85
Tamazula de Gordiano	28	18	26	3	76	30	23	29	16	98	173
Mazamitla	9	6	8	5	29	11	8	9	5	34	63
Quitupan	5	4	4	0	13	8	5	6	3	22	35
Concepción de Buenos Aires	4	3	4	4	14	4	3	4	0	12	26
<b>Total</b>	<b>58</b>	<b>38</b>	<b>52</b>	<b>22</b>	<b>171</b>	<b>68</b>	<b>48</b>	<b>59</b>	<b>36</b>	<b>211</b>	<b>382</b>

## Obtención de la muestra

### Región Valles



Municipios	Hombres					Mujeres					Muestra total
	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	15-24 años	25-34 años	35-49 años	Más de 50 años	Total	
Ameca	17	13	16	8	54	19	16	17	12	64	118
Cocula	8	6	7	4	24	9	7	8	2	26	50
San Martín Hidalgo	7	5	7	3	22	8	6	8	2	25	47
Ahualulco de Mercado	7	5	6	4	21	7	6	7	0	19	41
Etzatlán	6	4	5	1	15	6	5	5	5	21	35
Hostotipaquillo	3	2	2	0	6	2	2	2	1	8	14
Tequila	13	10	10	5	37	13	11	11	7	41	78
<b>Total</b>	<b>59</b>	<b>44</b>	<b>52</b>	<b>24</b>	<b>179</b>	<b>65</b>	<b>52</b>	<b>59</b>	<b>29</b>	<b>204</b>	<b>383</b>

**Anexo sobre características y datos  
socio demográficos de la población encuestada**

		¿Cuál es su situación laboral actual?																					
		Empleado con ingreso		Empleado sin ingreso		Empleado con permiso		Patrón (contrata trabajadores)		Trabajador por cuenta propia		Desempleado		Desempleado y buscando trabajo		Jubilado		Estudiante		Hogar		Otro	
		Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%
R e g i ó n	Altos Norte	149	7.6%	5	7.2%	6	18.2%	17	10.7%	64	7.6%	6	4.8%	23	15.0%	8	5.2%	49	7.2%	56	8.3%	0	.0%
	Altos Sur	168	8.5%	3	4.3%	3	9.1%	15	9.4%	48	5.7%	11	8.7%	12	7.8%	11	7.1%	42	6.2%	67	9.9%	1	14.3%
	Centro	323	16.4%	8	11.6%	6	18.2%	20	12.6%	86	10.2%	16	12.7%	35	22.9%	14	9.1%	110	16.2%	47	6.9%	0	.0%
	Ciénega	144	7.3%	10	14.5%	2	6.1%	14	8.8%	78	9.2%	18	14.3%	9	5.9%	12	7.8%	46	6.8%	51	7.5%	0	.0%
	Costa Norte	160	8.1%	3	4.3%	0	.0%	7	4.4%	85	10.0%	2	1.6%	18	11.8%	10	6.5%	35	5.1%	63	9.3%	0	.0%
	Sureste	136	6.9%	2	2.9%	4	12.1%	7	4.4%	58	6.8%	6	4.8%	19	12.4%	4	2.6%	66	9.7%	79	11.7%	1	14.3%
	Costa Sur	173	8.8%	4	5.8%	0	.0%	13	8.2%	64	7.6%	26	20.6%	1	.7%	16	10.4%	48	7.1%	36	5.3%	2	28.6%
	Norte	151	7.7%	11	15.9%	0	.0%	11	6.9%	74	8.7%	18	14.3%	4	2.6%	4	2.6%	60	8.8%	47	6.9%	1	14.3%
	Sierra de Amula	141	7.2%	0	.0%	2	6.1%	21	13.2%	66	7.8%	0	.0%	4	2.6%	39	25.3%	52	7.6%	59	8.7%	0	.0%
	Sierra Occidental	113	5.7%	0	.0%	2	6.1%	8	5.0%	118	13.9%	2	1.6%	10	6.5%	13	8.4%	44	6.5%	70	10.3%	0	.0%
	Sur	168	8.5%	8	11.6%	6	18.2%	7	4.4%	30	3.5%	10	7.9%	9	5.9%	13	8.4%	77	11.3%	55	8.1%	0	.0%
	Valles	146	7.4%	15	21.7%	2	6.1%	19	11.9%	76	9.0%	11	8.7%	9	5.9%	10	6.5%	51	7.5%	48	7.1%	2	28.6%
	Jalisco	1972	100.0%	69	100.0%	33	100.0%	159	100.0%	847	100.0%	126	100.0%	153	100.0%	154	100.0%	680	100.0%	678	100.0%	7	100.0%

1

		¿Cuánto ganaron usted y su familia en el último mes?																									
		0		\$0		Menos de \$3,000		\$3,001 a \$5,000		\$5,001 a \$8,000		\$8,001 a \$12,000		\$12,001 a \$16,000		\$16,001 a \$25,000		\$25,001 a \$35,000		\$35,001 a \$50,000		\$50,001 a \$80,000		\$80,001 a \$120,000		\$120,001 y más	
		Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%
R e g i ó n	Altos Norte	0	.0%	5	9.3%	72	8.0%	87	6.6%	84	8.0%	54	8.6%	36	10.3%	17	7.7%	14	12.2%	4	5.0%	0	.0%	2	15.4%	1	9.1%
	Altos Sur	0	.0%	4	7.4%	59	6.6%	72	5.5%	97	9.3%	65	10.4%	36	10.3%	13	5.9%	15	13.0%	3	3.8%	4	10.8%	2	15.4%	0	.0%
	Centro	2	28.6%	5	9.3%	51	5.7%	97	7.4%	108	10.3%	99	15.8%	72	20.6%	84	37.8%	51	44.3%	47	58.8%	23	52.2%	7	53.8%	7	63.6%
	Ciénega	0	.0%	7	13.0%	70	7.8%	111	8.4%	76	7.3%	66	10.5%	30	8.6%	8	3.6%	6	5.2%	5	6.3%	3	8.1%	0	.0%	0	.0%
	Costa Norte	1	14.3%	0	.0%	30	3.3%	107	8.1%	87	8.3%	66	10.5%	32	9.1%	24	10.8%	5	4.3%	4	5.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Sureste	0	.0%	5	9.3%	81	9.0%	128	9.7%	84	8.0%	40	6.4%	19	5.4%	10	4.5%	3	2.6%	2	2.5%	1	2.7%	0	.0%	1	9.1%
	Costa Sur	1	14.3%	6	11.1%	119	13.2%	116	8.8%	90	8.6%	22	3.5%	13	3.7%	6	2.7%	1	.9%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Norte	1	14.3%	2	3.7%	116	12.9%	138	10.5%	59	5.6%	34	5.4%	19	5.4%	7	3.2%	1	.9%	3	3.8%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Sierra de Amula	0	.0%	5	9.3%	119	13.2%	121	9.2%	74	7.1%	32	5.1%	15	4.3%	2	.9%	2	1.7%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	2	18.2%
	Sierra Occidental	0	.0%	0	.0%	72	8.0%	142	10.8%	96	9.2%	35	5.6%	20	5.7%	11	5.0%	0	.0%	0	.0%	2	5.4%	0	.0%	0	.0%
	Sur	1	14.3%	3	5.6%	34	3.8%	89	6.8%	102	9.7%	63	10.0%	34	9.7%	30	13.5%	13	11.3%	7	8.8%	4	10.8%	0	.0%	0	.0%
	Valles	1	14.3%	12	22.2%	76	8.5%	107	8.1%	91	8.7%	52	8.3%	24	6.9%	10	4.5%	4	3.5%	5	6.3%	0	.0%	2	15.4%	0	.0%
	Jalisco	7	100.0%	54	100.0%	899	100.0%	1315	100.0%	1048	100.0%	628	100.0%	350	100.0%	222	100.0%	115	100.0%	80	100.0%	37	100.0%	13	100.0%	11	100.0%

2

		¿Cuál fue su ingreso personal en el último mes?																											
		0		\$0		Menos de \$3,000		\$3,001 a \$5,000		\$5,001 a \$8,000		\$8,001 a \$12,000		\$12,001 a \$16,000		\$16,001 a \$25,000		\$25,001 a \$35,000		\$35,001 a \$50,000		\$50,001 a \$80,000		\$80,001 a \$120,000		\$120,001 y más			
		Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%
R e g i ó n	Altos Norte	4	5.2%	65	7.2%	147	8.5%	85	9.3%	35	6.9%	23	7.5%	9	7.2%	5	5.2%	4	9.8%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	1	25.0%
	Altos Sur	10	13.0%	67	7.4%	101	5.8%	71	7.8%	62	12.3%	26	8.4%	15	12.0%	5	5.2%	4	9.8%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	1	33.3%	0	.0%
	Centro	31	40.3%	75	8.3%	132	7.6%	94	10.3%	70	13.9%	78	25.3%	37	29.6%	38	39.2%	21	51.2%	12	56.7%	2	50.0%	2	56.7%	1	25.0%		
	Ciénega	7	9.1%	64	7.1%	161	9.3%	75	8.2%	41	8.1%	20	6.5%	5	4.0%	3	3.1%	3	7.3%	2	11.1%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Costa Norte	2	2.6%	67	7.4%	105	6.0%	70	7.6%	50	9.9%	46	14.9%	12	9.6%	14	14.4%	1	2.4%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Sureste	1	1.3%	136	15.1%	93	5.3%	74	8.1%	34	6.7%	24	7.8%	7	5.6%	2	2.1%	2	4.9%	0	.0%	1	25.0%	0	.0%	0	.0%	1	25.0%
	Costa Sur	1	1.3%	53	5.9%	198	11.4%	84	9.2%	30	6.0%	8	2.6%	1	.8%	3	3.1%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Norte	6	7.8%	63	7.0%	200	11.5%	57	6.2%	34	6.7%	15	4.9%	1	.8%	4	4.1%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Sierra de Amula	5	6.5%	49	5.4%	198	11.4%	83	9.1%	30	6.0%	12	3.9%	2	1.6%	2	2.1%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Sierra Occidental	1	1.3%	84	9.3%	164	9.4%	77	8.4%	34	6.7%	11	3.6%	3	2.4%	5	5.2%	0	.0%	0	.0%	1	25.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Sur	1	1.3%	98	10.9%	85	4.9%	65	7.1%	58	11.5%	26	8.4%	23	18.4%	13	13.4%	6	14.6%	2	11.1%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	1	25.0%
	Valles	8	10.4%	82	9.1%	155	8.9%	81	8.8%	26	5.2%	19	6.2%	10	8.0%	3	3.1%	0	.0%	2	11.1%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
Jalisco	77	100.0%	903	100.0%	1739	100.0%	916	100.0%	504	100.0%	308	100.0%	125	100.0%	97	100.0%	41	100.0%	18	100.0%	4	100.0%	3	100.0%	4	100.0%			

		¿Cuál fue su ingreso personal en el último mes?																											
		0		\$0		Menos de \$3,000		\$3,001 a \$5,000		\$5,001 a \$8,000		\$8,001 a \$12,000		\$12,001 a \$16,000		\$16,001 a \$25,000		\$25,001 a \$35,000		\$35,001 a \$50,000		\$50,001 a \$80,000		\$80,001 a \$120,000		\$120,001 y más			
		Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%
R e g i ó n	Altos Norte	4	5.2%	65	7.2%	147	8.5%	85	9.3%	35	6.9%	23	7.5%	9	7.2%	5	5.2%	4	9.8%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	1	25.0%
	Altos Sur	10	13.0%	67	7.4%	101	5.8%	71	7.8%	62	12.3%	26	8.4%	15	12.0%	5	5.2%	4	9.8%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	1	33.3%	0	.0%
	Centro	31	40.3%	75	8.3%	132	7.6%	94	10.3%	70	13.9%	78	25.3%	37	29.6%	38	39.2%	21	51.2%	12	56.7%	2	50.0%	2	56.7%	1	25.0%		
	Ciénega	7	9.1%	64	7.1%	161	9.3%	75	8.2%	41	8.1%	20	6.5%	5	4.0%	3	3.1%	3	7.3%	2	11.1%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Costa Norte	2	2.6%	67	7.4%	105	6.0%	70	7.6%	50	9.9%	46	14.9%	12	9.6%	14	14.4%	1	2.4%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Sureste	1	1.3%	136	15.1%	93	5.3%	74	8.1%	34	6.7%	24	7.8%	7	5.6%	2	2.1%	2	4.9%	0	.0%	1	25.0%	0	.0%	0	.0%	1	25.0%
	Costa Sur	1	1.3%	53	5.9%	198	11.4%	84	9.2%	30	6.0%	8	2.6%	1	.8%	3	3.1%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Norte	6	7.8%	63	7.0%	200	11.5%	57	6.2%	34	6.7%	15	4.9%	1	.8%	4	4.1%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Sierra de Amula	5	6.5%	49	5.4%	198	11.4%	83	9.1%	30	6.0%	12	3.9%	2	1.6%	2	2.1%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Sierra Occidental	1	1.3%	84	9.3%	164	9.4%	77	8.4%	34	6.7%	11	3.6%	3	2.4%	5	5.2%	0	.0%	0	.0%	1	25.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Sur	1	1.3%	98	10.9%	85	4.9%	65	7.1%	58	11.5%	26	8.4%	23	18.4%	13	13.4%	6	14.6%	2	11.1%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	1	25.0%
	Valles	8	10.4%	82	9.1%	155	8.9%	81	8.8%	26	5.2%	19	6.2%	10	8.0%	3	3.1%	0	.0%	2	11.1%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
Jalisco	77	100.0%	903	100.0%	1739	100.0%	916	100.0%	504	100.0%	308	100.0%	125	100.0%	97	100.0%	41	100.0%	18	100.0%	4	100.0%	3	100.0%	4	100.0%			

		¿El municipio don de vive es el mismo don de nació?			
		Sí		No	
		Count	Column N %	Count	Column N %
Región	Altos Norte	262	8.8%	112	6.5%
	Altos Sur	283	9.5%	81	4.7%
	Centro	313	10.5%	283	16.4%
	Ciénega	238	8.0%	135	7.8%
	Costa Norte	190	6.3%	186	10.8%
	Sureste	297	9.9%	82	4.7%
	Costa Sur	205	6.8%	176	10.2%
	Norte	250	8.4%	124	7.2%
	Sierra de Amula	216	7.2%	163	9.4%
	Sierra Occidental	219	7.3%	159	9.2%
	Sur	279	9.3%	88	5.1%
	Valles	241	8.1%	138	8.0%
	Jalisco	2993	100.0%	1727	100.0%

5

		¿Cuál de las siguientes opciones describe mejor su situación actual?															
		Soltero, viudo o divorciado viviendo solo		Soltero viviendo con otros		Padre/madre soltero(a) con hijos en casa		Viviendo con esposo(a) o acompañante (sin hijos en casa)		Viviendo con esposo(a) o acompañante (con hijos en casa)		Viviendo en casa de mis padres		Viviendo en casa de mis hijos		Otra	
		Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%
Región	Altos Norte	10	4.3%	29	10.1%	16	6.7%	22	8.9%	160	8.5%	126	7.8%	1	1.5%	6	8.8%
	Altos Sur	15	6.4%	15	5.2%	19	8.0%	33	10.3%	157	8.4%	118	7.3%	5	7.4%	0	.0%
	Centro	31	13.3%	63	22.0%	37	15.5%	35	10.9%	218	11.6%	200	12.4%	2	2.9%	12	17.6%
	Ciénega	14	6.0%	14	4.9%	22	9.2%	38	11.9%	136	7.2%	135	8.4%	6	8.8%	7	10.3%
	Costa Norte	13	5.6%	23	8.0%	20	8.4%	17	5.3%	187	10.0%	100	6.2%	5	7.4%	11	16.2%
	Sureste	24	10.3%	21	7.3%	15	6.3%	17	5.3%	169	9.0%	123	7.7%	5	7.4%	3	4.4%
	Costa Sur	23	9.9%	27	9.4%	20	8.4%	28	8.8%	133	7.1%	131	8.2%	8	11.8%	4	5.9%
	Norte	27	11.6%	27	9.4%	12	5.0%	33	10.3%	116	6.2%	143	8.9%	4	5.9%	7	10.3%
	Sierra de Amula	20	8.6%	23	8.0%	22	9.2%	30	9.4%	126	6.7%	135	8.4%	12	17.6%	8	11.8%
	Sierra Occidental	18	7.7%	15	5.2%	18	7.6%	18	5.6%	168	8.9%	129	8.0%	5	7.4%	5	7.4%
	Sur	14	6.0%	14	4.9%	21	8.8%	19	5.9%	167	8.9%	118	7.3%	10	14.7%	4	5.9%
	Valles	24	10.3%	15	5.2%	16	6.7%	30	9.4%	142	7.6%	149	9.3%	5	7.4%	1	1.5%
	Jalisco	233	100.0%	286	100.0%	238	100.0%	320	100.0%	1879	100.0%	1607	100.0%	68	100.0%	68	100.0%

		¿Tiene servicio de televisión por paga?			
		Sí		No	
		Count	%	Count	%
Región	Altos Norte	297	10.2%	70	4.1%
	Altos Sur	231	7.9%	127	7.4%
	Centro	338	11.6%	255	14.8%
	Ciénega	262	9.0%	107	6.2%
	Costa Norte	267	9.2%	102	5.9%
	Sureste	241	8.3%	126	7.3%
	Costa Sur	213	7.3%	146	8.5%
	Norte	155	5.3%	214	12.5%
	Sierra de Amula	205	7.1%	163	9.5%
	Sierra Occidental	253	8.7%	117	6.8%
	Sur	233	8.0%	128	7.5%
	Valles	212	7.3%	163	9.5%
	Jalisco	2907	100.0%	1718	100.0%

7

		¿Tiene computadora en casa?				¿Cuenta con acceso a Internet en casa?			
		Sí		No		Sí		No	
		Count	%	Count	%	Count	%	Count	%
Región	Altos Norte	216	8.4%	155	7.3%	185	8.9%	53	10.2%
	Altos Sur	184	7.1%	178	8.4%	146	7.0%	45	8.6%
	Centro	500	19.4%	100	4.7%	460	22.2%	41	7.9%
	Ciénega	168	6.5%	206	9.7%	145	7.0%	25	4.8%
	Costa Norte	183	7.1%	193	9.1%	156	7.5%	24	4.6%
	Sureste	181	7.0%	197	9.2%	130	6.3%	38	7.3%
	Costa Sur	188	7.3%	193	9.1%	152	7.3%	36	6.9%
	Norte	200	7.7%	174	8.2%	131	6.3%	68	13.0%
	Sierra de Amula	183	7.1%	193	9.1%	141	6.8%	44	8.4%
	Sierra Occidental	150	5.8%	228	10.7%	109	5.3%	38	7.3%
	Sur	232	9.0%	129	6.1%	162	7.8%	62	11.9%
	Valles	198	7.7%	184	8.6%	157	7.6%	48	9.2%
	Jalisco	2583	100.0%	2130	100.0%	2074	100.0%	522	100.0%

8

		¿Cuántas televisiones hay en su vivienda?																			
		Dos o menos		3		4		5		6		7		8		9		10		Más de 10	
		Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%
R e g i ó n	Altos Norte	222	7.1%	99	9.4%	26	7.7%	14	10.6%	5	11.4%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	1	33.3%
	Altos Sur	230	7.4%	93	8.8%	21	6.3%	12	9.1%	3	6.8%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Centro	339	10.9%	127	12.0%	71	21.1%	35	26.5%	19	43.2%	4	33.3%	0	.0%	0	.0%	1	100.0%	2	66.7%
	Ciénega	214	6.9%	101	9.6%	39	11.6%	18	13.6%	2	4.5%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Costa Norte	265	8.5%	93	8.8%	13	3.9%	3	2.3%	2	4.5%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Sureste	263	8.4%	77	7.3%	31	9.2%	3	2.3%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Costa Sur	284	9.1%	74	7.0%	11	3.3%	7	5.3%	1	2.3%	2	16.7%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Norte	275	8.8%	72	6.8%	19	5.7%	5	3.8%	2	4.5%	0	.0%	2	100.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Sierra de Amula	272	8.7%	70	6.6%	26	7.7%	7	5.3%	2	4.5%	1	8.3%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Sierra Occidental	281	9.0%	71	6.7%	15	4.5%	7	5.3%	1	2.3%	2	16.7%	0	.0%	1	100.0%	0	.0%	0	.0%
	Sur	225	7.2%	86	8.1%	37	11.0%	8	6.1%	5	11.4%	1	8.3%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Valles	245	7.9%	93	8.8%	27	8.0%	13	9.8%	2	4.5%	2	16.7%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Jalisco	3115	100.0%	1056	100.0%	336	100.0%	132	100.0%	44	100.0%	12	100.0%	2	100.0%	1	100.0%	1	100.0%	3	100.0%

9

		Estado civil											
		Soltero		Casado		Unión libre		Divorciado		Separado		Viudo	
		Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%
R e g i ó n	Altos Norte	176	8.4%	170	8.2%	11	3.5%	7	6.0%	6	5.9%	7	4.7%
	Altos Sur	151	7.2%	203	9.8%	10	3.2%	7	6.0%	5	5.0%	9	6.1%
	Centro	336	16.0%	262	12.6%	17	5.5%	27	23.3%	17	16.8%	4	2.7%
	Ciénega	155	7.4%	170	8.2%	24	7.7%	10	8.6%	7	6.9%	17	11.5%
	Costa Norte	128	6.1%	144	6.9%	75	24.1%	11	9.5%	9	8.9%	12	8.1%
	Sureste	148	7.1%	190	9.1%	5	1.6%	6	5.2%	12	11.9%	12	8.1%
	Costa Sur	168	8.0%	127	6.1%	45	14.5%	15	12.9%	9	8.9%	19	12.8%
	Norte	176	8.4%	164	7.9%	17	5.5%	4	3.4%	6	5.9%	8	5.4%
	Sierra de Amula	183	8.7%	139	6.7%	31	10.0%	3	2.6%	3	3.0%	25	16.9%
	Sierra Occidental	151	7.2%	162	7.8%	38	12.2%	8	6.9%	9	8.9%	12	8.1%
	Sur	154	7.4%	189	9.1%	11	3.5%	10	8.6%	8	7.9%	9	6.1%
	Valles	168	8.0%	160	7.7%	27	8.7%	8	6.9%	10	9.9%	14	9.5%
	Jalisco	2094	100.0%	2080	100.0%	311	100.0%	116	100.0%	101	100.0%	148	100.0%

10

		Escolaridad																	
		Sin escolaridad		Sabe leer y escribir		Primaria		Secundaria		Preparatoria o equivalente		Licenciatura		Maestría		Doctorado		Especialidad	
		Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%
R e g i ó n	Altos Norte	3	3.4%	2	2.0%	47	6.2%	103	9.8%	154	10.6%	65	5.4%	8	4.5%	0	.0%	1	5.0%
	Altos Sur	11	12.5%	9	8.8%	69	9.2%	91	8.6%	113	7.8%	81	6.8%	10	5.6%	1	3.3%	0	.0%
	Centro	0	.0%	4	3.9%	56	7.4%	58	5.5%	92	6.3%	325	27.2%	94	52.5%	21	70.0%	13	65.0%
	Ciénega	5	5.7%	10	9.8%	76	10.1%	107	10.1%	109	7.5%	71	5.9%	5	2.8%	1	3.3%	0	.0%
	Costa Norte	5	5.7%	4	3.9%	67	8.9%	89	8.4%	113	7.8%	99	8.3%	5	2.8%	1	3.3%	0	.0%
	Sureste	12	13.6%	14	13.7%	58	7.7%	102	9.7%	131	9.0%	60	5.0%	3	1.7%	1	3.3%	1	5.0%
	Costa Sur	12	13.6%	17	16.7%	65	8.6%	89	8.4%	108	7.4%	79	6.6%	9	5.0%	2	6.7%	0	.0%
	Norte	2	2.3%	3	2.9%	81	10.8%	91	8.6%	122	8.4%	69	5.8%	8	4.5%	2	6.7%	3	15.0%
	Sierra de Amula	18	20.5%	15	14.7%	66	8.8%	79	7.5%	125	8.6%	77	6.4%	4	2.2%	0	.0%	0	.0%
	Sierra Occidental	10	11.4%	3	2.9%	83	11.0%	96	9.1%	145	10.0%	39	3.3%	2	1.1%	0	.0%	0	.0%
	Sur	8	9.1%	15	14.7%	34	4.5%	68	6.4%	92	6.3%	135	11.3%	29	16.2%	1	3.3%	0	.0%
	Valles	2	2.3%	6	5.9%	51	6.8%	83	7.9%	149	10.3%	94	7.9%	2	1.1%	0	.0%	2	10.0%
	Jalisco	88	100.0%	102	100.0%	753	100.0%	1056	100.0%	1453	100.0%	1194	100.0%	179	100.0%	30	100.0%	20	100.0%

## **Anexo Cuestionario**



FOLIO:

**ESTUDIO SOBRE BIENESTAR Y SATISFACCIÓN DE LA POBLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO Y SUS DOCE REGIONES (CUESTIONARIO PARA PERSONAS MAYORES DE 15 AÑOS)**

La Secretaría de Planeación del Gobierno del estado de Jalisco está haciendo un estudio para conocer el nivel de bienestar y satisfacción de la población del estado, para lo cual es muy importante contar con su opinión, por lo que le pedimos responda esta encuesta. No le pediremos su nombre, por lo que la información será completamente confidencial.

Edad del encuestado(a):

**I. Sensación de bienestar**

**I.1** Tomando en cuenta todos los aspectos de su vida, ¿qué tan satisfecho se siente en este momento? [DONDE 1 ES NADA SATISFECHO Y 10 ES MUY SATISFECHO]

<i>Nada satisfecho</i>					<i>Muy satisfecho</i>				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

**INDIQUE QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON CADA UNA DE LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES**

**I.2** Las condiciones de vida para mí son excelentes

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

**I.3** Hasta ahora he conseguido las cosas que he querido en mi vida

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

OPCIONES	1	<i>En completo desacuerdo</i>
	2	<i>En desacuerdo</i>
	3	<i>Ligeramente de acuerdo</i>
	4	<i>De acuerdo</i>
	5	<i>Completamente de acuerdo</i>

Durante las últimas cuatro semanas cuántas veces se ha sentido:

<b>I.4</b> Feliz	1	2	3	4	5
<b>I.5</b> Orgullosa	1	2	3	4	5
<b>I.6</b> Agradecida con la vida	1	2	3	4	5
<b>I.7</b> Amorosa	1	2	3	4	5

OPCIONES	1	<i>Nunca</i>
	2	<i>Raramente</i>
	3	<i>Algunas veces</i>
	4	<i>A menudo</i>
	5	<i>Siempre</i>

<b>I.8</b> Triste	1	2	3	4	5
<b>I.9</b> Enojada	1	2	3	4	5
<b>I.10</b> Decepcionada	1	2	3	4	5
<b>I.11</b> Culpable	1	2	3	4	5
<b>I.12</b> Presionada	1	2	3	4	5
<b>I.13</b> Preocupada	1	2	3	4	5
<b>I.14</b> Celosa	1	2	3	4	5
<b>I.15</b> Angustiado	1	2	3	4	5

OPCIONES	1	<i>Siempre</i>
	2	<i>A menudo</i>
	3	<i>Algunas veces</i>
	4	<i>Raramente</i>
	5	<i>Nunca</i>

## II. Ritmo de vida

<p><b>II.1</b> En una semana, ¿cuánto tiempo utiliza para hacer las cosas que le gustan? [DONDE 1 ES NADA DE TIEMPO Y 10 ES TODO SU TIEMPO]</p> <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;"><i>Nada de tiempo</i></td> <td colspan="5" style="text-align: center;"><i>Todo su tiempo</i></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td><td style="text-align: center;">4</td><td style="text-align: center;">5</td> <td style="text-align: center;">6</td><td style="text-align: center;">7</td><td style="text-align: center;">8</td><td style="text-align: center;">9</td><td style="text-align: center;">10</td> </tr> </table>	<i>Nada de tiempo</i>					<i>Todo su tiempo</i>					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<p><b>II.2</b> ¿Qué tan estresante es su vida? [DONDE 1 ES MUY ESTRESANTE Y 10 ES NADA ESTRESANTE]</p> <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;"><i>Muy estresante</i></td> <td colspan="5" style="text-align: center;"><i>Nada estresante</i></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td><td style="text-align: center;">4</td><td style="text-align: center;">5</td> <td style="text-align: center;">6</td><td style="text-align: center;">7</td><td style="text-align: center;">8</td><td style="text-align: center;">9</td><td style="text-align: center;">10</td> </tr> </table>	<i>Muy estresante</i>					<i>Nada estresante</i>					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Nada de tiempo</i>					<i>Todo su tiempo</i>																																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																																
<i>Muy estresante</i>					<i>Nada estresante</i>																																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																																
<p><b>II.3</b> ¿Qué tanto puede controlar las decisiones importantes que afectan su vida? [DONDE 1 ES NINGÚN CONTROL Y 10 ES CONTROL TOTAL]</p> <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;"><i>Ningún control</i></td> <td colspan="5" style="text-align: center;"><i>Control total</i></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td><td style="text-align: center;">4</td><td style="text-align: center;">5</td> <td style="text-align: center;">6</td><td style="text-align: center;">7</td><td style="text-align: center;">8</td><td style="text-align: center;">9</td><td style="text-align: center;">10</td> </tr> </table>		<i>Ningún control</i>					<i>Control total</i>					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																				
<i>Ningún control</i>					<i>Control total</i>																																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																																
<p><b>RESPONDA LAS SIGUIENTES PREGUNTAS:</b></p> <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%; padding: 5px;"><b>II.4</b> ¿Siente que los días son demasiado cortos para hacer todo lo que quiere?</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 15%; text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;"><b>II.5</b> ¿Dedica suficiente tiempo a su familia o sus amigos?</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;"><b>II.6</b> ¿Siente que tiene tiempo para divertirse?</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;"><b>II.7</b> ¿Se siente atrapado en una rutina diaria?</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> </table> <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center; width: 20px;">OPCIONES</td> <td style="width: 20px; text-align: center;">1</td> <td style="width: 40px; text-align: center;">Sí</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">No</td> </tr> </table>		<b>II.4</b> ¿Siente que los días son demasiado cortos para hacer todo lo que quiere?	1	2	<b>II.5</b> ¿Dedica suficiente tiempo a su familia o sus amigos?	1	2	<b>II.6</b> ¿Siente que tiene tiempo para divertirse?	1	2	<b>II.7</b> ¿Se siente atrapado en una rutina diaria?	1	2	OPCIONES	1	Sí		2	No																						
<b>II.4</b> ¿Siente que los días son demasiado cortos para hacer todo lo que quiere?	1	2																																							
<b>II.5</b> ¿Dedica suficiente tiempo a su familia o sus amigos?	1	2																																							
<b>II.6</b> ¿Siente que tiene tiempo para divertirse?	1	2																																							
<b>II.7</b> ¿Se siente atrapado en una rutina diaria?	1	2																																							
OPCIONES	1	Sí																																							
	2	No																																							

## III. Empleo

<p><b>III.1</b> ¿Cuál es su situación laboral actual?</p> <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 5px;">Empleado con ingreso (vaya a la III.2)</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Empleado sin ingreso (vaya a la III.2)</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Empleado con permiso (vaya a la III.2)</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Patrón (contrata trabajadores) (vaya a la III.5)</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Trabajador por cuenta propia (vaya a la III.6)</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Desempleado (vaya a la IV.1)</td> <td style="text-align: center;">6</td> </tr> </table>	Empleado con ingreso (vaya a la III.2)	1	Empleado sin ingreso (vaya a la III.2)	2	Empleado con permiso (vaya a la III.2)	3	Patrón (contrata trabajadores) (vaya a la III.5)	4	Trabajador por cuenta propia (vaya a la III.6)	5	Desempleado (vaya a la IV.1)	6	<table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 5px;">Desempleado y buscando trabajo (vaya a la III.11)</td> <td style="text-align: center;">7</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Jubilado (vaya a la IV.1)</td> <td style="text-align: center;">8</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Estudiante (vaya a la IV.1)</td> <td style="text-align: center;">9</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Hogar (vaya a la IV.1)</td> <td style="text-align: center;">10</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Otro [ESPECIFIQUE] _____</td> <td style="text-align: center;">11</td> </tr> </table>	Desempleado y buscando trabajo (vaya a la III.11)	7	Jubilado (vaya a la IV.1)	8	Estudiante (vaya a la IV.1)	9	Hogar (vaya a la IV.1)	10	Otro [ESPECIFIQUE] _____	11																																		
Empleado con ingreso (vaya a la III.2)	1																																																								
Empleado sin ingreso (vaya a la III.2)	2																																																								
Empleado con permiso (vaya a la III.2)	3																																																								
Patrón (contrata trabajadores) (vaya a la III.5)	4																																																								
Trabajador por cuenta propia (vaya a la III.6)	5																																																								
Desempleado (vaya a la IV.1)	6																																																								
Desempleado y buscando trabajo (vaya a la III.11)	7																																																								
Jubilado (vaya a la IV.1)	8																																																								
Estudiante (vaya a la IV.1)	9																																																								
Hogar (vaya a la IV.1)	10																																																								
Otro [ESPECIFIQUE] _____	11																																																								
<p><b>SI USTED ES ALGÚN TIPO DE EMPLEADO (1, 2 Ó 3), RESPONDA LAS SIGUIENTES PREGUNTAS:</b></p> <p><b>III.2</b> ¿Cuánta confianza le tiene a su patrón o jefe inmediato?</p> <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;"><i>Total desconfianza</i></td> <td colspan="5" style="text-align: center;"><i>Confianza total</i></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td><td style="text-align: center;">4</td><td style="text-align: center;">5</td> <td style="text-align: center;">6</td><td style="text-align: center;">7</td><td style="text-align: center;">8</td><td style="text-align: center;">9</td><td style="text-align: center;">10</td> </tr> </table> <p><b>III.3</b> ¿Cuánto tiempo lleva trabajando en ese lugar?</p> <p>_____</p> <p><b>III.4</b> ¿Cree que puede perder su trabajo en los próximos 12 meses?</p> <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center; padding: 5px;">Muy improbable (25% de posibilidad)</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">Algo improbable (50% de posibilidad)</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">Algo probable (75% de posibilidad)</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">Muy probable (100% de posibilidad)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> </table>	<i>Total desconfianza</i>					<i>Confianza total</i>					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Muy improbable (25% de posibilidad)	Algo improbable (50% de posibilidad)	Algo probable (75% de posibilidad)	Muy probable (100% de posibilidad)	1	2	3	4	<p><b>SI USTED ES PATRÓN O EMPLEADOR (4), RESPONDA LAS SIGUIENTES PREGUNTAS; SI ES AUTOEMPLEADO, RESPONDA LAS PREGUNTAS III.6 Y III.7.</b></p> <p><b>III.5</b> ¿Cuánta confianza le tiene a sus trabajadores o empleados?</p> <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;"><i>Total desconfianza</i></td> <td colspan="5" style="text-align: center;"><i>Confianza total</i></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td><td style="text-align: center;">4</td><td style="text-align: center;">5</td> <td style="text-align: center;">6</td><td style="text-align: center;">7</td><td style="text-align: center;">8</td><td style="text-align: center;">9</td><td style="text-align: center;">10</td> </tr> </table> <p><b>III.6</b> ¿Cuánto tiempo lleva con su actual negocio o proyecto?</p> <p>_____</p> <p><b>III.7</b> ¿Cree que puede perder su negocio en los próximos 12 meses?</p> <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center; padding: 5px;">Muy probable (100% de posibilidad)</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">Algo probable (75% de posibilidad)</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">Algo improbable (50% de posibilidad)</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">Muy improbable (25% de posibilidad)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> </table>	<i>Total desconfianza</i>					<i>Confianza total</i>					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Muy probable (100% de posibilidad)	Algo probable (75% de posibilidad)	Algo improbable (50% de posibilidad)	Muy improbable (25% de posibilidad)	1	2	3	4
<i>Total desconfianza</i>					<i>Confianza total</i>																																																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																																																
Muy improbable (25% de posibilidad)	Algo improbable (50% de posibilidad)	Algo probable (75% de posibilidad)	Muy probable (100% de posibilidad)																																																						
1	2	3	4																																																						
<i>Total desconfianza</i>					<i>Confianza total</i>																																																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																																																
Muy probable (100% de posibilidad)	Algo probable (75% de posibilidad)	Algo improbable (50% de posibilidad)	Muy improbable (25% de posibilidad)																																																						
1	2	3	4																																																						
<p><b>III.8</b> ¿Cuántas horas por semana trabaja normalmente? [NÚMERO DE HORAS POR SEMANA]: _____</p>																																																									

2

<p><b>III.9</b> ¿Qué tan satisfecho se siente con su ingreso?</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="5"><i>Nada satisfecho</i></td> <td colspan="5"><i>Muy satisfecho</i></td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td> </tr> </table>	<i>Nada satisfecho</i>					<i>Muy satisfecho</i>					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<p><b>III.10</b> En general, ¿qué tan satisfecho está con su trabajo?</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="5"><i>Nada satisfecho</i></td> <td colspan="5"><i>Muy satisfecho</i></td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td> </tr> </table>	<i>Nada satisfecho</i>					<i>Muy satisfecho</i>					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Nada satisfecho</i>					<i>Muy satisfecho</i>																																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																																
<i>Nada satisfecho</i>					<i>Muy satisfecho</i>																																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																																
<p><b>[VAYA A LA IV.1]</b></p>																																									

**RESPONDA SI USTED ES DESEMPLEADO BUSCANDO TRABAJO:**

**III.11** Si está buscando trabajo, ¿qué tan probable es que lo encuentre en los próximos 6 meses?

Muy probable	Algo probable	Algo improbable	Muy improbable
1	2	3	4

**IV. Comunidad**

**IV.1** ¿Cómo describiría su relación con las personas de su comunidad, colonia o barrio?

Notengo relación	Muy débil	Algo débil	Algo fuerte	Muy fuerte
1	2	3	4	5

**IV.2** ¿Cuánto tiempo lleva viviendo en esta colonia o barrio?

Menos de 1 año	De 1 a 5 años	De 6 a 10 años	Más de 10 años
1	2	3	4

Qué tanto confía en...

	1	2	3	4	5	<b>OPCIONES</b>	1	No confío en ninguno	
								2	Confío en pocos
								3	Confío en algunos
								4	Confío en la mayoría
								5	No los conozco

**IV.6** ¿Forma parte de alguna asociación?  
**[GRUPO DE PADRES DE FAMILIA, GRUPOS RELIGIOSOS, CENTROS COMUNITARIOS, ASOCIACIONES ÉTNICAS, CLUBES SOCIALES O FRATERNALES]**

Sí <i>(continúe)</i>	No <i>(vaya a la IV.8)</i>
1	2

**IV.7** ¿Qué tan a menudo ha participado en reuniones o actividades de su grupo en los últimos 12 meses? **[SI PERTENECE A VARIOS, TOMA EN CUENTA ÚNICAMENTE AQUELLOS EN LOS QUE ES MÁS ACTIVO Y EL TOTAL DE TIEMPO QUE PARTICIPA EN ESTOS GRUPOS]**

Nunca	Una vez al año	3 o 4 veces al año	Una vez al mes	Una vez a la semana
1	2	3	4	5

**IV.8** En los últimos 12 meses, ¿realizó algún trabajo por el cual no recibió un sueldo, para algún grupo u organización? **[CARIDAD, ORGANIZACIONES DE LA SALUD, ETCÉTERA]**

Sí <i>(continúe)</i>	No <i>(vaya a la IV.8)</i>
1	2

**IV.9** ¿Qué tan a menudo ha ayudado de manera desinteresada económicamente o en especie a alguna persona de su comunidad no pariente en los últimos 12 meses?

Nunca	Una vez al año	3 o 4 veces al año	Una vez al mes	Una vez a la semana
1	2	3	4	5

### V. Apoyo social

**RESPONDA LAS SIGUIENTES PREGUNTAS:**

	<i>Nada satisfecho</i>					<i>Muy satisfecho</i>				
<b>V.1</b> ¿Está satisfecho de la relación que lleva con sus amigos o conocidos?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>V.2</b> ¿Qué tan satisfecho está con la relación que tiene con su familia inmediata?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

De cada uno de los apoyos que le voy a mencionar, ¿con qué frecuencia están disponibles cuando los necesita?

<b>V.3</b> Alguien que lo lleve al doctor cuando lo necesita	1	2	3	4	5	<b>OPCIONES</b>	1	<i>Nunca</i>
<b>V.4</b> Alguien que le ayude con las tareas diarias si está enfermo	1	2	3	4	5		2	<i>Raramente</i>
<b>V.5</b> Alguien que le ayude a tratar con un problema personal	1	2	3	4	5		3	<i>Algunas veces</i>
<b>V.6</b> Alguien que le muestre cariño y afecto	1	2	3	4	5		4	<i>A menudo</i>
<b>V.7</b> Alguien con quien compartir momentos agradables	1	2	3	4	5		5	<i>Siempre</i>

¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones?

<b>V.8</b> Me llevo bien con las personas con quienes convivo	1	2	3	4	5	<b>OPCIONES</b>	1	<i>En completo desacuerdo</i>
<b>V.9</b> Las personas que me rodean se preocupan por mí	1	2	3	4	5		2	<i>En desacuerdo</i>
<b>V.10</b> Las personas que me rodean son amigables conmigo	1	2	3	4	5		3	<i>Ligeramente de acuerdo</i>
							4	<i>De acuerdo</i>
							5	<i>Completamente de acuerdo</i>

### VI. Bienestar psicológico

¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones relacionadas con **SU VIDA**?

<b>VI.1</b> Soy libre para decidir cómo vivir mi vida	1	2	3	4	5	<b>OPCIONES</b>	1	<i>En completo desacuerdo</i>
<b>VI.2</b> Me siento libre para expresar mis ideas y opiniones	1	2	3	4	5		2	<i>En desacuerdo</i>
<b>VI.3</b> Tengo el reconocimiento de las personas que me rodean	1	2	3	4	5		3	<i>Ligeramente de acuerdo</i>
<b>VI.4</b> A menudo me siento muy capaz en lo que hago	1	2	3	4	5		4	<i>De acuerdo</i>
<b>VI.5</b> Mi vida tiene un propósito bien definido	1	2	3	4	5		5	<i>Completamente de acuerdo</i>
<b>VI.6</b> Conozco lo que le da significado a mi vida	1	2	3	4	5			
<b>VI.7</b> Tengo un propósito de vida satisfactorio	1	2	3	4	5			
<b>VI.8</b> Trato de aceptar los aspectos que no me gustan de mi forma de ser	1	2	3	4	5			
<b>VI.9</b> Soy fuerte ante situaciones dolorosas	1	2	3	4	5			

**VI.10** Considerando todas las respuestas a las preguntas y opiniones anteriores, ¿QUÉ TAN FELIZ SE HA SENTIDO EN ESTA SEMANA?

<i>Muy infeliz</i>					<i>Muy feliz</i>				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

## VII. Seguridad financiera

<p><b>VII.1</b> Dentro de su comunidad, colonia o barrio, considera que la situación económica de su familia es...</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">Peor que la mayoría de las familias</td> <td style="text-align: center;">Más o menos igual que la mayoría de las familias</td> <td style="text-align: center;">Mejor que la mayoría de las familias</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> </table>												Peor que la mayoría de las familias	Más o menos igual que la mayoría de las familias	Mejor que la mayoría de las familias	1	2	3																																																																												
Peor que la mayoría de las familias	Más o menos igual que la mayoría de las familias	Mejor que la mayoría de las familias																																																																																											
1	2	3																																																																																											
<p><b>VII.2</b> En los últimos diez años la situación económica de su familia...</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">Ha empeorado mucho</td> <td style="text-align: center;">Ha empeorado un poco</td> <td style="text-align: center;">Se mantiene igual</td> <td style="text-align: center;">Ha mejorado un poco</td> <td style="text-align: center;">Ha mejorado mucho</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> </table>												Ha empeorado mucho	Ha empeorado un poco	Se mantiene igual	Ha mejorado un poco	Ha mejorado mucho	1	2	3	4	5																																																																								
Ha empeorado mucho	Ha empeorado un poco	Se mantiene igual	Ha mejorado un poco	Ha mejorado mucho																																																																																									
1	2	3	4	5																																																																																									
<p><b>VII.3</b> En los siguientes cinco años, ¿cómo cree que será su situación económica?</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">Empeorará</td> <td style="text-align: center;">Se mantendrá igual</td> <td style="text-align: center;">Mejorará</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> </table>						Empeorará	Se mantendrá igual	Mejorará	1	2	3	<p><b>VII.4</b> ¿Su ingreso total le alcanza para sus necesidades diarias de comida, vivienda y vestido?</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">No lo suficiente</td> <td style="text-align: center;">Lo suficiente</td> <td style="text-align: center;">Más que suficiente</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> </table>						No lo suficiente	Lo suficiente	Más que suficiente	1	2	3																																																																						
Empeorará	Se mantendrá igual	Mejorará																																																																																											
1	2	3																																																																																											
No lo suficiente	Lo suficiente	Más que suficiente																																																																																											
1	2	3																																																																																											
<p>En los últimos 12 meses, le ha pasado que ...</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%;"><b>VII.5</b> Su alimento ha disminuido por falta de dinero para comprarlo</td> <td style="width: 5%;">1</td> <td style="width: 5%;">2</td> <td style="width: 5%;">3</td> <td style="width: 5%;">4</td> <td style="width: 5%;">5</td> <td rowspan="5" style="text-align: center; vertical-align: middle;">OPCIONES</td> <td style="width: 5%;">1</td> <td style="width: 15%;">Siempre</td> </tr> <tr> <td><b>VII.6</b> Ha estado sin comida durante todo un día por falta de dinero para comprarla</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>2</td> <td>A menudo</td> </tr> <tr> <td><b>VII.7</b> Ha recibido comida o apoyo para comprarla de un programa de gobierno, iglesia u otra institución</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>3</td> <td>Algunas veces</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>4</td> <td>Raramente</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>5</td> <td>Nunca</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%;"><b>VII.8</b> Le alcanza su dinero para pagar servicios y deudas a tiempo (agua, teléfono, luz, tarjetas de crédito, etcétera)</td> <td style="width: 5%;">1</td> <td style="width: 5%;">2</td> <td style="width: 5%;">3</td> <td style="width: 5%;">4</td> <td style="width: 5%;">5</td> <td rowspan="5" style="text-align: center; vertical-align: middle;">OPCIONES</td> <td style="width: 5%;">1</td> <td style="width: 15%;">Nunca</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2</td> <td>Raramente</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>3</td> <td>Algunas veces</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>4</td> <td>A menudo</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>5</td> <td>Siempre</td> </tr> </table>												<b>VII.5</b> Su alimento ha disminuido por falta de dinero para comprarlo	1	2	3	4	5	OPCIONES	1	Siempre	<b>VII.6</b> Ha estado sin comida durante todo un día por falta de dinero para comprarla	1	2	3	4	5	2	A menudo	<b>VII.7</b> Ha recibido comida o apoyo para comprarla de un programa de gobierno, iglesia u otra institución	1	2	3	4	5	3	Algunas veces							4	Raramente							5	Nunca	<b>VII.8</b> Le alcanza su dinero para pagar servicios y deudas a tiempo (agua, teléfono, luz, tarjetas de crédito, etcétera)	1	2	3	4	5	OPCIONES	1	Nunca							2	Raramente							3	Algunas veces							4	A menudo							5	Siempre
<b>VII.5</b> Su alimento ha disminuido por falta de dinero para comprarlo	1	2	3	4	5	OPCIONES	1	Siempre																																																																																					
<b>VII.6</b> Ha estado sin comida durante todo un día por falta de dinero para comprarla	1	2	3	4	5		2	A menudo																																																																																					
<b>VII.7</b> Ha recibido comida o apoyo para comprarla de un programa de gobierno, iglesia u otra institución	1	2	3	4	5		3	Algunas veces																																																																																					
							4	Raramente																																																																																					
							5	Nunca																																																																																					
<b>VII.8</b> Le alcanza su dinero para pagar servicios y deudas a tiempo (agua, teléfono, luz, tarjetas de crédito, etcétera)	1	2	3	4	5	OPCIONES	1	Nunca																																																																																					
							2	Raramente																																																																																					
							3	Algunas veces																																																																																					
							4	A menudo																																																																																					
							5	Siempre																																																																																					
<p><b>VII.9</b> ¿En este momento su casa necesita reparaciones?</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">Reparaciones de gran tamaño (plomería, electricidad, paredes, etcétera)</td> <td style="text-align: center;">Reparaciones menores</td> <td style="text-align: center;">Mantenimiento regular</td> <td style="text-align: center;">Ninguna</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> </table>												Reparaciones de gran tamaño (plomería, electricidad, paredes, etcétera)	Reparaciones menores	Mantenimiento regular	Ninguna	1	2	3	4																																																																										
Reparaciones de gran tamaño (plomería, electricidad, paredes, etcétera)	Reparaciones menores	Mantenimiento regular	Ninguna																																																																																										
1	2	3	4																																																																																										
<p><b>VII.10</b> ¿Cuánto ganaron usted y su familia en el último mes?  <b>[EL INGRESO TOTAL INCLUYE CUALQUIER TIPO DE APOYOS GUBERNAMENTALES, INGRESOS POR EMPLEO, PENSIÓN POR RETIRO, ALIMENTICIA, ETCÉTERA]</b></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><td>\$0</td><td style="text-align: center;">1</td></tr> <tr><td>Menos de \$3,000</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>\$3,001 a \$5,000</td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td>\$5,001 a \$8,000</td><td style="text-align: center;">4</td></tr> <tr><td>\$8,001 a \$12,000</td><td style="text-align: center;">5</td></tr> <tr><td>\$12,001 a \$16,000</td><td style="text-align: center;">6</td></tr> <tr><td>\$16,001 a \$25,000</td><td style="text-align: center;">7</td></tr> <tr><td>\$25,001 a \$35,000</td><td style="text-align: center;">8</td></tr> <tr><td>\$35,001 a \$50,000</td><td style="text-align: center;">9</td></tr> <tr><td>\$50,001 a \$80,000</td><td style="text-align: center;">10</td></tr> <tr><td>\$80,001 a \$120,000</td><td style="text-align: center;">11</td></tr> <tr><td>\$120,001 y más</td><td style="text-align: center;">12</td></tr> </table>						\$0	1	Menos de \$3,000	2	\$3,001 a \$5,000	3	\$5,001 a \$8,000	4	\$8,001 a \$12,000	5	\$12,001 a \$16,000	6	\$16,001 a \$25,000	7	\$25,001 a \$35,000	8	\$35,001 a \$50,000	9	\$50,001 a \$80,000	10	\$80,001 a \$120,000	11	\$120,001 y más	12	<p><b>VII.11</b> ¿Cuál fue su ingreso personal en el último mes?  <b>[EL INGRESO TOTAL INCLUYE CUALQUIER TIPO DE APOYOS GUBERNAMENTALES, INGRESOS POR EMPLEO, PENSIÓN POR RETIRO, ALIMENTICIA, ETCÉTERA]</b></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><td>\$0</td><td style="text-align: center;">1</td></tr> <tr><td>Menos de \$3,000</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>\$3,001 a \$5,000</td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td>\$5,001 a \$8,000</td><td style="text-align: center;">4</td></tr> <tr><td>\$8,001 a \$12,000</td><td style="text-align: center;">5</td></tr> <tr><td>\$12,001 a \$16,000</td><td style="text-align: center;">6</td></tr> <tr><td>\$16,001 a \$25,000</td><td style="text-align: center;">7</td></tr> <tr><td>\$25,001 a \$35,000</td><td style="text-align: center;">8</td></tr> <tr><td>\$35,001 a \$50,000</td><td style="text-align: center;">9</td></tr> <tr><td>\$50,001 a \$80,000</td><td style="text-align: center;">10</td></tr> <tr><td>\$80,001 a \$120,000</td><td style="text-align: center;">11</td></tr> <tr><td>\$120,001 y más</td><td style="text-align: center;">12</td></tr> </table>						\$0	1	Menos de \$3,000	2	\$3,001 a \$5,000	3	\$5,001 a \$8,000	4	\$8,001 a \$12,000	5	\$12,001 a \$16,000	6	\$16,001 a \$25,000	7	\$25,001 a \$35,000	8	\$35,001 a \$50,000	9	\$50,001 a \$80,000	10	\$80,001 a \$120,000	11	\$120,001 y más	12																																		
\$0	1																																																																																												
Menos de \$3,000	2																																																																																												
\$3,001 a \$5,000	3																																																																																												
\$5,001 a \$8,000	4																																																																																												
\$8,001 a \$12,000	5																																																																																												
\$12,001 a \$16,000	6																																																																																												
\$16,001 a \$25,000	7																																																																																												
\$25,001 a \$35,000	8																																																																																												
\$35,001 a \$50,000	9																																																																																												
\$50,001 a \$80,000	10																																																																																												
\$80,001 a \$120,000	11																																																																																												
\$120,001 y más	12																																																																																												
\$0	1																																																																																												
Menos de \$3,000	2																																																																																												
\$3,001 a \$5,000	3																																																																																												
\$5,001 a \$8,000	4																																																																																												
\$8,001 a \$12,000	5																																																																																												
\$12,001 a \$16,000	6																																																																																												
\$16,001 a \$25,000	7																																																																																												
\$25,001 a \$35,000	8																																																																																												
\$35,001 a \$50,000	9																																																																																												
\$50,001 a \$80,000	10																																																																																												
\$80,001 a \$120,000	11																																																																																												
\$120,001 y más	12																																																																																												

### VIII. Cultura y educación

¿Actualmente **participa** en alguna de las siguientes actividades?

[SI PARTICIPA EN ALGUNA DE LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES RESPONDA:]

-¿Qué tan **satisfecho** se siente con su participación?

-¿Qué tan a gusto (agrado) se siente con el grupo en el que participa?

	Participación		Satisfacción					A gusto							
	Sí	No	OPCIONES	0	1	2	3	4	5	OPCIONES	0	1	2	3	4
VIII.1 Cursos de capacitación sobre algún oficio (costura, carpintería, etcétera)	1	2		0	1	2	3	4	5		0	1	2	3	4
VIII.2 Actualización profesional (computación, inglés, etcétera)	1	2		0	1	2	3	4	5		0	1	2	3	4
VIII.3 Educación básica	1	2		0	1	2	3	4	5		0	1	2	3	4
VIII.4 Actividades artísticas, deportivas, recreativas y culturales, como espectador	1	2		0	1	2	3	4	5		0	1	2	3	4
VIII.5 Actividades artísticas, deportivas y culturales, como participante	1	2		0	1	2	3	4	5		0	1	2	3	4

**Existe discriminación cuando las personas son tratadas injustamente porque son vistas como diferentes.**

En los últimos 5 años...

VIII.6 ¿Ha sido tratado injustamente debido a su cultura, raza, color de piel, acento, religión, género o etnia?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

OPCIONES	1	Siempre
	2	Amenudo
	3	Algunas veces
	4	Raramente
	5	Nunca

VIII.7 ¿Se le ha obligado a realizar algo con lo que se sienta incómodo debido a que no va de acuerdo con sus valores o creencias?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

VIII.8 ¿Qué tan importante es la espiritualidad en su vida?

Nada importante	No muy importante	Algo importante	Muy importante
1	2	3	4

VIII.9 Indique si en su iglesia u organización religiosa usted es...

No tiene iglesia o religión	Miembro inactivo	Miembro activo
1	2	3

## IX. Actitudes hacia el gobierno y las instituciones públicas

Qué tan satisfecho se encuentra con...	Nada satisfecho					Muy satisfecho				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.1 El sistema electoral en México	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.2 La información que ofrece el gobierno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.3 Su libertad de expresión y opinión	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.4 Su libertad de votar por la persona de su elección	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.5 Su libertad de unirse al partido político de su elección	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.6 Su libertad de ejercer un oficio o profesión	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.7 La igualdad de remuneración por el trabajo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

¿Cuánta confianza les tiene a las siguientes organizaciones:	Total desconfianza					Total confianza				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.8 Iglesia	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.9 Ejército	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.10 Cuerpos de policía	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.11 Prensa	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.12 Televisión	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.13 Sindicatos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.14 Sistema de justicia	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.15 Ministerio público	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.16 Gobierno federal	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.17 Gobierno estatal	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.18 Gobierno municipal	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.19 Los partidos políticos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.20 Programas de gobierno de apoyo social	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.21 Bancos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.22 Universidad de Guadalajara	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.23 Organizaciones ambientalistas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.24 Universidades públicas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.25 Universidades privadas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IX.26 Organizaciones humanitarias o de caridad (Cruz Roja)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

## X. Entorno medioambiental

En su comunidad, colonia o barrio qué tan satisfecho se encuentra con...	Nada satisfecho					Muy satisfecho				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
X.1 Servicio de agua potable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
X.2 Tratamiento de aguas negras	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
X.3 Calidad del agua potable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
X.4 Control de la contaminación del aire	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
X.5 Cuidado de los bosques	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
X.6 Cuidado del agua	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
X.7 Recolección de basura	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
X.8 Calidad de su entorno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

7

**X.9** ¿Qué tanto le preocupa la situación del medio ambiente?  
**[LA CONTAMINACIÓN DE LOS RÍOS, LAGOS, OCÉANOS Y AGUA POTABLE; LA CALIDAD DEL AIRE, LA CONTAMINACIÓN DEL SUELO, LA PÉRDIDA DE LOS BOSQUES, ETCÉTERA]**

Nada	Poco	Algo	Mucho
1	2	3	4

**X.10** Cree que dentro de 50 años las condiciones medioambientales serán...

Mucho peores	Las mismas	Mucho mejores
1	2	3

¿Qué tan de acuerdo está usted con las siguientes afirmaciones?:

X.11 Hay muchos problemas de contaminación en mi entorno inmediato	1	2	3	4	5
X.12 Crezca el número de empresas aunque consuman muchos recursos naturales	1	2	3	4	5
X.13 En el lugar donde vivo los recursos naturales están sumamente deteriorados	1	2	3	4	5
X.14 Al gobierno le faltan acciones efectivas para proteger el bosque, agua, aire, suelo, etcétera	1	2	3	4	5
X.15 Las empresas contaminan y no respetan las leyes para proteger los recursos naturales	1	2	3	4	5
X.16 La gente en general conoce poco sobre la importancia del medio ambiente y los problemas de contaminación	1	2	3	4	5
X.17 Si la situación continúa como hasta ahora, pronto habrá más desastres naturales	1	2	3	4	5

OPCIONES	1	Completamente de acuerdo
	2	De acuerdo
	3	Ligeramente de acuerdo
	4	En desacuerdo
	5	En completo desacuerdo

X.18 Los problemas ambientales no me afectan	1	2	3	4	5
X.19 Daría parte de mi ingreso si estuviera seguro de que sería usado para prevenir la contaminación ambiental	1	2	3	4	5

OPCIONES	1	En completo desacuerdo
	2	En desacuerdo
	3	Ligeramente de acuerdo
	4	De acuerdo
	5	Completamente de acuerdo

Si usted y su familia fueran invitados a colaborar en las siguientes actividades, ¿con qué entusiasmo participaría?

	<i>Nada de entusiasmo</i>					<i>Mucho entusiasmo</i>				
X.20 Pagando el costo real del servicio de agua potable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
X.21 En campañas de reforestación	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
X.22 En combate a incendios forestales	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
X.23 Aportación económica para el tratamiento de aguas negras	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
X.24 Separar basura	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
X.25 Campañas para disminuir el uso del automóvil particular	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
X.26 Ahorrar energía eléctrica	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Con qué frecuencia consume:

	Nunca	Con poca frecuencia (tres porciones por semana)	De vez en cuando (una porción por día)	Muchas veces (una porción por cada comida)	Muy a menudo (2 o más porciones por comida)
<b>X.27</b> Carne (pollo, res o puerco)	1	2	3	4	5
<b>X.28</b> Huevos, leche y productos lácteos	1	2	3	4	5

**X.29** ¿Con qué frecuencia consume pescado?

Nunca	Rara vez (una porción por semana)	De vez en cuando (tres porciones por semana)	Muchas veces (una porción por día)	Muy a menudo (dos porciones por día)
1	2	3	4	5

**X.30** ¿Aproximadamente cuánta de la comida que consume es producida en su país?

No sé	Muy poca	La mitad	Tres cuartas partes	Casi toda	Toda
1	2	3	4	5	6

**X.31** ¿Qué se acerca más a sus hábitos MENSUALES de consumo personal de ropa, calzado y artículos deportivos?

No compro mucho, de vez en cuando una camisa o calcetines (menos de \$200 pesos)	Un par de pantalones y una camisa (de \$201 a \$400 pesos)	Pantalones, zapatos deportivos, un par de camisas y ropa interior (de \$401 a \$600 pesos)	Sigo las últimas tendencias de la moda (más de \$600 pesos)
1	2	3	4

**X.32** ¿Con qué frecuencia adquiere para su hogar electrodomésticos nuevos en el AÑO?

No compro electrodomésticos cada año o solo cosas pequeñas de vez en cuando, como una licuadora (menos de \$500 pesos)	Solo reemplazo los electrodomésticos que ya no sirven (de \$501 a \$800 pesos)	Ocasionalmente, a veces reemplazo modelos antiguos por nuevos (de \$801 a \$1,200 pesos)	Con frecuencia, reemplazo casi todos los electrodomésticos por modelos más nuevos (más de \$1,200 pesos)
1	2	3	4

**X.33** ¿Con qué frecuencia adquiere, en el AÑO, aparatos electrónicos de entretenimiento como televisor, equipo de sonido, computadora, etcétera)?

Nunca	Casi nunca, tengo celular pero no compro otros aparatos electrónicos (menos de \$400 pesos)	Generalmente sólo reemplazo el televisor o la computadora cuando ya no sirve (de \$401 a \$2,000 pesos)	Reemplazo los modelos viejos y ocasionalmente compro un aparato para el entretenimiento (de \$2,001 a \$5,000 pesos)	Con frecuencia, tengo muchos de los últimos aparatos electrónicos del mercado (más de \$5,000 pesos)
1	2	3	4	5

**X.34** ¿Con qué frecuencia compra libros nuevos, revistas y periódicos en el MES, para su hogar?

Casi nunca (menos de \$30 pesos)	Algunas veces (de \$31 a \$60 pesos)	Tengo suscripción a una revista o periódico (de \$61 a \$100 pesos)	Tengo suscripción a algún periódico y compro libros o revistas algunas veces (de 101 a \$300 pesos)	Tengo suscripción a algún periódico y compro libros o revistas muy seguido (más de \$300 pesos)
1	2	3	4	5

<b>X.35</b> ¿Cuánto del papel y vidrio que utiliza recicla?	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">Nada</td> <td style="padding: 2px;">Algo</td> <td style="padding: 2px;">La mayoría</td> <td style="padding: 2px;">Todo</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">1</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">2</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">3</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">4</td> </tr> </table>	Nada	Algo	La mayoría	Todo	1	2	3	4														
Nada	Algo	La mayoría	Todo																				
1	2	3	4																				
<b>X.36</b> ¿De qué tamaño es su vivienda?																							
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">Muy pequeña o un departamento de una habitación (50 m<sup>2</sup>)</td> <td style="padding: 2px;">Casa pequeña o departamento de 2 habitaciones (50 a 75 m<sup>2</sup>)</td> <td style="padding: 2px;">Casa mediana o departamento con 2 o 3 habitaciones (75 a 100 m<sup>2</sup>)</td> <td style="padding: 2px;">Casa promedio con 3 o 4 habitaciones (100 a 200 m<sup>2</sup>)</td> <td style="padding: 2px;">Casa grande con 3 o 4 habitaciones (200 a 300 m<sup>2</sup>)</td> <td style="padding: 2px;">Casa muy grande con 4 o 5 habitaciones (más de 300 m<sup>2</sup>)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">1</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">2</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">3</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">4</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">5</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">6</td> </tr> </table>	Muy pequeña o un departamento de una habitación (50 m <sup>2</sup> )	Casa pequeña o departamento de 2 habitaciones (50 a 75 m <sup>2</sup> )	Casa mediana o departamento con 2 o 3 habitaciones (75 a 100 m <sup>2</sup> )	Casa promedio con 3 o 4 habitaciones (100 a 200 m <sup>2</sup> )	Casa grande con 3 o 4 habitaciones (200 a 300 m <sup>2</sup> )	Casa muy grande con 4 o 5 habitaciones (más de 300 m <sup>2</sup> )	1	2	3	4	5	6											
Muy pequeña o un departamento de una habitación (50 m <sup>2</sup> )	Casa pequeña o departamento de 2 habitaciones (50 a 75 m <sup>2</sup> )	Casa mediana o departamento con 2 o 3 habitaciones (75 a 100 m <sup>2</sup> )	Casa promedio con 3 o 4 habitaciones (100 a 200 m <sup>2</sup> )	Casa grande con 3 o 4 habitaciones (200 a 300 m <sup>2</sup> )	Casa muy grande con 4 o 5 habitaciones (más de 300 m <sup>2</sup> )																		
1	2	3	4	5	6																		
<b>X.37</b> ¿Utiliza focos ahorradores de energía?																							
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">No sé</td> <td style="padding: 2px;">No, ninguno de los focos de mi casa son ahorradores de energía</td> <td style="padding: 2px;">Una cuarta parte de los focos de mi casa son ahorradores</td> <td style="padding: 2px;">La mitad de los focos son ahorradores</td> <td style="padding: 2px;">Todos los focos de mi casa son ahorradores</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">1</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">2</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">3</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">4</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">5</td> </tr> </table>	No sé	No, ninguno de los focos de mi casa son ahorradores de energía	Una cuarta parte de los focos de mi casa son ahorradores	La mitad de los focos son ahorradores	Todos los focos de mi casa son ahorradores	1	2	3	4	5													
No sé	No, ninguno de los focos de mi casa son ahorradores de energía	Una cuarta parte de los focos de mi casa son ahorradores	La mitad de los focos son ahorradores	Todos los focos de mi casa son ahorradores																			
1	2	3	4	5																			
<b>X.38</b> ¿Qué porcentaje de la electricidad que llega a su casa viene de fuentes renovables de energía?																							
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">No sé</td> <td style="padding: 2px;">5% o menos</td> <td style="padding: 2px;">5 a 20%</td> <td style="padding: 2px;">20 a 50%</td> <td style="padding: 2px;">50 a 75%</td> <td style="padding: 2px;">75 a 100%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">1</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">2</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">3</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">4</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">5</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">6</td> </tr> </table>	No sé	5% o menos	5 a 20%	20 a 50%	50 a 75%	75 a 100%	1	2	3	4	5	6											
No sé	5% o menos	5 a 20%	20 a 50%	50 a 75%	75 a 100%																		
1	2	3	4	5	6																		
<b>X.39</b> ¿Cuánto gastan de luz en su casa al MES?																							
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">No sé</td> <td style="padding: 2px;">Menos de \$100 pesos (menos de 140 kWh)</td> <td style="padding: 2px;">De \$101 a \$250 pesos (cerca de 225 kWh)</td> <td style="padding: 2px;">De \$251 a \$350 pesos (cerca de 300 kWh)</td> <td style="padding: 2px;">De \$351 a \$450 pesos (cerca de 400 kWh)</td> <td style="padding: 2px;">Más de \$450 pesos (más de 750 kWh)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">1</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">2</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">3</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">4</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">5</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">6</td> </tr> </table>	No sé	Menos de \$100 pesos (menos de 140 kWh)	De \$101 a \$250 pesos (cerca de 225 kWh)	De \$251 a \$350 pesos (cerca de 300 kWh)	De \$351 a \$450 pesos (cerca de 400 kWh)	Más de \$450 pesos (más de 750 kWh)	1	2	3	4	5	6											
No sé	Menos de \$100 pesos (menos de 140 kWh)	De \$101 a \$250 pesos (cerca de 225 kWh)	De \$251 a \$350 pesos (cerca de 300 kWh)	De \$351 a \$450 pesos (cerca de 400 kWh)	Más de \$450 pesos (más de 750 kWh)																		
1	2	3	4	5	6																		
<b>X.40</b> ¿Qué distancia recorre SEMANALMENTE en un automóvil particular o motocicleta (como conductor o pasajero)?																							
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">No viaje en automóvil particular o motocicleta</td> <td style="padding: 2px;">1-60 km</td> <td style="padding: 2px;">60-120 km</td> <td style="padding: 2px;">120-170 km</td> <td style="padding: 2px;">170-240 km</td> <td style="padding: 2px;">240 km o más</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">1</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">2</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">3</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">4</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">5</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">6</td> </tr> </table>	No viaje en automóvil particular o motocicleta	1-60 km	60-120 km	120-170 km	170-240 km	240 km o más	1	2	3	4	5	6											
No viaje en automóvil particular o motocicleta	1-60 km	60-120 km	120-170 km	170-240 km	240 km o más																		
1	2	3	4	5	6																		
<b>X.41</b> ¿Qué distancia recorre SEMANALMENTE en transporte público?	<b>X.42</b> ¿Cuántas horas voló en el último AÑO?																						
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">0 km</td> <td style="padding: 2px;">1-60 km</td> <td style="padding: 2px;">60-120 km</td> <td style="padding: 2px;">120-170 km</td> <td style="padding: 2px;">170 km o más</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">1</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">2</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">3</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">4</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">5</td> </tr> </table>	0 km	1-60 km	60-120 km	120-170 km	170 km o más	1	2	3	4	5	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">No volé</td> <td style="padding: 2px;">Viaje redondo de 2 horas</td> <td style="padding: 2px;">Viaje redondo de 8 horas</td> <td style="padding: 2px;">Viaje redondo de 16 horas</td> <td style="padding: 2px;">Viaje redondo de 42 horas</td> <td style="padding: 2px;">Más de 42 horas</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">1</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">2</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">3</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">4</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">5</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">6</td> </tr> </table>	No volé	Viaje redondo de 2 horas	Viaje redondo de 8 horas	Viaje redondo de 16 horas	Viaje redondo de 42 horas	Más de 42 horas	1	2	3	4	5	6
0 km	1-60 km	60-120 km	120-170 km	170 km o más																			
1	2	3	4	5																			
No volé	Viaje redondo de 2 horas	Viaje redondo de 8 horas	Viaje redondo de 16 horas	Viaje redondo de 42 horas	Más de 42 horas																		
1	2	3	4	5	6																		
<b>X.43</b> ¿Cuánto es el consumo de combustible del vehículo particular que más frecuentemente utiliza? (ya sea como conductor o pasajero)																							
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">No sé</td> <td style="padding: 2px;">Menos de 8 km por litro</td> <td style="padding: 2px;">8-10 km por litro</td> <td style="padding: 2px;">10-12 km por litro</td> <td style="padding: 2px;">12-17 km por litro</td> <td style="padding: 2px;">Más de 17 km por litro</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">1</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">2</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">3</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">4</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">5</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">6</td> </tr> </table>	No sé	Menos de 8 km por litro	8-10 km por litro	10-12 km por litro	12-17 km por litro	Más de 17 km por litro	1	2	3	4	5	6											
No sé	Menos de 8 km por litro	8-10 km por litro	10-12 km por litro	12-17 km por litro	Más de 17 km por litro																		
1	2	3	4	5	6																		

## XI. Percepción de seguridad

¿Durante los últimos 12 meses, usted o un residente actual o anterior de su hogar fue víctima de alguno de los siguientes delitos?  
Incluyéndose, ¿cuántas personas fueron víctimas en su hogar?  
y ¿cuántas veces sufrieron algún delito?

	Sí	No	¿Cuántas personas?	Usted ¿cuántas veces?	Otro residente ¿cuántas veces?
XI.1 Robo en su vivienda	1	2			
XI.2 Secuestro o secuestro exprés	1	2			
XI.3 Robo total del vehículo	1	2			
XI.4 Robo parcial del vehículo o de algún objeto dejado dentro de él	1	2			
XI.5 Robo a transeúnte	1	2			
XI.6 Robo al sacar dinero de un cajero automático	1	2			
XI.7 Lesiones	1	2			
XI.8 Algún tipo de fraude económico (clonación de tarjeta, por internet, telefonía, etc.)	1	2			
XI.9 Soborno o extorsión	1	2			
XI.10 Delitos sexuales	1	2			
XI.11 Otro [ESPECIFIQUE]	1	2			

En una escala del 1 al 10 ¿cuál es su opinión sobre la seguridad en:

	Inseguro					Seguro				
XI.12 Su colonial o barrio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
XI.13 Pueblo, ciudad o localidad	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
XI.14 Estado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Si pierde una cartera o un bolso con \$200 pesos; ¿qué tan probable es que se la devuelvan con el dinero, si es encontrada por?:

XI.15 Alguien que vive cerca del lugar	1	2	3	4
XI.16 Un empleado de la tienda más cercana	1	2	3	4
XI.17 Un oficial de policía	1	2	3	4
XI.18 Un extraño fuera de su comunidad, colonia o barrio	1	2	3	4

OPCIONES	1	Muy improbable
	2	Algo improbable
	3	Algo probable
	4	Muy probable

¿Qué medidas toman usted y su familia para protegerse de la delincuencia? ¿Qué tan importante es para usted llevar a cabo dicha actividad? ¿En los últimos 12 meses cuánto gastó en dicha medida? [SI SU RESPUESTA ES SÍ RESPONDA QUÉ TAN IMPORTANTE ES ESTA ACTIVIDAD PARA USTED, SI ES NO CONTÍNUÉ CON LA SIGUIENTE PREGUNTA]

	Sí	No	¿Cuánto gastó?
XI.19 Contraté seguros para casa o negocio	1	2	
XI.20 Colocamos cerraduras extras	1	2	
XI.21 Gaste en protecciones físicas y rejas	1	2	
XI.22 Contraté sistema de alarma	1	2	
XI.23 Nos organizamos los vecinos para vigilar	1	2	
XI.24 Contraté vigilancia privada en la calle o colonia	1	2	
XI.25 Aumenté la seguridad para el auto	1	2	
XI.26 Compré perro guardián	1	2	
XI.27 Me abstuve de salir a la calle y a espacios públicos	1	2	No aplica
XI.28 Siempre salgo acompañado	1	2	No aplica
XI.29 Otro: _____	1	2	

Nada importante					Muy importante				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Por lo que usted notó, en los últimos 12 meses, ¿considera que los delitos...:

XI.30 En el municipio	1	2	3
XI.31 En el pueblo o ciudad	1	2	3
XI.32 En el estado	1	2	3

OPCIONES	1	Aumentaron
	2	Siguen igual
	3	Disminuyeron

En una escala del 1 al 10, ¿qué tan seguro se siente en...?

	Inseguro					Seguro				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
XI.33 Su casa	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
XI.34 El trabajo / la escuela	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
XI.35 La calle	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
XI.36 El mercado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
XI.37 Los centros comerciales	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
XI.38 El transporte público	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
XI.39 El automóvil	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
XI.40 Las carreteras	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
XI.41 En los parques o centros recreativos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etcétera) en los últimos 12 meses, ¿dejó de ...

	No	Si	No aplica
XI.42 Salir de noche	1	2	3
XI.43 Permitir que sus hijos menores salieran	1	2	3
XI.44 Visitar parientes o amigos	1	2	3
XI.45 Lleva consigo tarjetas de crédito o débito	1	2	3
XI.46 Salir a caminar	1	2	3
XI.47 Tomar taxi	1	2	3
XI.48 Usar joyas	1	2	3
XI.49 Usar el transporte público	1	2	3
XI.50 Lleva consigo dinero en efectivo	1	2	3
XI.51 Ir al cine o al teatro	1	2	3
XI.52 Salir a comer o cenar	1	2	3
XI.53 Ir al estadio a ver juegos	1	2	3
XI.54 Otra [ESPECIFIQUE]	1	2	3

¿Cómo se entera usted de lo que ocurre en materia de inseguridad pública en el estado?

	No me entero	Poca	Mucho
XI.55 Noticieros en radio	1	2	3
XI.56 Noticieros en televisión	1	2	3
XI.57 Periódicos	1	2	3
XI.58 En pláticas familiares / amigos	1	2	3
XI.59 Los centros comerciales	1	2	3
XI.60 Por compañeros de trabajo / vecinos	1	2	3
XI.61 Por experiencias personales	1	2	3
XI.62 Otro	1	2	3

XI.63 En los últimos 12 meses, ¿por causa de la delincuencia considera que su vida se vio afectada...?

Mucho	Poco	Nada
1	2	3

De las opciones que le voy a mencionar dígame cuáles son las **TRES PRINCIPALES CAUSAS DE LA DELINCUENCIA**:

XI.64 Pobreza		XI.71 Malos policías	
XI.65 Maltrato en los hogares		XI.72 Ministerios públicos ineficaces	
XI.66 Educación escolar deficiente		XI.73 Jueces NO duros con los delinquentes	
XI.67 Drogas		XI.74 Las prisiones no readaptan	
XI.68 Alcohol		XI.75 Hay corrupción en la justicia	
XI.69 Desempleo		XI.76 Otra	
XI.70 Desintegración familiar		XI.77 No sabe	

## XII. Usted y su hogar

<p><b>XII.1 Sexo</b></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>Hombre</td> <td>Mujer</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </table>	Hombre	Mujer	1	2	<p><b>XII.2 Estado civil</b></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>Soltero</td> <td>Casado</td> <td>Unión libre</td> <td>Divorciado</td> <td>Separado</td> <td>Viudo</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> </tr> </table>	Soltero	Casado	Unión libre	Divorciado	Separado	Viudo	1	2	3	4	5	6							
Hombre	Mujer																							
1	2																							
Soltero	Casado	Unión libre	Divorciado	Separado	Viudo																			
1	2	3	4	5	6																			
<p><b>XII.3 Escolaridad</b></p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr><td>Sin escolaridad</td><td style="text-align: right;">1</td></tr> <tr><td>Sabe leer y escribir</td><td style="text-align: right;">2</td></tr> <tr><td>Primaria</td><td style="text-align: right;">3</td></tr> <tr><td>Secundaria</td><td style="text-align: right;">4</td></tr> <tr><td>Preparatoria o equivalente</td><td style="text-align: right;">5</td></tr> <tr><td>Licenciatura</td><td style="text-align: right;">6</td></tr> <tr><td>Maestría</td><td style="text-align: right;">7</td></tr> <tr><td>Doctorado</td><td style="text-align: right;">8</td></tr> </table> <p><input type="checkbox"/> Terminado      <input type="checkbox"/> No terminado</p>	Sin escolaridad	1	Sabe leer y escribir	2	Primaria	3	Secundaria	4	Preparatoria o equivalente	5	Licenciatura	6	Maestría	7	Doctorado	8	<p><b>XII.4 ¿Estudia actualmente?</b></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>No (vaya a la XII.7)</td> <td>Sí (continúe)</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </table> <p><b>XII.5 ¿Qué está estudiando?</b></p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p><b>XII.6 ¿Dónde?</b> _____</p> <p>_____</p>	No (vaya a la XII.7)	Sí (continúe)	1	2	<p><b>XII.7 ¿A qué se dedica? (ocupación)</b></p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p><b>XII.8 Incluyéndose, ¿cuántas personas viven en su hogar?</b></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>No. de personas</td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;"> </td> </tr> </table>	No. de personas	
Sin escolaridad	1																							
Sabe leer y escribir	2																							
Primaria	3																							
Secundaria	4																							
Preparatoria o equivalente	5																							
Licenciatura	6																							
Maestría	7																							
Doctorado	8																							
No (vaya a la XII.7)	Sí (continúe)																							
1	2																							
No. de personas																								
<p><b>XII.9 ¿Tiene computadora en casa?</b></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>Sí (vaya a la XII.11)</td> <td>No (continúe)</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </table>	Sí (vaya a la XII.11)	No (continúe)	1	2	<p><b>XII.10 ¿Cuenta con acceso a Internet en casa?</b></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>Sí</td> <td>No</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </table>	Sí	No	1	2	<p><b>XII.11 ¿Cuántas televisiones hay en su vivienda? [Sí es 0 vaya a XII.13]</b></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>No. de TV</td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;"> </td> </tr> </table>	No. de TV													
Sí (vaya a la XII.11)	No (continúe)																							
1	2																							
Sí	No																							
1	2																							
No. de TV																								
<p><b>XII.12 ¿Tiene servicio de televisión por paga?</b></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>Sí</td> <td>No</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </table>			Sí	No	1	2																		
Sí	No																							
1	2																							
<p><b>XII.13 ¿Cuál de las siguientes opciones describe mejor su situación actual?</b></p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>Soltero, viudo o divorciado viviendo solo</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td>Viviendo con esposo(a) o acompañante (con hijos en casa)</td> <td style="text-align: right;">5</td> </tr> <tr> <td>Soltero viviendo con otros</td> <td style="text-align: right;">2</td> <td>Viviendo en casa de mis padres</td> <td style="text-align: right;">6</td> </tr> <tr> <td>Padre/madre soltero(a) con hijos en casa</td> <td style="text-align: right;">3</td> <td>Viviendo en casa de mis hijos</td> <td style="text-align: right;">7</td> </tr> <tr> <td>Viviendo con esposo(a) o acompañante (sin hijos en casa)</td> <td style="text-align: right;">4</td> <td>Otra: [ESPECIFIQUE] _____</td> <td style="text-align: right;">8</td> </tr> </table>			Soltero, viudo o divorciado viviendo solo	1	Viviendo con esposo(a) o acompañante (con hijos en casa)	5	Soltero viviendo con otros	2	Viviendo en casa de mis padres	6	Padre/madre soltero(a) con hijos en casa	3	Viviendo en casa de mis hijos	7	Viviendo con esposo(a) o acompañante (sin hijos en casa)	4	Otra: [ESPECIFIQUE] _____	8						
Soltero, viudo o divorciado viviendo solo	1	Viviendo con esposo(a) o acompañante (con hijos en casa)	5																					
Soltero viviendo con otros	2	Viviendo en casa de mis padres	6																					
Padre/madre soltero(a) con hijos en casa	3	Viviendo en casa de mis hijos	7																					
Viviendo con esposo(a) o acompañante (sin hijos en casa)	4	Otra: [ESPECIFIQUE] _____	8																					
<p><b>XII.14 ¿El municipio donde vive es el mismo donde nació?</b></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>Sí (continúe)</td> <td>No (vaya a la XII.16)</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </table>	Sí (continúe)	No (vaya a la XII.16)	1	2	<p><b>XII.15 ¿Dónde nació?</b> _____</p> <p>_____</p>																			
Sí (continúe)	No (vaya a la XII.16)																							
1	2																							
<p><b>XII.16 Código postal</b> <input style="width: 150px;" type="text"/></p>																								
<p><b>XII.17 Correo electrónico [SÓLO SI EL ENCUESTADO ESTÁ INTERESADO EN OBTENER EL RESULTADO DE SU ENCUESTA]</b> _____</p> <p><b>[MUCHAS GRACIAS POR TOMARSE EL TIEMPO DE PARTICIPAR EN ESTA IMPORTANTE ENCUESTA]</b></p>																								

**XIII. Entrevistador**

<b>XIII.1</b> Nombre del encuestador																										
<b>XIII.2</b> Municipio																										
<b>XIII.3</b> Ciudad o pueblo																										
<b>XIII.4</b> Domicilio																										
<b>XIII.5</b> Región																										
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td><i>Altos Norte</i></td><td style="text-align: center;">1</td></tr> <tr><td><i>Altos Sur</i></td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td><i>Centro</i></td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td><i>Ciénega</i></td><td style="text-align: center;">4</td></tr> </table>	<i>Altos Norte</i>	1	<i>Altos Sur</i>	2	<i>Centro</i>	3	<i>Ciénega</i>	4	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td><i>Costa Norte</i></td><td style="text-align: center;">5</td></tr> <tr><td><i>Sureste</i></td><td style="text-align: center;">6</td></tr> <tr><td><i>Costa Sur</i></td><td style="text-align: center;">7</td></tr> <tr><td><i>Norte</i></td><td style="text-align: center;">8</td></tr> </table>	<i>Costa Norte</i>	5	<i>Sureste</i>	6	<i>Costa Sur</i>	7	<i>Norte</i>	8	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td><i>Sierra de Amula</i></td><td style="text-align: center;">9</td></tr> <tr><td><i>Sierra Occidental</i></td><td style="text-align: center;">10</td></tr> <tr><td><i>Sur</i></td><td style="text-align: center;">11</td></tr> <tr><td><i>Valles</i></td><td style="text-align: center;">12</td></tr> </table>	<i>Sierra de Amula</i>	9	<i>Sierra Occidental</i>	10	<i>Sur</i>	11	<i>Valles</i>	12
<i>Altos Norte</i>	1																									
<i>Altos Sur</i>	2																									
<i>Centro</i>	3																									
<i>Ciénega</i>	4																									
<i>Costa Norte</i>	5																									
<i>Sureste</i>	6																									
<i>Costa Sur</i>	7																									
<i>Norte</i>	8																									
<i>Sierra de Amula</i>	9																									
<i>Sierra Occidental</i>	10																									
<i>Sur</i>	11																									
<i>Valles</i>	12																									
<p>Anota algún comentario que consideres relevante para evaluar el grado de bienestar y satisfacción del entrevistado _____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>																										

## Anexo de cuadros, figura, gráficas y mapas

Cuadro III.1. Registros de HPI en el tiempo para países y regiones seleccionados (34)

Cuadro IV.1. Población ocupada según posición el trabajo en Jalisco (68)

Cuadro IV.2. Población ocupada según nivel de ingresos en Jalisco, 2005-2010 (69)

Cuadro IV.3. Proporción de hogares en situación de pobreza en Jalisco y el país, 1996-2008 (porcentajes) (70)

Cuadro IV.4. Número de personas en pobreza en Jalisco y el país, 1996-2008 (71)

Cuadro IV.5. Niveles de desarrollo socioeconómico comparativo (NIDSESEC) regiones de Jalisco, 2010 (79)

Cuadro VI.1. Jalisco, sus regiones y otros países (88)

Cuadro VI.2. Relación entre condiciones de vida e Índice de Bienestar Subjetivo-Felicidad (IBSF) para Jalisco (89)

Cuadro VI.3. Relación entre condiciones de vida e IBSF, Conjunto Centro, 2011 (90)

Cuadro VI.4. Relación entre condiciones de vida e IBSF, Conjunto Norte, 2011 (91)

Cuadro VI.5. Relación entre condiciones de vida e IBSF, Conjunto Costa, 2011 (91)

Cuadro VI.6. Relación entre condiciones de vida e IBSF, Conjunto Sur, 2011 (92)

Cuadro VI.7. HPI y otros indicadores en las regiones, Jalisco, México y algunos países (93)

Cuadro VII.1. Percepción de seguridad en Jalisco de acuerdo con la ENSI y la Encuesta BSF 2011 (porcentajes) (121)

Cuadro VII.2. Percepción del comportamiento del delito en Jalisco de acuerdo con la ENSI 2010 y la Encuesta BSF 2011, últimos 12 meses (porcentajes de entrevistados) (122)

Cuadro VII.3. Percepción del comportamiento del delito en el municipio de acuerdo con la ENSI y la encuesta BSF Jalisco 2011, últimos 12 meses (porcentaje de entrevistados) (123)

Cuadro VII.4. Percepción del comportamiento del delito en la ciudad de acuerdo con la ENSI y la Encuesta BSF 2011, últimos 12 meses (porcentajes de entrevistados) (124)

Cuadro VII.5. Actividades que se dejaron de realizar por temor a ser víctima de algún delito de acuerdo con la ENSI y la Encuesta BSF 2011 (porcentajes de entrevistados) (125)

Cuadro VII.6. Percepción de las principales causas de delincuencia (primera mención) (126)

Cuadro VII.19. Estimadores del IBSF por mínimos cuadrados robustos, Encuesta BSF Jalisco, 2011 (144)

Figura II.1. Economía del bienestar. Población de países ricos con más alta evaluación de la vida en general (19)

Figura III.1. Marco de la OCDE para el progreso de las sociedades (33)

Figura III.2. Indicador de estructura en el marco de las cuentas nacionales (46)

Gráfica III.1. Índice del Planeta Feliz por subregión (34)

Gráfica III.2. Índice de Desarrollo Humano y sus componentes en Jalisco, 2005 (61)

Gráfica IV.1. Participación poblacional de los estados más poblados, 1990-2010 (62)

Gráfica IV.2. Participación porcentual de los municipios más poblados de Jalisco en la población estatal, 1990-2010 (63)

Gráfica IV.3. Participación porcentual de las regiones en la población de Jalisco, 1990-2010 (64)

Gráfica IV.4. Participación porcentual de la población de Jalisco por edades, 1990-2010 (65)

Gráfica IV.5. Estados con mayor contribución porcentual al PIB nacional, 2008 (66)

Gráfica IV.6. Evolución de la participación porcentual de los estados que más aportan al PIB nacional, 1995-2008 (66)

Gráfica IV.7. Estados con mayor contribución porcentual al PIB nacional del sector agropecuario, 1995-2008 (67)

Gráfica IV.8. Pobreza alimentaria por regiones en Jalisco, 2000-2005 (72)

Gráfica IV.9. Pobreza por capacidades por regiones en Jalisco, 2000-2005 (72)

Gráfica IV.10. Pobreza patrimonial por regiones en Jalisco, 2000-2005 (73)

Gráfica IV.11. Porcentaje de la población regional por grado de marginación en Jalisco, 2005 (74)

Gráfica IV.12. Evolución de los componentes del IDH en Jalisco, 2001-2004 (75)

Gráfica IV.13. IDH por regiones en Jalisco, promedio municipal, 2000-2005 (76)

Gráfica IV.14. Índice de salud por regiones de Jalisco, promedio municipal, 2000-2005 (76)

Gráfica IV.15. Índice de ingresos pOr regiones de Jalisco, promedio municipal, 2000-2005 (77)

Gráfica IV.16. Índice de educación por regiones de Jalisco, promedio municipal, 2000-2005 (78)

Gráfica VI.1. Índices por dominios de vida en Jalisco (96)

Gráfica VI.2. Conjunto Costa. Regiones Sierra Occidental, Costa Norte y Costa Sur (99)

Gráfica VI.3. Conjunto Centro. Regiones Centro, Ciénega y Valles (100)

Gráfica VI.4. Conjunto Norte. Regiones Altos Norte, Altos Sur y Norte (101)

Gráfica VI.5. Conjunto Sur. Regiones Sureste, Sierra de Amula y Sur (102)

Gráfica VII.1. Índice de Bienestar Felicidad en relación con el ingreso familiar (107)

Gráfica VII.2. IBSF por grupos de edad y sexo (109)

Gráfica VII.3. Índice de Bienestar Psicológico en relación con el ingreso familiar (110)

Gráfica VII.4. IBP por grupos de edad y sexo (111)

Gráfica VII.5. Índice de Satisfacción con el Empleo en relación con el ingreso familiar (113)

Gráfica VII.6. ISE por grupos de edad y sexo (114)

Gráfica VII.7. Índice de Seguridad Financiera en relación con el ingreso familiar (115)

Gráfica VII.8. ISF por grupos de edad y sexo (116)

Gráfica VII.9. Índice de Confort por Ritmo de Vida en relación con el ingreso familiar (117)

Gráfica VII.10. ICRV por grupos de edad y sexo (118)

Gráfica VII.11. Índice de Percepción de Seguridad (IPS) en relación con el ingreso familiar (119)

Gráfica VII.12. IPS por grupos de edad y sexo (120)

Gráfica VII.13. Índice de Satisfacción y Confianza con el Gobierno e Instituciones Públicas con relación al ingreso familiar (128)

Gráfica VII.14. ICSGI por grupos de edad y sexo (129)

Gráfica VII.15. Índice de Satisfacción con el Gobierno en relación con el ingreso familiar (130)

Gráfica VII.16. ISG por grupos de edad y sexo (131)

Gráfica VII.17. Índice de Participación Comunitaria respecto al ingreso familiar (132)

Gráfica VII.18. IPaC por grupos de edad y sexo (133)

Gráfica VII.19. Índice de Solidaridad Social y Familiar respecto al ingreso familiar (134)

Gráfica VII.20. ISSF por grupos de edad y sexo (135)

Gráfica VII.22. Índice de Interés y Satisfacción Ambiental respecto al ingreso familiar (136)

Gráfica VII.23. IISA por grupos de edad y sexo (137)

Gráfica VII.24. Índice de Cultura y Educación en relación con el ingreso familiar (139)

Gráfica VII.25. ICE por grupos de edad y sexo (140)

Gráfica VIII.1. Relación del HPI para Jalisco por regiones, sexo y edad (148)

Gráfica VIII.2. Relación del HPI con la situación laboral por regiones de Jalisco (150)

Gráfica VIII.3. Relación del HPI con el estado civil y sexo por regiones de Jalisco (151)

Gráfica VIII.4. Relación del HPI con la escolaridad por regiones de Jalisco (152)

Gráfica VIII.5. Relación del HPI con la espiritualidad por regiones de Jalisco (154)

Gráfica VIII.6. Relación del HPI con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco (156)

Gráfica VIII.7. Relación del HPI con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP) por regiones de Jalisco (157)

Gráfica VIII.8. Relación del IBSF con la edad y el sexo por regiones de Jalisco (159)

- Gráfica VIII.9. Relación del IBSF con la situación laboral por regiones de Jalisco (160)
- Gráfica VIII.10. Relación del IBSF con el estado civil y sexo por regiones de Jalisco (162)
- Gráfica VIII.11. Relación del IBSF con la escolaridad por regiones de Jalisco (163)
- Gráfica VIII.12. Relación del IBSF con la espiritualidad por regiones de Jalisco (164)
- Gráfica VIII.13. Relación del IBSF con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco (165)
- Gráfica VIII.14. Relación del IBSF con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INI-SEP) por regiones de Jalisco (166)
- Gráfica VIII.15. Relación del IBP con la edad y sexo por regiones de Jalisco (168)
- Gráfica VIII.16. Relación del IBP con la situación laboral por regiones de Jalisco (170)
- Gráfica VIII.17. Relación del IBP con el sexo y el estado civil por regiones de Jalisco (171)
- Gráfica VIII.18. Relación del IBP con la escolaridad por regiones de Jalisco (172)
- Gráfica VIII.19. Relación del IBP con la espiritualidad por regiones de Jalisco (174)
- Gráfica VIII.20. Relación del IBP con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco (175)
- Gráfica VIII.21. Relación del IBP con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INI-SEP) por regiones de Jalisco (176)
- Gráfica VIII.22. Relación del ISE con la edad y sexo por regiones de Jalisco (178)
- Gráfica VIII.23. Relación del ISE con la situación laboral por regiones de Jalisco (180)
- Gráfica VIII.24. Relación del ISE con el sexo y el estado civil por regiones de Jalisco (181)
- Gráfica VIII.25. Relación del ISE con la escolaridad por regiones de Jalisco (182)
- Gráfica VIII.26. Relación del ISE con la espiritualidad por regiones de Jalisco (183)
- Gráfica VIII.27. Relación del ISE con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco (185)
- Gráfica VIII.28. Relación del ISE con el Índice del Nivel de Información sobre seguridad Pública (INI-SEP) por regiones de Jalisco (186)
- Gráfica VIII.29. Relación del ISF con la edad y sexo por regiones de Jalisco (188)
- Gráfica VIII.30. Relación del ISF con la situación laboral por regiones de Jalisco (190)
- Gráfica VIII.31. Relación del ISF con el sexo y estado civil por regiones de Jalisco (191)
- Gráfica VIII.32. Relación del ISF con la escolaridad por regiones de Jalisco (192)
- Gráfica VIII.33. Relación del ISF con la espiritualidad por regiones de Jalisco (193)
- Gráfica VIII.34. Relación del ISF con la adquisición de productos de lectura en las regiones de Jalisco (194)
- Gráfica VIII.35. Relación del ISF con el Índice de Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP) por regiones de Jalisco (195)
- Gráfica VIII.36. Relación del ICRV con la edad y sexo por regiones de Jalisco (197)
- Gráfica VIII.37. Relación del ICRV con la situación laboral por regiones de Jalisco (198)
- Gráfica VIII.38. Relación del ICRV con sexo y estado civil por regiones de Jalisco (199)
- Gráfica VIII.39. Relación del ICRV con la escolaridad por regiones de Jalisco (201)
- Gráfica VIII.40. Relación del ICRV con la espiritualidad por regiones de Jalisco (202)
- Gráfica VIII.41. Relación del ICRV con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco (203)
- Gráfica VIII.42. Relación del ICRV con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INI-SEP) por regiones de Jalisco (204)
- Gráfica VIII.43. Relación del IPS con la edad y el sexo por regiones de Jalisco (206)
- Gráfica VIII.44. Relación del IPS con la situación laboral por regiones de Jalisco (207)
- Gráfica VIII.45. Relación del IPS con sexo y estado civil por regiones de Jalisco (209)
- Gráfica VIII.46. Relación del IPS con la escolaridad por regiones de Jalisco (210)
- Gráfica VIII.47. Relación del IPS con la espiritualidad por regiones de Jalisco (211)
- Gráfica VIII.48. Relación del IPS con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco (212)
- Gráfica VIII.49. Relación del IPS con el INISEP por regiones de Jalisco (213)
- Gráfica VIII.50. Relación del IPaC con la edad y sexo por regiones de Jalisco (215)
- Gráfica VIII.51. Relación del IPaC con la situación laboral por regiones de Jalisco (217)

- Gráfica VIII.52. Relación del IPaC con sexo y estado civil por regiones de Jalisco (219)
- Gráfica VIII.53. Relación del IPaC con la escolaridad por regiones de Jalisco (221)
- Gráfica VIII.54. Relación del IPaC con la espiritualidad por regiones de Jalisco (222)
- Gráfica VIII.55. Relación del IPaC con adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco (223)
- Gráfica VIII.56. Relación del IPaC con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INI-SEP) por regiones de Jalisco (224)
- Gráfica VIII.57. Relación del ISSF con la edad y sexo por regiones de Jalisco (226)
- Gráfica VIII.58. Relación del ISSF con la situación laboral por regiones de Jalisco (227)
- Gráfica VIII.59. Relación del ISSF con sexo y estado civil por regiones de Jalisco (229)
- Gráfica VIII.60. Relación del ISSF con la escolaridad por regiones de Jalisco (230)
- Gráfica VIII.61. Relación del ISSF con la espiritualidad por regiones de Jalisco (231)
- Gráfica VIII.62. Relación del ISSF con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco (232)
- Gráfica VIII.63. Relación del ICGI con la edad y sexo por regiones de Jalisco (234)
- Gráfica VIII.64. Relación del ICGI con la situación laboral por regiones de Jalisco (236)
- Gráfica VIII.65. Relación del ICGI con sexo y estado civil por regiones de Jalisco (237)
- Gráfica VIII.66. Relación del ICGI con la escolaridad por regiones de Jalisco (238)
- Gráfica VIII.67. Relación del ICGI con la espiritualidad por regiones de Jalisco (239)
- Gráfica VIII.68. Relación del ICGI con adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco (240)
- Gráfica VIII.69. Relación del ISG con la edad y sexo por regiones de Jalisco (242)
- Gráfica VIII.70. Relación del ISG con la situación laboral por regiones de Jalisco (243)
- Gráfica VIII.71. Relación del ISG con sexo y estado civil por regiones de Jalisco (244)
- Gráfica VIII.72. Relación del ISG con la escolaridad por regiones de Jalisco (245)
- Gráfica VIII.73. Relación del ISG con la espiritualidad por regiones de Jalisco (246)
- Gráfica VIII.74. Relación del ISG con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco (248)
- Gráfica VIII.75. Relación del IISA con la edad y sexo por regiones de Jalisco (250)
- Gráfica VIII.76. Relación del IISA con la situación laboral por regiones de Jalisco (252)
- Gráfica VIII.77. Relación del IISA con sexo y estado civil por regiones de Jalisco (253)
- Gráfica VIII.78. Relación del IISA con la escolaridad por regiones de Jalisco (254)
- Gráfica VIII.79. Relación del IISA con la espiritualidad por regiones de Jalisco (256)
- Gráfica VIII.80. Relación del IISA con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco (257)
- Gráfica VIII.81. Relación del IISA con el Índice del Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INI-SEP) por regiones de Jalisco (258)
- Gráfica VIII.82. Relación del ICE con la edad y sexo por regiones de Jalisco (260)
- Gráfica VIII.83. Relación del ICE con la situación laboral por regiones de Jalisco (261)
- Gráfica VIII.84. Relación del ICE con sexo y estado civil por regiones de Jalisco (262)
- Gráfica VIII.85. Relación del ICE con la espiritualidad por regiones de Jalisco (263)
- Gráfica VIII.86. Relación del ICE con la adquisición de productos de lectura por regiones de Jalisco (264)
- Gráfica VIII.87. Relación del ICE con el Índice de Nivel de Información sobre Seguridad Pública (INISEP) por regiones de Jalisco (265)
- Gráfica VIII.76. Relación del IISA con la situación laboral por regiones de Jalisco
- Mapa IV.1. Jalisco y sus regiones (63)
- Mapa IV.2. Grado de marginación por municipio en Jalisco, 2005 (74)
- Mapa VIII.1. Jalisco y sus regiones (147)
- Mapa VIII.2. Regiones de Jalisco y el IBSF (158)
- Mapa VIII.3. Regiones de Jalisco y el IBP (167)

- Mapa VIII.4. Regiones de Jalisco y el ISE (177)
- Mapa VIII.5. Regiones de Jalisco y el ISF (187)
- Mapa VIII.6. Regiones de Jalisco y el ICRV (196)
- Mapa VIII.7. Regiones de Jalisco y el IPS (205)
- Mapa VIII.8. Regiones de Jalisco y el IPaC (214)
- Mapa VIII.9. Regiones de Jalisco y el ISSF (225)
- Mapa VIII.10. Regiones de Jalisco y el ICGI (233)
- Mapa VIII.11. Regiones de Jalisco y el ISG (241)
- Mapa VIII.12. Regiones de Jalisco y el IISA (249)
- Mapa VIII.13. Regiones de Jalisco y el ICE (259)