

David Gómez-Álvarez, Oliver Meza Canales y Víctor Ortiz Ortega

Coordinadores

Razones y emociones

**Bienestar subjetivo, capital social
y confianza institucional en Jalisco**

362.10997235

R545r Razones y emociones. Bienestar subjetivo, capital social y confianza institucional en Jalisco / David Gómez-Álvarez, Oliver Meza Canales, Víctor Ortiz Ortega, compiladores.-- México: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social: Gobierno del Estado de Jalisco, 2016.

312 páginas; gráficas; 23 cm.

Incluye bibliografía.

ISBN: 978-607-486-349-9

Jalisco – Condiciones económicas. 2. Participación social. 3. Programas sociales – Aspectos políticos. 4. Política social – México – Jalisco. 5. Desarrollo económico y social – Jalisco – Aspectos políticos. I. Gómez-Álvarez, David, compilador. II. Meza Canales, Oliver, compilador. III. Ortiz Ortega, Víctor, compilador.



Razones y emociones

Bienestar subjetivo, capital social, confianza institucional en Jalisco

Derechos reservados

© Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social
Juárez 87, Tlalpan Centro, C.P. 14000
México, D.F.

© Gobierno del Estado de Jalisco
Secretaría de Cultura
Avenida La Paz 875, colonia Centro, C.P. 44100
Guadalajara, Jalisco, México.

Primera edición: abril de 2016

La presente publicación cuenta con una lectura avalada por el Comité Editorial del CIESAS, que garantiza su calidad y pertinencia. El responsable técnico de esta publicación fue el doctor Gerardo Bernache Pérez.

Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra, sea cual fuere el medio, sin el consentimiento por escrito del titular de los derechos.

ISBN: 978-607-486-349-9 CIESAS
978-607-734-062-1 Gobierno del Estado de Jalisco

AGRADECIMIENTOS

La publicación de esta investigación lleva consigo la labor y dedicación de un amplio equipo de trabajo, que por varios meses trabajó para concluir primero la investigación y luego la publicación. Agradecemos a Emilio Zebadúa, quien apoyó la realización del Foro Internacional de Bienestar y Desarrollo y la publicación del presente libro; a Agustín Escobar Latapí y al Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, por compartir esta edición con nosotros, y al doctor Gerardo Bernache Pérez por sus pertinentes recomendaciones para perfeccionar este libro; al Gobierno del Estado de Jalisco por su apoyo, especialmente a Humberto Gutiérrez Pulido, quien asesoró la elaboración del Índice de Bienestar Subjetivo y apoyó la finalización exitosa del proyecto; a Pablo Parás y al equipo de Data OPM por su ayuda en la elaboración de la encuesta y la integración de los grupos de enfoque en Jalisco; a Idalia Casillas Ponce, quien ayudó a coordinar gran parte de los trabajos; a Mario Morales, Radamanto Portilla, Selene Michi y Felipe Munguía, colaboradores y autores de los distintos capítulos, quienes se sumergieron dentro de una nueva alberca llena de bienestar subjetivo; a Luciano Romero, Carlos Ulloa, Alfonso Ávalos y Brenda Palomera, quienes conforman el equipo de diseño y siempre respondieron con creatividad y eficiencia; y finalmente a los correctores de estilo Rubén Gil y Mexitli López, quienes nos ayudaron a hacer más accesibles los contenidos de este libro.

CONTENIDO

Presentación	7
Introducción	11
I. Resultados de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015	19
1. El bienestar subjetivo en Jalisco	22
2. Pilares del buen gobierno para un mejor bienestar	48
3. Conclusiones	73
II. Capital social, calidad democrática y confianza institucional: un análisis a partir de los datos de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015	79
1. Análisis de los componentes de la felicidad	85
2. Algunas correlaciones entre los componentes de la felicidad	99
3. Análisis por dominios	101
4. Conclusiones	137
III. El bienestar subjetivo en Jalisco: acercamiento cualitativo al bienestar y la felicidad	141
1. La felicidad para cada grupo de estudio	148
2. Los componentes del bienestar subjetivo	192
3. Conclusiones	204
IV. Blindaje afectivo y primacía cognitiva en la configuración del bienestar subjetivo en Jalisco	213
1. Bienestar subjetivo, afectos, eudaimonía y gobernanza	216
2. Marco metodológico	217
3. Resultados por dominios	217
4. Las dimensiones del bienestar subjetivo	219
5. Conclusiones	234
V. Anexos	239
1. Nota metodológica sobre el muestreo, recopilación y organización de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015	241
2. Relación de variables y preguntas de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015	243
3. Índice de Bienestar Subjetivo	255
4. Saturación de los discursos sobre dominios de vida	278
5. Cuestionario Bienestar Subjetivo	281
6. Tarjetas cuestionario	289
7. Guía de tópicos para <i>focus group</i>	295

PRESENTACIÓN

EL PROPÓSITO DE LA POLÍTICA PÚBLICA

Fue en Guadalajara donde, hace cerca de ocho décadas, José Clemente Orozco pintó *La Rueda del Progreso*. En este fresco que el gran muralista mexicano pintó para la capilla del Hospicio Cabañas se nos presenta un progreso deshumanizado y mecanizado, reducido a la solidez de una rueda industrial que se ha convertido, casi, en objeto de veneración. La rueda del progreso que pinta Orozco es dura y objetiva, como muchos indicadores que alimentan las decisiones de política pública. La rueda del progreso también se alza por encima de los seres humanos, a quienes apenas se alcanza a apreciar en la base del fresco. Éstos actúan como pilares y parece que su papel es sostener la rueda del progreso antes que ser sus beneficiarios. Una mirada más contemplativa permite observar que la rueda tritura a aquellos a quienes se supone que sirve.

El fresco de Orozco refleja una alteración en el orden de los propósitos sociales: en lugar de que los objetos estén al servicio del bienestar de los seres humanos, son éstos los que quedan al servicio de un progreso concebido y medido en el espacio de los objetos. Cuando el progreso se mide con base en indicadores de objetos -los llamados indicadores duros y objetivos- corremos el riesgo de olvidarnos de los seres humanos concretos -los de carne y hueso, en palabras de Unamuno- y de hacer de los objetos, antes que de los sujetos, el fin último de la política pública. El bienestar subjetivo contribuye a revertir esta aberración del orden de propósitos sociales y, por lo tanto, a hacer de la política pública un instrumento más útil para aumentar el bienestar de la gente. El enfoque de bienestar subjetivo reconoce que está en la condición humana experimentar bienestar, que éste es necesariamente subjetivo, ya que no puede existir sin el sujeto, y que la mejor manera de conocerlo es mediante la pregunta directa a quien lo experimenta.

Los indicadores de bienestar subjetivo proveen información sobre los sujetos y esto es lo que se busca y valora, ya que nos permiten indagar sobre sus vivencias y experiencias; sus gozos y sufrimientos; sus placeres y dolores; sus logros y fracasos, sobre qué tan satisfechos están con su vida. La vivencia de bienestar es algo que les sucede a las personas y no a los objetos, por ello, los indicadores de objetos no son adecuados para proveer información acerca de estas experiencias de bienestar. Es necesario aclarar que los indicadores de objetos son importantes, mas no deben suplantar a los de bienestar subjetivo porque, si bien los objetos son valiosos dado que pueden influir en la vivencia de bienestar de las personas, no se debe confundir la experiencia de bienestar (que viven los sujetos) con sus potenciales factores explicativos -medibles mediante indicadores de objetos.

El fresco de Orozco podría entenderse también como un llamado a reexaminar la noción de progreso, un replanteamiento en el que los seres humanos –los que en su individualidad experimentan el bienestar– sean su fin último. Durante las últimas décadas el enfoque de bienestar subjetivo ha contribuido a atender este llamado. Pueden distinguirse tres etapas en el desarrollo de ese enfoque: la primera etapa consiste en el desarrollo y consolidación del enfoque en el mundo académico. Las primeras investigaciones sobre bienestar subjetivo tienen lugar durante la década de los años setenta y, para fines del siglo pasado, el enfoque ya había generado una metodología y un conocimiento ampliamente reconocidos y aceptados por diversas disciplinas de las ciencias sociales. En la actualidad se dispone de un gran cúmulo de conocimientos, hallazgos, teorías, corroboraciones e investigaciones sobre el bienestar de las personas.

La segunda etapa constituyó el proceso de legitimación de las mediciones de bienestar subjetivo; inició con el siglo XXI e involucra necesariamente a oficinas de estadística tanto nacionales, como de organismos internacionales. Con la medición del bienestar subjetivo por parte de oficinas nacionales de estadística como la del Reino Unido y la de México, entre otras, así como con la publicación de los lineamientos para la medición del bienestar subjetivo por parte de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, se puede afirmar que la medición del bienestar subjetivo ya adquirió legitimidad.

Por supuesto que todavía habrá muchos debates académicos y de medición, pero éstos ya no estarán orientados a impugnar el enfoque sino a hacerlo más robusto. Con el sello de rigurosidad con que el mundo académico lo ha provisto y con la legitimidad que las oficinas de estadística han dado a su medición, nos movemos ahora hacia la tercera etapa, la cual es –sin duda alguna– la más importante: la del diseño e implementación de políticas públicas para el bienestar. Muchas son las recomendaciones novedosas de política pública que se desprenden de la investigación realizada y se dispone ahora también de más y mejor información. Por ello, es necesario iniciar el camino de la acción para el bienestar.

Esta tercera etapa apenas comienza: no fue sino hasta el año 2011 que la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas adoptó por unanimidad la resolución titulada *La felicidad: hacia un enfoque holístico del desarrollo*, en la cual se establece que la búsqueda de la felicidad es un objetivo humano fundamental y se invita a los Estados miembros a implementar políticas públicas orientadas a este fin. En esta tercera etapa se requiere de la colaboración y coordinación de los académicos, los estadísticos y los funcionarios públicos, con el fin de que se empiecen a diseñar e implementar políticas públicas eficaces y eficientes en la generación de bienestar. Se busca que las políticas públicas y los programas sociales impacten no sólo en los indicadores objetivos, sino –sobre todo– en la experiencia de bienestar de las personas; esto es: en su bienestar subjetivo. Si las políticas públicas logran alcanzar ese nivel de impacto, los funcionarios públicos y los políticos habrán cumplido con su misión y los ciudadanos lo apreciarán.

Estamos apenas en los umbrales de la tercera etapa y, por ello, el trabajo realizado por y desde el Gobierno del Estado de Jalisco para medir, entender y, sobre todo,

generar bienestar subjetivo para la población del estado es, sin duda alguna, pionero no sólo en México sino también en el mundo. El libro que publican en conjunto el Gobierno del Estado de Jalisco y el CIESAS, titulado *Razones y emociones. Bienestar subjetivo, capital social y confianza institucional en Jalisco* es producto de este esfuerzo precursor. El libro es fruto del trabajo colaborativo de funcionarios públicos, estadísticos y académicos, y muestra un alto rigor teórico y de aplicación de métodos cuantitativos. Se aprecia también en el estudio del marco institucional y del capital social el interés de los autores por buscar espacios de acción para contribuir al bienestar subjetivo de la población jalisciense.

José Clemente Orozco pintó muchos frescos en la capilla del Hospicio Cabañas, pero reservó un lugar especial para su obra maestra: *El Hombre de Fuego*. Quizá el ser humano que brilla en la cúpula, el lugar más alto del conjunto mural, representa ese ideal de que sean las personas el fin último del progreso. Recibimos con agrado la publicación de este libro, porque constituye un avance en esa búsqueda de hacer del bienestar de los individuos el propósito último de la política pública.

Mariano Rojas

INTRODUCCIÓN

¿Qué se encuentra detrás del bienestar de las personas? ¿Qué incide en nuestra felicidad? Estas dos preguntas han sido centrales para la reflexión de las ciencias sociales, por lo que han merecido una cantidad importante de explicaciones. En la actualidad, los aspectos que empleamos para evaluar nuestro bienestar y felicidad apenas alcanzan a explicar una parte de estas cuestiones. El dinero, nuestra capacidad de compra, tener vivienda, contar con una infraestructura sólida en materia de salud y tener acceso a educación son algunos de los elementos tangibles que nos permiten medir nuestros niveles de bienestar. El problema surge si se dejan fuera otros aspectos clave y nuestras acciones no se dirigen a alcanzar un mejor entendimiento de los componentes del bienestar, ya que esto hace difícil el desarrollo de una teoría más apta para la comprensión del fenómeno y, en consecuencia, afecta el diseño de políticas públicas que incidan en el bienestar de la ciudadanía. En este libro se exploran algunas alternativas de estudio congruentes con la labor de discernimiento de esta cuestión.

Expresiones como “...que mi familia esté bien, que esté completa, que estemos unidos”, “Poder alcanzar mis metas”, “La felicidad es uno mismo, es una decisión propia” son indicios que hacen pensar sobre la complejidad detrás del bienestar de las personas y sobre el amplio número de aspectos que afectan la felicidad. Este libro explora fuentes que generalmente permanecen relegadas en el estudio del bienestar y la felicidad de las personas. Por ejemplo, nuestros gobiernos, nuestras instituciones, nuestra calidad de democracia y el capital social. Aquí dejamos constancia de cómo estos aspectos afectan la vida de los individuos y, por tanto, su sensación y percepción de bienestar y felicidad. En este sentido, las medidas de política pública podrían considerar el pensar y el sentir de la población respecto a su vida, el bienestar o malestar que experimenta y su porqué. Si el ciudadano es el principal interesado y afectado por las políticas o programas públicos, sería congruente que las intervenciones del Estado contemplen aspectos más amplios sobre lo que dice la gente que la hace feliz y sobre lo que, según manifiesta, incide en su bienestar.

Partiendo de esta premisa presentamos *Razones y emociones; bienestar subjetivo, capital social y confianza institucional en Jalisco*, un estudio que plantea hacer una contribución a la teoría del bienestar y la felicidad. Se trata de un estudio exploratorio en su conjunto, sin ambición alguna de cerrar el debate, pero sí de generar más polémica productiva, que permita entender qué está detrás del bienestar de las personas y qué las hace más felices, así como también cómo incidir en él.

Los trabajos que se incluyen en esta publicación examinan estudios sobre el caso de Jalisco, México. El Gobierno del Estado de Jalisco inició la administración 2012-2018 con miras a incursionar en el tema del bienestar subjetivo. Se emitió un decreto para adecuar la política pública bajo un marco de bienestar. Se publicó un Plan Estatal de Desarrollo que incorporó elementos del tema de bienestar subjetivo, donde también se idearon líneas en el programa de evaluaciones que permitiera conocer cómo los programas públicos inciden en el bienestar de las personas. En general, el gobierno, tanto en la retórica como en los hechos, pretendió entrar de lleno en el debate del bienestar subjetivo y la medición de la felicidad que ya muchas otras naciones y organismos

internacionales habían tomado en sus agendas de trabajo. Jalisco formó parte de este movimiento igual que todos, haciendo sus propios experimentos y aprendiendo un poco más en el camino.

Los estudios que aquí se integran toman prestada información obtenida como parte del proceso de aprendizaje en el estado. Para conocer los determinantes del bienestar y felicidad de la ciudadanía, se usó la *Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015* y una serie de grupos de enfoque que atiende poblaciones diferentes. La encuesta fue elaborada con 900 entrevistas a domicilio, tomando en cuenta dos muestras independientes: una para la Zona Metropolitana de Guadalajara (ZMG) y otra para el resto del estado. Ésta y otra información pueden ser consultadas en la sección de anexos al final del libro. Los capítulos 1 y 2 están dedicados principalmente al análisis de esta fuente de información. Los grupos de enfoque fueron hechos atendiendo tres características de población urbana (población en situación de pobreza, población en condiciones de vulnerabilidad y en condiciones económicas favorables) y uno más para atender áreas rurales. Cada grupo estuvo compuesto por alrededor de 10 personas. Se hicieron siete ejercicios: tres con población adulta mixta (36 o más años), tres con población joven mixta (18 a 35 años) y uno con mujeres del ámbito rural. El capítulo 3 ofrece una descripción detallada al respecto y el análisis correspondiente a este estudio.

Como todo estudio exploratorio, el marco teórico está en plena definición. Sin embargo, tanto la escritura del libro como la recolección de datos tuvieron como base conceptos clave que la literatura ofrece en el tema del bienestar subjetivo. Los autores de los capítulos hacen un esfuerzo por mantener ideas homogéneas sobre los mismos conceptos mientras que se privilegia la riqueza y profundidad que ofrecen las perspectivas individuales y los sesgos propios de la diversidad de su formación académica. Como telón de fondo, se asume que el bienestar subjetivo es un concepto amplio y compuesto por diversos aspectos. Abarca desde la percepción que tienen las personas de su propia vida, pasa por el propósito y significado que le asignan, hasta los afectos, las emociones, los placeres y dolores que experimentan día con día. Para cada uno de estos aspectos existen distintos modelos analíticos y conceptos empleados a lo largo de este compendio, se describen brevemente a continuación .

El primer concepto es el de la *evaluación de vida* (EV). Éste corresponde al juicio general y global que la persona emite sobre su propia vida. Puede realizarse de forma general, es decir, considerando la vida como un todo, o de forma específica, al evaluar un aspecto en particular como la salud, la educación o la situación económica (OECD, 2013). Se conoce esta evaluación al pedir a las personas directamente que emitan un juicio sobre la vida que les ha tocado vivir, por ejemplo, que tome una posición en una escala del 1 al 10 (más cercano al 10 es mejor) sobre qué tan satisfechas están con su vida o qué tan satisfechas se encuentran con respecto a algún aspecto en específico. Otra medida comúnmente empleada para conocer la EV es preguntarles qué tan felices se encuentran. Aunque ésta última podría hacer referencia a otro conjunto de aspectos, sirve como una evaluación global de la existencia de las personas y es empleada por los autores en sus estudios.

Un segundo concepto empleado es el bienestar eudaimónico. Por éste se entiende el sentido de propósito que la persona hace de su propia existencia, es decir, cómo está con respecto al cumplimiento de metas y la percepción de lo valioso de su propia vida, tanto para sí misma como para la sociedad (Diener, Wirtz, Tov, Kim-Prieto, Choi,

Oishi, y Biswas-Diener, 2010). Bienestar eudaimónico consiste en una valoración de carácter más cognitivo que implica hacer un juicio de valor; reflexiona sobre la situación que vive con respecto a una situación de vida ideal. Este último atributo -vida ideal- difícilmente puede ser definido de manera objetiva e invariable. Por tal motivo, la encuesta y los análisis en los capítulos se aproximan a él de dos maneras, una cerrada y otra abierta. En la manera cerrada se emplean dos modelos para conocer el bienestar eudaimónico: a) el *flourishing scale* y b) la escala de salud mental. Estos modelos, tomados de la psicología positiva, orientaron la elaboración de preguntas para conocer los atributos cognitivos que verifican el propósito y la satisfacción que el individuo experimenta sobre su propia vida. En el modelo abierto, el bienestar eudaimónico se conoce con ayuda de la Escalera de Cantril aquí también usada como una medición de evaluación general de vida, no obstante, con utilidad para ambos propósitos. La Escalera de Cantril permite a una persona hacer un juicio sobre su vida tomando como referencia atributos que ella misma define de manera implícita (ver anexo 2 con preguntas clasificadas). Es decir, al pedir a las personas que ubiquen su vida en algún escalón del 0 al 10, donde 10 es la mejor vida posible y 0 la peor vida posible, éstas toman para sí, como supuesto implícito, los atributos que representan la mejor vida posible o la peor vida posible. Esta escala entonces, además de ser una evaluación general de la vida, es también una valoración de la misma en un sentido eudaimónico y en los capítulos siguientes se emplean ambas modalidades de bienestar subjetivo.

El *bienestar hedónico* es un tercer concepto, ampliamente usado a lo largo de los capítulos de este libro. La perspectiva hedónica hace un balance entre la suma de placeres y dolores que una persona experimenta con los sentidos, es decir, aquellas cosas que una persona disfruta de su vida diaria frente a las cosas que le desagradan (Bentham, 1789). El bienestar hedónico es hasta cierto punto más emocional y afectivo que el eudaimónico. Su unidad de análisis es de corte más experiencial que lógico. Los autores de este libro ofrecen también cierta variación en las formas empleadas para conocer este tipo de bienestar. Algunos hicieron uso de reactivos que pedían a las personas ofrecer el nivel de disfrute en varias actividades de vida cotidiana, mientras en otras se empleó una medida más emocional para conocer qué tan positivas o negativas fueron las experiencias de vida de la persona, cualesquiera que éstas fueran.

Finalmente, y muy relacionado con el último concepto, está el balance afectivo. Éste corresponde a una valoración cuantitativa, no ponderada, entre la cantidad de emociones positivas y la cantidad de emociones negativas que se experimentan en la vida. Es una valoración que considera momentos felices, alegres o tranquilos frente a momentos de estrés, enojo o tristeza (Diener, Wirtz, Tov, Kim-Prieto, Oishi y Biswas-Diener, 2010). Para elaborar este balance se pidió a las personas que señalaran la frecuencia y existencia de emociones como agradecimiento, tranquilidad, tristeza, preocupación, felicidad, depresión, enojo, cansancio, entre otros. Con esta información se calculó el balance afectivo que además sirvió como guía para codificar las respuestas de los grupos de enfoque.

Para determinar el bienestar social, según los paradigmas clásicos de las ciencias sociales, se calculan los satisfactores materiales como el ingreso, la alimentación, la calidad de la vivienda, los servicios disponibles en el hogar y el acceso a servicios de salud, educación y seguridad social. Hoy, diversas instituciones nacionales e internacionales dedicadas al estudio de la población y las políticas públicas como la Organización para

la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) o el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), reconocen la medición del bienestar también a través de la experiencia de los individuos (bienestar subjetivo). Las dos perspectivas se complementan y son de vital importancia para los gobiernos. En este entendido, la medición del bienestar subjetivo en Jalisco mediante el presente estudio representa un esfuerzo por complementar la información sobre bienestar social con la que el estado cuenta, y con ello proveer mejores insumos en la formulación de políticas públicas.

La presente publicación, y la investigación detrás de ella, tiene un carácter interdisciplinario: un grupo de investigadores de distintas profesiones y escuelas de pensamiento alrededor de un mismo objetivo: analizar el bienestar subjetivo en Jalisco. Con este carácter, la aproximación fue a través de dos metodologías, una cuantitativa y otra cualitativa, al tiempo que se generaron distintos análisis respecto de los resultados. Lo que permite una aproximación multidisciplinaria y más completa.

En el capítulo uno, escrito por Idalia Casillas, Selene Michi y Felipe Munguía -un equipo de dos especialistas de las ciencias económico-administrativas y un matemático-, se describen y analizan, en términos cuantitativos, estadísticos y econométricos, los resultados de una encuesta sobre bienestar subjetivo realizada a la población de Jalisco bajo la metodología de la OCDE. Esta metodología analiza cuatro dimensiones del bienestar: eudaimónico, hedónico, afectos y evaluación de la vida. Es un análisis cuantitativo, exhaustivo en el uso de los datos, que ofrece hallazgos relevantes en el tema de bienestar subjetivo, e incluye la elaboración del Índice de Bienestar Subjetivo (IBS), que sirve para observar la composición del bienestar. Gracias a este ejercicio sabemos que la población en Jalisco presenta niveles de bienestar congruentes con los niveles que reporta México en las mediciones hechas por organismos internacionales. Jalisco presenta en promedio 7.43 en una escala de 0 a 10, en cuanto al bienestar auto-reportado. Entre los aspectos señalados con mayor incidencia en el bienestar están la familia, las relaciones amistosas y la alimentación. Por el contrario, señalan los autores, las personas reflejan menor satisfacción en aquellos dominios que tienen menor control tales como el trato que reciben de los servidores públicos, la seguridad de la zona donde viven y los servicios públicos. Además, los autores destacan los resultados obtenidos en los temas de gobierno, confianza y capital social. Sobre éstos cabe señalar que en Jalisco 43% no confía nada en los partidos políticos y 34% no confía en el gobierno. El 40% de los jaliscienses considera que ayudar a los demás sirve para ayudarse a uno mismo; y por lo menos 54% considera que hoy tiene más oportunidades de las que sus padres tuvieron. En general, en Jalisco hay una sensación de optimismo al mismo tiempo que se reporta una situación económica relativamente mal evaluada.

En el capítulo dos, escrito por David Gómez-Álvarez y Oliver Meza, dos especialistas en gestión y políticas públicas, se exploran los datos de la encuesta a través de un modelo teórico propuesto por Rojas y Veenhoven, el cual permite ver la relación de tres variables de interés público, el capital social, la democracia y la gobernanza, respecto del bienestar eudaimónico y hedónico. Siguiendo los estudios de los teóricos mencionados, los autores sugieren que la felicidad global se compone de dos piezas, una cognitiva y una afectiva. El bienestar eudaimónico definiría la primera y el bienestar hedónico la segunda. Gómez-Álvarez y Meza usan los datos de la encuesta para confirmar hallazgos anteriormente vistos en el ámbito internacional; esto es, que

el bienestar eudaimónico (cognitivo) tiene mayor peso que el bienestar hedónico (afectivo) en la felicidad global, pero que el individuo necesita ciertos niveles mínimos de bienestar afectivo para reportar bienestar cognitivo. Lo anterior es una aportación al debate teórico, ya que el caso Jalisco permite robustecer nuestro conocimiento sobre el bienestar subjetivo, al mismo tiempo que ofrece un aporte específico, pues Jalisco, con sus particularidades, se comporta de manera consistente con lo observado en otras localidades.

En consideración de lo anterior, la segunda sección de esta investigación explora la relación que tiene el bienestar subjetivo con otros componentes que, según la literatura sobre el tema, son de gran importancia. Entre los hallazgos más sobresalientes se observa que los niveles altos de felicidad se asocian con valores sociales menos discriminatorios y de mayor apertura; estas personas reportan estar más dispuestas a aceptar que en sus hogares vivan personas de diferente clase social, personas homosexuales y personas indígenas.¹ Los niveles de confianza también tiene asociación con los niveles de felicidad, por ejemplo, aquellos que sienten mayor confianza hacia sus familiares y sus amistades son por lo general más felices, reportan mayor bienestar cognitivo y afectivo. De igual manera, las personas que reportan mayor nivel de bienestar también señalaron sentirse más aceptados por sus prójimos y reportaron mayor capacidad de organización vecinal. Las personas con mayor bienestar son además aquellas que reportaron mayor nivel de filantropía en sus actos.

Todos estos aspectos denotan diferencia en la calidad de capital social y los niveles de felicidad. En el tema de la democracia los autores encuentran que las acciones de un ciudadano feliz son más respetuosas, en mayor medida, del Estado de derecho. Aquellos ciudadanos que reportan mayor confianza en sus instituciones (gobierno, partidos, policía, iglesia) reportan niveles más altos de bienestar. Con respecto al tema del gobierno, los que reportan mayor bienestar son también los que consideran tener un gobierno que toma decisiones más transparentes y los que consideran que el gobierno ofrece realmente los servicios necesarios y de manera más eficiente. Con estos datos, aunque de manera exploratoria, los autores intentan promover el argumento de que el gobierno y las instituciones sociales cuentan y tienen peso en la felicidad global del ciudadano.

El capítulo tres es una aproximación cualitativa al tema y explora los datos obtenidos en los grupos de enfoque. Este capítulo fue escrito por Radamanto Portilla y Mario Morales –dos especialistas de ciencias sociales, un antropólogo y un sociólogo–, quienes describen los principales resultados de una serie de grupos de discusión o enfoque (entrevistas grupales) realizadas a segmentos de la población específicos en Jalisco, con el fin de profundizar en algunos resultados de la encuesta y rescatar la expresión subjetiva del bienestar. Los autores develan algo que denominan felicidad blindada y esto es que los sujetos investigados pueden reportar felicidad, satisfacción con la vida, estar contentos, amorosos y alegres, sin dejar de reconocer abiertamente las carencias materiales, afectivas y simbólicas, así como las insatisfacciones que tienen con respecto a sus vidas.

En general, los autores señalan que la salud, la familia y el empleo fueron componentes constantes en la felicidad que reportan los grupos de enfoque, no obstante, el

1 La encuesta contiene más reactivos similares, aquí se resaltan poblaciones de la sociedad que reportan altos grados de discriminación.

tiempo libre es un componente que aprecian con relativa mayor medida las poblaciones en los grupos que no se encuentran en situación de pobreza o condiciones de vulnerabilidad. Por el lado de los afectos, la felicidad, tranquilidad, el amor y la complacencia son aspectos que componen la felicidad en todos los grupos; aunque el sentimiento de agradecimiento fue recurrente y claramente visible en los grupos de mujeres del ámbito rural y de adultos en condiciones económicas favorables. Otros hallazgos sobresalen, por ejemplo, que los adultos ponen mayor énfasis en la familia; que los jóvenes imprimen mayor importancia en los aspectos afectivos y experienciales; que el grupo de adultos en condiciones económicas favorables hizo hincapié en la tranquilidad como un sentimiento que genera bienestar y que la felicidad está en buena medida en uno, que en parte es una decisión individual. Este capítulo es rico en inferencias y conjeturas que vale la pena explorar con detenimiento. En general existen aspectos que los grupos tienen en común y otros que sutilmente difieren pero que nos hace pensar en la diversidad de significados que tiene el concepto de bienestar y felicidad en la sociedad.

El capítulo cuatro, también elaborado por Mario Morales y Radamanto Portilla, confirma los descubrimientos abordados en capítulos anteriores. Por medio de la triangulación de los hallazgos cuantitativos y cualitativos, los autores señalan que los componentes cognitivos tienen relativamente mayor peso en el bienestar y felicidad global, pero que los afectos positivos se mantienen blindados aún cuando los individuos reportan tener limitaciones socioeconómicas y materiales. Se trata de un dispositivo de adecuación cognitivo que nos mantiene felices a pesar de la adversidad. Razón por la que es muy complicado hablar del bienestar subjetivo en materia de políticas públicas, dado que, ¿cómo interpretar un indicador que es relativamente inmune o adaptable a condiciones que el mismo Estado pretende modificar?

Por otro lado, en este capítulo se señala una paradoja difícil de abordar: altos niveles de capital social se asocian con bajos niveles de bienestar afectivo. ¿Cómo interpretar esta relación, si mayor felicidad se asocia con mayor capital social y con mayor bienestar afectivo? ¿Cómo es que estos dos últimos pueden estar en contraposición directa? Los autores no explican el fenómeno pero las hipótesis podrían encerrar ideas que la tradición griega ya señalaba. Por ejemplo, que exista un intercambio entre experiencias hedónicas, que por lo general son experimentadas individualmente, y las experiencias relacionales, que implican mayor capital social. Así, quienes centran su felicidad en experiencias hedónicas desestiman el bienestar que implican las relaciones sociales. En el fondo, esta discusión parece que nos devuelve al viejo debate griego entre hedonistas y estoicos. Este capítulo ofrece estas ideas y más. Es rico en los hallazgos y los debates que abordan.

El libro que el lector tiene en sus manos estuvo motivado por indagar en el conocimiento de cómo el tema informa a las políticas públicas. Este esfuerzo implicó responder una pregunta que motivara la reflexión: ¿qué se encuentra detrás del bienestar de las personas? La investigación logró responder en parte a este cuestionamiento y las respuestas llevaron a algunas conjeturas sobre política pública. Con cada capítulo asoman algunas de estas ideas. Por ejemplo, la necesidad de tener un medidor, un índice de bienestar subjetivo para monitorear de manera longitudinal el tema. Acotado a la geografía, identificando los cambios en el tiempo, un medidor servirá para conocer mejor el impacto que tienen ciertos sucesos en el bienestar y la felicidad reportada de las personas. Además, se asoma la idea de mejorar la calidad de nuestras instituciones

de gobierno. La calidad de los servicios públicos, de la rendición de cuentas, de la transparencia y la responsividad de nuestras autoridades afectan los niveles de felicidad de la población, razón por la que es necesario invertir en estos aspectos, además de la confianza que motivan estas mejoras. Invertir en el capital social es otro factor clave, más aún bajo el supuesto de gobernanza que permea en la efectividad de la sociedad para resolver problemas públicos. En este caso resulta urgente dejar atrás prácticas de promoción de clientelas motivadas por partidos políticos, que minan seriamente la capacidad cívica de la sociedad.

Finalmente, cabe señalar la necesidad de mirar hacia aspectos que afectan el bienestar y que van más allá de factores materiales como los que actualmente intentan resolver nuestros programas públicos. Ahora, nuevas alternativas están disponibles y se les dedica escasa atención, por cierto, por ejemplo, el respeto y la promoción a la familia. Pero de la familia vista no como una organización rígida, anacrónica e idealizada, sino como una configuración con diversas facetas y autoconfigurada por los individuos en una sociedad con circunstancias distintas. Esta organización viva y dinámica es la que afecta el bienestar del individuo; y el gobierno, en su retórica y sus leyes, parece no entender del todo esta dinámica, mucho menos tomar provecho para reconfigurar su marco legal y atender problemas sociales. En otra línea, existe un vacío absoluto en la promoción del voluntariado, apenas atendido por estudiantes y agentes organizados de la sociedad civil que prestan horas de servicio pero que son pobremente valorados por el mercado y la sociedad en su conjunto. El gobierno ha hecho muy poco por redimir algunas de las fuerzas sociales más poderosas, como la fraternidad social, el civismo, el voluntariado y la filantropía. Estas fuerzas van más allá de otorgar una limosna, una simple dádiva. Guiadas y promovidas con inteligencia, bajo un enfoque de política pública, representan vías de verdadera transformación.

Es así que este libro representa un primer acercamiento al bienestar subjetivo de los jaliscienses desde una perspectiva amplia, cualitativa y cuantitativa. Por un lado, el propósito fue generar información sobre las principales carencias que afectan el bienestar y así poder priorizarlas; por otro, estuvo la intención de identificar aquellas situaciones que actualmente proveen de felicidad a las personas y permiten mantener un ambiente propicio para que esta situación perdure e incluso incremente. Este trabajo expresa un sentimiento que cada vez destaca más en el ámbito internacional: el bienestar es una prioridad y para mejorarlo tenemos que conocerlo. Además de esto, el libro tiene otro propósito que trasciende la necesidad académica: pretende informar las acciones del Estado. Por ello, se arrojan varias implicaciones de política pública, que sirven para esbozar algunas ideas, pero que dejan abierta la discusión con la pretensión de que nuestro lector realice sus propias conjeturas. Lo anterior no sólo para estimular el debate sino también para resaltar la importancia que tiene esta nueva información en la formulación de soluciones a problemas públicos. Esperamos que los trabajos aquí presentados inauguren el diálogo y la reflexión sobre nuevas ideas, todas ellas necesarias para lograr mejores vidas y mejores sociedades.

David Gómez-Álvarez

Oliver Meza Canales

Víctor Ortiz Ortega

RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE BIENESTAR SUBJETIVO EN JALISCO 2015

Idalia Casillas, Selene Michi
y Felipe Munguía

Todos estamos de acuerdo en que queremos ser felices, pero en cuanto intentamos aclarar cómo podemos serlo empiezan las discrepancias.

ARISTÓTELES

Hasta años recientes, la evaluación del bienestar recaía exclusivamente en la medición de indicadores económicos como el Producto Interno Bruto (PIB). Actualmente existen otras opciones que toman en cuenta condiciones de carácter objetivo en un espectro más amplio que el ingreso, entre ellos diferentes índices como el de desarrollo humano (IDH), el índice para una vida mejor, el de pobreza multidimensional y el índice del planeta feliz. Algunos de ellos introducen elementos de carácter subjetivo como la felicidad y la satisfacción en diferentes dominios de vida. Incorporar a la medición de bienestar estos índices beneficia al desarrollo de políticas públicas, ya que brindan un panorama general del bienestar, así como de sus principales determinantes. Además permiten identificar oportunidades de acción para que los tomadores de decisiones resanen afectaciones generales al bienestar de las comunidades.

Una forma de aplicar el estudio del bienestar subjetivo en la política pública es identificar las áreas de influencia de determinados programas y proyectos gubernamentales, los cuales deben estar orientados en cierta medida a incrementar el bienestar de la población. Es necesario analizar si reflejan las condiciones de vida que se plantean en sus objetivos. Tras desechar los ineficaces, y principalmente detectar en qué recaen sus fallas, se debe optar por la creación de nuevas políticas, planes y programas que estén fundamentados en el análisis del bienestar, ya que el estudio del mismo evidencia áreas en las que la intervención del gobierno aportaría a su desarrollo.

Tomando en cuenta los avances que se han presentado en los últimos años en los estudios vinculados con el bienestar, la felicidad y calidad de vida, este capítulo realiza, como punto de partida, un reporte descriptivo de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015, que fue construida con la intención de evaluar el bienestar subjetivo de los jaliscienses. Esto se hace a través de diferentes métricas que constituyen principalmente cuatro aspectos a saber: evaluación de la vida, afectos, bienestar eudaimónico y bienestar hedónico. Dichos aspectos se construyen a partir de un conjunto de preguntas estratégicas para obtener información exhaustiva en torno al tema.

Con los resultados de la encuesta se construye un modelo para generar una medida numérica, llamada índice de bienestar subjetivo (IBS). Este índice se elabora con la

finalidad de generar un indicador basado en los cuatro aspectos antes mencionados, para que dé cuenta de manera general del nivel de felicidad que viven y perciben los jaliscienses. Además, la conformación de este índice confirma analíticamente que la asociación de los cuatro elementos es válida teórica y empíricamente para incidir en el bienestar subjetivo de las personas. Es decir, el aumento o disminución en la evaluación de cada uno de estos aspectos incrementará o disminuirá el bienestar de los individuos.

También se propone analizar la asociación del bienestar subjetivo con la democracia, el capital social, la gobernanza, la cultura de la legalidad y algunas variables sociodemográficas. Para cubrir este objetivo se establecen las definiciones de los conceptos, para posteriormente analizarlos en las mediciones y resultados de la encuesta de bienestar.

El análisis de estos elementos permite estimar el nivel de bienestar subjetivo que vive la población en general. Asimismo identifica los elementos que lo producen para establecer prioridades para las acciones del gobierno.

A manera de complemento se incluyen recomendaciones y prioridades de acción con base en el punto de vista ciudadano. Finalmente se ofrece una serie de reflexiones y conclusiones sobre los diferentes apartados, resaltando los principales hallazgos encontrados, así como los elementos relevantes que requieren análisis posteriores.

EL BIENESTAR SUBJETIVO EN JALISCO

La felicidad representa un tema subjetivo; las personas concebimos el término de distintas formas y es por ello que atribuir una definición a la palabra ha sido una búsqueda constante desde hace varios siglos. Aristóteles la consideraba el “bien humano más importante y un asunto de virtud” (S. Bok, 2010 citado en: Castellanos, 2012), mientras que Bentham (1789) la visualizaba como la suma de placeres y dolores que experimenta un individuo.

Hoy en día no debe considerarse que ambas definiciones se contraponen, ya que el bienestar subjetivo comprende diversos aspectos de la vida, tal como lo menciona la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) en su documento *Guidelines on Measuring Subjective Well-being* (2013), donde el bienestar subjetivo se entiende como “un buen estado mental, que incluye todas las diversas evaluaciones, positivas y negativas, que las personas hacen sobre sus vidas, así como las reacciones afectivas de la gente hacia sus experiencias”.

En este sentido, Helliwell (2014) señala que el bienestar subjetivo comprende tres categorías principales: la evaluación de la vida, la medición de los afectos positivos y la medición de los afectos negativos. A su vez, Rojas (2009) lo resume en tres planos: la experiencia cognitiva, la experiencia afectiva y la experiencia hedónica. A raíz de estos argumentos es que se considera que una evaluación completa del bienestar subjetivo debe contener diversas valoraciones de la vida, es decir, medir la felicidad desde diferentes áreas.

La medición del bienestar subjetivo

En los lineamientos que brinda la OCDE (2013) para la medición del bienestar subjetivo se plantean fundamentalmente tres aspectos: la evaluación de la vida como un todo, que consiste en una valoración reflexiva sobre la vida de la persona o sobre un aspecto específico de la misma; los afectos, que se refiere a los estados emocionales que experimenta una persona en un determinado momento; y la eudaimonía, que se refiere al sentido de significado o propósito que tiene la vida para una persona, además de contar con un buen funcionamiento psicológico. Estos tres apartados han sido tomados como referencia para la elaboración de la *Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015*. Considerando que la guía de la OCDE no profundiza en la definición que hace Bentham sobre la felicidad, en la encuesta se agrega una métrica experimental diseñada con el propósito de medir el bienestar hedónico de las personas. Bajo estas bases, a continuación, se explican los diferentes aspectos a evaluar sobre el bienestar subjetivo de los jaliscienses.

Evaluación de la vida

La evaluación de la vida consiste en la valoración reflexiva que una persona hace sobre su propia vida, ya sea sobre la vida en general o sobre un aspecto específico de ella (OCDE, 2013). Para obtener información sobre este tipo de evaluaciones existen metodologías desarrolladas en distintos momentos del tiempo. En 1965, Hadley Cantril desarrolló un método de evaluación que, hasta hoy, se ubica entre los más utilizados para identificar el grado de satisfacción que tienen las personas con su vida en general, la llamada Escalera de Cantril. Esta medición consiste en la aplicación de una pregunta mediante la cual la persona sitúa su nivel de satisfacción sobre uno de los diez peldaños de una escalera, en la que la base y la cima representan la peor y la mejor vida posible, respectivamente.

Otro método de evaluación surgió en 1985 cuando Diener, Emmons, Larsen y Griffin hacían referencia a los tres componentes del bienestar subjetivo identificados hasta el momento: los afectos positivos, los afectos negativos y la satisfacción con la vida, siendo este último aspecto un proceso poco atendido en bibliografía especializada en el tema. Por tal razón los autores diseñaron la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS por sus siglas en inglés), la cual consiste en una serie de cinco preguntas a responder por el individuo mediante un juicio cognitivo de su vida.

Más de una década después, en 1997, Lyubomirsky y Lepper propusieron una nueva escala con propiedades psicométricas, enfocada en hacer una evaluación global de la felicidad: la llamada Escala de Felicidad Subjetiva (*Subjective Happiness Scale*). Esta escala refleja el grado de felicidad más allá del estado de ánimo y de los afectos experimentados, considerando que una persona puede autodenominarse feliz o infeliz independientemente de las emociones vividas últimamente.

Cuando la evaluación del bienestar se realiza sobre áreas concretas de la vida se conoce como Evaluación de Dominios, la cual ofrece información sobre el grado de satisfacción de las personas con aspectos específicos, tales como salud, educación, trabajo, ingreso, familia, etcétera, que permiten determinar los factores que más aportan al bienestar de las personas o las características que las personas con cierto grado

de felicidad tienen en común. Mediciones importantes en este aspecto son el Índice de Bienestar Personal del International Wellbeing Group, el cual presenta una serie de dominios sobre los que la persona tiene que evaluar su grado de satisfacción. Esta parte permite a los tomadores de decisiones hacer inferencias en las necesidades de los ciudadanos que puedan estar en manos del gobierno, y así cubrir las condiciones necesarias para que los individuos experimenten bienestar.

Afectos

Respecto a los componentes de bienestar subjetivo a los que Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985) hacían referencia, los afectos han sido una parte fundamental en las investigaciones sobre el tema. Dentro de esta categoría se presenta la Escala de Balance Afectivo, desarrollada por Bradburn en 1969, la cual aporta información relevante en cuanto a las emociones recientemente sentidas. Esto es sumamente útil para identificar la relación de la felicidad con los afectos y emociones, así como para reconocer que el grado de ésta puede estar alterado por emociones específicas que la persona ha vivido. En este mismo sentido se encuentran la Escala de Afectos Positivos y Negativos (PANAS, por sus siglas en inglés) de Watson y Clark elaborada en 1988 y la Escala de Experiencias Positivas y Negativas (SPANE, por sus siglas en inglés), creada por Diener, Wirtz, Tov, Kim-Prieto, Oishi y Biswas-Diener en el año 2010.

Bienestar eudaimónico

El siguiente componente del bienestar subjetivo se refiere a aquellos factores que conllevan a la felicidad partiendo del cumplimiento de metas y objetivos planteados por el individuo. Es decir, el grado de trascendencia que una persona perciba de su existencia, siendo el tener y seguir un propósito de vida uno de los principales determinantes de la felicidad. Se conoce este componente como bienestar eudaimónico, dentro del cual se encuentra la Escala de Prosperidad como un método efectivo de evaluación. Esta escala desarrollada por Diener, Wirtz, Tov, Kim-Prieto, Choi, Oishi, y Biswas-Diener ofrece un diagnóstico breve de la fortaleza y los recursos psicológicos con los que una persona cuenta. Por otra parte, pero dentro del mismo campo de la psicología, se encuentra la Escala de Salud Mental (*Mental Health Continuum*) de Keyes, que también ofrece información relevante sobre bienestar psicológico y social.

Bienestar hedónico

Como se mencionó anteriormente, Jeremy Bentham (1789) concebía a la felicidad como la suma de placeres y dolores que una persona experimenta. En este sentido, Veenhoven (2004) considera que el placer es una parte importante de la satisfacción, específicamente como una satisfacción pasajera enfocada en un aspecto de la vida, una experiencia sensorial. Señala también que la idea de buscar su maximización es "hedonismo". Bajo estas definiciones resulta importante el contar con una aproximación del bienestar subjetivo explicado por las sensaciones que un individuo experimenta, dando raíz al desarrollo de una nueva métrica integrada a la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015. Con ella se propone conocer las actividades que

las personas realizan y mediante las cuáles experimentan placer o desagrado, además de la frecuencia con la que lo hacen.

Las métricas anteriormente descritas que explican tanto el hedonismo como los tres aspectos recomendados por la OCDE para la medición del bienestar subjetivo (evaluación de la vida, afectos, eudaimonía) sirven como base para la construcción de un índice global de bienestar subjetivo. La finalidad de este índice es tanto explicativa como de aplicación, ya que pretende corroborar la teoría del bienestar para el caso de Jalisco, así como servir de guía a los tomadores de decisiones al resaltar las oportunidades y retos más fuertes percibidos en la población. A continuación se expone la información más destacada resultante de dicho ejercicio, conforme a las métricas base para la construcción del índice. Para ello se inicia con una breve descripción de la población y el territorio sobre los que se obtuvieron los datos.

Jalisco y los encuestados

El estado de Jalisco se sitúa en el occidente de la República Mexicana. Tiene como vecinos a Nayarit, Zacatecas, Aguascalientes, Guanajuato, San Luis Potosí, Michoacán y Colima. Además 351 km de litoral, considerable porción de su territorio, colinda con el Océano Pacífico. Cuenta con 125 municipios y una población estimada al año 2010 de 7'350,682 habitantes, de la cual 87% es urbana y 13% es rural. Su extensión territorial asciende a 78,588 km². La capital jalisciense es Guadalajara, la cual cuenta con 1'495,189 habitantes. Hoy en día es una gran metrópoli que con unión de los municipios de Zapopan, San Pedro Tlaquepaque, Tonalá, Tlajomulco de Zúñiga, El Salto, Ixtlahuacán de los Membrillos, Juanacatlán y recientemente el municipio de Zapotlanejo, integra el gran conglomerado de la Zona Metropolitana de Guadalajara (ZMG), la segunda más poblada de México, sólo superada por la Zona Metropolitana del Valle de México. El nivel promedio de escolaridad es de 8.8 años (casi el tercer año de secundaria), apenas por encima del promedio nacional de 8.6 años (INEGI, 2010).

La distribución de la población en Jalisco es de 51% mujeres y 49% hombres, de la cual 3.3 millones pertenece a la económicamente activa que genera un PIB de 821.8 millones de pesos. Esta cualidad la convierte en la cuarta entidad en importancia de aporte al PIB nacional, con 6.3%, sólo por debajo de Distrito Federal, Estado de México y Nuevo León, lo que se traduce en 127.1 miles de pesos per cápita al 2013, de acuerdo con cifras del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

El territorio y la población antes mencionada conforman el objetivo de análisis de esta investigación. Se realizaron 900 entrevistas mediante una selección probabilística para generar una encuesta representativa de la población de interés. En este contexto, la población de interés o universo fue aquella compuesta por personas de 18 años y mayores, ciudadanos mexicanos residentes en los municipios y localidades del estado de Jalisco. El marco muestral para la selección fue el de secciones electorales del Instituto Nacional Electoral con información actualizada al 2015. Para el modelo de muestreo, las secciones electorales fueron las Unidades Primarias de Muestreo (UPM). Siguiendo esta secuencia se realiza un muestreo por etapas.¹ Las encuestas se llevaron a cabo del 20 al 31 de marzo del 2015. Todas ellas se aplicaron en forma personal en los hogares seleccionados por el proceso de muestreo. Sólo se consideró una entrevista por hogar. Para conseguir este nivel de respuesta se contactaron a 1,868 hogares, con un margen de

1 Para mayor detalle respecto a la metodología seguida para la aplicación de la encuesta, favor de consultar anexo 1.

error para la muestra de +/- 3.3% para las estimaciones de todo el estado y de +/- 4.7% para los estratos, esto considerando un nivel de confianza del 95%. Cabe señalar que el procesamiento de datos y análisis estadístico se realizó con ayuda de los programas SPSS y Statgraphics.

De acuerdo con la distribución de la población en Jalisco se define el tipo de residencia de los encuestados. Se encuentra la mayor proporción en el tipo urbana con 68%, mixta 20% y rural con sólo 12%. 51% del total de encuestados son hombres y 49% mujeres, se distribuyen conforme a su estado civil de la siguiente manera: los casados se ubican en el primer lugar con 52%; seguidos por los solteros, los cuales representan 28% de los encuestados; mientras que la unión libre participa con 9%, y los viudos y divorciados con 7% y 4%, respectivamente.

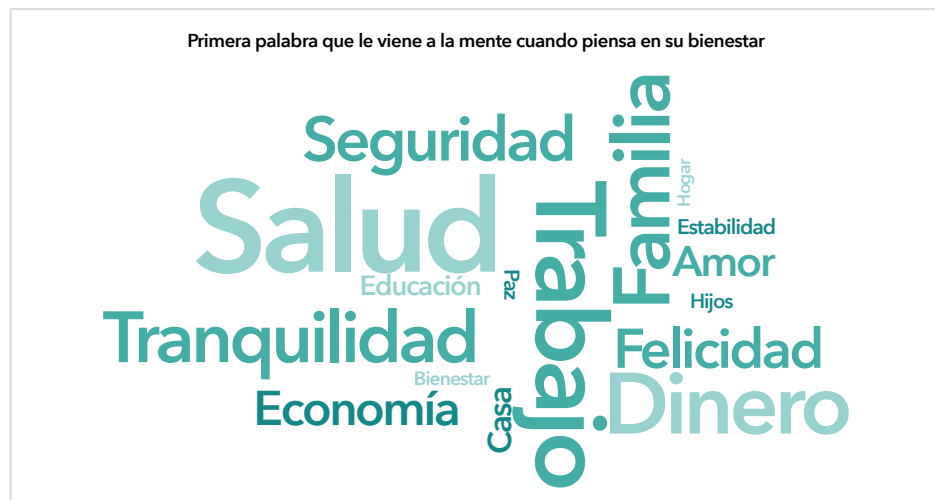
Las edades que presentan los encuestados se encuentran principalmente en el rango que va de 30 a 49 años con 39%, seguido por 32% que va de 18 a 29 años y por último se encuentran los de 50 años o más en una proporción de 29%.

A continuación se incluye el análisis descriptivo del bienestar sentido por la población encuestada, cuyas características demográficas han sido referidas.

Midiendo el bienestar subjetivo de los jaliscienses

La población jalisciense encuestada, en conjunto, revela ciertas tendencias respecto a la valoración de algunos aspectos en su vida, como son la importancia de la vida familiar, de las redes que conforman en su entorno, la vida social, etcétera. Un ejemplo de ello se puede observar en la figura 1.1, la cual muestra la primera palabra que venía a la mente de las personas al preguntarles sobre su bienestar. Salud resultó la principal palabra ya que fue mencionada por 31% de los encuestados, es decir, casi un tercio del total. Seguida de ésta, las palabras con mayores menciones fueron las relacionadas con aspectos económicos con 20% de las respuestas, la paz y seguridad con 10% y la familia con 9%. En total fueron mencionadas 107 palabras, sin embargo 87% de las respuestas se concentró en las siguientes 16:

Figura 1.1 Primera mención de bienestar

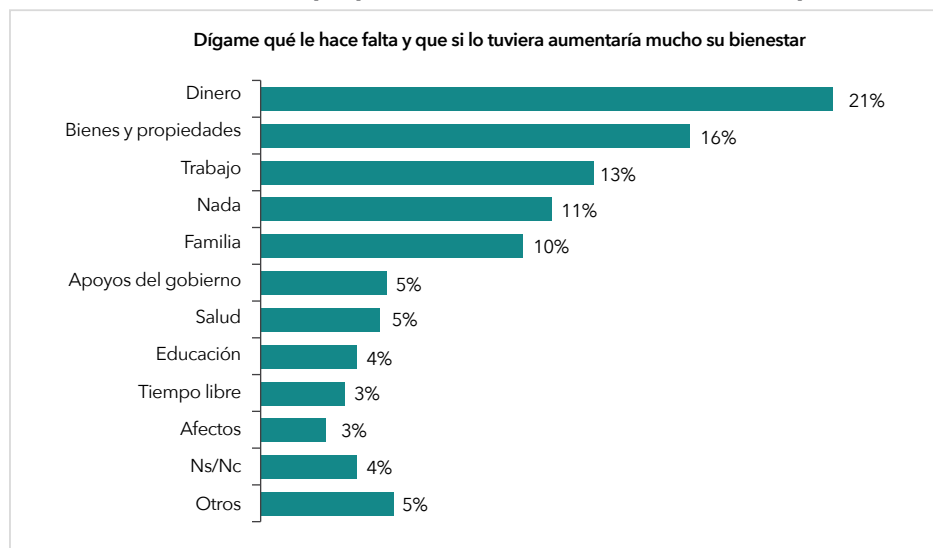


Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Esta primera pregunta nos permite conocer que para las personas la palabra “bienestar” está ligada a diversos aspectos, y que algunos de ellos no dependen únicamente del propio esfuerzo que haga una persona por mantener buenas condiciones de vida, por ejemplo, la seguridad, la paz y tranquilidad van más allá de lo que el individuo por sí mismo pueda conseguir, debido a que estos factores engloban cuestiones públicas en las que diversos actores deben participar para conseguir tal fin. De igual forma pasa con la educación y la salud, ya que gran parte de las personas reciben educación y servicios de salud públicos, por lo que la calidad de éstos queda fuera de su influencia. Sin embargo, el esfuerzo que se ponga por mantener un buen nivel de ambos depende totalmente del individuo, lo que significa que al menos estos dos aspectos son de responsabilidad compartida.

Al preguntar a las personas sobre algo que no tenían en el momento y que de tenerlo aumentaría considerablemente su bienestar, poco más de la quinta parte de los encuestados mencionaron alguna cuestión relacionada con dinero o su situación económica (21%). El 16% de los encuestados mencionaron alguna palabra que hiciera referencia a bienes materiales o propiedades, a diferencia del 13% que mencionó que el trabajo sería lo que le brindaría ese beneficio. Por otro lado destacó que 11% de las personas dijo que nada le hacía falta para aumentar su bienestar, mientras que el 10% hizo referencia a la familia. En el gráfico 1.1 se puede observar que aspectos de carácter público como salud, educación y algún tipo de apoyo por parte del gobierno en suma sólo representan 14% de las respuestas. Sin embargo, la preocupación por la situación económica es muy generalizada, por lo que debe ser un tema a considerar.

Gráfico 1.1 Carencias que pueden aumentar mucho el bienestar personal

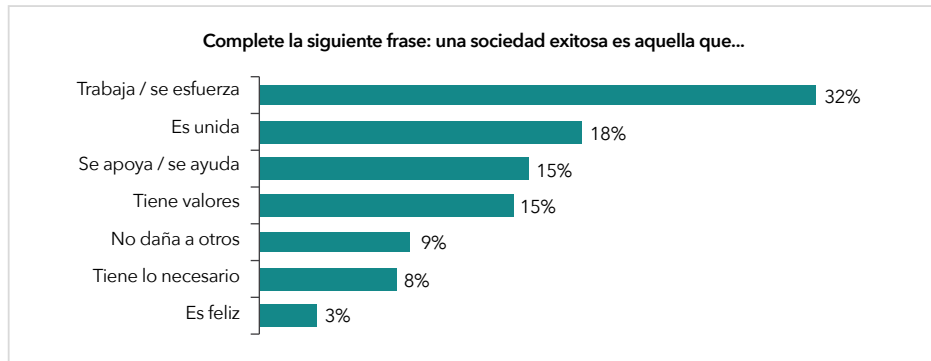


Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

En un ejercicio que se hizo con los encuestados, que consistía en pedirles que completaran la frase “una sociedad exitosa es aquella que...”, 65% de las respuestas se concentró en la mención de las palabras que se muestran en el gráfico 1.2. Considerando estas menciones como un 100%, se observa que casi la tercera parte relaciona el éxito de una sociedad con el hecho de que ésta trabaje y se esfuerce, 18% de éstas

respuestas considera la unión entre las personas como una característica de éxito en una sociedad, seguido de las definiciones “se apoya o se ayuda” y “tiene valores”, con 15% respectivamente. Al observar todas las palabras que se mencionaron se puede determinar que las personas conciben a una sociedad como exitosa cuando ésta vive en unión y armonía trabajando por una mayor prosperidad y no relacionan el éxito de la comunidad directamente con factores económicos.

Gráfico 1.2 Aspectos asociados a una sociedad exitosa



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Con la intención de identificar la concepción de éxito personal, se les pidió a los encuestados que pensarán en lo que era tener éxito en la vida y posteriormente, de las nueve opciones que se les enunciaban, eligieran la que les pareciera que mejor reflejaba el éxito de una persona.

Los individuos calificaron mejor un aspecto relacionado con la parte emocional, que fue tener una familia, con 40%, seguido por un aspecto material que fue tener propiedades como una casa o un auto con 18%. En tercer lugar se encuentra un aspecto relacionado con un logro individual como lo es tener educación (una carrera) con 13%. El aspecto con menores menciones sobre lo que refleja el éxito es el tener poder con 1.4%.

Gráfico 1.3 Significados que mejor reflejan tener éxito en la vida



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Con base en las preguntas anteriores se da una primera aproximación a que el bienestar es multidimensional y que diversos actores pueden influir en él. Esto debido a que la definición que las personas tienen sobre el término está compuesta por cuestiones de dominio público y no únicamente personal.

Con el propósito de profundizar en el análisis del bienestar subjetivo de los jaliscienses, se muestran a continuación los resultados de la encuesta sobre los cuatro aspectos a considerar, mencionados antes teóricamente, para analizarlos de acuerdo con las métricas correspondientes.

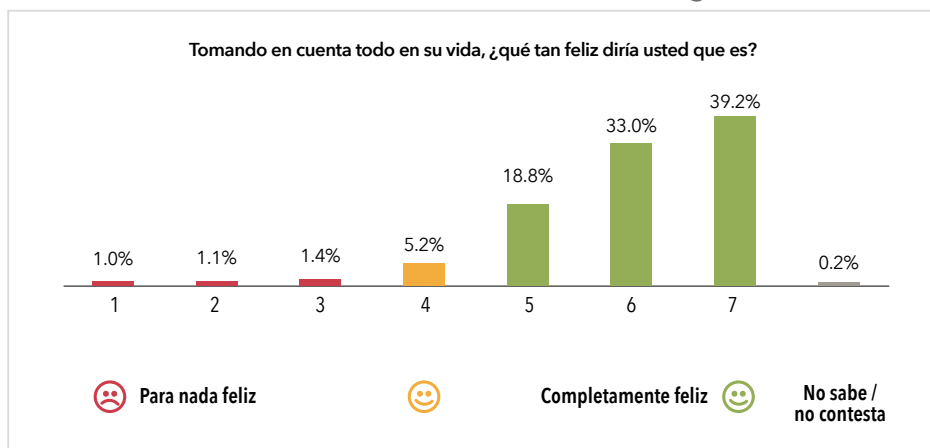
Evaluación de la vida

Métrica vida en general

Ésta es la primera métrica para la evaluación de la vida. En ella se valora, con una sola pregunta, la apreciación cognitiva que los individuos tienen sobre la vida en general. Esta métrica representa la base para relacionar el nivel de felicidad con las demás variables. Su objetivo es el de describir el nivel de felicidad que perciben los individuos en su vida.

Como lo muestra el gráfico 1.4, los resultados de las 900 encuestas realizadas exponen que la mayoría de las personas se perciben en un estado de felicidad, ya que el 91% de ellas se ubicaron en los niveles más cercanos a la completa felicidad (5,6 y 7). Ante esto destaca que casi 40% de las personas se ubicó en la categoría más alta, la cual corresponde a que perciben su vida como completamente feliz, mientras que únicamente 1% se valora como nada feliz.

Gráfico 1.4 Grado de felicidad con la vida en general



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

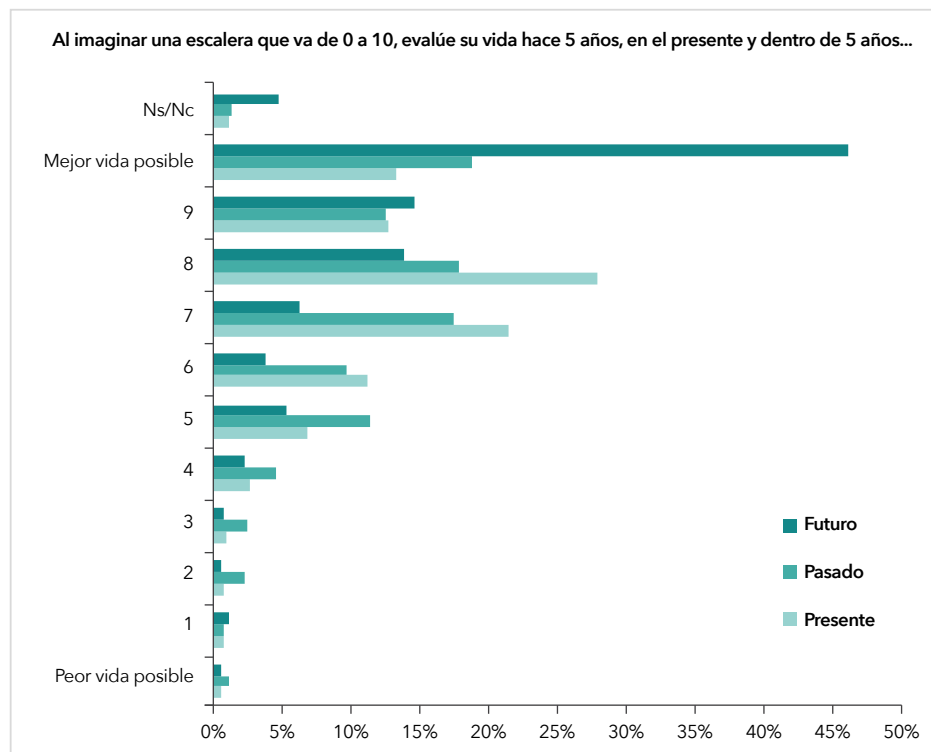
Escalera de Cantril

Esta métrica pretende evaluar la percepción de satisfacción con la vida presente, pasada y futura de los individuos en una escalera de 0 (peor vida posible) a 10 (mejor vida posible); lo hace a través de tres preguntas. El objetivo que se persigue con esta métrica es determinar la percepción de los individuos con respecto a su satisfacción con la vida presente, pasada y futura, lo anterior con base en Cantril (1961).

Los resultados, representados en el gráfico 1.5, muestran que el futuro es el tiempo mejor evaluado, ya que muestra un promedio de 8.48 frente a 7.44 del presente y 7.19 del pasado. Hablando específicamente de cómo se visualizan las personas dentro de cinco años, destaca que 46% de los encuestados se ubicó en el décimo escalón que representa la mejor vida posible, mientras que al evaluar su vida con respecto a cinco años atrás sólo 19% de las personas se ubicó en dicho escalón, y finalmente al evaluar su vida presente únicamente 13% consideró que tiene la mejor vida posible. En el análisis destaca que la evaluación para el tiempo presente obtiene sus mejores calificaciones en un nivel entre el 7 (21%) y 8 (28%); para su vida pasada la mejor valoración se da en el nivel de mejor vida posible con 19%, y entre 7 (17%) y 8 (18%). Ahora bien, si analizamos estas cifras de acuerdo con la metodología de Gallup, en cuanto a la evaluación del futuro, 74% se ve prosperando, 15% luchando y 6% sufriendo. En cuanto a la evaluación de la vida presente, 75% de las personas se encuentra prosperando, 6% sufriendo y 18% luchando.

Mediante la metodología de Cantril para la recolección de datos, el *Reporte Mundial de la Felicidad 2015* elabora un mapa por medio del cual muestra geográficamente el nivel de satisfacción con la vida expresado por la población de cada país. En este caso, México aparece en la categoría más alta que abarca un rango de 6.98 a 7.59 puntos en promedio para la evaluación de la vida presente. El estado de Jalisco presenta un promedio de 7.44 puntos para la vida presente, lo que significa que mantiene niveles de satisfacción con la vida similares al promedio nacional y cercanos a los presentados por Estados Unidos, Canadá y los países nórdicos, quienes reflejan los niveles más altos según el reporte mencionado.

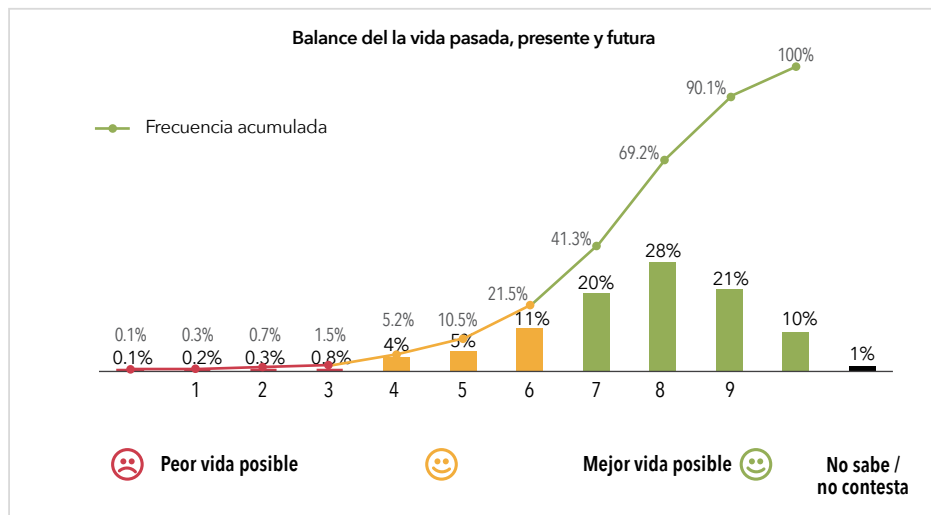
Gráfico 1.5 Escalera de Cantril



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Si realizamos un balance de las respuestas de la población, considerando un promedio de la evaluación hecha en los tres momentos de la vida de los individuos, se tiene que 69% de la población se sitúa entre los niveles 7 y 9. El nivel más alto, mejor vida posible, se presenta sólo en 10% de los encuestados. Para los peores niveles de vida, del 0 al 4, en ningún caso se rebasa 1%. Cabe señalar que esta forma de analizar los datos de la métrica no se ha realizado en estudios previos, sin embargo, consideramos que con este dato, al asociar la evaluación de los tres momentos de la vida, obtenemos un análisis global subjetivo sobre cómo los individuos califican su vida en comparación con su ideal en un periodo de 10 años. Si consideramos la metodología de Gallup, podemos inferir que 79% de los individuos se encuentra prosperando.

Gráfico 1.6 Balance Escalera de Cantril



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Estas cifras reflejan que la mayoría de las personas al pensar en su felicidad en general la valoran de forma muy positiva. A continuación ampliaremos el análisis al preguntar sobre la felicidad en aspectos específicos de la vida con la finalidad de tener una evaluación más profunda sobre el tema.

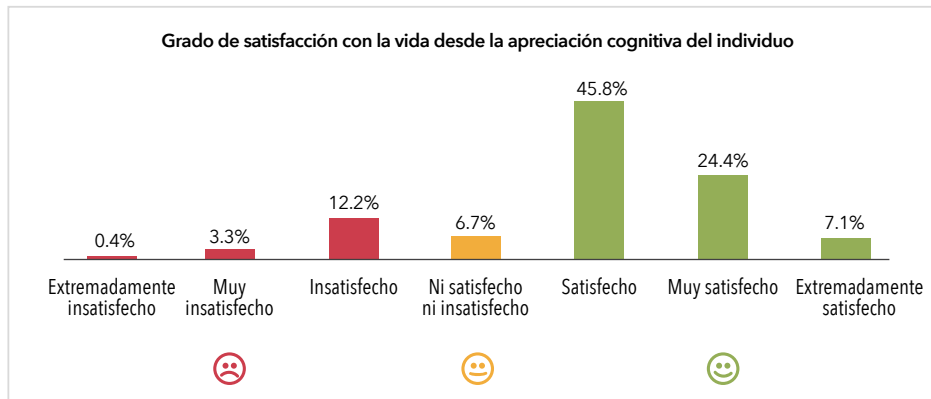
Métrica de satisfacción con la vida

Esta métrica es una evaluación sobre el juicio cognitivo de satisfacción con la vida que tienen los individuos. Se realiza mediante una escala que toma en cuenta varias preguntas (multi-ítem) y se valora el grado de satisfacción de los individuos con su vida. Se usan cinco preguntas y el compendio de respuestas de cada individuo se evalúa desde "extremadamente insatisfecho", que es la menor calificación que se puede obtener (de 5 a 9 puntos), hasta "extremadamente satisfecho", mejor calificación posible (de 31 a 35 puntos). Esta métrica representa sólo una de las cinco que componen la evaluación con la vida. Esta valoración se construye con base en un estudio realizado por Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985). El objetivo principal que plantea esta métrica es el de estimar el grado de satisfacción que los individuos tienen con sus vidas.

Los resultados obtenidos son los siguientes: de los 900 encuestados 15.5% declara encontrarse insatisfecho en algún grado con su vida, mientras que 77.3% declara sentirse

satisfecho en alguna medida. Cabe destacar que el mayor porcentaje de los encuestados (45.8%) declara sentirse satisfecho. Sólo 6.7% se muestra ni satisfecho ni insatisfecho y 0.4% de los encuestados se encuentra en el límite inferior (extremadamente insatisfecho). Estos datos mantienen la tendencia de preguntas anteriores en que la mayor parte de las personas expresan sentirse satisfechas con sus vidas; aunque en este caso, el nivel referido es más discreto, lo cual puede deberse a que en esta ocasión las personas no expresan directamente un grado de felicidad, sino que se les hacen preguntas relacionadas con sus condiciones de vida y de acuerdo con sus respuestas ingresan a una categoría. Esto podría reflejar que las personas suelen ser más optimistas cuando hablan directamente de su felicidad que cuando evalúan su contexto de vida de una forma más profunda.

Gráfico 1.7 Escala de satisfacción con la vida



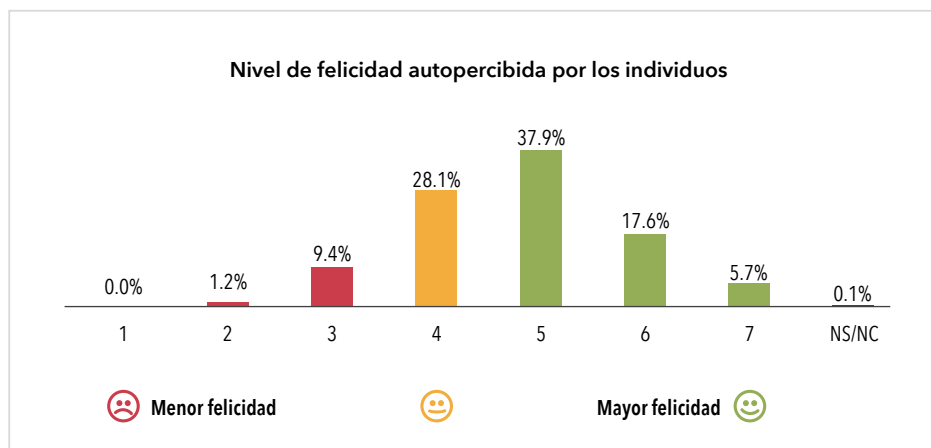
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Métrica de felicidad subjetiva

También forma parte de la evaluación de la vida de los individuos y busca realizar una valoración subjetiva global sobre la felicidad o infelicidad de una persona. Se hace a través de tres preguntas que complementan la valoración de la primera pregunta (¿Qué tan feliz diría que es usted?). Esta medición se realiza con base en la escala de felicidad subjetiva de Lyubomirsky y Lepper (1997). El objetivo principal que persigue es medir de forma compuesta la felicidad, para determinar el nivel de felicidad/infelicidad de las personas.

De esta manera, de los 900 encuestados se tiene que el mayor grado de felicidad es alcanzado por 61.2% de las personas. El 28.1% de los individuos se manifiesta con un nivel de felicidad intermedia y 10.6% se ubicó en el menor nivel de felicidad. Las calificaciones positivas son más conservadoras que en las métricas anteriores, lo cual puede deberse a que las preguntas por las que está compuesto este instrumento implican la comparación del individuo con las personas que le rodean, con lo cual, a pesar de que una persona se sienta feliz, puede también percibirse menos satisfecha o en condiciones menos favorecedoras que sus semejantes.

Gráfico 1.8 Escala de felicidad subjetiva



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Métrica de dominios

Pretende evaluar la satisfacción que tienen los individuos con aspectos específicos de su vida. Por ello se pregunta concretamente por la salud, educación, familia, servicios, etcétera.

En promedio, la población refleja un nivel de satisfacción de 5.16 en escala del 1 al 7 (6.93 en escala de 0 a 10), lo que significa que la población muestra altos niveles de satisfacción con los 19 dominios de vida considerados en la encuesta.



Los datos muestran que existe una mayor satisfacción en las áreas personales. Por ejemplo, 49% de las personas dijo sentirse totalmente satisfecho con su familia, ésta fue la categoría más alta en la escala de respuesta. En ese mismo sentido, los dominios de amigos, salud, vida espiritual y vida social reflejaron un alto porcentaje de respuesta con total satisfacción: 34%, 27%, 26% y 25%, respectivamente. Por otra parte, los dominios en los que la persona tiene menor control reflejaron causar menos satisfacción; destacaron el trato de los servidores públicos, los lugares para recreación y esparcimiento, así como las actividades artísticas y culturales a las que tienen acceso, en donde 5% dice sentirse nada satisfecho en cada una de estas áreas.

Al analizar el promedio obtenido en estos mismos datos (normalizado a una escala de 0-10) se corrobora que la menor satisfacción se encuentra en los dominios que están relacionados con la acción pública. Es decir, se puede suponer que entre menos control tiene la persona sobre cierto aspecto, menor satisfacción sentirá respecto a ello. Es importante mencionar que incluso los dominios con menor promedio tienen una calificación aceptable, puesto que todos están ubicados entre los 6 y 9 puntos como se muestra en el gráfico 1.9.

En este caso, los tres dominios de vida con mayor promedio de satisfacción son: la familia, los amigos y la alimentación. Mientras que los que presentan menor promedio son: el trato que reciben de los servidores públicos, las actividades artísticas o culturales a las que tienen acceso y la seguridad.

Gráfico 1.9 Grado de satisfacción promedio por dominio



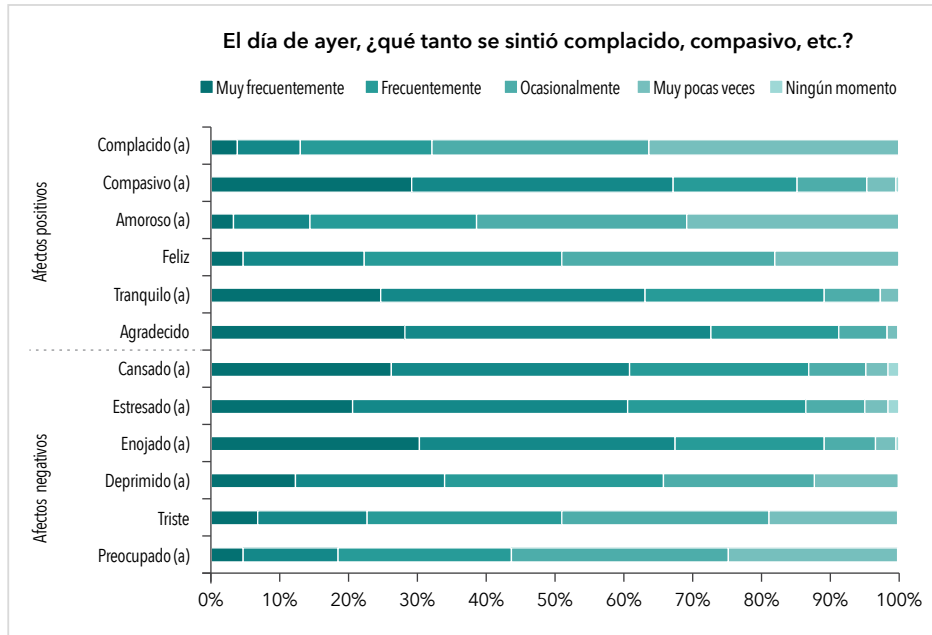
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Los afectos

Este apartado pretende determinar el balance afectivo, es decir, el grado en que las personas experimentan emociones positivas en mayor grado que negativas o viceversa. Captura información sobre el estado de ánimo de la persona en el día anterior. Un balance afectivo positivo refleja energía, concentración y compromiso pleno y placentero, mientras que un balance afectivo negativo muestra aflicción. El objetivo que se persigue en este apartado es describir el estado de ánimo de los individuos y estimar qué porcentaje de la población refleja un balance afectivo positivo y cuál uno negativo. Lo anterior con base en lo propuesto por Watson y Clark, (1988); Bradburn, (1969); Diener, Wirtz, Tov, Kim-Prieto, Oishi y Biswas-Diener (2010).

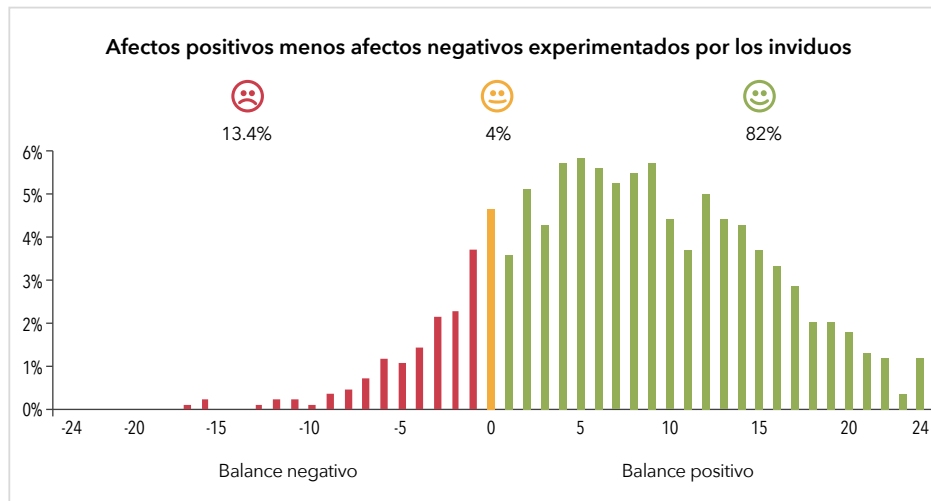
En el gráfico 1.10 se puede ver que las emociones consideradas como positivas que las personas expresaron sentir con mayor frecuencia son el agradecimiento, la compasión y la tranquilidad; mientras que se mencionó con menor frecuencia el haberse sentido feliz, amoroso y complacido. En cuanto a las emociones negativas destaca que el enojo, cansancio y el estrés se consideraron emociones con un alto nivel de frecuencia; mientras que la depresión, la tristeza y la preocupación se presentan con muy poca frecuencia. Con el propósito de analizar si las personas experimentaron en mayor medida sentimientos positivos que negativos, o viceversa, a continuación se efectúa un balance de dichos afectos (gráfico 1.11).

Gráfico 1.10 Frecuencia de afectos experimentada en los individuos



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Gráfico 1.11 Balance afectivo



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

En el gráfico 1.11 se muestra que más del 80% de las personas encuestadas presenta un balance positivo respecto a los sentimientos y emociones que manifestó experimentar el día previo al levantamiento de los datos, es decir, que los vivió con mayor frecuencia que los afectos negativos. Únicamente 13.4% experimentó una mayor cantidad de emociones negativas que positivas, es decir, tuvo un balance afectivo negativo en dicho momento.

El bienestar eudaimónico

Este aspecto del bienestar subjetivo consiste en el sentido de propósito y significado de la vida que una persona tiene sobre sí misma, además del buen funcionamiento psicológico. El objetivo de las métricas utilizadas es conocer el grado de bienestar subjetivo de “largo plazo” que percibe la población y compararlo con el bienestar hedónico o de “corto plazo”.

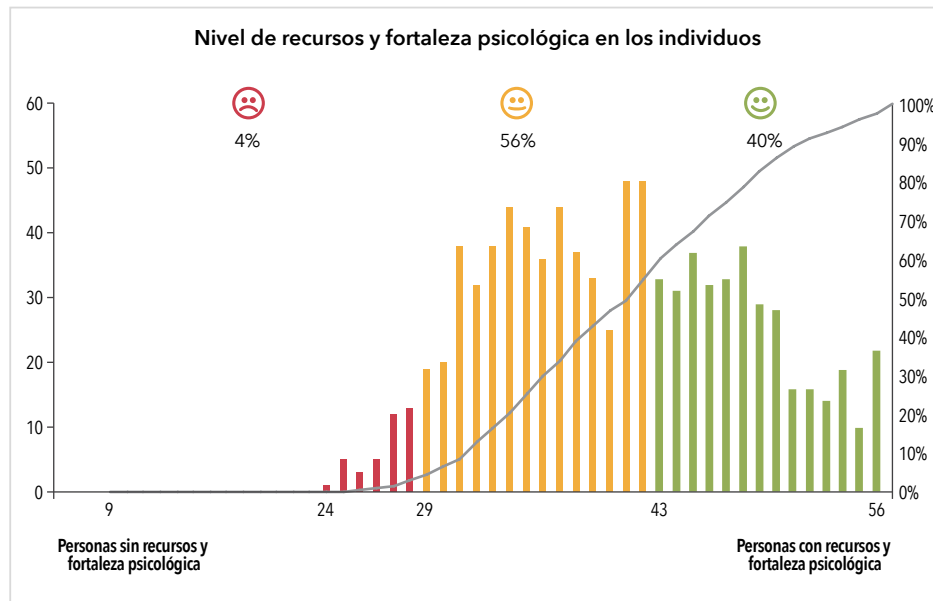
Métrica de prosperidad-floreCIMIENTO

Esta métrica evalúa la auto-percepción del éxito de los individuos en áreas importantes como las relaciones personales, la autoestima, el propósito y optimismo. La escala provee una puntuación única de bienestar psicológico. El rango de puntaje posible es de 8 (más bajo posible) a 56 (más alto posible). Un puntaje alto representa a una persona con recursos y fortaleza psicológica, lo anterior con base en lo propuesto por Diener, Wirtz, Tov, Kim-Prieto, Oishi y Biswas-Diener (2010).

El objetivo principal que se persigue con esta métrica es describir y determinar el nivel de recursos y fortaleza psicológica de las personas a través de 8 afirmaciones del tipo “vivo una buena vida”. De esta manera el encuestado debe evaluar si está de acuerdo con esta afirmación, considerando 1 para totalmente en desacuerdo hasta 7 al considerarse totalmente de acuerdo.

De lo anterior se desprende que sólo 2.4% de los encuestados se evaluó en el mejor nivel alcanzable (56 puntos), lo que refleja personas con los más altos recursos y una excelente fortaleza psicológica; la máxima frecuencia (48) se presentó en los puntajes 41 y 42. Cabe señalar que en los niveles más bajos (8 a 24 puntos), sólo se evaluó 1% de los encuestados. Se puede observar que 55% de las evaluaciones de los individuos se encuentra a partir de los 41 puntos.

Gráfico 1.12 Escala de florecimiento

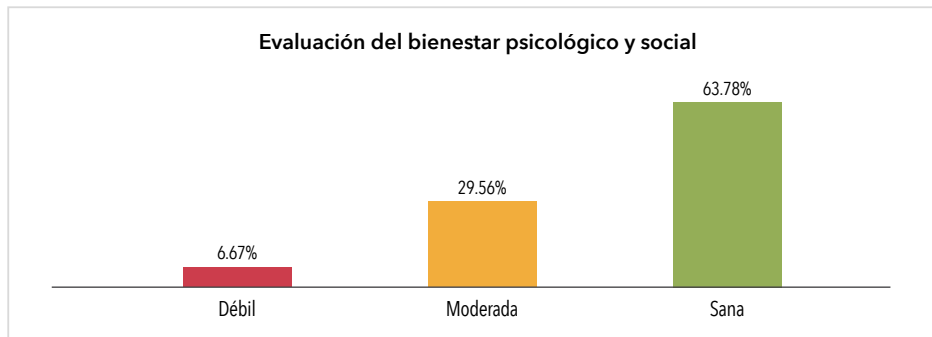


Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Métrica de salud mental

Las preguntas utilizadas para medir el grado de bienestar psicológico y social que las personas experimentan fueron tomadas de la versión corta de la escala de Keyes (2002) para medir la salud mental. De las 11 preguntas, seis corresponden a la medición de bienestar psicológico y las otras cinco representan el bienestar social. Las opciones de respuesta fueron ajustadas para coincidir con la evaluación de prosperidad, con la finalidad de trabajar en una medición integral sobre bienestar eudaimónico. Respecto a las categorías mostradas en el gráfico 1.13, las personas que se encuentran en la categoría “sana” debieron estar de acuerdo en algún grado con, por lo menos, seis de las 11 afirmaciones que les fueron expuestas. Quienes por el contrario respondieron estar en desacuerdo en algún grado a por lo menos en seis de las 11 preguntas, fueron catalogados con salud mental “débil”, y por último, quienes no se reportaron en ninguna de estas categorías fueron catalogados con “salud mental moderada”. En este caso casi dos terceras partes de los encuestados (64%) se encuentran con buena salud mental, 29% cuenta con salud mental moderada y 7% se considera con baja salud mental.

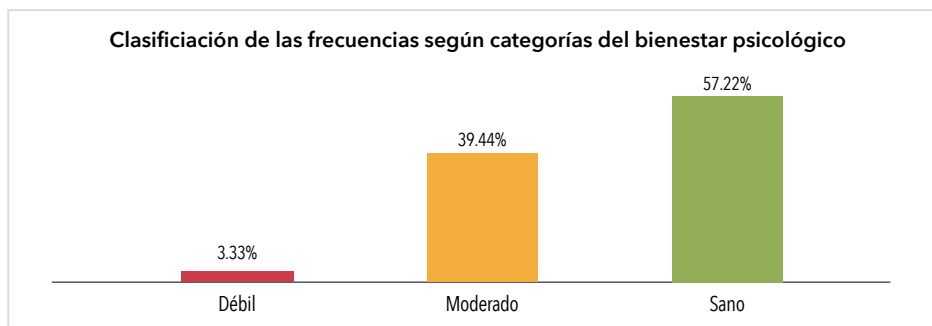
Gráfico 1.13 Salud mental



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

En el gráfico 1.14 se puede observar que más de la mitad de la población, es decir 57.22%, se cataloga como “sana” en cuanto a su bienestar psicológico; destaca que tan sólo 3.33% se considera “débil” en este aspecto. Este análisis se hace siguiendo las categorías que marca la escala de salud mental, con ajustes en el nivel de respuestas, ya que en este caso las personas que fueron catalogadas como “sanas” o “débiles” debieron estar de acuerdo o en desacuerdo en algún grado, respectivamente, con por lo menos cuatro de las seis afirmaciones que se presentan para este apartado.

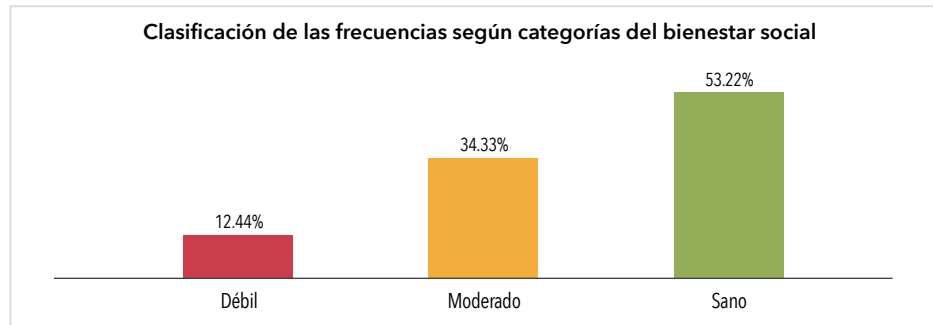
Gráfico 1.14 Bienestar psicológico por categorías



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

En el caso del bienestar social, en el gráfico 1.15 se muestra que, al igual que sucede con el análisis del bienestar psicológico, más de la mitad de la población se encuentra prosperando en su bienestar social (53%). Sin embargo, en este caso el porcentaje de personas que se encuentran en un bienestar social débil es mayor, ya que suma 12% de las personas en esta situación. El único ajuste respecto a la de bienestar psicológico es que en este caso el rango de respuesta para entrar en la categoría de sano o débil se debe estar en algún grado de acuerdo o en desacuerdo, respectivamente, con al menos tres de las cinco respuestas.

Gráfico 1.15 Bienestar social



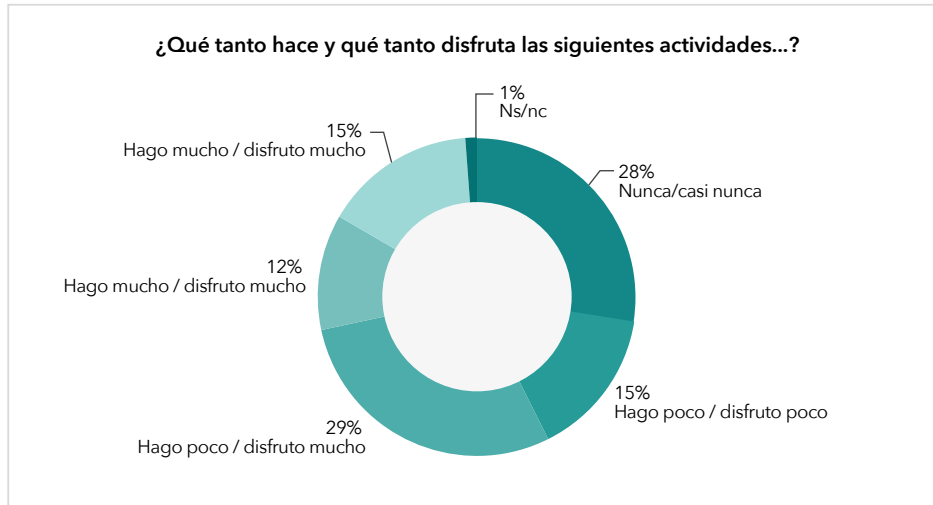
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Los gráficos anteriores muestran que la salud mental de los encuestados es en su mayoría buena. Sin embargo, es importante prestar atención al porcentaje de la población que se encuentra en las categorías inferiores, ya que la salud mental, aquí integrada por el bienestar psicológico y social, es un elemento fundamental del bienestar subjetivo de las personas. De no atenderse se podría convertir en un problema grave de salud pública, al generar personas con depresión profunda, esquizofrenia o ansiedad, -quienes tienen entre 40% y 60% más de posibilidad de morir de forma prematura- (Fietje, 2015) y hay que recordar que el estrés y la depresión se encuentran entre los cuatro afectos más experimentados por los jaliscienses. Cabe señalar que aunque la enfermedad mental es tan prevalente como la física, no recibe los mismo fondos públicos ni tiene la misma importancia en las políticas públicas (Layard, 2015).

El bienestar hedónico

El bienestar hedónico es representado por las experiencias vividas que nos provocan placer, es decir, aquellas acciones que disfrutamos con nuestros sentidos. Para este análisis se preguntó por la frecuencia y grado de disfrute respecto a 22 acciones que las personas pueden o no realizar y mediante las cuales existe la posibilidad de experimentar placer o desagrado. En esta métrica experimental, 29% de las respuestas corresponde a acciones que las personas hacen poco pero disfrutaban mucho, seguido por 28% en que las personas respondieron realizar alguna actividad casi nunca o nunca. En cuanto a acciones que las personas hacen mucho y disfrutaban mucho, así como las que hacen poco y disfrutaban poco, el porcentaje de respuesta fue el mismo (15%); mientras que en las actividades que se hacen mucho y se disfrutaban poco se concentraron 12% de las respuestas, como se muestra en el gráfico 1.16.

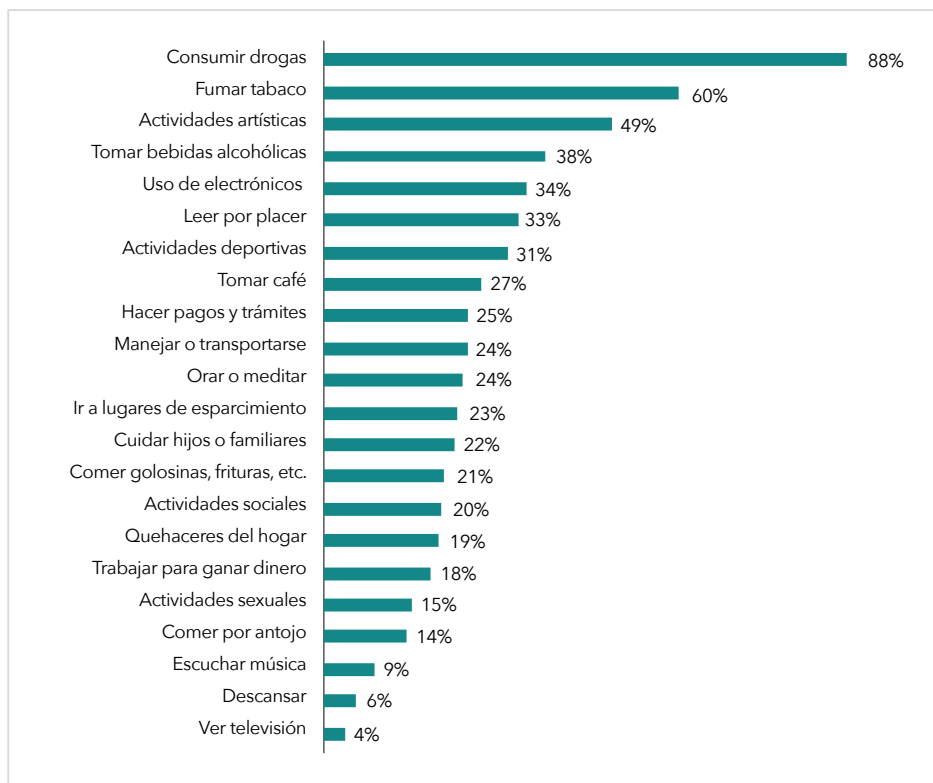
Gráfico 1.16 Bienestar hedónico



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Con los datos anteriores se puede realizar una serie de suposiciones; la primera, que al ser la categoría “hago poco y disfruto mucho” la más recurrente, las personas podrían experimentar menos placer del deseado, con limitaciones para poder realizar con mayor frecuencia tales actividades. A pesar de que la categoría “hago mucho y disfruto poco” fue la menos nombrada, de igual forma representa un alto porcentaje de respuesta en el que las personas realizan actividades que no quisieran hacer con tal frecuencia, lo que puede afectar en las emociones que experimentan.

Gráfico 1.17 Actividades realizadas “Nunca o casi nunca”



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

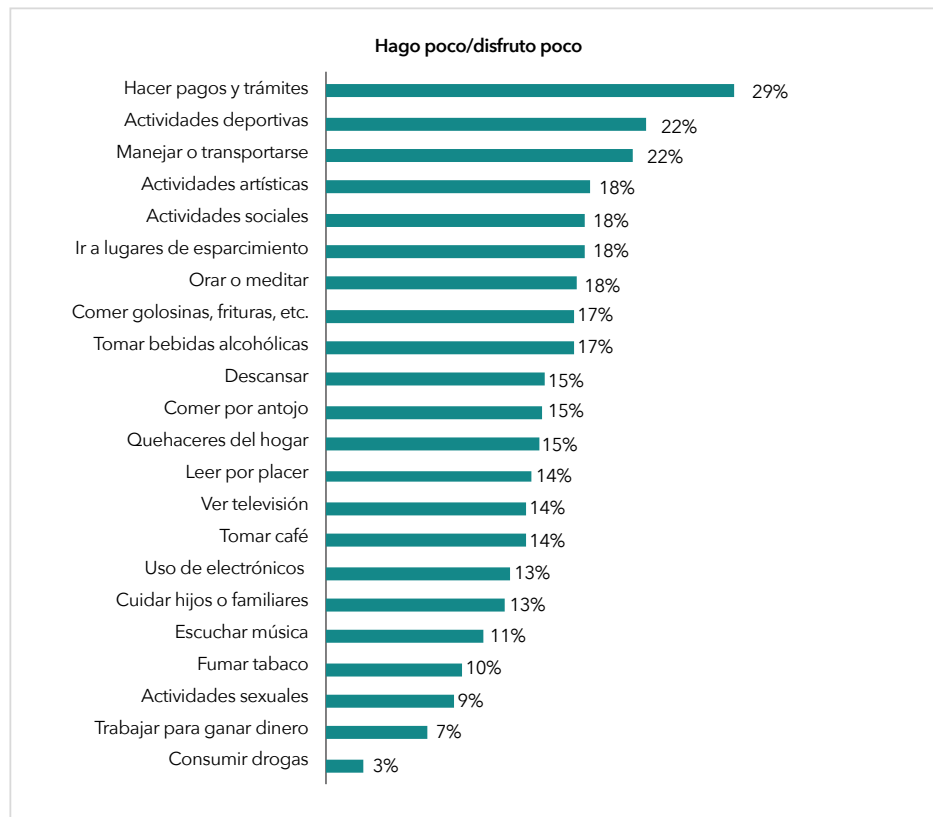
Al analizar específicamente las actividades y la frecuencia con las que son realizadas, en el gráfico 1.17 se muestra que las actividades que la mayoría de las personas expresan no realizar nunca o casi nunca son primordialmente acciones que afectan la salud de forma directa. Por ejemplo, el consumir drogas, fumar tabaco o tomar bebidas alcohólicas. Sin embargo, también destaca el hecho de que casi la mitad de los encuestados dice no realizar actividades artísticas y una tercera parte afirma no leer por placer.

Respecto a las actividades que las personas expresan no disfrutar y que realizan con poca frecuencia resaltan el hacer pagos y trámites para diferentes servicios, con 29% de las respuestas; seguido de actividades deportivas (22%) y de manejar o transportarse (22%) como se muestra en el gráfico 1.18.

El hecho de que los individuos no disfruten y no realicen estas actividades frecuentemente parecería ser bueno para su bienestar, ya que las personas que no lo desean no se ven en la necesidad de realizar acciones que no son de su agrado. Sin embargo, esto puede indicar la raíz de algunos problemas públicos, como la obesidad en el país, ya que es posible observar que casi la cuarta parte de las personas dijeron no disfrutar y tampoco realizar actividades deportivas, lo cual es claramente perjudicial para su bienestar, tanto físico como emocional.

La información presentada mediante esta pregunta concuerda con algunos datos obtenidos sobre los hábitos de los encuestados. Se preguntó por las horas de ejercicio

Gráfico 1.18 Actividades realizadas con poca frecuencia y de poco disfrute

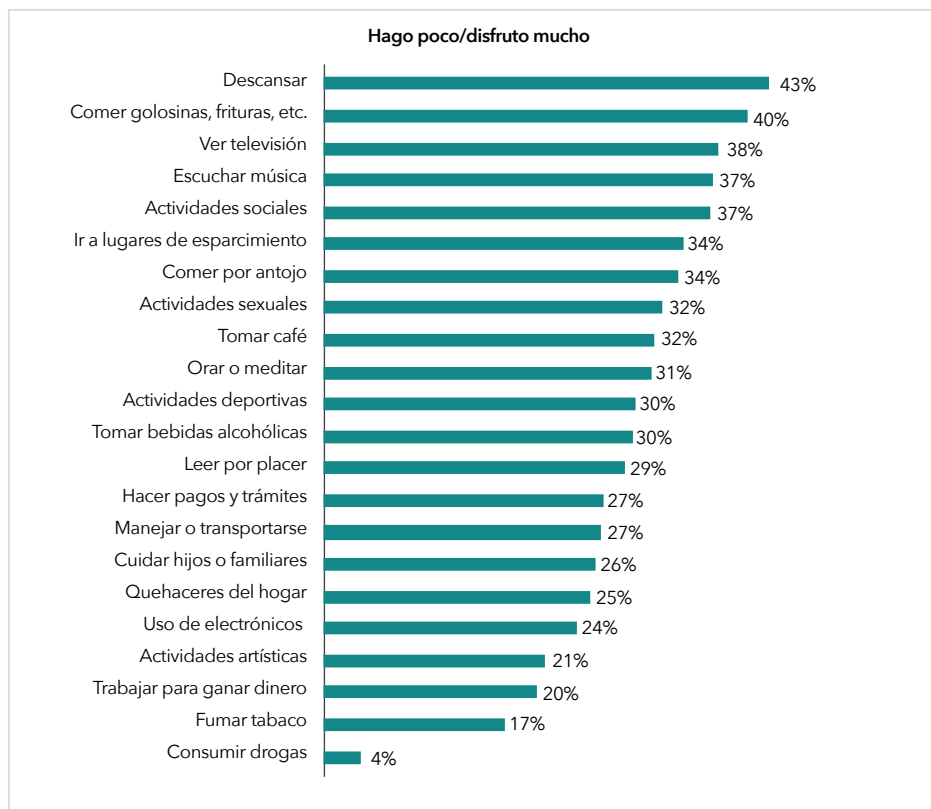


Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

que una persona dedica a la semana, y se encontró que en promedio las personas se ejercitan dos horas por semana; destaca el hecho de que 50% de los encuestados no se ejercita en ningún momento. También se preguntó por el tiempo promedio que las personas necesitan para trasladarse hacia sus actividades diarias; se encontró que casi dos terceras partes de los encuestados invierten entre una y dos horas en sus traslados diarios, por lo cual, aunado al dato del gráfico 1.17 en donde los individuos dicen no disfrutar esta actividad, denota que las personas pueden estar experimentando emociones negativas por las implicaciones de la necesidad de desplazarse.

Al preguntar por las actividades que las personas realizan con poca frecuencia pero que disfrutan en gran medida, la actividad más destacada fue descansar, con 43% de las respuestas; seguida de comer golosinas y ver televisión (gráfico 1.19). Tomando en cuenta lo reflejado en la métrica de afectos antes mencionada en la que poco más de 60% de los encuestados dijo sentirse entre frecuente y muy frecuentemente cansado, se corrobora que las personas tienen el deseo, o la necesidad, de descansar en mayor medida. Ante esta situación cabe destacar que 55% de las personas encuestadas reportó dormir ocho horas o más al día y sólo 9% reportó dormir cinco horas o menos, lo cual podría indicar que el cansancio sentido es mayormente a causa la carga de actividades y no por falta de sueño en la mayoría de los casos.

Gráfico 1.19 Actividades realizadas con poca frecuencia y de mucho disfrute

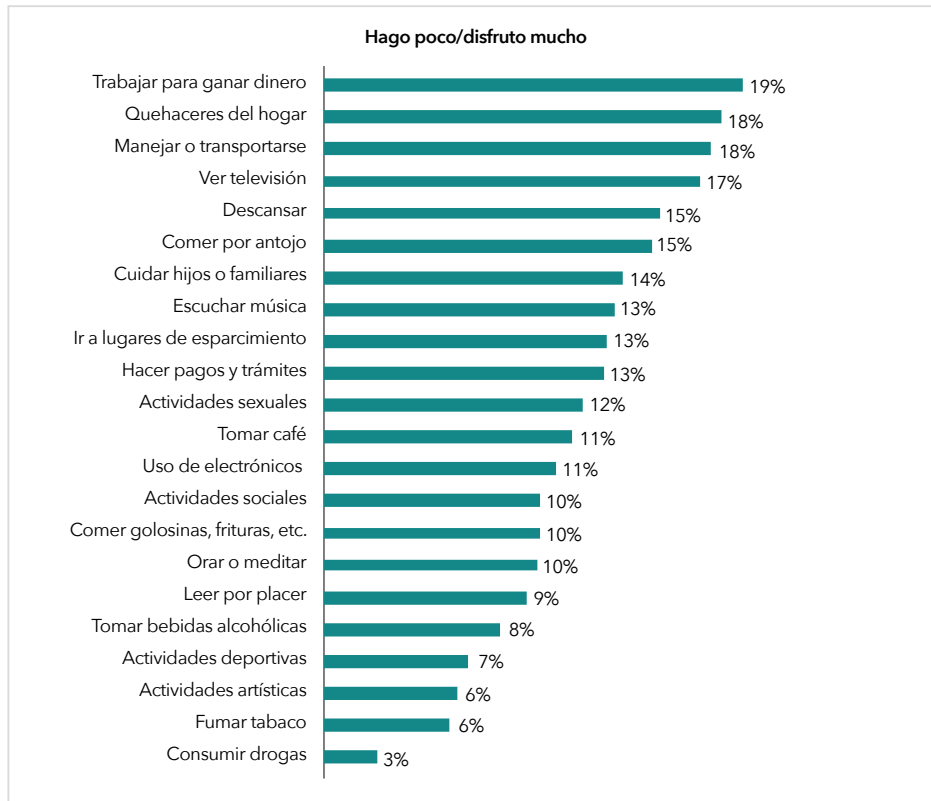


Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Entre las actividades que las personas expresan realizar con mayor frecuencia pero disfrutar poco, destaca el trabajar para ganar dinero. También fue la principal actividad que las personas reportaron realizar con mucha frecuencia y disfrutar en gran medida. Al

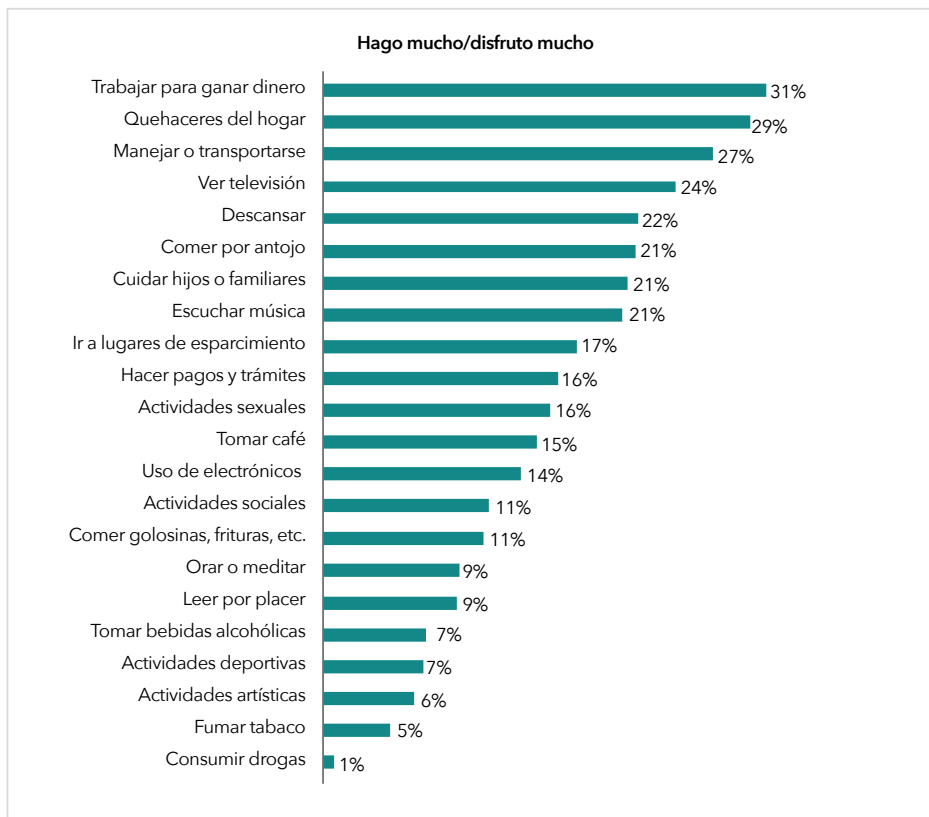
comparar ambos datos destaca que quienes dijeron disfrutarlo poco son algo menos de la cuarta parte de los encuestados, mientras quienes dijeron sí disfrutarlo son casi la tercera parte (gráficos 1.19 y 1.20, respectivamente). En el gráfico 1.20 se muestra que en general las personas no reportaron realizar con frecuencia actividades que no disfrutaban, ya que los porcentajes son menores al resto de las categorías. Esto, intuitivamente, puede reflejar que las personas expresan altos niveles de emociones positivas y menores de negativas a causa de que, por lo general, no se ven en la necesidad de realizar acciones que no son de su agrado, lo que favorece a su bienestar hedónico y afectivo.

Gráfico 1.20 Actividades realizadas con mucha frecuencia y de poco disfrute



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Las actividades que tienen más posibilidades de contribuir al bienestar hedónico de la persona son las expresadas en el gráfico 1.21, ya que son las que más se reporta disfrutar y realizar con mayor frecuencia. Esto es, las que proporcionan mayor placer. Según los encuestados, estas actividades son trabajar para ganar dinero, como se mencionó, escuchar música y ver televisión. Esta información podría justificar el hecho de que, como hemos visto a lo largo del documento, los jaliscienses expresan una vida satisfactoria ya que, por ejemplo, ver televisión y escuchar música son acciones que no representan ningún esfuerzo y que en la mayoría de los casos son sumamente accesibles: 98.3% de las personas dijo contar con por lo menos una televisión a color en su hogar, 51% manifestó tener servicio de televisión de paga. De manera que la mayor parte de la población tiene el equipo necesario para esas actividades que disfruta en gran medida y que pueden hacer más satisfactorios sus días según expresan los encuestados.

Gráfico 1.21 Actividades realizadas con mucha frecuencia y de mucho disfrute

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Entre los datos mencionados sobre el bienestar hedónico destaca que las actividades que las personas aseguran disfrutar en mayor medida, independientemente de la frecuencia con la que las realizan, son actividades que no requieren de la convivencia con otras personas y por lo general pueden realizarse en absoluto reposo. Esto implica cuestiones importantes, por ejemplo, que la formación de redes sociales, la confianza y en general el capital social se vería más favorecido si las actividades predilectas se efectuaran mediante la interacción de los individuos. También, este tipo de acciones son un reflejo de la vida sedentaria de una gran parte de la población. Para ahondar el análisis de estos y todos los datos descritos anteriormente, a continuación se presenta el índice de bienestar subjetivo.

Índice de bienestar subjetivo

Los filósofos utilitarios hablan de la felicidad como la suma de los placeres y dolores establecida en un cálculo mental. Esta visión sobre el proceso de evaluación todavía es dominante en nuestros días. La felicidad es valorada de manera similar en que un contador calcula las ganancias. Podríamos contar nuestras bendiciones y nuestras aflicciones y luego hacer un balance. El juicio es entonces un proceso arriba-abajo, en el cual las valoraciones de varios aspectos de la vida se combinan en un juicio global.

VEENHOVEN, 2005

En apartados anteriores se describió de manera ordenada y clasificada el comportamiento de las (preguntas) variables con los resultados descriptivos obtenidos para cada aspecto del bienestar subjetivo (evaluación de la vida, afectos, bienestar eudaimónico

y hedónico). Para cada uno de ellos se puede obtener un resultado que nos indique, mediante una suma ponderada, las valoraciones de los encuestados en cada métrica. Esto es, un balance por cada aspecto de la vida. Para ello, haciendo uso de una metodología estadística llamada análisis de factores² se generó un modelo que comprende una medida (índice) para cada aspecto. De esta manera se puede visualizar el bienestar subjetivo a través de cada elemento que lo compone y generar un cálculo reflejado en un índice global, una vez que se comprobó que existe una correlación estadística, sin determinar que el bienestar subjetivo sea decretado causalmente por estos cuatro aspectos.

Este índice representa una asociación donde la suma de todos los aspectos de la vida tiene un efecto arriba-abajo. Para ello se suman las evaluaciones obtenidas por los encuestados (sean aprobaciones o desaprobaciones). Como resultado se obtiene un valor ponderado que en primera instancia evalúa cuál es el nivel de bienestar de los jaliscienses y posteriormente confirma que todos esos aspectos inciden en el nivel de bienestar y a su vez el tamaño de esa incidencia.

Dichas ponderaciones obtienen un valor entre 0 y 10, donde 0 es la evaluación más negativa y 10 la más positiva. La tabla 1.1 resume la estructura de la encuesta, los aspectos del bienestar considerados, así como las respectivas métricas utilizadas para medirlos, el número de preguntas y algunos ejemplos.

Tabla 1.1. Composición del Índice de Bienestar Subjetivo

Aspectos del bienestar	Evaluación de la vida	Afectos	Eudaimónico	Hedónico
Métricas	5	1	2	1
Descripción de las métricas	Orientadas a la valoración reflexiva sobre la vida de una persona o sobre un aspecto específico de ella. Mide el grado de satisfacción con la vida.	Orientadas a conocer los sentimientos o estado emocional de una persona, con referencia a un punto específico en el tiempo. Mide el grado de experiencias emocionales positivas y negativas.	Orientadas a conocer el sentido de propósito y significado de la vida, o buen funcionamiento psicológico. Mide el grado de bienestar subjetivo de "largo plazo".	Orientadas a conocer qué actividades complacen en mayor medida a las personas y el nivel de frecuencia con que las experimentan. Mide el grado de bienestar subjetivo de "corto plazo".
Número de variables (preguntas)	30	12	17	22
Ejemplos de preguntas	¿Qué tan feliz diría que es usted? ¿En qué escalón siente usted que se encuentra hoy en día?	¿El día de ayer qué tanto se sintió agradecido?	Expresa su nivel de acuerdo-desacuerdo con la afirmación... Soy una persona exitosa	¿Qué tanto hace y qué tanto disfruta hacer...? Actividades artísticas, deportivas, sociales, etc.
Promedio de los subíndices	6.47	3.86	5.56	4.26

² Para mayor detalle sobre la metodología consultar anexo.

A continuación se hace una descripción de los resultados obtenidos para cada aspecto considerado para el índice.

El primero de ellos es el índice de la Evaluación de la Vida (EV), integrado por 30 variables, el cual mide el grado de valoración reflexiva de la vida como un todo para los jaliscienses. Mediante su análisis se obtuvo un promedio de 6.47. De lo anterior se desprende que en los individuos existe una prevalencia a ser complemente feliz con su vida en general, además de que hay una buena percepción sobre las condiciones de vida pasada, presente y futura. Resalta que ésta última, al ser la mejor evaluada, refleja el optimismo de los individuos, ya que la mayoría espera que su vida sea mejor con el paso del tiempo. Si además se realiza una comparativa entre géneros, se encuentra que el promedio para hombres es de 6.46; mientras para mujeres fue ligeramente superior, 6.49. De esto se puede concluir que el género no es condicionante para una mejor evaluación de la vida.

Esta evaluación también considera la valoración reflexiva sobre áreas específicas entre las que destacan los dominios afectivos como la relación con la familia, los amigos y la vida social. Por otra parte, las áreas de menor satisfacción son aquellas que tienen que ver con aspectos como la satisfacción con el trato que reciben de los servidores públicos, las actividades artísticas y culturales a las que tienen acceso, la seguridad de la zona en la que viven, así como los lugares para recreación o esparcimiento.

Para el subíndice del aspecto Afectos, integrado por 12 variables, se obtuvo un promedio de 3.86. Refleja el balance de experiencias positivas y negativas del estado emocional de los jaliscienses. Al hacer una comparativa por grupos de edad, las personas de entre 18 y 29 años presentan un promedio de 3.84. Para las personas de entre 30 y 49 años el promedio fue de 3.80 y para los mayores de 50 años, 3.95. Lo anterior se asocia con la teoría que indica que, gráficamente, la felicidad se presenta en una forma de U a lo largo de la vida, ya que en diversos estudios se ha demostrado que al alcanzar la adultez, la felicidad reportada comienza a disminuir y se repone hasta alrededor de los 50 años, para luego alcanzar su máximo nivel (Blanchflower & Oswald, 2008, Bell & Blanchflower, 2007, Stone, Schwartz, Broderick, & Deaton, 2010).

En este mismo análisis se encontró que 82% de las personas experimentó un balance afectivo positivo. Cabe resaltar que 9% presentó el mejor balance afectivo posible, el cual refleja energía, concentración y compromiso pleno y placentero. En cuanto al balance negativo de los afectos se tiene que 13.4% experimentó decaimiento y aflicción en su estado emocional. Este último porcentaje refleja la importancia de que las políticas públicas sean de naturaleza proactiva para evitar las consecuencias de no atender los problemas de salud mental.

Respecto al subíndice del aspecto Eudaimónico, integrado por 17 variables, se obtuvo un promedio de 5.56. Con esto refleja el sentido de propósito y significado de la vida de los jaliscienses. Lo anterior nos hace suponer que existe un buen nivel de autopercepción de éxito en áreas importantes como las relaciones personales, la autoestima, el propósito y optimismo, es decir, un buen nivel de bienestar psicológico de largo plazo. Este componente también incluye una valoración de la salud mental en donde el mayor porcentaje de los sujetos (63.78%) se percibe en un entorno social y psicológico saludable. Cabe señalar que los resultados podrían indicar que seis de cada 100 individuos

presentan una salud mental débil, situación que nuevamente llama a prestar atención a este rubro. De manera adicional se evidencia que la escolaridad es un aspecto que incide en el bienestar eudaimónico, ya que son los individuos con grado académico de posgrado quienes presentan el mejor promedio, con 7.075 para doctorado y 6.24 para maestría.

Para el subíndice Hedónico, integrado por 22 variables, se contempló la suma de placeres y dolores experimentados en mayor medida. Este caso obtuvo el promedio de 4.26. Lo anterior nos invita a pensar que las actividades de disfrute inmediato no aportan en gran medida al bienestar subjetivo. Se percibe que en general las actividades que más se disfrutaron se realizan con poca frecuencia. Es pertinente destacar que dentro de este aspecto se comprueba que el nivel de ingresos es condicionante para un mejor bienestar hedónico, ya que quienes cuentan con ingresos de más de 40 mil pesos obtuvieron el mejor promedio, 6.79; esto bajo la lógica de que a mayor ingreso, mayor accesibilidad a bienes y actividades que generan placer.

Los resultados fueron corroborados con las respectivas técnicas que exige la rigurosidad estadística y con ello se confirmó para cada dimensión la siguiente información. Los individuos dan más importancia a aspectos de Evaluación de la Vida que al resto. El segundo en importancia fue el componente Eudaimónico, seguido por el Hedónico y, por último, los Afectos. Particularmente se puede argumentar que 81% de los encuestados obtuvo un valor numérico menor en el índice Afectos que en la EV. A partir de esto se concluyó que el aspecto de la EV tiene mayor peso sobre los otros componentes, en concordancia con los postulados de Helliwell, Huang, Grover y Wang (2014), quienes aseguran que las evaluaciones de la vida reflejan el aspecto más amplio de desarrollo humano, dado que hacen un juicio cognitivo sobre la vida de la persona.

Estos resultados nos hacen suponer que cuando los individuos jaliscienses evalúan su bienestar subjetivo confieren más importancia a aspectos de largo plazo que a los de corto plazo. Con ello se podría explicar que los afectos tengan el menor peso de las cuatro dimensiones, ya que esta valoración se hizo considerando sólo el día previo a la aplicación de la encuesta.

Otro de los aspectos relevantes para la formulación del IBS es confirmar la validez y pertinencia de asociar a estos cuatro aspectos para medir el nivel de bienestar subjetivo de los jaliscienses. Para ello se aplicó la prueba no paramétrica de Spearman, con la intención de confirmar que existe una relación entre los cuatro aspectos del bienestar subjetivo. Todas las correlaciones fueron significativas a excepción de una (Afectos y Hedónico), además se verificó que 50% de las relaciones son directas. Por ejemplo, a mayor incremento en la EV también se incrementará la valoración del bienestar Eudaimónico. La correspondencia más baja se dio entre el Eudaimónico y el Hedónico. De las seis relaciones dos fueron inversas, esto es que ante una mayor valoración del bienestar eudaimónico habrá una menor valoración de los afectos.

Como se ha observado en este capítulo, se han analizado diferentes niveles de estudio. El primero fue un balance por cada aspecto de la vida, el segundo nivel fue una comparativa entre los cuatro subíndices para analizar sus diferencias, el siguiente fue corroborar la existencia de una asociación numérica (correlación) entre

ellos y finalmente confirmar si son capaces de generar una sola medida del bienestar subjetivo (IBS).

$$\text{Índice Global de Bienestar Subjetivo} = \text{Evaluación de la Vida} + \text{Afectos} + \text{Eudaimónico} + \text{Hedónico}$$

Por lo tanto el índice global representa una asociación en la que la suma de todos los aspectos de la vida tiene un efecto arriba-abajo. Sumamos las evaluaciones obtenidas por los encuestados (sean aprobaciones o desaprobaciones) y como resultado se obtiene un valor ponderado, que en primera instancia evalúa cuál es el nivel de bienestar de los jaliscienses y luego confirma tanto que todos esos aspectos inciden en el nivel de bienestar como el tamaño de esa incidencia, sin determinar que el bienestar subjetivo sea decretado causalmente por estos cuatro aspectos.

El índice global de IBS para los jaliscienses resultó con un promedio de 6.465. Este resultado indica que los individuos presentan un estado aceptable de salud mental y una evaluación mayormente positiva sobre diversas áreas de su vida. Esta evaluación mide la felicidad desde diferentes áreas, como la cognitiva, afectiva, de significado, propósito y experiencias. Todo lo anterior alineado con las definiciones de Bentham (1789), Rojas (2009) y Helliwell, *et al.* (2014). Representa pues el balance de los cuatro aspectos de la vida.

Reflexiones

Con base en los resultados de las diferentes técnicas aplicadas para analizar los datos de la encuesta y los índices construidos podemos reflexionar sobre lo siguiente:

Los subíndices del bienestar subjetivo construidos en una escala de 0 a 10 quedaron como sigue: EV obtuvo la media más alta de 6.478, seguido por el Eudaimónico con 5.561, luego el Hedónico con 4.265 y finalmente los Afectos con 3.861.

De las cuatro dimensiones analizadas destaca que los jaliscienses, al evaluar su bienestar subjetivo, dan mayor peso a los aspectos cognitivos de la EV sobre los otros tres. El principal de ellos es la familia, seguido por los amigos, la salud, vida espiritual, educación y el trabajo, así como el nivel de satisfacción y felicidad con su vida en general.

Para las dimensiones Eudaimónica y Hedónica, en 71% de los casos se le dio mayor peso al bienestar de largo plazo (Eudaimónico) que al de corto plazo (Hedónico). En cuanto a los aspectos de largo plazo a los que se les da más importancia destacan, en primer lugar, el compromiso e interés en las actividades diarias, seguido por el respeto que se recibe de las personas, el contribuir a la felicidad y el bienestar de otros, así como sentirse una persona exitosa. Para los aspectos hedónicos, las principales actividades que declararon disfrutar más pero hacer menos se encuentran, en primer lugar, descansar, seguido por comer golosinas, ver televisión y realizar actividades sociales. Aquellas actividades que declararon hacer mucho y disfrutar mucho fueron, en primer lugar, trabajar para hacer dinero, seguido de escuchar música, ver televisión y cuidar a los hijos.

Por otra parte, la dimensión a la cual se le da menor peso es la de afectos. En esta dimensión, los sentimientos positivos más experimentados por los jaliscienses son el agradecimiento, la compasión y la tranquilidad. Dentro de los sentimientos negativos, los que más se experimentan son el enojo, cansancio y estrés.

Una vez que se determinó el peso de cada dimensión en el bienestar subjetivo de los jaliscienses se procede a corroborar las correlaciones entre los subíndices para poder construir un índice general. De ello se obtuvieron correlaciones significativas en todos los casos, excepto entre la dimensión Afectos y Hedónico. La correlación más fuerte se generó entre EV y bienestar eudaimónico. La dirección de todas las correlaciones es directa (positiva), es decir, a mayor EV, mayor bienestar eudaimónico; a mayor bienestar hedónico, mayor EV, y así sucesivamente. Lo anterior no aplica para la dimensión Afectos, ya que su relación con todas las dimensiones es inversa, es decir, a mayor EV, menores Afectos, etc. Lo que puede tener una explicación en el hecho de que si la evaluación de la vida es positiva, no necesariamente implica que no se experimenten afectos/estados de ánimo negativos. Otro ejemplo puede ser que entre más exitosa se considere una persona, su índice eudaimónico se incrementará, sin embargo, no implica que a raíz de eso no experimente sentimientos negativos como el estrés, el enojo, la depresión o la tristeza.

Con los resultados hasta aquí descritos se comprobaron la viabilidad y compatibilidad de los subíndices para poder generar un índice global de bienestar subjetivo que agrupe los cuatro aspectos (los cuatro subíndices). De lo anterior resultó el IBS de los jaliscienses es 6.5, medida que analíticamente nos sirve para confirmar que el bienestar no depende únicamente de la felicidad que expresamos, sino también de muchos otros factores, como las emociones y afectos que sentimos de forma cotidiana, de la satisfacción con diferentes dominios, del sentido o propósito que le damos a nuestra vida o los placeres y dolores que experimentamos a diario.

PILARES DEL BUEN GOBIERNO PARA UN MEJOR BIENESTAR

Se ha hablado en párrafos anteriores sobre los elementos que diversos autores han definido y redefinido para construir un modelo que dé idea y oriente sobre cómo medir el bienestar subjetivo de las personas. Sin embargo aún quedan más elementos que, si bien no son la vértebra del bienestar subjetivo, sí configuran un importante contexto de incidencia asociado a él.

En este tenor, Helliwell, Huang, Grover y Wang (2014) han detectado la existencia de una relación entre bienestar y buen gobierno, así como de bienestar con algunos factores de capital social, como la confianza social e institucional. Para confirmar esta relación los autores toman los seis indicadores de gobernabilidad del Banco Mundial: la efectividad del gobierno, la calidad del marco regulatorio, el Estado de derecho, el control de la corrupción, la voz y rendición de cuentas, estabilidad política y ausencia

de violencia. Los cuatro primeros son agrupados por los autores como la calidad en la prestación de servicios gubernamentales y los dos últimos como el estado de democracia. Por esta razón es que, para profundizar en el análisis del bienestar, se han tomado en consideración factores de contexto público como la gobernanza, democracia, cultura de la legalidad, así como capital social, ya que bajo la premisa de los autores, todas estas variables son fuertes factores que influyen en el bienestar de los individuos. En este sentido definimos los cuatro conceptos a los que se hace mención.

El primero de los elementos es la gobernanza, la cual Aguilar (2007) entiende como “la manera de gobernar que tiene como objetivo el logro de un desarrollo económico, social e institucional duradero, promoviendo un sano equilibrio entre el Estado, la sociedad civil y el mercado de la economía”. Dentro de esta existen dos tendencias en la administración pública contemporánea: la primera recupera, reactiva y reconstruye la naturaleza pública de la administración, elevando su calidad institucional; la segunda recupera, reactiva y reconstruye la capacidad administrativa, elevando su calidad gerencial. Con esto se apunta a un nuevo proceso directivo de la sociedad más que a la reproducción del proceso directivo estructurado por la acción del gobierno. El gobierno es un “agente de dirección necesario pero insuficiente, aun si dotado con todas las capacidades requeridas y aun si sus acciones aprovechan a cabalidad las muchas capacidades que le han sido otorgadas. Por consiguiente, se requieren y se valoran las capacidades sociales para una dirección satisfactoria de la sociedad” (Aguilar, 2007).

El capital social se considera un elemento fundamental para desarrollar y fortalecer la identidad social. Uno de sus principales teóricos lo define como las “características de la organización social, tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la coordinación y la cooperación para un beneficio mutuo” (Putnam, 1995, 67). Es decir, es aquel que “facilita la vida en común y fortalece la identidad al interior de un grupo, generando con ello una sinergia de solidaridad entre sus miembros y al mismo tiempo, crea puentes con grupos y personas fuera de su propio círculo, haciendo más sencillo enfrentar problemas compartidos, circular información y fomentar el entendimiento” (Ablanedo, Layton, & Moreno, 2008, pág. 2).

Por otro lado tenemos la democracia, entendida como el régimen en el que los gobernantes son designados periódicamente por votantes. El poder se distribuye entre varios órganos con competencias propias y controles entre ellos, así como responsabilidades y obligaciones, marcadas en la Constitución, a fin de asegurar los derechos fundamentales que la Constitución reconoce directa o indirectamente (Carpizo, 2007). La democracia es, por lo tanto, “un modo de organizar el poder político donde lo decisivo es que el pueblo no es sólo el objeto del gobierno, sino también el sujeto que gobierna y donde el único soberano legítimo es el pueblo” (Salazar, 2012).

Sin embargo, atendiendo a la definición que da el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la democracia es más que un régimen de gobierno. “Es más que un método para elegir y ser elegido. Su sujeto, más que el votante, es el ciudadano”, por lo que es entonces concebida como una gran experiencia humana, ligada a la búsqueda histórica de libertad, justicia y progreso material y espiritual. Por ende, es una experiencia permanentemente inconclusa (PNUD, 2004, págs. 33-34).

Desde la perspectiva de nuestro proyecto, las tres definiciones presentadas sobre el concepto de democracia se complementan y armonizan la utilización del concepto, considerando tanto la base para que funcione una democracia (votantes y votados), como las añadiduras a éstos para desarrollar y vivirla como experiencia humana.

Por último, Orlando (2002) habla de la "legalidad" en términos de la ley, la justicia, la fiscalización. Mientras que su complemento, la "cultura", se manifiesta en la escuela, en la iglesia, en los medios de información, en la sociedad civil, la legalidad no puede funcionar sola, sino que debe ir de la mano con la cultura para conseguir un equilibrio. Así entonces hablamos de cultura de la legalidad, cuando el pensamiento y la cultura dominantes en una sociedad simpatizan con la observancia de la ley, (Godson, 2000). En otras palabras hablamos del "cumplimiento espontáneo y estricto por gobernantes y gobernados de las obligaciones que la ley impone para garantizar la convivencia social, a partir de su publicación, difusión, comprensión y adopción personal; acatamiento sustentado en la conciencia y convicción, individual y colectiva, de respeto a la ley, como práctica cotidiana de valores éticos, universales, y forma de vida" (Castellanos, E., 2009, pág. 3).

El desarrollo e interrelación de los cuatro elementos definidos en líneas superiores configuran un contexto de equilibrio para propiciar y construir el bienestar subjetivo en la población. La gobernanza, pues, es la forma en que se desarrolla y construye la forma de gobernar con la dirección del gobierno como base, pero con una importante participación de los gobernados. Lo anterior se debe suscitar en una atmósfera de democracia que garantice a los individuos su representatividad e incidencia en la forma de gobernar. Esto no sería posible si no se permea con una cultura de la legalidad, en la cual se garantice convicción de los individuos y gobiernos por la transparencia en el manejo de los recursos, la rendición de cuentas y el respeto por las leyes. Toda esta organización social debe estar caracterizada por redes, normas y confianza que faciliten la cooperación y el beneficio mutuo, mejor conocido como capital social.

Una vez que se han definido los elementos funcionales y su interrelación, se pueden utilizar dichos conceptos para su medición y asociación con el bienestar de los jaliscienses. Como un primer nivel de análisis, se describen y grafican los resultados de la encuesta en estos temas.

Describiendo la percepción de buen gobierno en Jalisco

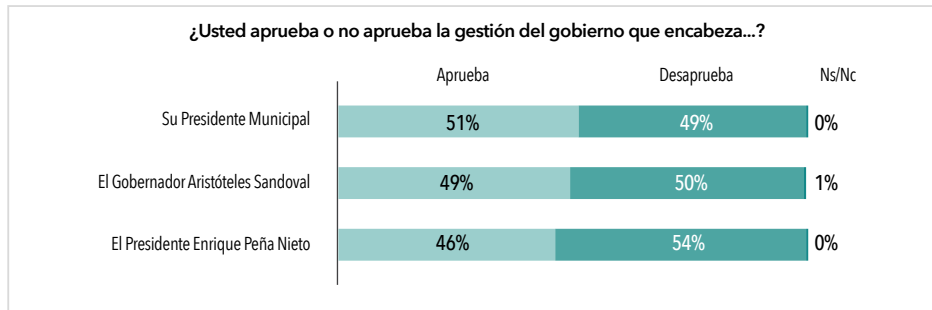
En el siguiente apartado se presentan las formas en que se midieron la gobernanza, el capital social, la democracia y la cultura de la legalidad, así como los resultados descriptivos obtenidos de la encuesta al respecto.

Gobernanza

Una parte importante de la gobernanza es la aprobación de los ciudadanos frente a su gobierno. El hecho de que una persona no se identifique y además repruebe el actuar de sus representantes rompe la armonía en el equipo que entre sociedad y gobierno debe existir. Por tal razón, se preguntó a las personas si aprobaban la gestión de los tres niveles de gobierno, tras lo que se encontró que 51% de la población aprueba la

gestión de su presidente municipal, mientras que en el caso del gobernador del estado y del presidente de la República sólo 49% y 46% de la población aprueba la gestión del gobierno que encabeza.

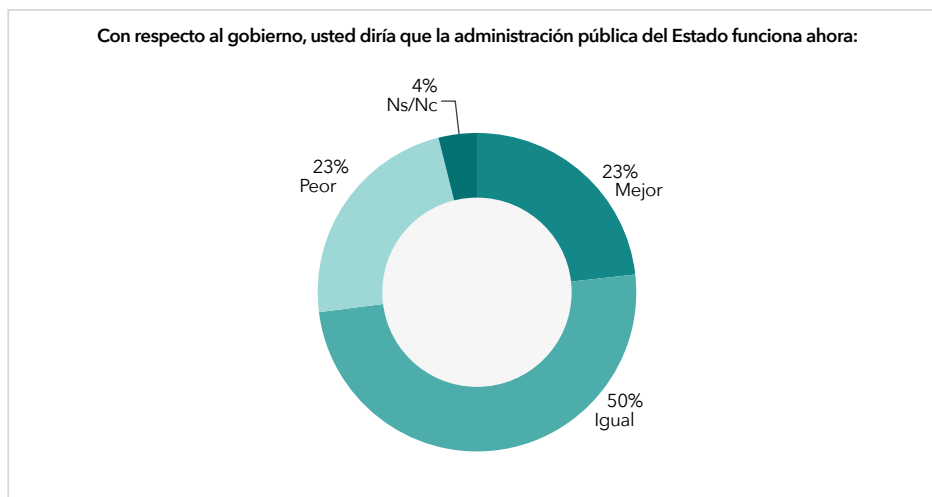
Gráfico 1.22 Aprobación del gobierno



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Al comparar a la presente administración estatal con el gobierno anterior, el encabezado por Emilio González, 50% opina que ambas administraciones funcionan igual, mientras que 23% opina que la actual funciona mejor y otro porcentaje igual considera que funciona peor.

Gráfico 1.23 Comparación con el gobierno anterior

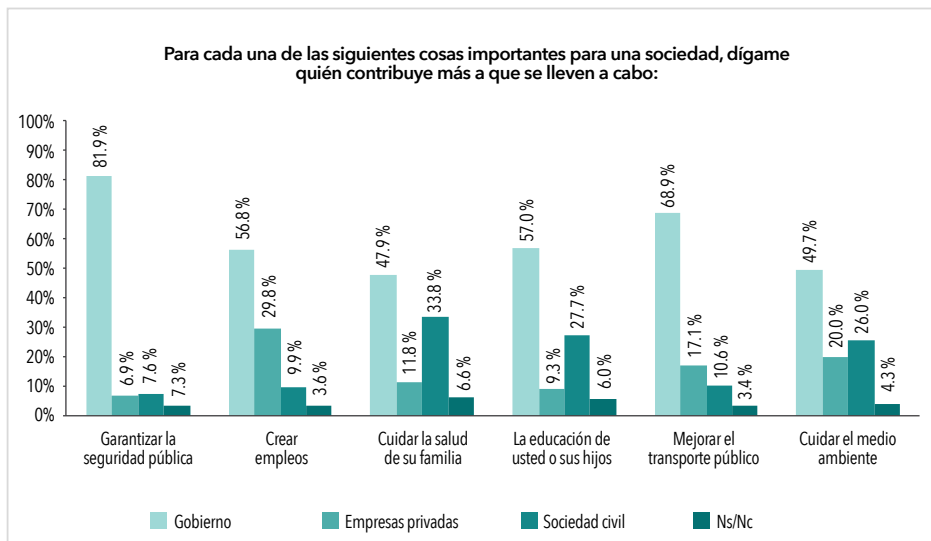


Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Con la intención de identificar los roles asignados a las distintas instituciones de la gobernanza como son mercado, sociedad civil y gobierno, se les preguntó a los individuos su percepción sobre quién contribuye más a que se lleven a cabo cosas importantes para una sociedad, como es el caso de garantizar la seguridad pública, la creación de empleos, el cuidar la salud de la familia, la educación personal o de los hijos, la mejora del transporte público y el cuidar del medio ambiente. Es importante destacar que para todas las actividades mencionadas los encuestados perciben que quien más contribuye en su consecución es el gobierno con porcentajes que van desde 47.9% para cuidar de la salud de la familia hasta 81.9% en garantizar la seguridad pública.

Una de las facultades que le es conferida al gobierno casi en totalidad, con 81.9%, es la de garantizar la seguridad pública en donde la sociedad civil y las empresas privadas sólo participan con 7.6% y 6.9%, respectivamente. En segundo lugar se encuentra la de mejorar el transporte público, donde 68.9% de los encuestados considera que quien más contribuye a ello es el gobierno, 17% se lo atribuye a las empresas privadas y sólo 10.6% a la sociedad civil. El 29.8% de los encuestados percibe que las empresas privadas contribuyen más a la generación de empleos y 20% considera que a cuidar el medio ambiente. Por su parte, la sociedad civil se percibe con mayor contribución en el cuidado de la salud de su familia con 33.8%, seguido por la educación personal o de los hijos con 27.7%.

Gráfico 1.24 Percepción de los individuos sobre quién contribuye más a que se lleven a cabo cada una de las siguientes cosas importantes para una sociedad



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

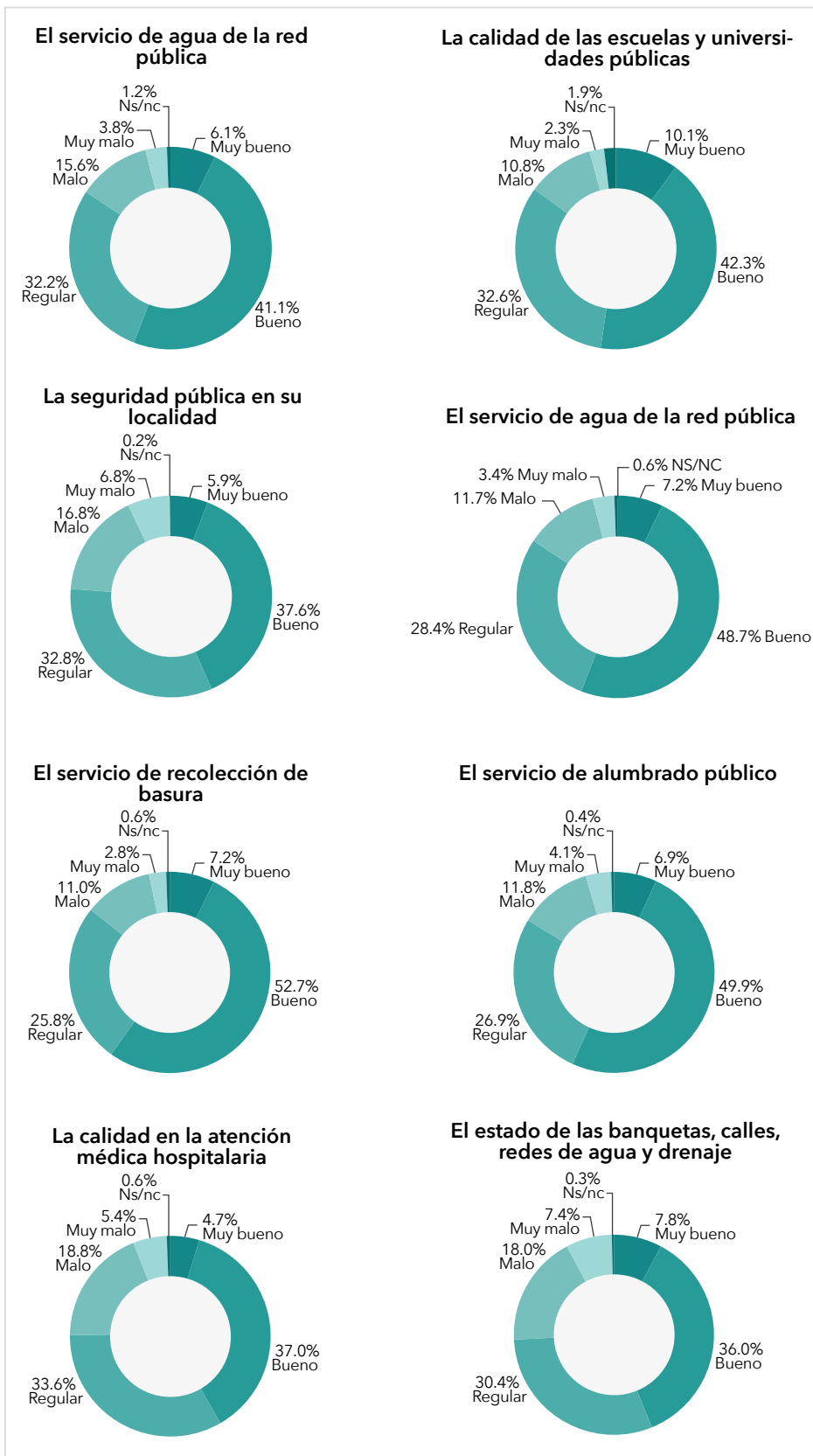
Legitimidad

Para el tema de legitimidad, con la intención de medir la calidad de los distintos servicios públicos, se les preguntó a los encuestados sobre ocho aspectos para que evaluaran en una escala de muy bueno a muy malo. Los aspectos evaluados fueron: el trato recibido en las dependencias de gobierno, la seguridad pública, las escuelas y universidades públicas, el servicio de agua, la recolección de basura, el servicio de alumbrado, la atención médica hospitalaria y el estado de banquetas, calles y drenaje.

De estos aspectos el mejor evaluado por los encuestados en la categoría más alta fue la calidad de las escuelas y universidades públicas, con 10.1% en muy bueno. Sin embargo, si consideramos las categorías de "muy bueno" y "bueno", el aspecto mejor evaluado es el servicio de recolección de basura, que suma entre ambas categorías 59.9%, comparado con el de escuelas y universidades, que suma 52.4%. Ninguno de los dos aspectos supera 14% en la suma de las categorías muy mala y mala.

El aspecto peor evaluado fue el estado de banquetas, calles, redes de agua y drenaje, con 25.4% que considera su condición entre muy mala (7.4%) y mala (18%). El 30%

Gráfico 1.25 ¿Cómo evalúa/considera cada uno de los siguientes aspectos en una escala de muy bueno a muy malo?



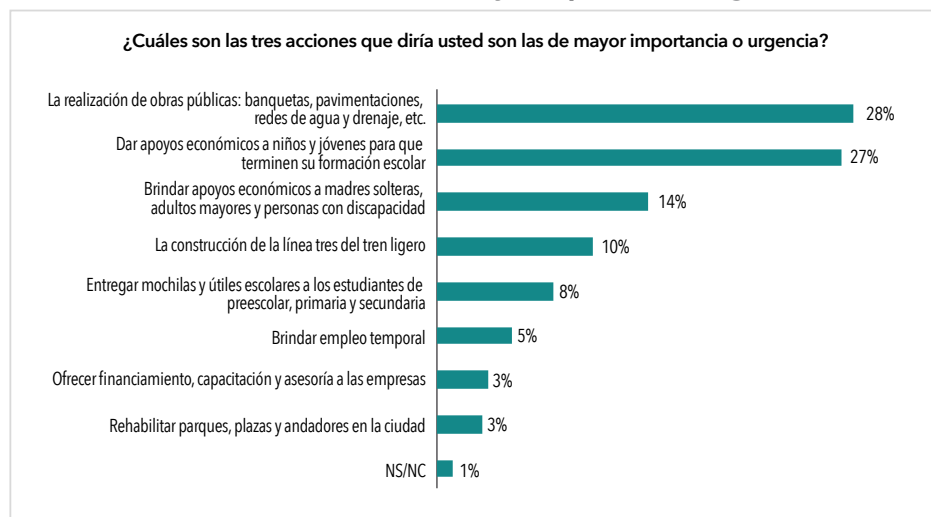
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

lo evalúa regular y 36% bueno. En segundo lugar se encuentra la seguridad pública, con 6.8% en la peor evaluación (muy malo) y 16.8% en la categoría de malo, lo que suma 23.6%. El 37.6% la evalúa como buena y 5.9% como muy buena. El tercer lugar para la peor categoría (muy malo) es para la calidad en la atención médica hospitalaria, con 5.4%, que si se suma a la siguiente categoría (malo 18.8%) da 24.2%. Cabe señalar que este aspecto fue el peor evaluado en la categoría de muy bueno, con sólo 4.7% de los encuestados.

Acciones del gobierno de mayor importancia o urgencia

Este apartado tiene como objetivo identificar dominios de vida prioritarios para los individuos. Para ello se les mencionó en dos etapas una lista de acciones, la primera con ocho y la segunda con 10. Para el primer caso, una de las acciones con mayor prioridad o urgencia fue la “realización de obras públicas: banquetas, pavimentaciones, redes de agua, drenaje”, con 28%; seguida muy de cerca por “dar apoyos económicos a niños y jóvenes para que terminen su formación escolar”, con 27%. En este primer listado la acción que recibió menos porcentaje de menciones fue “ofrecer financiamiento, capacitación y asesoría a las empresas”, empatada con “rehabilitar parques, plazas y andadores en la ciudad”, con 3%.

Gráfico 1.26 Acciones con mayor importancia o urgencia

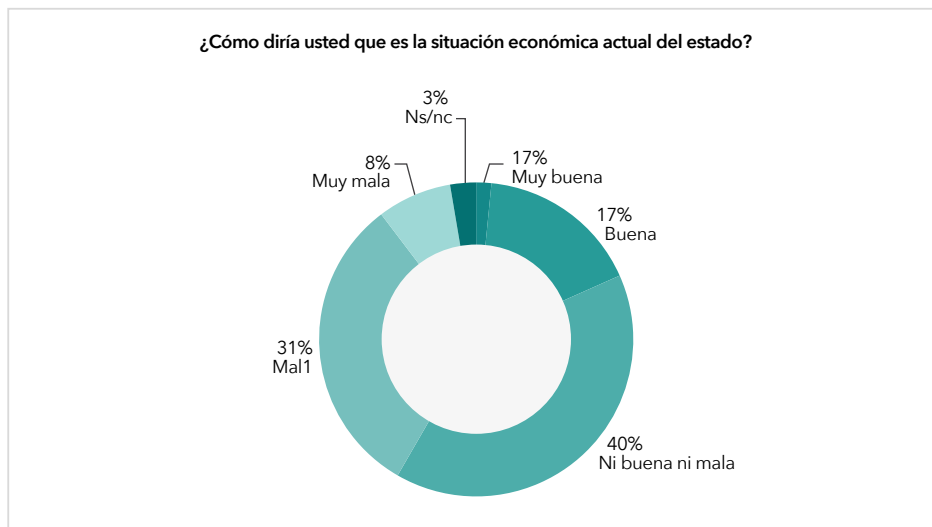


Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Para el segundo bloque de acciones la que se consideró de mayor urgencia/importancia fue “que más personas reciban servicios de salud” con 26%, muy cerca de “no cobrar tarifa del servicio de transporte público a estudiantes...” con 25%. La menor importancia/urgencia fue conferida a “tener juicios orales en lugar de escritos” con 1% y a “dar acceso gratuito a internet en espacios públicos” con 2%.

Percepción de rumbo socioeconómico

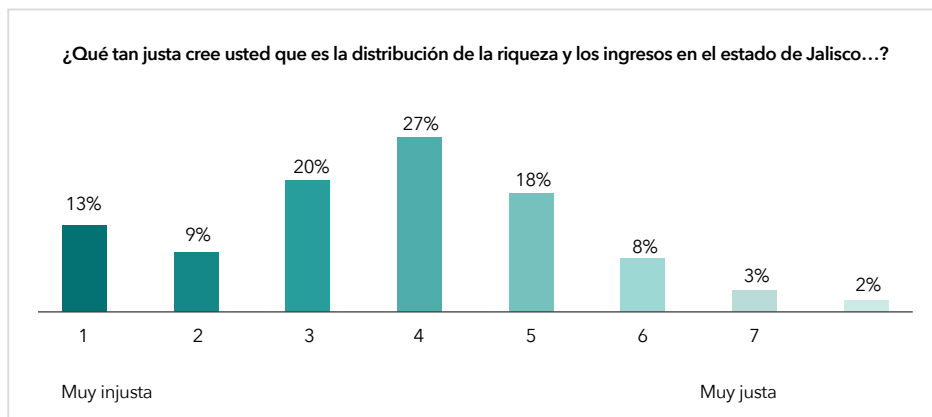
En el tema de la situación económica que presenta el estado actualmente, 40% de los encuestados considera que no es buena ni mala; 18% la considera buena o muy buena, y 39% mala o muy mala. Es decir, 79% de los encuestados no califica como favorable a la economía estatal.

Gráfico 1.27 Situación económica actual de Jalisco

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Distribución del ingreso

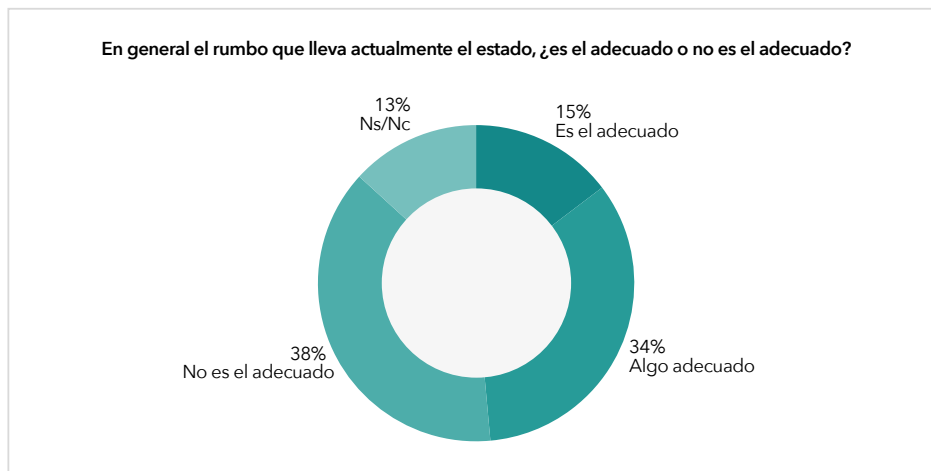
La percepción de la población jalisciense en cuanto a la distribución del ingreso es más negativa que positiva, ya que 13% la considera muy injusta y únicamente 3% muy justa. Tomando en cuenta los puntos intermedios que se brindaron en la escala de respuesta se mantiene esta tendencia, ya que 42% de los encuestados se inclina a definirla como injusta y sólo 29% como justa, mientras que 27% parece no tener inclinación hacia una de las dos categorías.

Gráfico 1.28 Justicia en la distribución del ingreso

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Al preguntar por el rumbo que lleva actualmente el estado, las categorías de acuerdo con la frecuencia de respuesta se concentraron en orden descendente de la categoría negativa a la positiva, es decir, la respuesta elegida en mayor medida fue "no es el adecuado", seguido por "algo adecuado" y finalmente "es el adecuado", con 38%, 34% y 15%, respectivamente. Es importante destacar que en esta pregunta hubo un alto porcentaje de no respuesta, ya que 13% de las personas no respondió a la cuestión.

Gráfico 1.29 Rumbo del estado



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

El panorama de oportunidades que perciben los jaliscienses es muy positivo a diferencia de preguntas anteriores, ya que poco más de tres cuartas partes de los encuestados considera que las oportunidades que se tienen en el estado son mayores (54%) o iguales (22%) a las que tenían sus padres, mientras que únicamente 15% de las personas considera que en comparación con sus padres sus oportunidades son menores.

Problemas sentidos por la población

Entre los problemas que más les preocupan a las personas encuestadas y que tienen incidencia en su localidad, la pobreza fue el tema con mayor frecuencia de respuestas,

Gráfico 1.30 Problemas sentidos por la población



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

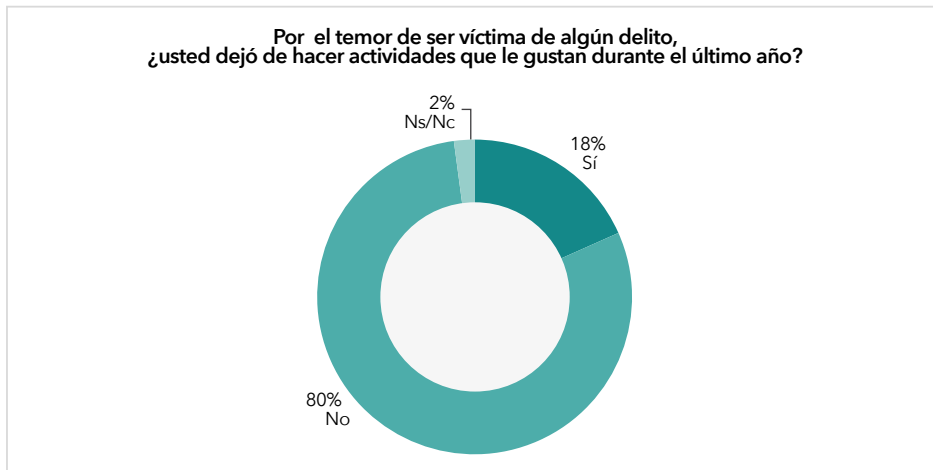
ya que poco más de una cuarta parte de la población (26%) considera que es su principal preocupación, seguido por el desempleo (22%) y el narcotráfico (10%). Al

considerar la temática de estas dos primeras problemáticas se puede observar que casi la mitad de la población (48%) se siente preocupada por razones que tienen que ver con las condiciones socioeconómicas de la población y 26% con cuestiones relacionadas con la ilegalidad en diversos formatos (narcotráfico, corrupción, inseguridad e impunidad).

Percepción de seguridad

Al hablar sobre la seguridad en la colonia, un alto porcentaje de los encuestados (47%) considera que su colonia es segura o muy segura, mientras que 22% la considera insegura o muy insegura.

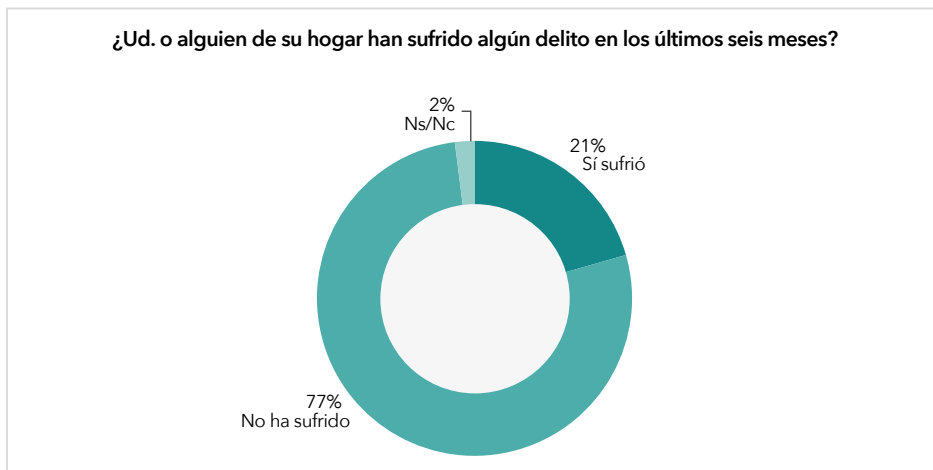
Gráfico 1.31 Renuncia a actividades por temor a la delincuencia



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

La gran mayoría de las personas encuestadas (80%) dice no haber dejado de hacer actividades que le gustan por temor a ser víctima de algún delito. Sin embargo, a pesar de ser poco menos de la quinta parte de las respuestas, es importante destacar que por

Gráfico 1.32 Victimización



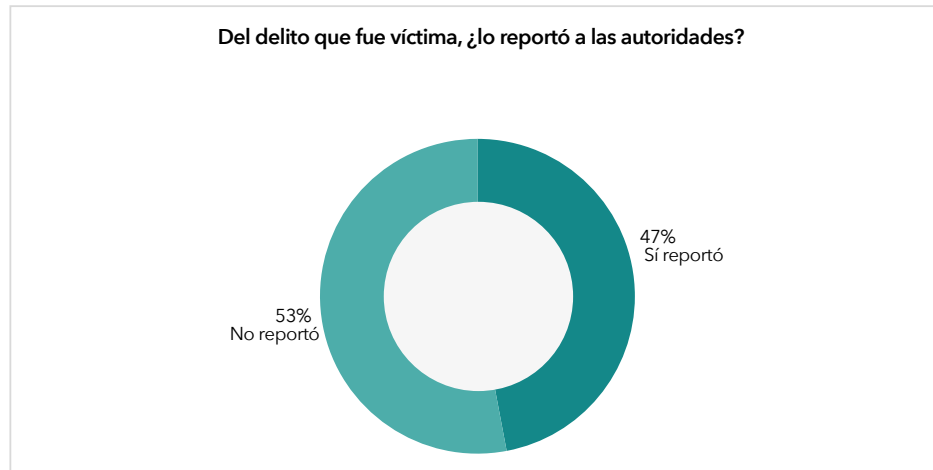
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

la naturaleza de la pregunta, este 18% que manifestó haber dejado de hacer algún tipo de actividades por temor, es una cifra alta que repercute directamente en la satisfacción y disfrute de la vida de las personas.

Victimización

De igual forma, 21% de los encuestados manifiesta que ella/él o algún miembro de su familia fue víctima de algún delito en los últimos seis meses y, considerando que la cifra óptima es cero, es importante tomar en cuenta este porcentaje.

Gráfico 1.33 Denuncia de delito



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Al indagar sobre si las víctimas reportaron el delito con las autoridades, la mayoría de ellas no lo hizo, específicamente 53%. De entre los delitos que los encuestados dijeron haber sido víctimas, destaca el robo a transeúnte, que ocupa 37% de las respuestas, y al considerar todo tipo de robos esta cifra aumenta a 77%, lo que significa que más de tres cuartas partes de la población han sido víctimas de este delito.

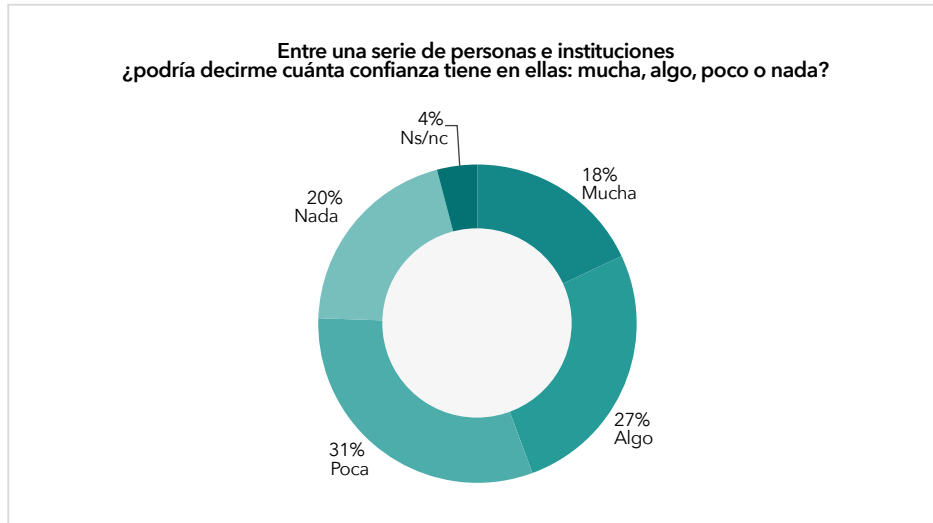
Capital Social

Confianza

El gráfico 1.34 muestra el porcentaje de respuestas de acuerdo con el grado de confianza que los encuestados manifestaron. Se observa que "poca confianza" fue la respuesta más mencionada ante la pregunta de qué tanta confianza sienten las personas ante ciertos grupos o instituciones, con 31% de las respuestas, seguido por "algo" y "nada" con 27% y 20%, respectivamente. Estos datos reflejan que, en general, existe cierto nivel de desconfianza social e institucional en el estado.

Sin embargo, es importante hacer una distinción ante la opinión que reflejan los ciudadanos respecto a sus relaciones personales y ante las instituciones, ya que como se observa al comparar el gráfico 1.34 con el 1.35, la confianza social es notablemente mayor que la institucional. También es posible apreciar que entre más cercana

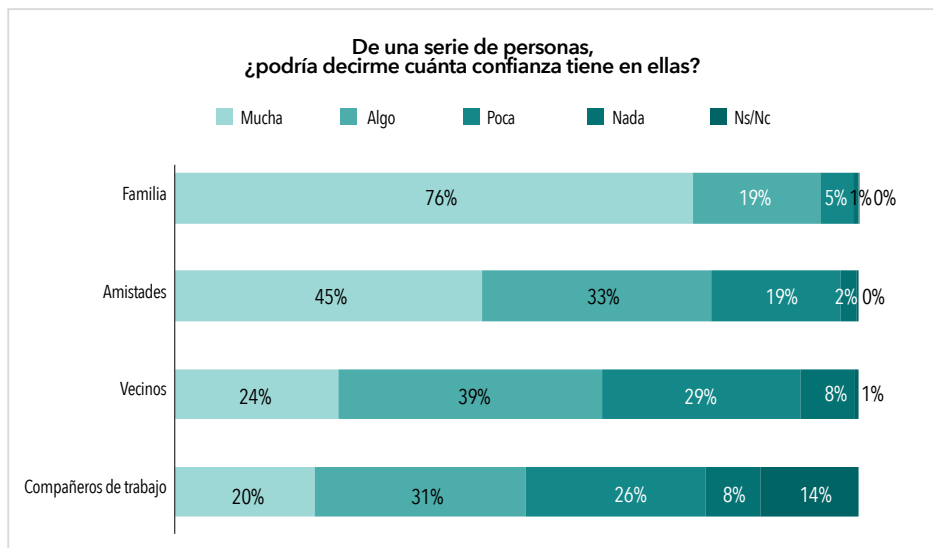
Gráfico 1.34 Nivel de confianza general



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

es la relación del encuestado con el grupo analizado, se expresa un mejor nivel de confianza. Esta afirmación se ejemplifica por medio del gráfico 1.35, en el que se puede observar que la familia fue el grupo con mayor nivel de confianza, ya que 76% de los encuestados expresaron tener mucha confianza en su familia, y sólo 6% de las personas manifestaron tener poca o nada. En general, las relaciones más cercanas manifiestan mejores calificaciones en este aspecto.

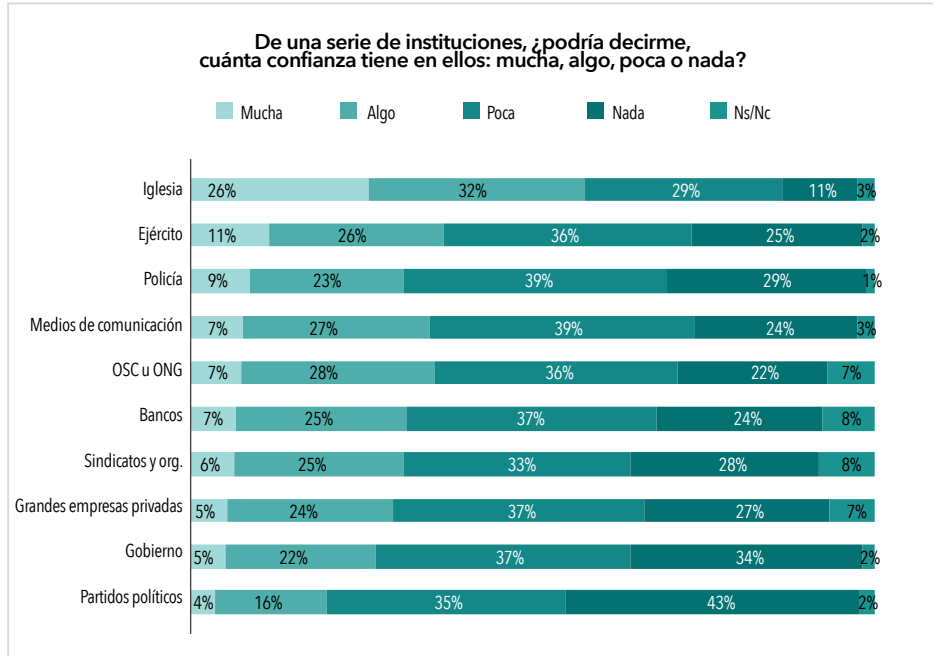
Gráfico 1.35 Confianza social



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

El gráfico 1.36 sobre confianza institucional muestra que en forma generalizada existe poca confianza ante estos grupos de instituciones. Los partidos políticos presentan los peores niveles, ya que 78% de la población dijo sentir poca o nada de confianza en ellos, mientras que la institución mejor calificada fue la Iglesia. Sin embargo, también en este caso 40% dijo tener poca o nada de confianza.

Gráfico 1.36 Confianza institucional

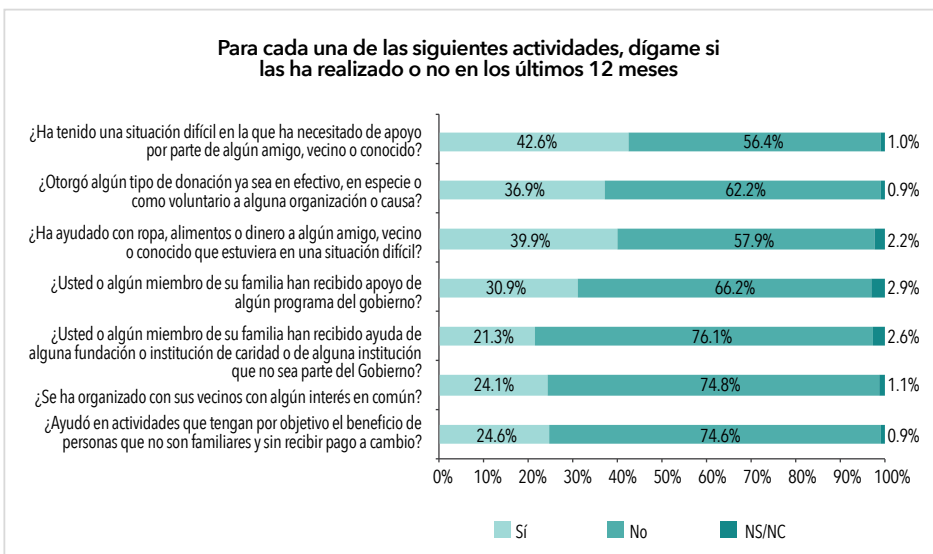


Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Tejido social

Con el objetivo de identificar la fortaleza del tejido social (una red de relaciones que se genera a través de las dinámicas de trabajo desarrolladas de manera conjunta por los ciudadanos con propósitos comunes) se les preguntó a los individuos su nivel de acuerdo/desacuerdo con ocho afirmaciones del tipo “los vecinos de esta colonia somos muy unidos”.

Gráfico 1.37 Actividades realizadas o no



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

De lo anterior se desprende que el mayor nivel de acuerdo es alcanzado por la afirmación “ayudando a los demás me ayudo a mí mismo” con 40% (total de acuerdo) y 39.5% (algo de acuerdo); el segundo lugar lo tuvo la afirmación “me siento aceptado (a) como miembro de la colonia en donde vivo”, con 30% (total de acuerdo) y 44.6% (algo de acuerdo).

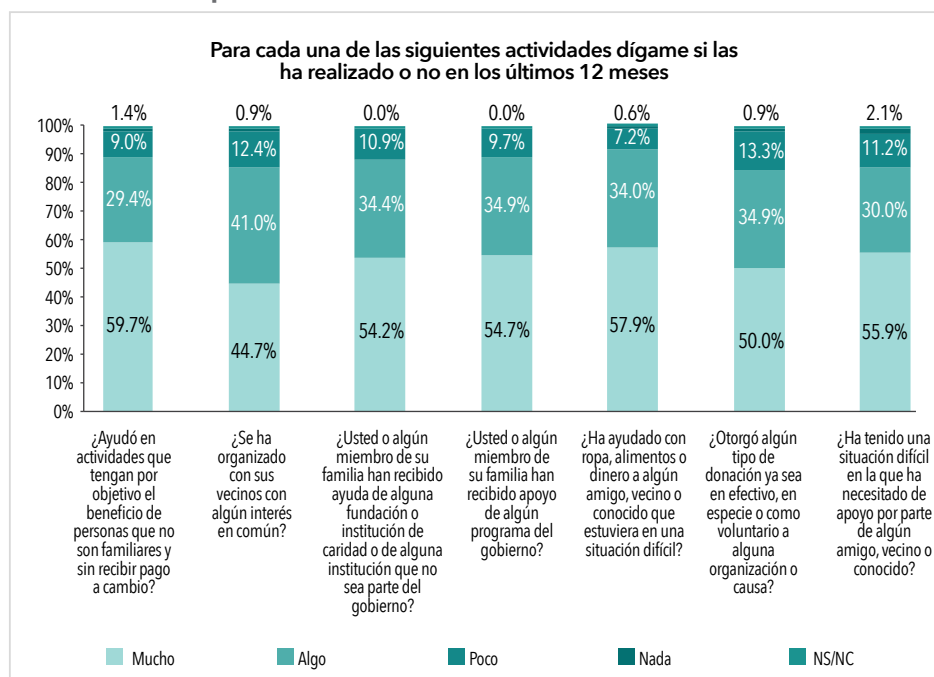
La afirmación en la que hubo mayor desacuerdo fue “hay que tener cuidado porque todos se quieren aprovechar de uno” con 14.6% (total desacuerdo) y 23.1% (algo en desacuerdo); seguido por la afirmación “la gente se interesa sólo por su propio bienestar”, con 10.4% (total desacuerdo) y 28.4% (algo en desacuerdo).

Redes y reciprocidad

Este apartado de la encuesta cuenta con una doble finalidad. La primera es medir la solidaridad social por brindar o recibir ayuda. La segunda, comprobar que quienes dan o reciben ayuda tienen mayor bienestar subjetivo. Para lo anterior se realizaron siete preguntas, a las cuales debían responder si realizaron o no esa actividad en los últimos 12 meses y qué nivel de satisfacción les produjo realizarla.

Los resultados de la encuesta arrojan que las actividades más realizadas fueron, en primer lugar, “tener una situación difícil en la que necesito apoyo de algún vecino o conocido”, con 42.6% de los encuestados que declaró haberla tenido. En segundo lugar, con 39.9%, los individuos declararon “haber ayudado con ropa, alimentos o dinero a algún amigo, vecino o conocido”. La actividad que se reportó con el porcentaje más bajo fue “haber recibido ayuda de alguna fundación o institución de caridad o institución que no sea parte del gobierno”, con 21.3%.

Gráfico 1.38 Nivel de satisfacción de los individuos con las actividades que declararon realizar en los últimos 12 meses

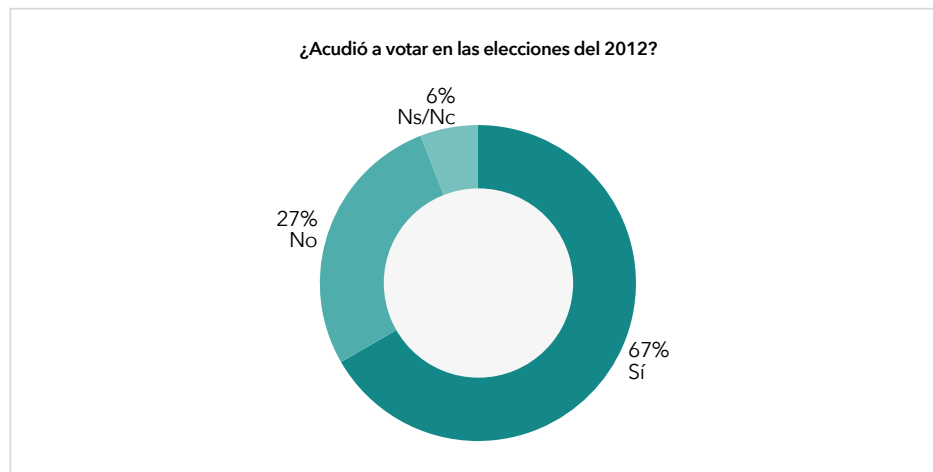


Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

De las actividades realizadas los últimos 12 meses, la que reportó mayor satisfacción, con 59.7%, fue “ayudar en actividades que tengan por objetivo el beneficio de personas que no son familiares sin recibir pago a cambio”. En segundo lugar se encuentra “haber ayudado con ropa, alimentos o dinero a algún amigo, vecino o conocido en una situación difícil”, con 57.9%. Por su parte, las actividades que reportaron menor satisfacción fueron “haber otorgado algún tipo de donación ya sea en efectivo...” con 14.2% entre nada y poco, seguida por “haber tenido una situación difícil en la que necesito apoyo por parte de algún vecino...” con 13.3% entre nada y poco.

Democracia

Gráfico 1.39 Participación electoral



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

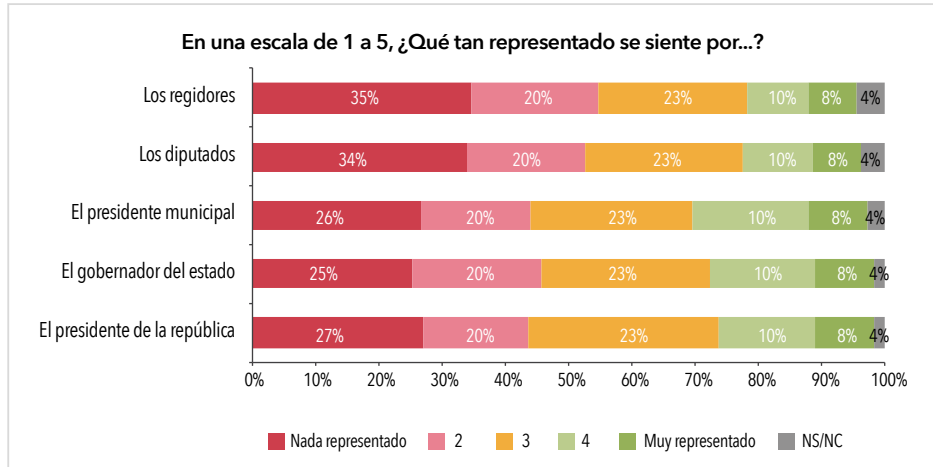
Vida política y democrática

Para el tema de vida política y democrática, con la intención de medir la participación ciudadana, se encontró que 67% de los encuestados manifestó haber acudido a votar en las últimas elecciones para presidente de la república en el año 2012. Respecto a la pregunta “¿en cuántas actividades promovidas por el gobierno como trabajo comunitario o servicio social, ha participado en los últimos 12 meses?”, los resultados apuntan a una nula participación, pues 57% manifestó no haber participado en ninguna actividad, 17.4% en pocas, 15.7% en algunas y tan sólo 3.7% en muchas.

Calidad democrática del gobierno

En cuanto a la representatividad que manifiesta la población ante sus gobernantes, en el gráfico 1.40 se puede observar que las personas expresan bajos niveles ya que la mayoría de las respuestas se inclinan hacia las medidas nula o baja. Destaca el hecho de que las personas manifiestan sentirse más representadas por sus presidentes municipales y en menor medida por los regidores.

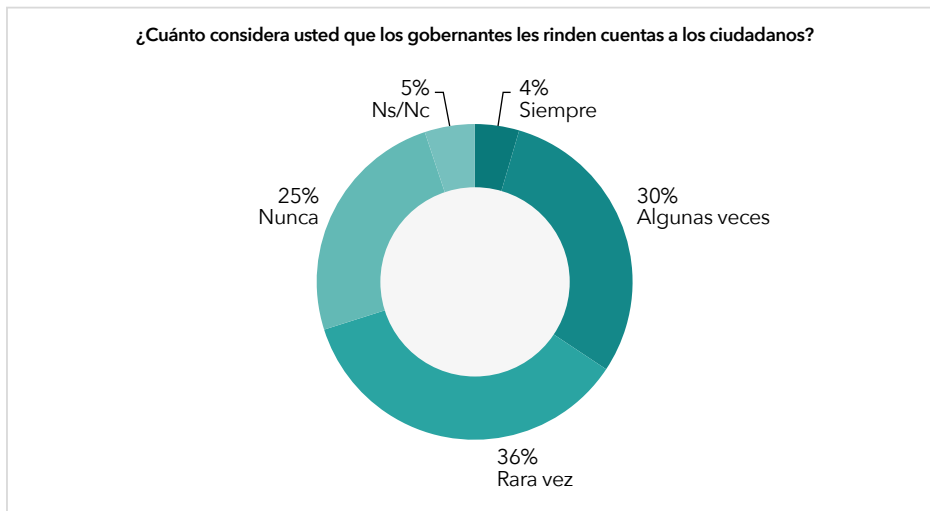
Gráfico 1.40 Representatividad de las autoridades



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

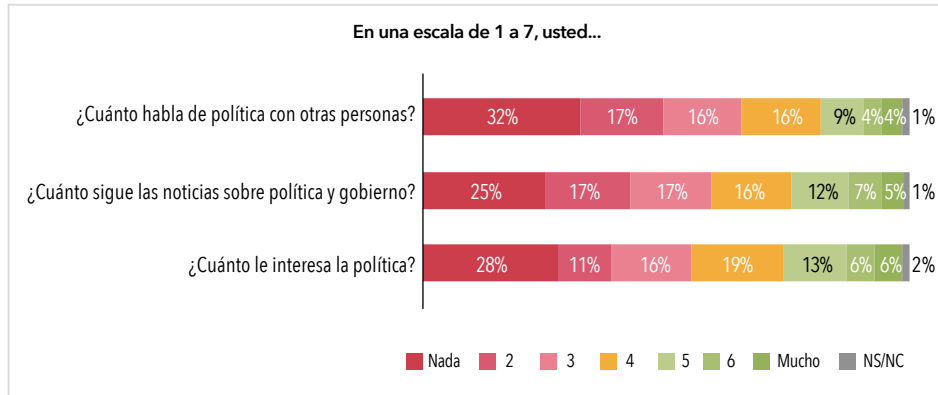
Al preguntarles a las personas sobre si consideran que los gobernantes les rinden cuentas a los ciudadanos, la mayor parte se inclinó por las respuestas menos favorecedoras, ya que poco más de 60% considera que rara vez o incluso nunca sucede, mientras que únicamente 34% consideró que sí se hace siempre o algunas veces.

Gráfico 1.41 Rendición de cuentas



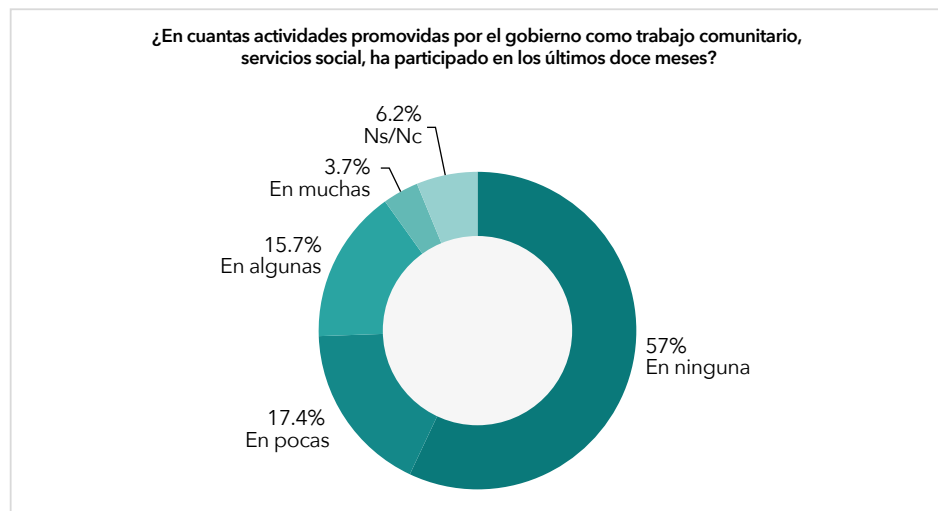
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Algo similar sucedió al preguntar sobre la transparencia de las acciones del gobierno. Las respuestas menos favorables, que son “poco” y “nada transparentes”, abarcan dos terceras partes del total de respuestas, es decir 63%, mientras que “muy” o “algo transparentes” sólo fueron elegidas por 30% de la población.

Gráfico 1.42 Vida política

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Las siguientes preguntas muestran el desinterés que existe en la población por los temas políticos. Por ejemplo, en el gráfico 1.42 se observa que 28% de la población manifiesta no tener ningún interés por la política. También se muestra que 25% de las personas dice no seguir las noticias sobre política y gobierno, y por último, 32% dice nunca hablar de política con otras personas.

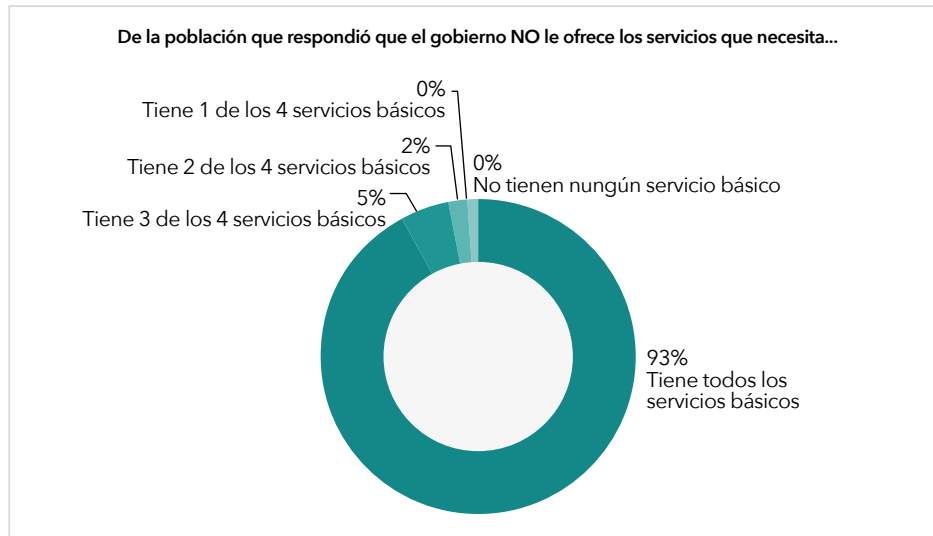
Gráfico 1.43 Participación en actividades promovidas por el gobierno

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Servicios

Al preguntarle a las personas sobre si consideraban que el gobierno les ofrece todos los servicios públicos que necesitan, 55% de la población manifestó que no, mientras 43% que sí. Cabe destacar que 93.33% de las personas que dijeron que el gobierno no les ofrece los servicios públicos que necesitan, sí cuenta con los servicios básicos de agua entubada, luz eléctrica, estufa de gas (tomado como proxy de la disponibilidad de combustible para cocinar) y drenaje. Únicamente 0.4% no contaba con ninguno de éstos servicios (gráfico 1.44). Cerca de la mitad de esta población cuenta con televisión de paga (49%) e internet (46%).

Gráfico 1.44 Cruce entre servicios recibidos y percepción de servicios ofrecidos por el gobierno

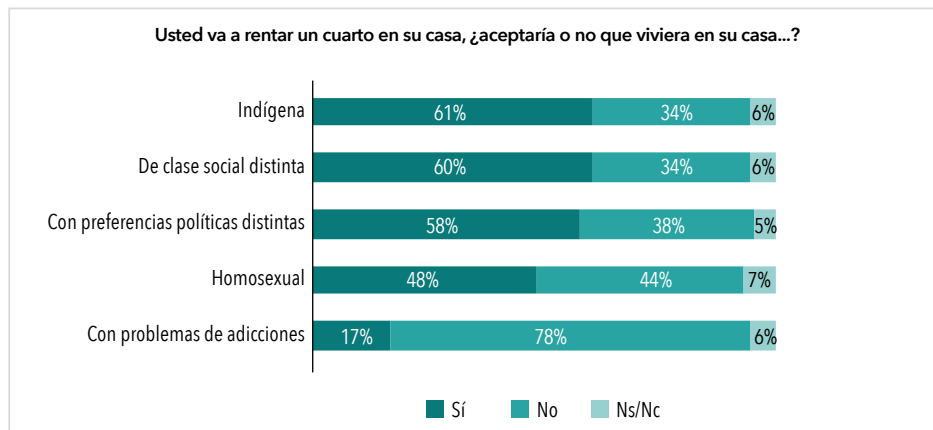


Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Valor de la democracia

Al preguntarle a las personas sobre si, en el imaginario de que estuvieran rentando un cuarto en su casa, aceptarían que viviera en él alguna persona que pertenezca a cierto sector minoritario de la población como una persona homosexual, una indígena, una con preferencias políticas distintas a la suya, una con problemas de adicciones o una de clase social distinta a la suya, se observó que el menor grado de aceptación fue para la persona con problemas de adicciones, ya que 78% de los encuestados dijo no estar dispuesto a rentarle el cuarto de su casa en el escenario que se les planteó. Como se observa en el gráfico 1.45, en los demás casos el porcentaje de personas que se negó fue de 44% para la persona homosexual, 38% para la persona con preferencias políticas distintas y 34% para la persona indígena y para la de clase social distinta, respectivamente. Esta pregunta fue tomada de la Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2012 como variable proxy de tolerancia hacia diferentes grupos de la población.

Gráfico 1.45 Tolerancia

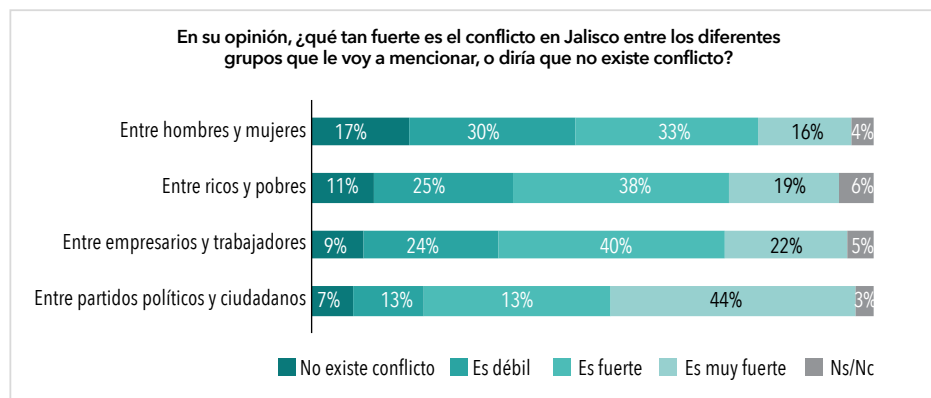


Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Desigualdad

Por lo general, entre los grupos de la población pueden darse diferencias e incluso conflictos, en algunos casos debido a la desigualdad que existe entre ellos. El gráfico 1.46 presenta los resultados de una pregunta efectuada como una aproximación de la desigualdad entre grupos sociales de la población jalisciense, mediante la cual se puede observar que la opinión de la población sobre los conflictos que existen entre grupos es diversa. Por ejemplo, al preguntarles sobre qué tan fuerte es el conflicto que existe entre ricos y pobres, 19% considera que es muy fuerte mientras que 11% considera que no existe conflicto. En los tres primeros casos planteados que son el conflicto entre pobres y ricos; entre empresarios y trabajadores, y entre hombres y mujeres, la respuesta más común fue que existe un fuerte conflicto entre estos grupos, concentrando 38%, 40% y 43%, respectivamente. El único caso distinto se presentó al preguntar sobre el conflicto entre partidos políticos y ciudadanos, donde 44% de la población manifestó que el conflicto es muy fuerte, esta categoría concentra el mayor porcentaje de respuestas.

Gráfico 1.46 Grado de conflicto entre grupos



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

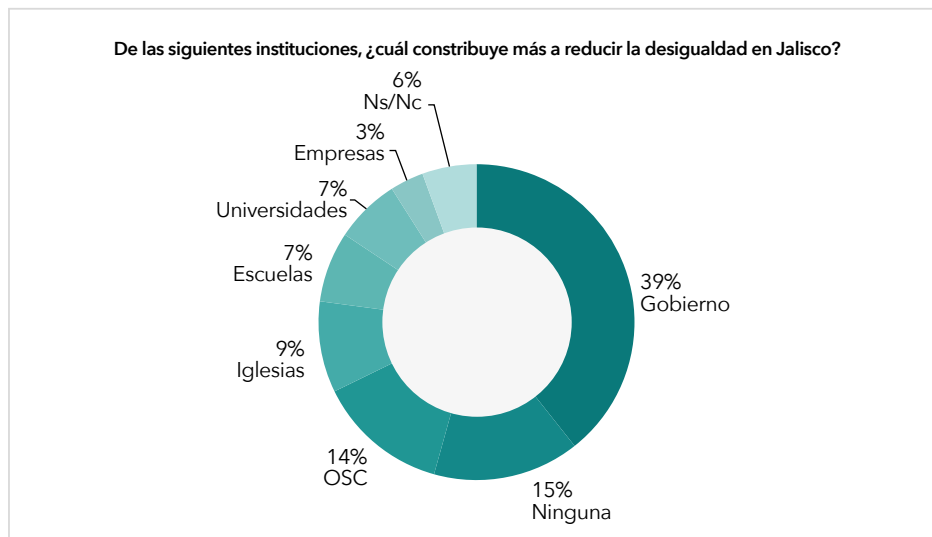
Apoyo para reducir la desigualdad

En seguimiento a lo anterior se mencionaron diversas instituciones y se preguntó cuál consideraba el encuestado que era la que contribuye en mayor medida a reducir la desigualdad en el estado, a lo que 39% de las personas identificó al gobierno como la institución que más contribuye a este propósito, seguido por las organizaciones de la sociedad civil con 14%, mientras que las empresas fueron las menos consideradas para este fin, ya que concentraron únicamente 3% de las respuestas. Es importante destacar que 15% de la población manifiesta que ninguna de las instituciones mencionadas contribuye a reducir con la desigualdad, tal y como se muestra en el gráfico 1.47.

Motivos por los que se da la desigualdad de ingresos

Existen diversos tipos de desigualdad, la de ingresos es uno de los que afecta a una mayor parte de la población, sobre todo en los países en desarrollo como es el caso de México. El estado de Jalisco no es la excepción en este suceso, y considerando que existen diversos motivos por los que se genera este tipo de desigualdad se les preguntó a las personas cuál motivo consideraban que podía generar esta situación.

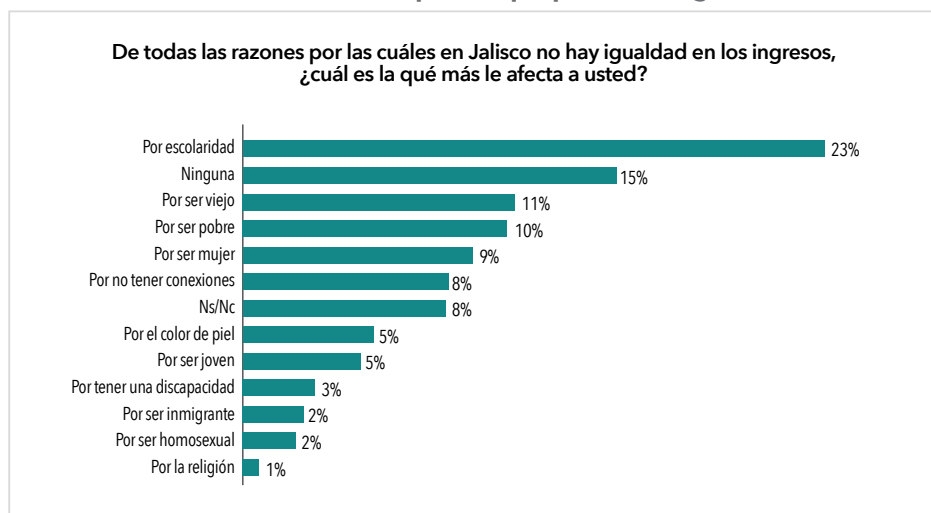
Gráfico 1.47 Instituciones en combate a la desigualdad



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Se encontró que una cuarta parte de los encuestados respondió que el no tener suficiente educación era la razón que más contribuía, en su caso, a la desigualdad de ingresos, mientras que 15% de las personas consideró que ninguna de las razones mencionadas le afectaba con relación a esta situación. El ser viejo o pobre fueron las siguientes causas más mencionadas, con 11% y 10%, respectivamente. Mientras que las ocho opciones restantes acumularon menos de 10% de las respuestas cada una; en conjunto representan 35% del total, lo que muestra que las razones a las que la población atribuye la desigualdad y relaciona con su persona son muy diversas.

Gráfico 1.48 Motivos por los que padece desigualdad

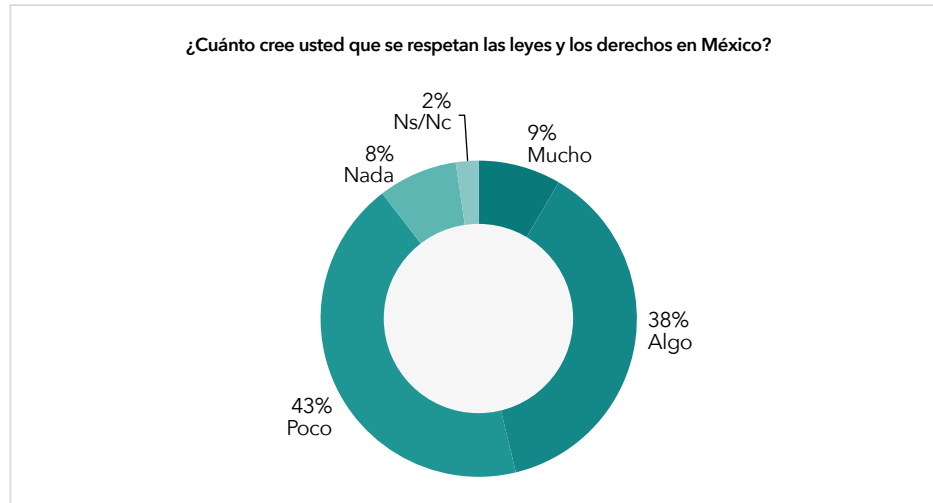


Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Cultura de la legalidad

Para conocer sobre la cultura de la legalidad en Jalisco se preguntó a las personas qué tanto consideran que se respetan las leyes y los derechos en México. El mayor porcentaje, 51%, cree que se respetan poco o nada, mientras que 47% considera que algo o mucho. En el gráfico 1.49 se pueden apreciar los resultados desglosados por categoría de respuesta.

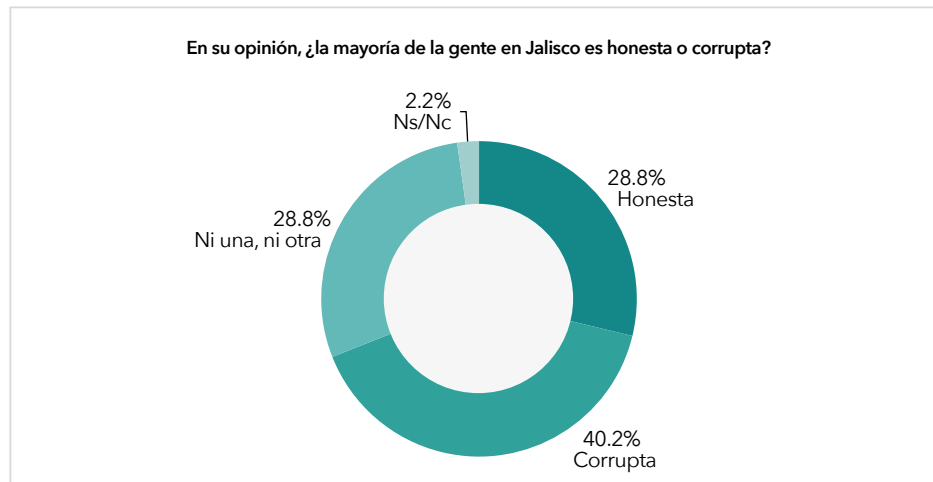
Gráfico 1.49 Respetan a las leyes y derechos



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

De manera personal también se les preguntó si se consideran personas que respetan y obedecen las leyes. El 86% de los encuestados afirmó que así es, mientras que 11% de ellos contestó que no.

Gráfico 1.50 Percepción de honestidad y corrupción



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

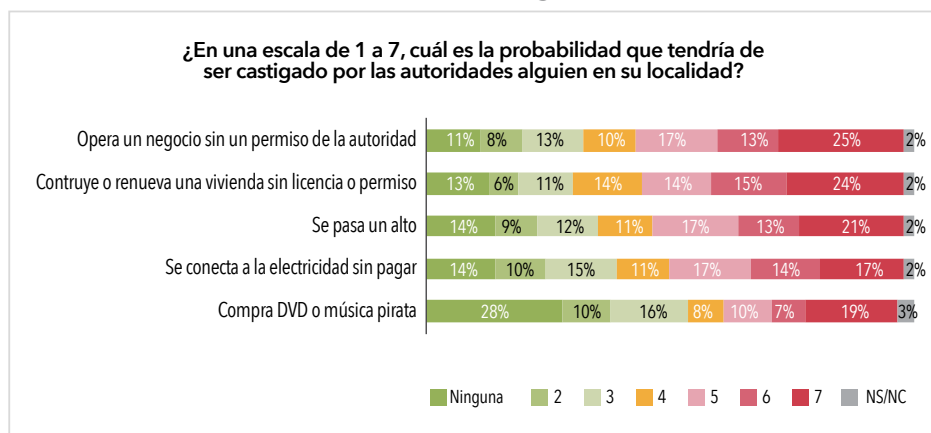
De este apartado cabe resaltar que ante la pregunta de cómo considera a la mayoría de la gente en Jalisco, sólo 28.8% la evalúa como honesta, mientras que 40.2% la considera corrupta. Sin embargo, al realizar el contraste con la pregunta donde deben

autoevaluar su nivel de honestidad/corrupción en una escala que va del 1 al 10, donde 1 es "muy corrupto" y 10 es "muy honesto", 66% de los individuos encuestados se ubica en los tres niveles más altos de honestidad (8, 9 y muy honesto) y menos de 5% se autoevalúa en los cuatro niveles de mayor corrupción (muy corrupto, 2, 3 y 4).

Calidad técnica del gobierno

Ante la pregunta de cuál sería la probabilidad de que una persona que comete cierto delito sea castigada por las autoridades, en la mayoría de los casos, cerca de 50% de la población se inclinó por una alta probabilidad de castigo, excepto ante la situación de comprar discos DVD o música pirata, en donde 54% de la población se inclinó hacia la opción opuesta.

Gráfico 1.51 Probabilidad de castigo ante diversos delitos



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

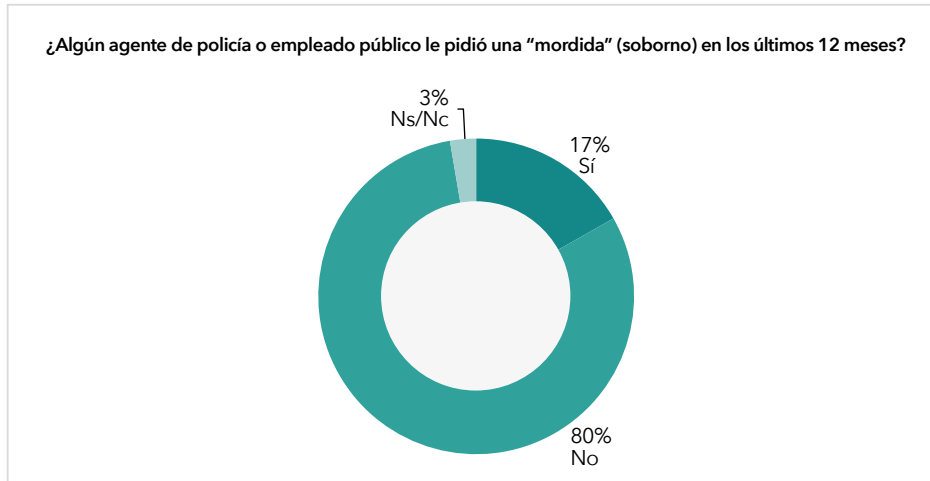
Corrupción

Con la idea de medir la corrupción y su percepción, así como la distancia entre el comportamiento observado en otro y el comportamiento propio declarado, se plantearon cinco preguntas: cuatro sobre el comportamiento observado en otros y una para autoevaluar su nivel de corrupción/honestidad.

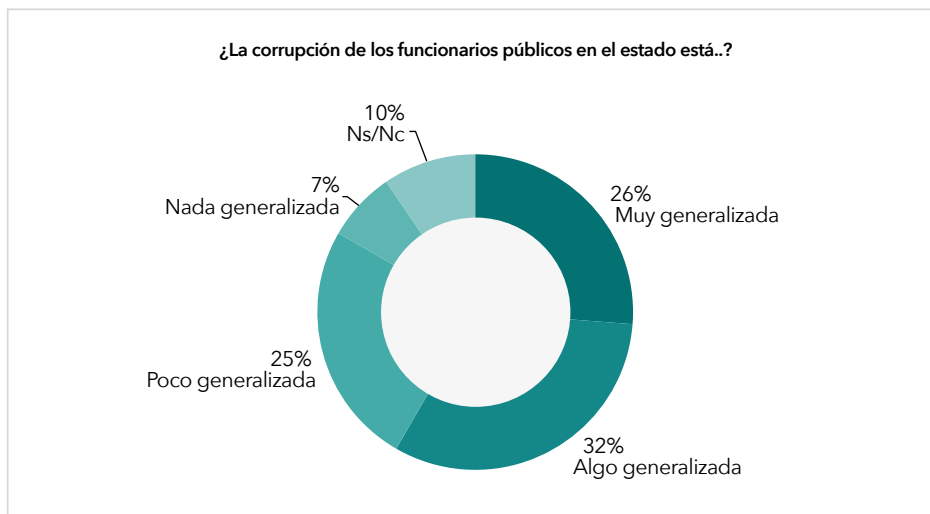
Al preguntar sobre si la persona había tenido la experiencia de que algún empleado público le pidiera un soborno en el último año, únicamente 17% de las personas dijo haber pasado por tal situación. Al ahondar un poco en el tema, 79% de la población respondió que el pagar un soborno es un hecho que no se justifica bajo ningún motivo.

En cuanto a la corrupción que existe entre los funcionarios públicos en el estado, 32% de la población considera que es algo generalizada, y únicamente 7% cree que no es generalizada, como se muestra en el gráfico 1.53.

En el tema de la cultura de la legalidad, se les preguntó a las personas, con una escala del 1 al 7, sobre algunas normas y obligaciones. La frecuencia de las respuestas fue la siguiente: 58.3% de las opiniones de los encuestados está entre la escala 5-7 del cumplimiento de las obligaciones; 22.6% opinó que se cumplen totalmente las obligaciones

Gráfico 1.52 Soborno

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

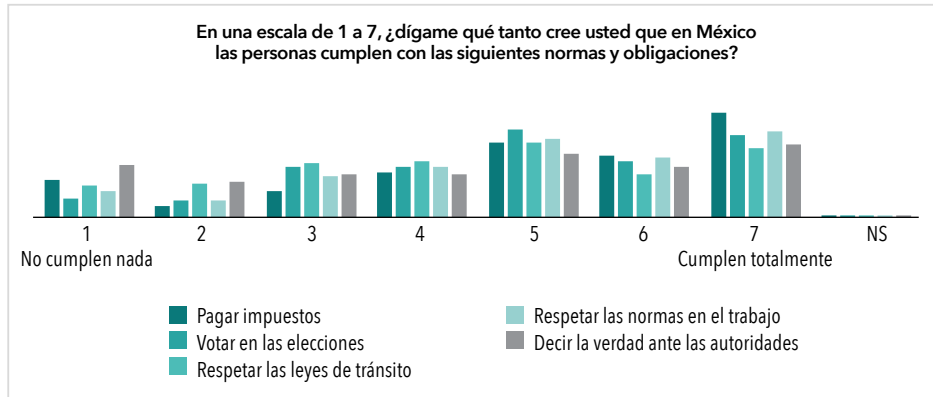
Gráfico 1.53 Generalización de la corrupción

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

al pagar impuestos, votar en las elecciones, respetar las leyes de tratamiento y decir la verdad ante las autoridades, pero destaca con 5.7% de los encuestados que las personas cumplen con pagar sus impuestos. Con 9.3% de la opinión de los encuestados, consideran que no se cumplen nada las cinco normas encuestadas, donde destaca que al decir la verdad ante las autoridades, muy difícilmente argumentan, se cumpla con esta norma.

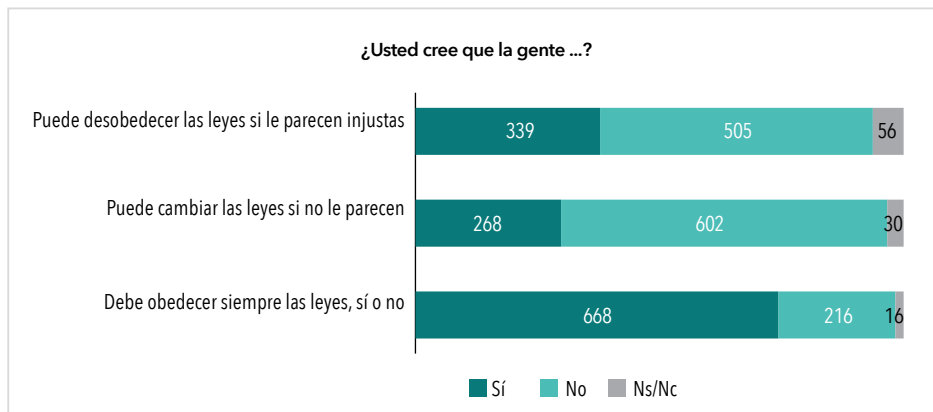
Otra pregunta sobre el tema de la legalidad fue la creencia de que las personas deben obedecer siempre las leyes. El 74% opina que debe ser así, mientras 24% opina que no. Además, 67% cree que no se pueden cambiar las leyes si no les parecen a las personas. Sin embargo, 30% cree que sí se puede. Por último, 38% cree que la gente puede desobedecer las leyes si le parecen injustas, con un contraste de 56% que opina lo contrario.

Gráfico 1.54 Cumplimiento de obligaciones



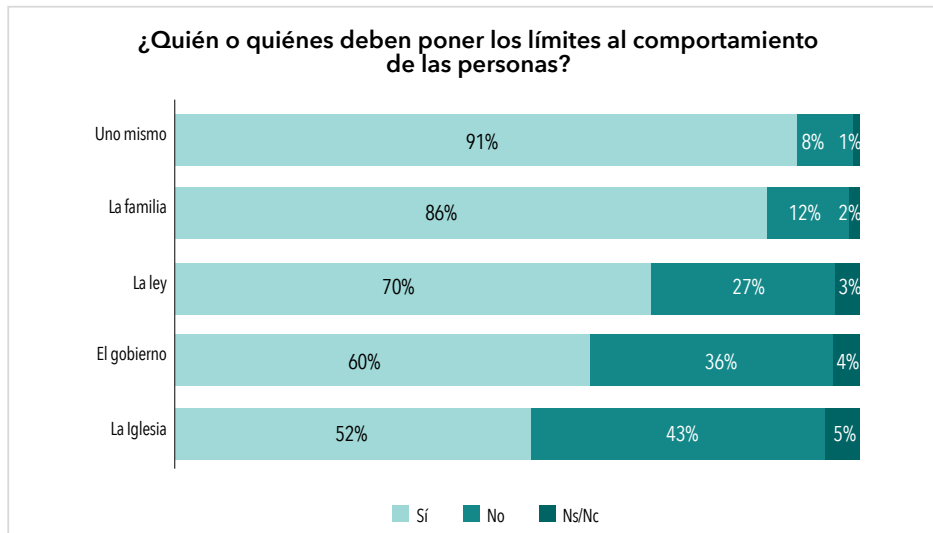
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Gráfico 1.55 Respeto por las leyes



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Gráfico 1.56 Responsable de poner límites al comportamiento



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Los límites del comportamiento de las personas impacta de forma directa en la cultura de la legalidad, ya que depende mucho de ello el cumplimiento de las normas que se establecen en una sociedad, por lo cual, se les preguntó quién o quiénes deben poner los límites. Entre cinco opciones, 91% dice que debe ser uno mismo quien debe imponérselo; sigue la familia, con 86%, pero de forma contraria, 43% dice que la Iglesia no puede poner límites, secundado por el gobierno con 36%.

Reflexiones

Uno de los aspectos peculiares que resultaron del análisis es que, aun cuando 83% de los jaliscienses considera que la corrupción está generalizada en alguna medida, 88.5% se autopercibe honesto. Lo anterior nos habla de una paradoja por parte de los individuos y nos invita a reflexionar sobre el fortalecimiento de la cultura de la legalidad en la sociedad, ya que es un elemento clave en el contexto del bienestar subjetivo.

En otros aspectos, una de las facultades que le es conferida al gobierno casi en totalidad con un 81.9% es la de garantizar la seguridad pública, en donde la sociedad civil y las empresas privadas sólo participan con 7.6% y 6.9%, respectivamente. En segundo lugar se encuentra la de mejorar el transporte público, donde 68.9% de los encuestados considera que quien más contribuye a ello es el gobierno, 17% lo atribuye a las empresas privadas y sólo 10.6% a la sociedad civil.

A pesar de que la situación económica del país no es bien evaluada por 39% de los individuos, 54% considera que tiene más oportunidades de las que tuvieron sus padres. Este dato podría aprovecharse para generar mayor confianza en la gobernanza, en la calidad de las instituciones, la democracia y en la posibilidad de generar un fuerte capital social.

Algunas de las acciones gubernamentales que los ciudadanos consideran como prioritarias son la realización de obras públicas –como banquetas, pavimentación y redes de agua– y el fortalecer los apoyos económicos para la formación escolar, para madres solteras, adultos mayores y personas con discapacidad. El atender estos aspectos puede influir en la percepción y aprobación de la sociedad hacia el gobierno, factor clave para una buena gobernanza.

Otro elemento clave tanto para el buen gobierno como para la cultura de legalidad, democracia y capital social, es el de la confianza. La evidencia muestra que 43% no confía nada en los partidos políticos y 34% en el gobierno. A pesar de ello, al gobierno se le atribuyen el mayor número de responsabilidades y se hace hincapié en que los problemas a resolver con mayor urgencia son la pobreza, el desempleo y el narcotráfico.

El 29.8% de los encuestados percibe que las empresas privadas contribuyen más a la generación de empleos y 20% considera que cuidar el medio ambiente. Por su parte, la sociedad civil se percibe con mayor contribución en el cuidado de la salud de su familia, con 3.8%, seguido por la educación personal o de los hijos, con 27.7%. El 40% de los jaliscienses considera que ayudando a los demás se ayuda a sí mismo, esto podría ser un indicio de la apertura de los ciudadanos a generar redes de solidaridad social y confianza, así como a fortalecer el tejido social.

CONCLUSIONES

Dentro de todo el análisis sobre el Bienestar Subjetivo de los jaliscienses destaca que uno de los elementos al que le es conferida mayor importancia es al aspecto de la familia, tanto por tener mayor confianza en ella como por considerarla un aspecto fundamental para sentirse exitoso. Respecto a la evaluación de la vida presente, el mayor número de personas se encuentra prosperando, seguido por los que se consideran luchando y sólo 6% dijo estar sufriendo. En la evaluación del futuro se detecta un panorama similar, con la mayoría prosperando, unos pocos más luchando y una minoría que consideró estar sufriendo. Sobresale también el hecho de que el nivel de satisfacción con la vida expresado por la población encuestada corresponde al promedio nacional, de acuerdo con el Reporte Mundial de la Felicidad 2015. En él, México aparece en la categoría más alta, que abarca un rango de 6.98 a 7.59 puntos en promedio en escala de 0 a 10, respecto a la evaluación de la vida presente. Mientras Jalisco tiene un promedio de 7.43 puntos, similar al promedio de Estados Unidos, Canadá y los países nórdicos, los cuales reflejan los niveles más altos de satisfacción con la vida.

La concepción de éxito personal para los jaliscienses está relacionada con la parte emocional. El resultado más importante fue tener una familia, seguido por un aspecto material que fue tener propiedades como una casa o un auto. En tercer lugar se encuentra un aspecto relacionado con un logro individual, que es tener educación (una carrera). Por último, el aspecto con menores menciones sobre lo que refleja el éxito es el contar con poder.

Sólo 1% de los encuestados se manifiesta para nada feliz, lo cual evidencia que la mayoría de la población, de acuerdo a sus criterios de bienestar, se encuentra más cercana a experimentar la felicidad. El 39.2% de ellos expresa estar completamente feliz y la mayoría, 51.8%, se declara con un buen nivel de felicidad en su vida.

El promedio de satisfacción de los jaliscienses en cuanto a 19 ámbitos de su vida es de 7.4 (en una escala de 1 a 10) entre los que destacan las áreas personales, como la familia (49% totalmente satisfechos), los amigos, la vida espiritual y social. Por otra parte, los dominios en los que la persona tiene menor control reflejaron causar menos satisfacción; destaca el trato que recibe de los servidores públicos, la seguridad de la zona en la que vive y los servicios públicos (5% de las personas dice no sentirse nada satisfecho en estas áreas).

Entre las actividades que los jaliscienses declararon disfrutar más están aquellas relacionadas con descansar, trabajar para ganar dinero, comer golosinas y frituras, ver televisión, escuchar música, cuidar hijos o familiares, realizar actividades sociales e ir a lugares de esparcimiento. Por otro lado, las actividades de menor disfrute son hacer pagos y trámites, manejar o transportarse, así como realizar actividades deportivas y artísticas.

El bienestar subjetivo considera las siguientes cuatro dimensiones: EV, afectos, bienestar eudaimónico y hedónico, todos construidos en una escala de 0 a 10, con el siguiente orden: EV obtuvo la media más alta de 6.478, seguido por el eudaimónico con 5.561, luego el hedónico con 4.265 y finalmente el más bajo, la dimensión de afectos, con

3.861. Estos promedios son por cada dimensión, sin embargo, como análisis general se obtuvo el Índice de Bienestar Subjetivo (IBS), con un promedio de 6.46 para los jaliscienses.

De las cuatro dimensiones que analiza el IBS es de destacar que los jaliscienses dan mayor peso a los aspectos cognitivos de la EV sobre los otros tres. Entre sus dominios, el principal de ellos es la familia, seguido por los amigos, la salud, su vida espiritual, la educación y el trabajo, así como su nivel de satisfacción y felicidad con su vida en general.

Para las dimensiones eudaimónica y hedónica, en 71% de los casos se le dio mayor peso al bienestar de largo plazo (eudaimónico) que al de corto plazo (Hedónico). En cuanto a los aspectos de largo plazo a los que se les da más importancia destacan, en primer lugar, el compromiso e interés en las actividades diarias, seguido por el respeto que se recibe de las personas, el contribuir a la felicidad y bienestar de otros, así como sentirse una persona exitosa. De las cuatro dimensiones del IBS, el que obtuvo menor peso fue afectos, ya que los jaliscienses al evaluar su bienestar subjetivo confieren más importancia a aspectos de largo plazo que a los de corto plazo.

En otros aspectos cabe señalar que una de las facultades atribuidas al gobierno, casi en totalidad con 81.9%, es garantizar la seguridad pública; mientras que la sociedad civil y las empresas privadas sólo participan con 7.6% y 6.9%, respectivamente. En segundo lugar se encuentra mejorar el transporte público, donde 68.9% de los encuestados considera que quien más contribuye a ello es el gobierno, 17% lo atribuye a las empresas privadas y sólo 10.6% a la sociedad civil.

El 29.8% de los encuestados percibe que las empresas privadas contribuyen más a la generación de empleos y 20% a cuidar el medio ambiente. Por su parte, la sociedad civil se percibe con mayor contribución en el cuidado de la salud de su familia, con 33.8%, seguido por la educación personal o de los hijos con 27.7%.

A pesar de que la situación económica del país no es bien evaluada por 39% de los individuos, 54% considera que tiene más oportunidades de las que tuvieron sus padres. Este aspecto podría aprovecharse para generar mayor confianza en la gobernanza, en la calidad de las instituciones, la democracia y en la posibilidad de generar un fuerte capital social.

Algunos de los aspectos prioritarios para los ciudadanos son la realización de obras públicas como banquetas, pavimentación, redes de agua, así como el fortalecer los apoyos económicos para la formación escolar, las madres solteras, los adultos mayores y las personas con discapacidad. Todos estos casos responden a problemáticas que la sociedad considera desatendidos, lo cual puede repercutir en el desarrollo de una buena gobernanza.

Otro de los elementos que puede diluir el buen gobierno, así como la cultura de la legalidad, la democracia y el capital social, es el de la confianza. La evidencia muestra que 43% no confía nada en los partidos políticos y 34% en el gobierno, a pesar de ello al gobierno se le atribuye el mayor número de responsabilidades, se hace hincapié en que los problemas prioritarios son la pobreza, el desempleo y el narcotráfico.

El 40% de los jaliscienses considera que ayudando a los demás se ayuda a sí mismo, esto podría ser un indicio de la apertura de los ciudadanos a generar redes de solidaridad social y confianza, así como a fortalecer el tejido social.

Finalmente, es importante señalar que la pertinencia y utilidad de este estudio se incrementará en la medida en que se generen mediciones sistemáticas que permitan realizar comparaciones diacrónicas para detectar áreas de oportunidad en pro del bienestar. Importante por igual resulta monitorear qué acciones o programas generan mayor impacto. La continuidad en las mediciones de bienestar resulta primordial ya que conocer la percepción de las personas sobre su vida y su entorno a lo largo del tiempo otorga mayores posibilidades de realizar acciones informadas para el beneficio de la sociedad.

REFERENCIAS

Ablanedo, I., Layton, M., y Moreno, A. (Mayo de 2008). *Encuesta Nacional sobre Filantropía y sociedad civil (ENAFI): Capital social en México. Centro de Estudios y Programas Interamericanos*. México: Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).

Aguilar, L. (2007). "El aporte de la política pública y de la nueva gestión pública a la gobernanza", en *Revista del Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo, Reforma y Democracia* , 1-15.

Allison, P. (2001). Missing Data. *Sage University Papers Series on Quantitative Applications in the Social Sciences*, 07-136.

Bell, D., y Blanchflower, D. G. (2007). "The scots may be brave but they are neither healthy nor happy", en *Scottish Journal of Political Economy* (2).

Bentham, J. (1789). *An Introduction to the Principles of Morals and Legislation*.

Blanchflower, D. G., y Oswald, A. J. (2008). "Is well-being U-shaped over the life cycle?", en *Social Science and Medicine* (66), 1733-1749.

Cantril, H. (1965). *The pattern of human concerns*. New Brunswick, New Jersey: Rutgers University Press.

Carpizo, J. (2007). "Concepto de democracia y sistema de gobierno en América Latina", en *Revista Latinoamericana de Derecho*, 213-269.

Castellanos, E. (2009). *La cultura de la legalidad como política pública. Hacia una teoría democrática del derecho positivo mexicano*. 1-26.

Castellanos, R. (2012). "El bienestar subjetivo como enfoque e instrumento de política pública: una revisión analítica de la literatura", en *GIGAPP Estudios Working Papers*.

Cea, A. (2013). *Universidad Complutense de Madrid*. Disponible en Introducción al análisis de datos: análisis multivariante: http://pendientedemigracion.ucm.es/info/socivmyt/paginas/D_departamento/materiales/analisis_datosyMultivariable/20factor_SPSS.pdf

Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., y Griffin, S. (1985). "The Satisfaction With Life Scale", en *Journal of Personality Assessment*, 49 (1), 71-75.

Diener, E., Oishi, S., y Lucas, R. (2005). "Subjective Well-being: The Science of Happiness and Life Satisfaction", en S. J. Lopez, y C. R. Snyder, *The Oxford Handbook of Positive Psychology* (2nd ed., págs. 63-73). New York: Oxford University Press.

Diener, E., Tov, W., Choi, D.-w., Biswas-Diener, R., Wirtz, D., Kim-Prieto, C., y otros. (2010). "New Well-being Measures: Short Scales to Assess Flourishing and Positive and Negative Feelings", en *Social Indicators Research*, 97 (2), 143-156.

Diener, E., Tov, W., Choi, D.-w., Biswas-Diener, R., Wirtz, D., Kim-Prieto, C., y otros. (2009). "New Measures of Well-being: Flourishing and Positive and Negative Feelings", en *Social Indicators Research*, 39, 247-266.

Ellis, P. (2010). *The Essential Guide to Effects Sizes. Statistical Power, Meta-analysis, and the Interpretation of Research Results*. New York: Cambridge University Press.

Fietje, N. (2015). "Políticas para el bienestar individual. Salud mental", en *Transformando políticas, cambiando vidas*. Guadalajara: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

Godson, R. (2000). *Guía para desarrollar una cultura de la legalidad*. Palermo, Italia: The Sicilian Renaissance Institute.

Helliwell, J. F., Huang, H., Grover, S., y Wang, S. (2014). Good Governance and National Well-being. What are the Linkages?", en *OECD Working Papers on Public Governance* (25).

Helliwell, J. F., Layard, R., y Sachs, J. (2015). *World Happiness Report 2015*. New York: Sustainable Development Solutions Network.

Keyes, C. L. (2009). Brief Description of the Mental Health Continuum Short Form (MHC-SF) .

Layard, R. (2015). Políticas para el bienestar individual. Salud Mental. *Transformando políticas, cambiando vidas*. Guadalajara: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

Lévy, J., y Varela, J. (2003). *Análisis multivariable para las ciencias sociales*. Madrid: Pearson Educación.

Lyubomirsky, S., y Lepper, H. S. (1999). "A Measure of Subjective Happiness: Preliminary Reliability and Construct Validation", en *Social Indicators Research*, 46 (2), 137-155.

OECD. (2013). Guidelines on Measuring Subjective Well-being. OECD Publishing.

Orlando, L. (2002). "El carro Siciliano", en S. N. Di Cristina, *Cultura de la legalidad: El papel de las experiencias religiosas. El caso Siciliano* (pág. 47). Palermo: The Sicilian Renaissance Institute.

PNUD. (2004). *La democracia en América Latina: Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*. Buenos Aires: Aguilar, Altea, Taurus, Alfaguara, S.A.

Putnam, R. D. (1995). "Bowling Alone: America's Declining Social Capital", en *Journal of Democracy* , 65-78.

Rojas, M. (2009). *Aspectos Epistemológicos y Metodológicos del Bienestar Subjetivo*.

Salazar, L. W. (2012). *Principios y valores de la democracia*. México: Instituto Federal Electoral.

Stone, A. A., Schwartz, J. E., Broderick, J. E., y Deaton, A. (2010). "A snapshot of the age distribution of psychological well-being in the United States". *PNAS* , 107 (22).

Veenhoven, R. (2005). "Lo que sabemos de la felicidad", en L. Garduño, B. Salinas, y M. Rojas, *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México* (págs. 46-47). México, D.F.: Plaza y Valdés.

Veenhoven, R. (2004). "Happiness as an Aim in Public Policy. The Greatest Happiness Principle", en P. A. Linley, y S. Joseph, *Positive Psychology in Practice* (págs. 658-678). Hoboken, New Jersey: John Wiley y Sons, Inc.

Watson, D., Clark, L. A., y Tellegen, A. (1988). "Development and Validation of Brief Measures of Positive and Negative Affect: The PANAS Scales", en *Journal of Personality and Social Psychology*, 54 (6), 1063-1070.

CAPITAL SOCIAL, CALIDAD DEMOCRÁTICA
Y CONFIANZA INSTITUCIONAL: UN ANÁLISIS
A PARTIR DE LOS DATOS DE LA ENCUESTA DE
BIENESTAR SUBJETIVO EN JALISCO 2015

David Gómez-Álvarez y Oliver Meza

CAPITAL SOCIAL, CALIDAD DEMOCRÁTICA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL: UN ANÁLISIS A PARTIR DE LOS DATOS DE LA ENCUESTA DE BIENESTAR SUBJETIVO EN JALISCO 2015

David Gómez-Álvarez y Oliver Meza

Si es útil medir la felicidad de los ciudadanos como parte de las soluciones en asuntos del gobierno es todo un debate, amplio e inacabado. En esta discusión, los que se manifiestan en contra cuestionan la necesidad de que el Estado actúe en asuntos que consideran relativos al ámbito privado, o incluso íntimos del individuo. Sin embargo, el aspecto más polémico, y a su vez el menos resuelto, es justamente la definición de felicidad (Veenhoven, 2011); quizá por ello el contraste de las opiniones. Se ha dicho que influye de manera importante la definición que tomemos para conocer la felicidad del individuo, pero también la temporalidad entre el suceso y el registro del bienestar (o malestar) (Kahneman, 2012), así como el tipo de instrumentos y el encuadre de las preguntas (Biswas-Diener, 2011).

Para entender y ejemplificar el debate en torno a la relevancia que tiene en un gobierno el conocimiento de la felicidad de los ciudadanos, a lo largo de este capítulo se analiza la felicidad reportada por los habitantes de Jalisco en el año 2015, según datos de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco del mismo año. No pretendemos resolver el debate de la felicidad como concepto multifacético. Por el contrario, tomaremos ventaja de esta cualidad para distinguir sus componentes y conocer cómo éstos se relacionan con otros aspectos importantes en las sociedades contemporáneas. Queremos conocer cómo la felicidad se relaciona con el capital social, la democracia y el gobierno o las instituciones públicas. Para lograr lo anterior, haremos la exploración de los datos que arrojó la encuesta con el marco teórico propuesto por Mariano Rojas y Ruut Veenhoven (2011) en *Contentment and Affect in the Estimation of Happiness*, uno de los referentes bibliográficos más importantes en el estudio especializado en felicidad y bienestar subjetivo.

Para Rojas y Veenhoven la felicidad se puede analizar bajo dos vertientes que ofrecen, cada una de ellas, indicaciones operativas para medirla con mayor precisión. Las vertientes son, una hedónica y otra eudaimónica (Rojas y Veenhoven denominan esta última como contentamiento). La primera orienta la medición hacia aspectos afectivos que experimenta el ser humano, mientras que la segunda se centra en conocer los aspectos cognitivos que ofrecen información sobre el nivel de realización de las personas. Si se toman en cuenta ambos aspectos se podría conocer la felicidad global de las personas.

A lo largo de nuestro análisis encontramos que la población de Jalisco se comporta tal y como sugiere el marco teórico. Inclusive se confirmaron algunas hipótesis desarrolladas en otras latitudes del mundo. Por ejemplo, existe evidencia para el caso de Jalisco de que, al igual que lo reportado a nivel internacional, el componente cognitivo es más importante que el afectivo en la felicidad global de las personas. Para una mayor certeza se requieren exploraciones adicionales. Por otro lado, también existe evidencia que sugiere la importancia del bienestar afectivo como condición necesaria para experimentar bienestar cognitivo. El análisis realizado en Jalisco ofrece información que respalda esta conclusión que coincide con el de Rojas y Veenhoven (2011), el cual hemos utilizado como guía teórica para este reporte.

Como parte del análisis incluimos información sobre la asociación que tiene el bienestar subjetivo con tres dominios sociales: el capital social, la democracia y el gobierno. Los hallazgos del análisis exploratorio arrojan información adecuada para señalar que existe relación entre la calidad de nuestro capital social, nuestra democracia y nuestro gobierno con el bienestar de las personas. Más adelante observamos cómo el bienestar se conforma por un aspecto afectivo y otro cognitivo, al igual que la felicidad global.

La estructura de esta investigación es la siguiente: la primera sección repasa la relación hipotética entre la felicidad y los dominios sociales como el capital social, la democracia y el gobierno. La segunda sección incluye el marco teórico que empleará el análisis para esclarecer la relación entre felicidad y los dominios sociales. Además aborda la relación entre felicidad y el bienestar hedónico y eudaimónico (estos últimos como componentes de la felicidad global, de acuerdo con el marco que ofrecen Rojas y Veenhoven (2011), y el cual ha sido empleado en estudios anteriores). Finalmente, atiende el marco para el caso Jalisco y verifica que Jalisco se comporta según como la teoría predice. En la tercera sección se presenta el análisis de los tres dominios sociales; se atienden uno a uno en la relación que existe entre bienestar subjetivo y capital social, democracia y gobierno. En la cuarta y última sección se retoman y discuten los hallazgos más importantes.

LA FELICIDAD EN LA GOBERNANZA DE LAS SOCIEDADES

Académicos y realizadores de políticas públicas aún ponen cierta distancia entre su quehacer y el concepto de bienestar subjetivo. Más bien, quienes han impulsado el tema de bienestar subjetivo como un asunto que debe atenderse en materia de políticas públicas son los especialistas dedicados a la ciencia de la Economía y a la subrama de la psicología denominada *behavioural economics*. Sin menoscabo de las muchas otras corrientes disciplinarias que han explorado el tema, son pocos los que lo relacionan de forma explícita y directa con el quehacer del gobierno. Mientras tanto, hay quienes afirman que los estudios del bienestar subjetivo deben ser tomados en cuenta como un elemento importante dentro de la gobernanza de las sociedades. Sin embargo, ¿hasta qué punto podemos decir que existe un puente claro y sólido entre

los estudios del bienestar subjetivo y los estudios de los mismos en políticas públicas? ¿Cómo se ha tratado el tema del bienestar subjetivo por los responsables de diseñar políticas públicas? El vínculo está presente en la retórica de políticos y académicos. Salvo algunas excepciones,¹ no existe un esfuerzo sistemático por incorporar los aprendizajes de la nueva corriente de estudios en las políticas públicas.

A pesar de la aparente desvinculación entre felicidad y asuntos de gobierno, existe una creciente bibliografía que hace referencia explícita a esta relación. Frey y Stutzer (2002), por ejemplo, identifican por lo menos tres fuentes de felicidad: a) factores personales y demográficos, b) factores micro y macro económicos y c) condiciones institucionales y constitucionales. No obstante, en la mayoría de los casos sólo se aborda la fuente a; se trata de estudios psicológicos y de análisis demográficos que evalúan con exhaustividad estas variables en relación con la felicidad de los individuos (ver Christopher Deeming 2013, para un ejemplo clásico). Las otras fuentes, b y c, han sido menos exploradas cuando, de cierto modo, señalan conexiones más claras entre la felicidad y los asuntos públicos.

Bjornskov *et al.* (2010) encuentran que la felicidad es afectada por instituciones económicas y judiciales dependiendo del nivel de desarrollo de las regiones. Radcliff (2001) localiza una relación entre la ideología del gobierno y los niveles de felicidad. Veenhoven (2000) indica cómo la libertad política y privada tienen efectos positivos en el bienestar subjetivo. Voigt y Blume (2009) hallan relación entre federalismo y felicidad, mientras que Wassmer, Lascher y Kroll (2008); Díaz Serrano y Rodríguez-Pose (2012), y Sujarwoto y Tampubolon (2014) detectan relaciones positivas entre felicidad y niveles de descentralización con sus matices. Éstos y otros hallazgos en cuanto a la relación entre felicidad y asuntos públicos ofrecen indicios de que existe una relación significativa que demanda una investigación continua.

Aquí se pretende conocer la variabilidad de los grados de felicidad de los jaliscienses a partir de tres dimensiones de la buena gobernanza: capital social, democracia y calidad de gobierno. Por definición, la buena gobernanza se refiere, según Helliwell (2014), a la capacidad institucional de la cual disponen los funcionarios estatales para cumplir tres funciones principales de gobierno: a) proporcionar apoyo instrumental a los ciudadanos cuando lo requieren, b) igualar las condiciones para que ellos se involucren con una responsabilidad compartida en la toma de decisiones, c) crear entornos seguros para que accedan a una activa vida comunitaria y de conexiones sociales provechosas. Como se puede intuir, el primer inciso alude a la calidad del gobierno, el segundo a la vida democrática y el tercero a la dotación de capital social. De este enfoque se pueden desprender varias teorías acerca de las posibles asociaciones entre la buena gobernanza y la felicidad o bienestar subjetivo. Al parecer, las distintas dimensiones incrementan la satisfacción y la felicidad global de manera directa o indirecta.

Existe evidencia sustancial (Helliwell 2005) de que la felicidad aumenta cuando las condiciones materiales de los individuos son compensadas con acceso a los componentes del capital social: redes sociales amplias y ricas en activos, asociaciones civiles, cultura cívica y confianza social. Por ejemplo, se sabe que las personas se reportan más

¹ El caso de Bután es el más concreto, aunque también difícil de extrapolar por las diferencias culturales de aquel país.

felices en comunidades en las que se puede participar, ser solidario y confiar en los vecinos, los compañeros del trabajo y los extraños en general (Ablanedo, Layton y Moreno, 2008). En otras palabras, la felicidad florece en entornos que se consideran seguros y estimulan la confianza. En este rubro, la sociedad y el gobierno cuentan con un área de oportunidad para promover el bienestar. En la misma vena se presume que los resultados del gobierno aumentan la satisfacción y la felicidad (Hessami, 2010). Se considera que el gobierno es eficaz en ese propósito si mejora la calidad de la atención a los ciudadanos, contribuye a reducir la desigualdad social, atiende las necesidades de la población, procura el cumplimiento de la ley y contribuye a generar bajos costos de transacción económica con impactos en crecimiento, productividad, utilidades, empleo e ingresos. Por último, ciertos argumentos sugieren que la participación política, el ejercicio del voto y la calidad democrática influyen de forma importante en la felicidad de los ciudadanos.

LA FELICIDAD, EL BIENESTAR HEDÓNICO Y EL EUDAIMÓNICO

Felicidad es un concepto en construcción y como tal existen maneras distintas de definirla. Para Rojas y Veenhoven (2013), las visiones de felicidad son dos: definiciones cognitivas y definiciones afectivas. Dan Haybron (2008) comparte esta visión y agrega otra que es la visión económica de felicidad, basada en la acumulación de bienes y recursos. Existen aproximaciones que combinan varias perspectivas, tal es el caso de Diener et ál. (1997) que define bienestar subjetivo como el aspecto cognitivo de la felicidad y la sensación de bienestar o estar bien como la parte afectiva/emocional.

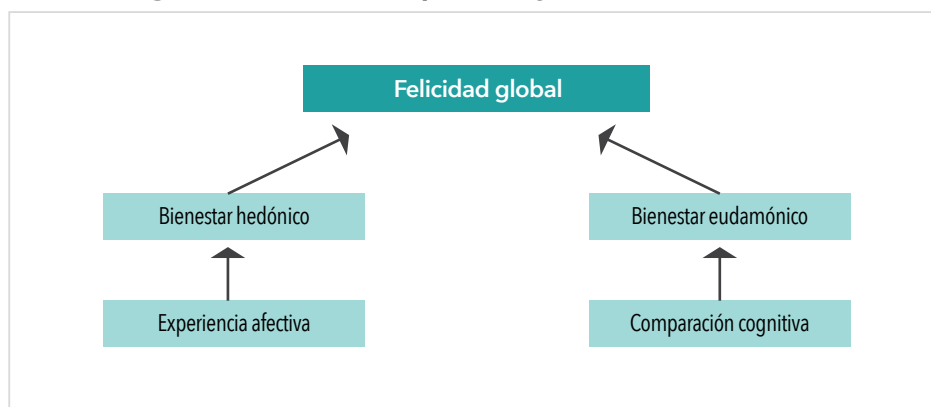
En esta misma línea, Rojas y Veenhoven (2013) y Veenhoven (1984) definen la felicidad global como la suma de dos componentes que son el bienestar hedónico y el eudaimónico. Con respecto a cada uno señalan que el hedónico se encuentra asociado a los afectos y las emociones. Conocer el nivel de bienestar hedónico consiste en conocer la evaluación que hace el individuo con su propia experiencia de vida. En este nivel interesa conocer, por ejemplo, la calidad de los afectos o emociones (buenas, malas, gratificantes, desagradables, etc.) y la frecuencia con que se experimentan estas emociones. Con esta aproximación se han diseñado medidas del balance afectivo. Los estudios de bienestar subjetivo que realiza INEGI en México, por ejemplo, realizan preguntas orientadas a fin de conocer el balance afectivo del individuo y con este dato podemos conocer la felicidad a nivel hedónico.

El segundo componente de la felicidad global es el bienestar eudaimónico. Aristóteles definió la felicidad como la capacidad de hacer lo que es único en el humano: el uso pleno de la razón. Esta concepción de felicidad encierra la intuición detrás del significado de eudaimonía. Señalan Rojas y Veenhoven “que a diferencia de los animales y de los niños, los adultos tienen la capacidad de evaluar sus vidas con el uso de la razón y comparar su vida como está con la noción de su vida como debería ser” (2013; 417). El nivel eudaimónico orienta la medición de la felicidad con respecto

a la distancia entre la vida como es y la vida deseada. Con esta noción de felicidad se han desarrollado maneras de medir el concepto. Una de ellas, a la que se recurre con frecuencia, es registrada por la empresa Gallup y conocida como la Escalera de Cantril.

La figura 2.1 resume el concepto de felicidad que fungirá de guía para la exploración en los datos de la encuesta aplicada a Jalisco en el año 2014 con representación estatal por zona metropolitana y zonas no metropolitanas.

Figura 2.1 Felicidad, componentes y medios de observación



Fuente: elaboración propia con base en Rojas y Veenhoven (2013).

La traducción de las variables de ambos componentes de la felicidad global en hechos concretos para que sean observados y cuantificados (operacionalización) fue posible gracias al diseño de una encuesta que consideró diversas categorías para medir el bienestar subjetivo. Dicha medición se realizó con la ayuda de algunos reactivos que apelan a las experiencias afectivas y cognitivas de los individuos. A partir de estos lineamientos se aseguró la recolección y análisis de algunos datos sobre bienestar subjetivo, junto con un rango de datos referidos a factores externos posiblemente asociados con el bienestar.

ANÁLISIS DE LOS COMPONENTES DE LA FELICIDAD

Luego de exponer los dos componentes de la felicidad, se presentan a continuación los resultados de cinco componentes del fenómeno en estudio: a) felicidad global, b) satisfacción con la vida, c) balance afectivo, d) bienestar hedónico y e) dominios de vida. Los valores descritos en cada sección de este apartado corresponden a la población de Jalisco en general. De ésta se indagan algunas cuestiones específicas por condición de género y zona de residencia.

Cuadro 1. Resumen de los componentes de la felicidad según la encuesta

Felicidad global. Ésta se conoce al preguntar directamente a la personas qué tan felices se consideran. Las respuestas se ubican, en grado de felicidad, en una escala del 0 al 10. Algunos hallazgos a considerar son que las personas son más felices en la zonas urbanas que en las rurales; los jóvenes reportan sentirse más felices que los adultos, y no existen variaciones importantes por género.

Satisfacción con la vida. Se preguntó qué tan satisfecha se encuentra la persona en varios aspectos de la vida. Las respuestas van de "totalmente desacuerdo" (1) a "completamente de acuerdo" (7). Entre los hallazgos más importantes se encuentra que las personas consideran en buen estado las condiciones generales de sus vidas; que han logrado conseguir lo que consideran es más importante para ellas y que de volver a vivir, no cambiarían nada.

Bienestar eudaimónico. Se presentó un listado de afirmaciones para verificar qué tan de acuerdo están las personas con una afirmación negativa o positiva de sus vida. Los resultados señalan que la sociedad en Jalisco se considera satisfecha en las afirmaciones positivas. Resalta el grado de satisfacción en relación con el compromiso que ofrece a sus actividades diarias.

Escalera de cantril. Se pidió a las personas reflexionar sobre su vida y ubicarse entre "la peor vida posible" (0) y "la mejor vida posible" (10). La gran mayoría ubica su vida en el nivel 8. No existen cambios significativos entre la zona metropolitana y el resto de Jalisco. El porcentaje de mujeres que reportó vivir la mejor vida posible está por encima del observado en la población de hombres. En este capítulo, y de acuerdo con la literatura, este indicador fue empleado como componente de eudaimonía de la felicidad.

Bienestar hedónico. Se ofreció al entrevistado un listado de actividades. La persona debía calificar su experiencia al señalar la frecuencia y el nivel de disfrute en cada una. Las personas disfrutaron y hacen mucho su trabajo pero disfrutaron y hacen poco actividades sociales y de esparcimiento.

Balance afectivo. Se ofreció un listado de experiencias emocionales a la persona y se preguntó si las experimentó un día antes. Luego se analizó si predominan las experiencias positivas sobre las negativas. En Jalisco parece haber una inclinación hacia experiencias positivas. En este capítulo, y de acuerdo con la literatura, este indicador fue empleado como componente hedónico de la felicidad.

Dominios de vida. Se ofreció un listado de dominios de la vida de las personas para conocer el grado de satisfacción que experimentan. La sociedad en Jalisco se encuentra totalmente satisfecha con su familia, las relaciones con sus amigos y con su salud.

Felicidad global

En general, al preguntarle a los entrevistados qué tan felices son, nueve de cada 10 encuestados se ubicaron en los niveles más altos de felicidad. Eso significa que la mayoría de los encuestados se percibe como "feliz" y sólo una proporción reducida de ellos se percibió como "para nada feliz".

En la tabla 2.1 se detallan los porcentajes de las variables seleccionadas. En ella se puede ver que 39% de los encuestados se declaró "completamente feliz", mientras que 1% de ellos se percibe como "para nada feliz". Al analizar los resultados por zona geográfica, se puede observar que la opción de respuesta 7 obtuvo el mayor porcentaje en la zona metropolitana de Jalisco. Eso significa que las personas son relativamente más felices en la ciudad de Guadalajara que fuera del área metropolitana. Esta tendencia se observa al comparar las zonas urbanas y rurales del estado. De las primeras urbanas, el porcentaje de personas completamente felices fue 40%, mientras que el correspondiente a las zonas rurales fue 34%. Este hallazgo contradice la extendida

idea que al vivir en el campo se tiene una garantía de mayor felicidad. Al analizar los datos por género se observa que la opción de respuesta 7 obtuvo un mayor porcentaje, tanto en los hombres como en las mujeres. Sin embargo, el porcentaje de mujeres completamente felices fue ligeramente superior.

Un aspecto importante que refleja la información es cómo varía la felicidad a lo largo del ciclo de vida de las personas. Al respecto, los resultados muestran que la edad es una variable importante en la percepción de la felicidad. El porcentaje de encuestados que declara ser completamente feliz, disminuye de manera notoria a medida que aumenta la edad de los entrevistados. El 47% de las personas entre 18 y 29 años declaró ser completamente feliz; mientras que ese monto baja a 37% en el grupo de edad siguiente, que se ubica de 30 a 49 años, y a 35% en el grupo mayor de 50 años.

Otro aspecto importante que muestran los datos es la incidencia que tiene el poder adquisitivo de las personas en la percepción de la felicidad. Los montos de la tabla 2.1 muestran que el porcentaje de personas felices disminuye conforme decrecen los ingresos (medidos por el número de focos de los hogares). Además, si se considera la suma de quienes perciben que sus ingresos son suficientes, el porcentaje de encuestados completamente felices disminuye entre quienes dijeron que sus ingresos no alcanzan para satisfacer sus necesidades básicas.

Tabla 2.1 Porcentaje de respuestas sobre escala de felicidad, según variables sociodemográficas seleccionadas

	Zona del Edo.		Sexo		Edad			Ingreso (focos)			Alcanza Ing.		Benefic. P.G.		Tipo		Grado de felicidad			
	ZM	Resto	Hom.	Muj.	18-29	30-49	50+	17	8-12	13+	Sí	No	Sí	No	Urb.	Rural	1-5	6	7	
Total	900	450	450	445	445	283	352	263	480	294	117	483	382	278	596	790	110	248	297	353
Tipo																				
Urbana	72	89	47	72	73	72	72	71	69	72	83	73	71	69	74	80	0	75	67	74
Rural	10	2	22	11	10	10	11	10	11	12	5	8	14	12	9	0	100	10	12	9
Mixta	18	9	31	18	18	17	17	19	20	17	13	19	16	19	18	20	0	14	21	18
Tomando en cuenta toda su vida: ¿qué tan feliz diría que es usted?																				
1 Nada feliz	1	1	1	1	1	1	2	0	1	1	0	0	2	0	1	1	0	4	0	0
2	1	2	0	2	1	0	1	3	1	2	0	1	2	1	2	1	1	5	0	0
3	2	2	1	1	2	1	2	2	1	1	4	1	3	2	1	1	3	5	0	0
4	6	6	4	6	5	3	6	8	7	6	0	3	9	5	5	6	5	20	0	0
5	18	16	21	18	19	14	19	22	21	16	15	15	22	21	17	18	20	67	0	0
6	33	33	33	35	31	33	35	30	34	32	29	35	30	31	34	32	38	0	100	0
7 Completamente feliz	39	40	38	39	40	47	37	35	35	42	50	46	32	39	40	40	34	0	0	100

	Zona del Edo.		Sexo		Edad			Ingreso (focos)			Alcanza Ing.		Benefic. P.G.		Tipo		Grado de felicidad		
	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0
No sabe/ NC	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Feliz (5 a 7)	91	89	93	91	94	90	87	90	91	95	96	85	92	91	91	91	67	100	100

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Evaluación de la vida

Más allá de la felicidad, se considera importante conocer cómo evalúan su vida desde un punto de vista cognitivo. Para observar la manera en que evalúan su vida, se dijo a los encuestados que pensarán en ella como si fuera una escalera (la Escalera de Cantril); el escalón 0 significa la peor vida posible y el escalón 10 representa la mejor vida posible. En el estudio se pidió a los encuestados que utilizaran esta escala para evaluar su vida en la actualidad. Otras preguntas sobre la evaluación de la vida utilizan una escala del 1 al 10, en la que 10 es la puntuación más alta. Se preguntó a los encuestados de este estudio una serie de reactivos sobre la satisfacción con su vida para evaluar sus percepciones con dicha escala. Otra alternativa para medir la evaluación de la vida es la escala de la eudaimonía, ésta se estructura y aplica de la misma manera que la escala anterior. Estos tres tipos de medición de las evaluaciones de la vida arrojan respuestas comparables cuando se aplican a los mismos encuestados. Los resultados arrojados por cada uno de estos instrumentos de medición aparecen en las siguientes secciones.

La Escalera de Cantril

Al preguntar a los entrevistados -mediante la Escalera de Cantril- qué tan conformes se sienten con su vida, en promedio ocho de cada 10 personas declararon sentirse conformes con la clase de vida que han experimentado. De esta manera, una gran proporción de personas se percibe como satisfecha, mientras otra muy pequeña se declara poco o nada satisfecha. En la tabla 2.2 se describen con detalle los porcentajes y las tendencias según las variables consideradas. Los datos de esta tabla muestran que la opción de respuesta 8 fue la que obtuvo el mayor porcentaje de menciones. Eso significa que la gran mayoría de los encuestados considera que lleva la mejor vida posible.

Al analizar los datos por zona geográfica se aprecia una ligera diferencia porcentual entre la zona metropolitana y el resto del estado de Jalisco. En la zona metropolitana 18% de los encuestados considera que vive la mejor vida posible y en comparación, 17% de los encuestados de la zona no metropolitana declaró lo mismo. Sin embargo, el mayor porcentaje de encuestados que respondieron "la mejor vida posible" habita en la zona no metropolitana. En general, la mayoría de las personas satisfechas con su vida habitan en la zona no metropolitana.

Tabla 2.2 Porcentaje de respuestas de la Escalera de Cantril actual por zona y género

Escalera de Cantril hace cinco años	Resto de Jalisco	ZMG	Hombre	Mujer
La peor vida posible	0.89%	1.33%	0.66%	1.57%
1	0.89%	0.67%	0.44%	1.12%
2	2.22%	2.44%	2.64%	2.02%
3	1.33%	3.56%	2.20%	2.70%
4	2.89%	6.22%	4.62%	4.49%
5	11.11%	11.56%	11.65%	11.01%
6	9.11%	10.22%	10.77%	8.54%
7	17.11%	17.56%	18.24%	16.40%
8	17.33%	18.22%	18.02%	17.53%
9	14.89%	10.00%	12.53%	12.36%
La mejor vida posible	21.33%	16.44%	16.70%	21.12%
Sabe/NC	0.89%	1.78%	1.54%	1.12%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

En el caso de los datos por género, al analizarlos se observa que un porcentaje mayor de hombres se siente satisfecho con su vida. Las opciones de respuesta 7 y 8 obtuvieron porcentajes similares para hombres y mujeres. Eso significa que hombres y mujeres se perciben por igual, muy cerca de tener la mejor vida posible en la actualidad.

Otro aspecto relevante que se observa en los datos analizados es el peso relativo que tienen los ingresos en la satisfacción con la vida de los encuestados. La tabla 2.2 muestra que el mayor porcentaje de encuestados que declaró tener la mejor vida posible fue el que percibe los ingresos más altos. Asimismo, al analizar los datos de la tabla 2.2 por edad se observa que la satisfacción con la vida varía de acuerdo con el ciclo de vida. Los datos indican que conforme aumenta la edad de los encuestados, disminuye la satisfacción con la vida. El porcentaje de encuestados entre 18 y 29 años que dicen tener la mejor vida posible es mayor que los porcentajes de los grupos de edad siguientes.

La escala de satisfacción

Por otra parte, en la escala de satisfacción con la vida se observa en general que los encuestados están totalmente satisfechos con sus diversas condiciones de vida. Los montos se describen con detalle en la tabla 2.3. Como las tendencias más sobresalientes, se observa que 19% de los encuestados dice estar completamente de acuerdo en que sus condiciones de vida son excelentes, aunque 30.5% se ubica en un punto intermedio. En el segundo enunciado, 3b, las respuestas principales son 1 y 2, esto significa que la mayoría de los encuestados se siente completamente satisfecha con su vida. En el tercer reactivo, 3c, los encuestados eligieron con mayor frecuencia las opciones de respuesta 4 y 5, lo que significa que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo con que la vida que experimentan es diferente de la vida que esperarían tener.

Respecto a la cuestión de las cosas que han conseguido en su vida, los entrevistados eligieron en un porcentaje mayor la opción 5, por lo que se puede ver que están ligeramente de acuerdo con esto. En el siguiente reactivo de la escala, que también refiere a la satisfacción con la vida, los encuestados eligieron, de igual forma, en mayor proporción las opciones 4 y 5. En el enunciado 3f, sobre la felicidad, se registró una mayor proporción de respuestas para la opción 4, por lo que se entiende que los encuestados están más cerca de estar en total acuerdo con la afirmación planteada. Y por último, en el reactivo 3g, sobre la felicidad propia en relación con la de las personas que rodean a los encuestados, se observa que la mayor proporción de respuestas se concentra en las opciones 4 y 5; esto quiere decir que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo con la idea de que son menos felices que quienes los rodean.

Tabla 2.3 Porcentaje de respuestas de la escala de satisfacción con la vida

	Totalmente en desacuerdo	2	3	4	5	6	Totalmente de acuerdo	No sabe
3a. Las condiciones de mi vida son excelentes	2.22%	2.00%	7.44%	13.33%	30.56%	25.00%	19.22%	0.22%
3b. Estoy completamente insatisfecho con mi vida	25.78%	26.33%	12.78%	11.33%	10.56%	6.44%	6.22%	0.56%
3c. La vida que me gustaría tener y mi vida actual son muy distintas	10.22%	10.89%	15.00%	24.22%	21.11%	10.89%	7.44%	0.22%
3d. Hasta ahora he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida	2.00%	6.11%	7.56%	21.33%	28.00%	19.22%	15.33%	0.44%
3e. Si pudiera volver a vivir mi vida no cambiaría nada	6.11%	8.00%	12.22%	19.44%	19.11%	17.33%	17.22%	0.56%
3f. En general no soy muy feliz, pero tampoco estoy deprimido	11.33%	13.44%	14.56%	21.33%	18.44%	11.89%	8.11%	0.89%
3g. Las personas que me rodean son más felices que yo	8.89%	13.56%	17.33%	19.44%	17.56%	10.67%	6.11%	6.44%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

La escala de la eudaimonía

De igual modo, en la encuesta se indagó -mediante una serie de reactivos positivos y negativos- en cómo las personas evalúan su vida. Con sus respuestas se evidenció qué tanto valoran su vida desde el punto de vista de la eudaimonía. Al analizar los datos de la tabla 2.4 se puede ver que la mayor frecuencia de respuestas la obtuvo la opción 5 de la escala utilizada para medir la satisfacción eudaimónica. En términos técnicos eso significa que los encuestados están muy cerca de estar totalmente de acuerdo con los enunciados de la métrica de la eudaimonía. Solamente en 6 de los 17 reactivos considerados (b, f, h, o, n y p) la mayor frecuencia de respuestas fue la opción 4 de la escala, por lo que no estarían ni de acuerdo ni en desacuerdo con los reactivos. En general ambos datos arrojan una tendencia clara sobre la eudaimonía: a grandes rasgos, los encuestados declaran que experimentan, en general, una buena vida.

Otros aspectos importantes que arrojan los datos son la incidencia que tienen el género y las zonas de residencia de los encuestados en su percepción del bienestar eudaimónico como medida global del bienestar. Los porcentajes y las tendencias correspondientes se exponen con detalle en la tabla. En ella se pueden ver los promedios obtenidos con el análisis de las respuestas para cada uno de los reactivos por zona y género.

Como se puede apreciar, las afirmaciones positivas se acercan a la opción de respuesta número 5, lo que significa que los encuestados están de acuerdo con los reactivos positivos. En los reactivos negativos, el promedio es la opción 3 de la escala, eso significa que los encuestados están casi en desacuerdo con los reactivos que les plantearon. Las afirmaciones que se refieren al comportamiento de la sociedad registraron una media de respuestas cerca del 4 o 4.5.

Tabla 2.4 Porcentaje de respuestas sobre eudaimonía

	Totalmente desacuerdo	2	3	4	5	6	Totalmente de acuerdo	NS/NC
5a. Soy una persona exitosa	1.44%	2.33%	6.44%	16.89%	32.44%	23.78%	16.67%	0.00%
5b. No tengo bien definido el propósito de mi vida	23.78%	22.00%	11.33%	14.33%	13.22%	9.78%	5.56%	0.00%
5c. Tengo relaciones cálidas y confiables con otros	2.00%	3.00%	7.44%	18.00%	25.78%	24.33%	19.44%	0.00%
5d. Estoy comprometido e interesado con mis actividades diarias	1.00%	1.56%	8.56%	15.67%	23.67%	24.33%	25.22%	0.00%
5e. Contribuyo activamente a la felicidad y el bienestar de otros	1.67%	3.56%	7.78%	18.78%	23.56%	22.00%	22.56%	0.11%
5f. Me cuesta trabajo manejar las responsabilidades de mi vida diaria	22.67%	19.33%	14.22%	15.67%	13.44%	9.33%	5.11%	0.22%
5g. Vivo una buena vida	2.56%	3.89%	10.22%	18.44%	27.00%	21.11%	16.44%	0.33%
5h. Soy pesimista sobre mi futuro	27.89%	26.89%	11.78%	13.33%	8.78%	6.78%	4.44%	0.11%
5i. Las personas me respetan	1.33%	2.67%	5.89%	18.67%	22.44%	24.44%	23.67%	0.89%
5j. Me siento parte de la sociedad	1.11%	3.22%	9.56%	18.33%	26.11%	21.11%	19.89%	0.67%
5k. La sociedad se está convirtiendo en un peor lugar para todos	5.89%	12.11%	15.33%	19.56%	19.44%	15.22%	11.33%	1.11%
5l. La forma en que mi sociedad funciona tiene sentido para mí	3.44%	11.11%	15.33%	21.89%	23.78%	16.22%	7.89%	0.33%
5m. Me siento libre para pensar o expresar mis propias ideas y opiniones	1.78%	3.67%	9.67%	15.89%	26.33%	22.22%	20.33%	0.11%
5n. No tengo nada importante para contribuir con la sociedad	25.78%	21.44%	13.67%	14.44%	12.44%	7.56%	4.11%	0.56%
5o. Pienso que la gente es básicamente buena	3.33%	5.89%	13.56%	29.11%	26.56%	13.44%	7.33%	0.78%
5p. Me disgusta la mayor parte de mi personalidad	28.11%	19.78%	11.33%	15.11%	11.22%	8.56%	5.56%	0.33%

	Totalmente desacuerdo	2	3	4	5	6	Totalmente de acuerdo	NS/NC
5q. Mis actividades diarias me retan a crecer y convertirme en una mejor persona	2.22%	4.11%	8.89%	18.00%	23.44%	21.00%	21.78%	0.56%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Tabla 2.5 Promedio de respuestas sobre eudaimonía, según zona de residencia y género

	Resto de Jalisco	ZMG	Hombre	Mujer
5a. Soy una persona exitosa	5.25	5.04	5.18	5.11
5b. No tengo bien definido el propósito de mi vida	3.44	3.02	3.18	3.28
5c. Tengo relaciones cálidas y confiables con otros	5.01	5.26	5.08	5.19
5d. Estoy comprometido e interesado con mis actividades diarias	5.22	5.44	5.34	5.33
5e. Contribuyo activamente a la felicidad y el bienestar de otros	5.08	5.24	5.05	5.27
5f. Me cuesta trabajo manejar las responsabilidades de mi vida diaria	3.42	3.13	3.28	3.27
5g. Vivo una buena vida	4.84	5.05	4.91	4.98
5h. Soy pesimista sobre mi futuro	3.09	2.65	2.89	2.85
5i. Las personas me respetan	5.26	5.37	5.29	5.34
5j. Me siento parte de la sociedad	5.14	5.10	5.15	5.09
5k. La sociedad se está convirtiendo en un peor lugar para todos	4.09	4.55	4.23	4.41
5l. La forma en que mi sociedad funciona tiene sentido para mí	4.47	4.20	4.33	4.34
5m. Me siento libre para pensar o expresar mis propias ideas y opiniones	5.10	5.10	4.98	5.23
5n. No tengo nada importante para contribuir con la sociedad	3.10	3.08	3.10	3.07
5o. Pienso que la gente es básicamente buena	4.60	4.28	4.38	4.51
5p. Me disgusta la mayor parte de mi personalidad	3.20	3.03	3.15	3.08
5q. Mis actividades diarias me retan a crecer y convertirme en una mejor persona	5.00	5.20	5.07	5.13

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Balance afectivo

Otro aspecto muy importante que se consideró en el presente estudio fue cómo varía el bienestar subjetivo con los afectos declarados por las personas. La base para el análisis de los afectos fue la aplicación de una escala, con la cual se mide el predominio de los sentimientos o emociones de polo positivo o negativo que experimentaron los encuestados el día anterior a la aplicación de la encuesta. El principal interés se centra

en saber si las respuestas permiten hacer un balance, ya sea de signo positivo o negativo de sus estados de ánimo más típicos.

De acuerdo con los datos arrojados se puede decir que la mayoría de los encuestados goza de un sano balance afectivo, ya que en los afectos que experimentaron el día anterior predominaron los positivos. El detalle de los montos porcentuales que arroja la tabla 2.6 ilustra adecuadamente esa afirmación. En dicha tabla se muestra que los porcentajes de los encuestados que experimentaron sentimientos y emociones negativas el día anterior, tales como preocupación, tristeza, depresión, estrés o cansancio fueron muy bajos. Para la mayoría de estos afectos, la frecuencia de las respuestas no superó 5%; solamente 6.7% de los encuestados dijo sentirse estresado. En general, sólo aproximadamente una tercera parte de los encuestados dijo que muy pocas veces sintió ese tipo de afectos negativos el día anterior a la encuesta. Por el contrario, el análisis expresado en la tabla 2.6 indica que la mayoría de los encuestados experimentó sentimientos o emociones positivas el día anterior, tales como agradecimiento, tranquilidad, felicidad, compasión y gratificación.

Tabla 2.6. Porcentaje de respuestas sobre balance afectivo

Para cada una dígame si se sintió usted así ayer	Ningún momento (1)	Muy pocas veces (2)	Ocasionalmente (2)	Frecuentemente (3)	Muy frecuentemente (4)	NS/NC (9)
4a. Agradecido(a)	1.56%	7.00%	18.67%	44.44%	28.11%	0.22%
4b. Tranquilo(a)	2.78%	8.11%	26.11%	38.44%	24.56%	0.00%
4c. Preocupado(a)	18.11%	31.00%	28.67%	17.67%	4.56%	0.00%
4d. Triste	30.78%	30.56%	24.22%	11.11%	3.22%	0.11%
4e. Feliz	4.22%	10.22%	18.00%	38.00%	29.11%	0.44%
4f. Deprimido(a)	36.33%	31.56%	19.11%	9.11%	3.78%	0.11%
4g. Enojado(a)	24.56%	31.56%	25.22%	13.89%	4.56%	0.22%
4h. Estresado(a)	18.67%	30.11%	28.44%	15.89%	6.67%	0.22%
4i. Cansado(a)	12.22%	21.89%	31.89%	21.67%	12.22%	0.11%
4j. Amoroso(a)	3.00%	7.44%	21.67%	37.22%	30.22%	0.44%
4k. Compasivo(a)	3.33%	8.56%	26.00%	39.89%	20.56%	1.67%
4l. Complacido(a) (experimentó placer)	3.22%	8.33%	26.00%	34.67%	26.11%	1.67%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

De igual manera, al hacer el análisis por género y zona de residencia, se identificó, contrario a lo intuido, que quienes experimentaron frecuentemente afectos positivos el día anterior fueron los encuestados de la zona metropolitana. De igual modo, en la tabla 2.7 se observa que quienes experimentaron muy pocas veces los afectos negativos el día anterior fueron los residentes del resto del estado de Jalisco. Lo interesante del hallazgo que arrojan los datos consiste en que no basta con vivir en el campo para sentirse felices en un día típico, como sugieren las creencias populares.

Al analizar estos mismos datos por género, se detecta que tanto hombres como mujeres experimentaron frecuentemente afectos positivos como la felicidad y la tranquilidad el día anterior a la encuesta. Mientras que los hombres experimentaron en mayor medida los afectos negativos como cansancio, estrés y enojo, las mujeres los superaron solamente en la frecuencia con que experimentaron depresión el día anterior a la encuesta.

Tabla 2.7 Promedio de respuestas sobre balance afectivo por zona y género

Para cada una dígame si se sintió usted así ayer	Resto de Jalisco	ZMG	Hombre	Mujer
4a. Agradecido(a)	3.86	3.97	3.84	4.00
4b. Tranquilo (a)	3.65	3.83	3.75	3.73
4c. Preocupado(a)	2.56	2.63	2.61	2.58
4d. Triste	2.28	2.24	2.25	2.27
4e. Feliz	3.79	3.82	3.84	3.76
4f. Deprimido(a)	2.11	2.15	2.15	2.12
4g. Enojado(a)	2.41	2.47	2.41	2.46
4h. Estresado(a)	2.58	2.68	2.58	2.69
4i. Cansado(a)	2.93	3.08	2.92	3.09
4j. Amoroso(a)	3.92	3.82	3.82	3.91
4k. Compasivo(a)	3.81	3.70	3.70	3.82
4l. Complacido(a) (experimentó placer)	3.80	3.84	3.83	3.82

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Bienestar hedónico

La investigación muestra que la gran mayoría de los encuestados tiende a percibirse "bien" y sólo una proporción más reducida se percibe "escasamente bien" en una serie de actividades placenteras. La tabla 2.8 contempla una selección de actividades de la vida cotidiana para las cuales se interrogó a los encuestados acerca de la frecuencia con que las realizan y sobre el grado de gratificación que experimentan al desarrollarlas. Los encuestados respondieron que las actividades que casi nunca o nunca realizan son las artísticas, las deportivas, el uso de tecnología para entretenimiento, leer por placer, tomar bebidas alcohólicas, fumar tabaco y consumir drogas.

Al analizar las respuestas respecto de las actividades que hacen poco y disfrutan poco, se observa que el mayor porcentaje se encuentra en hacer pagos o trámites para diferentes servicios. Con las respuestas sobre actividades que los encuestados dijeron realizar poco pero que disfrutaban mucho, en la tabla 2.8 se refleja que el mayor porcentaje de realización se registra en las actividades sociales, en manejar o transportarse hacia sus actividades cotidianas, asistir a lugares de esparcimiento, ver televisión, hacer quehaceres del hogar, descansar, escuchar música, orar, tomar café, comer por antojo, ingerir golosinas y en la realización de actividades sexuales.

En cuanto a las respuestas sobre las actividades que los encuestados dijeron hacer mucho pero que disfrutaban poco, no se observa un porcentaje predominante en alguna de las actividades seleccionadas en la tabla 2.8. Por último, para las respuestas sobre las actividades que los encuestados dijeron disfrutar mucho y realizar mucho, la actividad que sobresale en la tabla 2.8, por su mayor proporción, es trabajar para ganar dinero.

Tabla 2.8 Porcentaje de respuestas sobre bienestar hedónico

	Nunca o casi nunca (1)	Hago poco, disfruto poco (2)	Hago poco, disfruto mucho (3)	Hago mucho, disfruto poco (4)	Hago mucho, disfruto mucho (5)	NS/NC (9)
a. Actividades artísticas (pintar, cantar)	48.89%	18.44%	21.11%	6.11%	4.67%	0.78%
b. Actividades deportivas (ejercicio, deporte)	31.44%	22.44%	29.78%	6.67%	9.33%	0.33%
c. Actividades sociales (salir con amigos, reuniones)	20.00%	18.11%	37.00%	10.00%	14.67%	0.22%
d. Manejar o transportarse para sus actividades cotidianas	24.33%	21.56%	26.67%	17.78%	9.22%	0.44%
e. Utilizar computadoras o dispositivos electrónicos con fines de entretenimiento	34.33%	13.00%	24.33%	10.67%	17.44%	0.22%
f. Asistir a lugares de esparcimiento (cine, parque, etc.)	22.89%	18.11%	34.44%	13.00%	11.33%	0.22%
g. Ver televisión	4.00%	14.00%	37.67%	17.22%	26.78%	0.33%
h. Hacer los quehaceres del hogar	19.44%	15.00%	25.44%	18.22%	21.78%	0.11%
i. Descansar	5.78%	15.33%	42.56%	15.44%	20.56%	0.33%
j. Leer por placer	33.22%	14.44%	28.89%	9.33%	13.67%	0.44%
k. Escuchar música	8.89%	11.00%	37.11%	13.33%	29.33%	0.33%
l. Hacer pagos y trámites para diferentes servicios	24.56%	28.67%	26.78%	12.89%	6.56%	0.56%
m. Orar o meditar	23.56%	17.67%	31.33%	9.78%	16.11%	1.56%
n. Tomar café	26.89%	14.00%	31.67%	11.44%	15.67%	0.33%
ñ. Comer por antojo	14.22%	15.11%	34.00%	15.11%	20.89%	0.67%
o. Trabajar para ganar dinero	18.44%	7.22%	20.33%	19.22%	30.56%	4.22%
p. Actividades sexuales	14.89%	9.00%	32.33%	11.89%	21.44%	10.44%
q. Comer golosinas, frituras, dulces, pastelillos, etc.	20.56%	17.44%	40.44%	10.00%	11.00%	0.56%
r. Tomar bebidas alcohólicas	37.56%	17.33%	29.56%	8.11%	7.33%	0.11%
s. Cuidar de hijos, hermanos o familiares	22.44%	12.56%	26.11%	13.78%	24.33%	0.78%
t. Fumar tabaco	60.11%	9.56%	17.44%	5.78%	6.33%	0.78%
u. Consumir drogas	88.33%	2.78%	3.56%	2.56%	0.78%	2.00%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Al analizar las respuestas de los entrevistados sobre las actividades que consideran más y menos gratificantes por género y zona de residencia, se observa que las actividades que los encuestados disfrutaban mucho pero realizaban poco tuvieron el mayor porcentaje de respuestas. El promedio de respuestas fue la opción 3. Asimismo, en la tabla 2.9 se registra que no existe una gran diferencia en la mayoría de los ítems elegidos por los encuestados según su zona de residencia. Los encuestados de la zona no metropolitana parecen disfrutar leer, realizar los quehaceres del hogar, orar y meditar, tomar café, comer por antojo, trabajar por dinero, actividades sexuales y consumir drogas en una medida ligeramente mayor a la de los encuestados de la zona metropolitana.

Por otra parte, al comparar los promedios de las mujeres y los hombres, se observa que en la mayoría de las actividades existen algunas ligeras diferencias en las respuestas dadas a los reactivos. Las actividades con mayor diferencia fueron fumar tabaco, trabajar para ganar dinero y manejar o transportarse. En estos casos, el promedio de respuestas fue mayor en los hombres.

Tabla 2.9 Promedio de respuestas sobre bienestar hedónico por zona y género

	Resto de Jalisco	ZMG	Hombre	Mujer
a. Actividades artísticas (pintar, cantar...)	2.01	2.06	2.11	1.96
b. Actividades deportivas (ejercicio, deporte)	2.39	2.45	2.56	2.28
c. Actividades sociales (salir con amigos, reuniones)	2.80	2.85	2.94	2.71
d. Manejar o transportarse para sus actividades cotidianas	2.63	2.74	2.87	2.50
e. Utilizar computadoras o dispositivos electrónicos con fines de entretenimiento	2.63	2.68	2.71	2.59
f. Asistir a lugares de esparcimiento (cine, parque, etc.)	2.65	2.81	2.78	2.68
g. Ver televisión	3.53	3.49	3.50	3.52
h. Hacer los quehaceres del hogar	3.20	2.97	2.57	3.61
i. Descansar	3.25	3.38	3.33	3.30
j. Leer por placer	2.50	2.67	2.60	2.57
k. Escuchar música	3.40	3.50	3.52	3.38
l. Hacer pagos y trámites para diferentes servicios	2.54	2.49	2.56	2.47
m. Orar o meditar	2.96	2.77	2.76	2.97
n. Tomar café	2.89	2.65	2.80	2.73
ñ. Comer por antojo	3.23	3.11	3.16	3.19
o. Trabajar para ganar dinero	3.69	3.54	3.88	3.34
p. Actividades sexuales	3.80	3.77	3.73	3.84
q. Comer golosinas, frituras, dulces, pastelillos, etc.	2.78	2.76	2.84	2.70
r. Tomar bebidas alcohólicas	2.42	2.20	2.62	1.99
s. Cuidar de hijos, hermanos o familiares	3.22	2.98	2.97	3.22

	Resto de Jalisco	ZMG	Hombre	Mujer
t. Fumar tabaco	1.92	1.95	2.18	1.68
u. Consumir drogas	1.46	1.28	1.42	1.31

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Dominios de vida

Más allá de cómo evalúan su vida las personas y de los afectos declarados, también importa saber cómo identifican su bienestar a través de una serie de dominios de vida. Es decir, resulta de interés conocer cómo definen el significado de la felicidad. Eso se consigue dando una serie de opciones de respuesta por dominios de vida a los encuestados.

Al pedirles que evaluaran espontáneamente su satisfacción por dominios, los encuestados eligieron predominantemente las opciones de respuestas del número 5 al 7, en la mayoría de los incisos evaluados. De acuerdo con esa tendencia se puede decir que un gran porcentaje de los encuestados se declara satisfecho y otra proporción igualmente grande se percibe totalmente satisfecha con los diferentes dominios que valoraron.

Otro dato que resalta al analizar esta métrica es que los encuestados declararon sentirse insatisfechos en mayor medida en una serie de rubros: las actividades artísticas a las que tienen acceso, los lugares para recreación y esparcimiento en los lugares donde habitan, el trato que reciben de los servidores públicos, la seguridad de la zona en que viven y su vida sexual. Asimismo, en la tabla 2.10 se puede observar que los porcentajes más bajos de encuestados que consideran estar totalmente satisfechos se ubican en los dominios antes mencionados.

Tabla 2.10 Porcentaje de respuestas sobre evaluación de dominios

	No tengo	Nada satisfecho	2	3	4	5	6	Totalmente satisfecho	NS/NC
a. La relación con su familia	0.11%	0.44%	1.89%	1.44%	3.44%	13.89%	29.78%	48.78%	0.22%
b. La relación con sus amigos	0.89%	0.67%	0.67%	3.11%	9.22%	20.89%	29.89%	34.44%	0.22%
c. Su vida social	0.89%	0.67%	1.22%	5.56%	10.56%	27.11%	28.44%	25.33%	0.22%
d. Su vida espiritual	0.89%	2.22%	2.44%	4.44%	13.33%	24.33%	26.44%	25.67%	0.22%
e. Su educación	0.33%	1.56%	1.89%	5.33%	13.67%	26.11%	25.44%	25.22%	0.44%
f. Su salud	0.44%	0.89%	1.44%	6.67%	13.56%	22.67%	26.56%	27.22%	0.56%
g. Su trabajo	13.56%	1.33%	0.67%	3.67%	12.00%	18.00%	24.67%	25.44%	0.67%
h. La cantidad de tiempo libre que tiene para hacer cosas que le gustan	1.33%	1.67%	3.22%	6.56%	17.22%	27.67%	22.11%	19.89%	0.33%
i. Su situación económica	0.22%	2.33%	2.00%	7.67%	18.11%	26.44%	27.67%	15.22%	0.33%
j. Su vivienda	0.44%	1.00%	2.33%	6.44%	13.44%	27.44%	27.00%	21.67%	0.22%

	No tengo	Nada satisfecho	2	3	4	5	6	Totalmente satisfecho	NS/NC
k. Su medio de transporte	0.44%	2.67%	3.00%	10.44%	17.22%	22.67%	23.89%	19.33%	0.33%
l. Su alimentación	0.44%	0.89%	2.22%	3.67%	12.44%	23.78%	30.56%	25.44%	0.56%
m. Su vida sexual	6.89%	3.56%	1.89%	5.33%	12.78%	21.00%	22.11%	22.22%	4.22%
n. La calidad del ambiente en donde vive	0.22%	1.33%	2.11%	7.56%	17.11%	25.22%	26.56%	18.78%	1.11%
o. Las actividades artísticas o culturales a las que tiene acceso	3.22%	5.11%	4.56%	10.33%	13.11%	24.56%	22.56%	13.78%	2.78%
p. Los lugares para recreación y esparcimiento en la zona donde vive	1.56%	4.67%	4.56%	8.78%	17.22%	24.89%	25.11%	11.56%	1.67%
q. Los servicios públicos de su localidad	0.00%	2.33%	3.11%	12.44%	18.89%	28.11%	24.22%	10.33%	0.56%
r. La seguridad en la zona en la que vive	0.22%	3.78%	5.44%	11.44%	19.67%	25.89%	20.56%	12.78%	0.22%
s. El trato que recibe de los servidores públicos	0.22%	4.56%	5.33%	13.89%	19.67%	24.89%	19.44%	11.78%	0.22%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Por otro lado, al comparar los niveles de satisfacción con los dominios de vida por zona de residencia, se observa que el promedio de respuestas obtenidas para cada uno de los incisos es mayor a 5 (en la escala de 0 a 7). También se puede ver que en la mayoría de los incisos, el promedio de respuestas fue mayor fuera de la zona metropolitana, lo que significa que los encuestados están más satisfechos con los dominios de vida que evaluaron.

Al comparar los datos por género, la tabla 2.11 evidencia que el promedio de las respuestas obtenidas fue casi igual en las mujeres y en los hombres encuestados. Al parecer, sólo se aprecia una diferencia mayor en el dominio referido al trabajo. En este rubro, el promedio de satisfacción reportado por las mujeres fue menor que el de los hombres.

Tabla 2.11 Promedio de respuestas sobre evaluación de dominios por zona y género

	Resto de Jalisco	ZMG	Hombre	Mujer
a. La relación con su familia	6.14	6.14	6.11	6.17
b. La relación con sus amigos	5.75	5.75	5.78	5.72
c. Su vida social	5.38	5.57	5.46	5.49
d. Su vida espiritual	5.33	5.39	5.28	5.44
e. Su educación	5.43	5.37	5.38	5.42
f. Su salud	5.49	5.43	5.47	5.45

	Resto de Jalisco	ZMG	Hombre	Mujer
g. Su trabajo	4.95	4.72	5.28	4.39
h. La cantidad de tiempo libre que tiene para hacer cosas que le gustan	5.09	5.11	5.16	5.04
i. Su situación económica	5.20	4.99	5.13	5.06
j. Su vivienda	5.37	5.26	5.34	5.29
k. Su medio de transporte	5.18	4.89	5.07	5.00
l. Su alimentación	5.57	5.46	5.44	5.59
m. Su vida sexual	5.06	5.05	5.14	4.97
n. La calidad del ambiente en donde vive	5.32	5.15	5.25	5.22
o. Las actividades artísticas o culturales a las que tiene acceso	4.71	4.84	4.82	4.73
p. Los lugares para recreación y esparcimiento en la zona donde vive	4.86	4.74	4.75	4.85
q. Los servicios públicos de su localidad	4.84	4.85	4.82	4.87
r. La seguridad en la zona en la que vive	4.74	4.69	4.71	4.73
s. El trato que recibe de los servidores públicos	4.68	4.54	4.60	4.62

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

ALGUNAS CORRELACIONES ENTRE LOS COMPONENTES DE LA FELICIDAD

Existen planteamientos teóricos que sugieren la existencia de una correlación estrecha pero diferenciada entre la felicidad, el bienestar hedónico (afectos) y el bienestar eudaimónico (cognición). Los estudios de Rojas y Veenhoven (2013) encuentran que el componente cognitivo es más valioso que el afectivo en la felicidad de las personas. En una muestra de 127 países, Rojas y Veenhoven (2013; 427) encuentran que el componente cognitivo se correlaciona con la medida de felicidad, con el coeficiente de Spearman de .81, mientras que el componente afectivo lo hace con uno cercano al .51; ambos estadísticamente significativos a un nivel por encima de 1%. Los autores señalan que el componente cognitivo influye con mayor peso en la evaluación de felicidad que hagan los individuos de sus propias vidas. Sin embargo, también mencionan que la importancia afectiva incrementa cuando su nivel se acerca a niveles mínimos. En otras palabras, es posible encontrar niveles de satisfacción afectiva con bajos o muy bajos niveles de satisfacción cognitiva pero no al revés. Es necesario un nivel mínimo de satisfacción afectiva para tener que evaluar el componente cognitivo y ello sugiere la importancia de los afectos en la felicidad global.

El análisis estadístico hecho al caso de Jalisco soporta la teoría de la necesidad en Zajonc (1984) y Veenhoven (1984), posteriormente apoyada en Rojas y Veenhoven (2013).

Las correlaciones obtenidas en estas variables para el caso jalisciense son similares.² Los coeficientes Spearman reportados entre los niveles de felicidad y bienestar hedónico (afectos) y eudaimónico (cognición) se presentan igual que la muestra internacional (ver la tabla 2.12). Los datos en Jalisco sugieren que el bienestar cognitivo (.52, $P > .001$) tiene mayor peso que el bienestar afectivo (.41, $P > .001$).

Tabla 2.12 Matriz de correlación felicidad, afectos y cognición

	Nivel de felicidad	Bienestar eudaimónico	Bienestar hedónico
Nivel de felicidad	1.000		
Bienestar eudaimónico	0.529	1.000	
	0.000		
Bienestar hedónico	0.411	0.344	1.000
	0.000	0.000	

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Una exploración gráfica de la relación entre las tres variables se puede observar en el gráfico 2.1. El eje X (horizontal) refleja el nivel reportado por los habitantes de Jalisco en el bienestar eudaimónico (Escala de Cantril) y el eje Y (vertical) reporta el nivel de felicidad hedónico (balance afectivo).³ Las posiciones de los entrevistados toman lugar en el plano euclidiano conformado por el cruce de ambas variables y la burbuja (circulo vacío) toma diferentes tamaños según el nivel de felicidad reportada; entonces: a mayor tamaño de burbuja, mayor felicidad reportada.

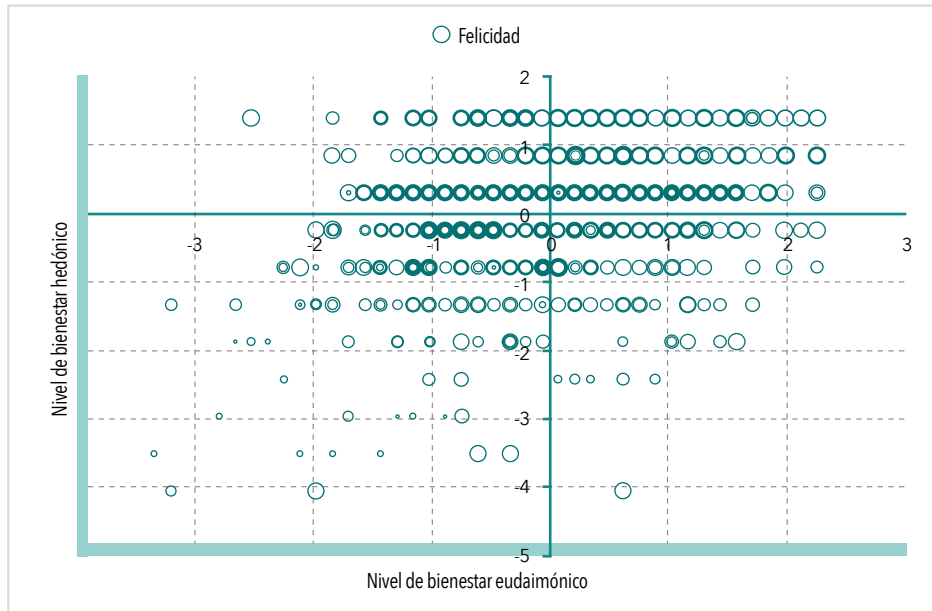
El gráfico permite ver patrones interesantes que además confirman hallazgos de reportes anteriores vistos ahora en el caso de Jalisco. En primer lugar, el tamaño de la burbuja se mantiene grande con mayor estabilidad en los cuadrantes con alto nivel de bienestar hedónico y eudaimónico. Es cierto que el tamaño de las burbujas varía entre los diferentes cuadrantes. Sin embargo, observamos con mayor preponderancia tamaños más pequeños en los cuadrantes que reflejan mejores niveles de bienestar, en especial el cuadrante inferior izquierdo. Por otro lado, en línea con la teoría de la necesidad afectiva, el nivel más bajo reportado en el bienestar cognitivo se anticipa al afectivo. La exploración gráfica no ofrece prueba suficiente para respaldar esta teoría, sin embargo sugiere la necesidad de cierto bienestar afectivo para reflejar el cognitivo. Las burbujas en los niveles inferiores parecen confirmar esta conclusión en la medida en que la felicidad disminuye claramente con la disminución de niveles de bienestar afectivo.

2 Con el afán de replicar los estudios previos al caso Jalisco, el tratamiento de las variables que miden el componente hedónico y el componente eudaimónico fue el siguiente: ambas variables fueron estandarizadas para obtener una distribución normal con media en 0 y desviación estándar en 1 $N(1,0)$. La variable que mide el bienestar hedónico tiene como fundamento el concepto de balance afectivo desarrollado por la OCDE e implementado por el INEGI en sus encuestas de bienestar. Esta variable suma los puntos reportados en experiencias positivas y resta los que son reportados en experiencias negativas. El resultado es una distribución de números reales positivos y negativos. Esta distribución fue estandarizada como se señaló antes.

La variable que mide el componente eudaimónico fue tomada de la medición de la Escala de Cantril, que es ampliamente utilizada por las encuestas de bienestar que hace Gallup y por la World Value Survey, entre otras. La distribución de esta variable también fue estandarizada $N(1,0)$, lo que nos permite hacer un cuadro euclidiano con ambas variables, con un cruce de medias en 0 y desviaciones estándar a 1. Los procedimientos son replicables y fueron hechos utilizando el *software* Stata, que también se empleó para la elaboración de todo el análisis estadístico y las gráficas.

3 En una nota previa se señalaban los detalles sobre la normalización hecha a las variables con la intención de reflejar los procedimientos utilizados en otras latitudes, pero también para obtener distribuciones normales $(0,1)$.

Gráfico 2.1 Dispersión ponderada entre felicidad, bienestar hedónico y bienestar eudaimónico



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

ANÁLISIS POR DOMINIOS

La felicidad y el bienestar subjetivo tienen funciones sociales indiscutibles. El estado de felicidad que guardan las personas se refleja en su conducta con beneficios personales y sociales. Por otro lado, las mismas condiciones de vida individual y social explican la felicidad reportada (ver *Life Satisfaction Index* de la OCDE 2010). El fenómeno se origina por causas internas de la sociedad jalisciense y este reporte no pretende distinguir el peso de causa que tenga una dirección sobre otra. Por el contrario, pretende explotar esta cualidad para dar a conocer asociaciones entre la felicidad y el bienestar de la población de Jalisco, con miras en tres dimensiones de la buena gobernanza que son clave en nuestros tiempos: el capital social, la democracia y la gobernabilidad.

Una función de la felicidad y el bienestar en la sociedad podría ser que le permitiera a ésta adaptarse, tener una mejor capacidad de superar circunstancias adversas en relación con fenómenos socioeconómicos y políticos que afectan de manera considerable su modo de vida. Además de tener esta función, la felicidad y el bienestar podrían ser reflejos de la aceptabilidad de las condiciones socioeconómicas y políticas. Se trata de una relación con naturaleza de espiral, de círculos viciosos y virtuosos que serían clave para entender cómo intervenir para la resolución de problemas públicos. Como en un principio mencionamos, existe una bibliografía vasta sobre la utilidad que tienen los estudios sobre la felicidad y el bienestar subjetivo para las políticas públicas, pero empíricamente existe todavía mucho camino por explorar y teorizar. Con el afán de ir deshilvanando esta supuesta contribución, las siguientes tres secciones traen a la superficie historias que se

reflejan en los datos de la Encuesta de Bienestar Subjetivo hecha en Jalisco en 2015. El análisis con carácter exploratorio ofrece indicios de que existe una relación clara entre bienestar y la calidad de estos tres dominios sociales. El hallazgo no sólo es interesante sino que también ofrece implicaciones más o menos precisas para contribuir en las políticas públicas desde los estudios del bienestar subjetivo.

Capital social

En años recientes, una oleada de estudios ha venido insistiendo en que el bienestar depende del capital social, lo que genera, por supuesto, algunas controversias. La principal se basa en este sólido argumento: la vida está llena de situaciones en las que se enfrentan dilemas en los que el placer egoísta parece enfrentarse a la búsqueda del bien común. Independientemente de ésta y otras controversias, parece que se han alcanzado algunos acuerdos. Por ejemplo, se considera que las sociedades con un gran capital social generan comportamientos prosociales que resultan incluso más satisfactorios para los individuos que obtener ganancias materiales.

Para explorar qué tan válidas son las afirmaciones como la anterior, en este apartado analizamos la evidencia más relevante arrojada por la Encuesta de Bienestar Jalisco 2015. Esto implica revisar, en primer lugar, los indicadores del capital social y, en particular, la forma en que los jaliscienses evalúan los distintos componentes de este constructo teórico. En segundo lugar, conlleva detectar la presencia de asociaciones significativas entre algunos indicadores seleccionados de capital social y bienestar subjetivo.

Para conducir la descripción del capital social se sigue una distinción analítica que lo divide en cuatro categorías principales: valores, confianza social, relaciones comunitarias y filantropía y solidaridad. La base de datos de la Encuesta de Bienestar ofrece la posibilidad de realizar una comparación amplia de estas categorías por género y zona de residencia.

Cuadro 2. Capital social

Relaciones entre bienestar subjetivo y capital social

En Jalisco las personas no presentan inclinación natural por realizar actividades filantrópicas; las relaciones comunitarias se perciben positivas con ciertas reservas; la confianza social se limita al grupo cercano de la familia y amistades, y todavía persisten bajos grados de tolerancia.

No obstante, la relación que hay entre bienestar subjetivo y las actividades filantrópicas, la buena calidad de relaciones vecinales, el grado de apertura y tolerancia y la confianza social es positiva.

Filantropía y solidaridad

Los datos disponibles muestran que una gran mayoría de los encuestados prefiere involucrarse en una medida muy escasa en actividades que implican la filantropía y la solidaridad con otros individuos. Los porcentajes correspondientes aparecen con detalle en la tabla 2.13.

Como se observa al preguntar si han ayudado a algún familiar, amigo o vecino en una situación difícil, 57.9% de los encuestados respondió que no, contrario a 39.9% que sí lo hizo. De esta manera, la investigación muestra que una proporción no muy alta de los encuestados tiende a involucrarse en actividades solidarias.

De igual modo, al preguntar si otorgaron algún tipo de donación en efectivo, en especie o como voluntario en alguna organización, 62.2% de los encuestados respondió que no lo ha hecho, en contraste con 36.9% que dijo haberlo hecho. Eso significa que un porcentaje menor prefiere no realizar actividades filantrópicas.

Tabla 2.13 Porcentaje de respuestas sobre capital social

	Sí	No	NS/NC
a. ¿Ayudó en actividades que tengan como objetivo el beneficio de personas que no son sus familiares, sin recibir pago a cambio? (Ejemplos: dar catecismo, cuidar la entrada de una escuela, limpiar un parque, cuidar enfermos, etcétera).	24.56%	74.56%	0.89%
b. ¿Se ha organizado con sus vecinos a causa de algún interés en común? (Ejemplos: festejos, resolución de problemas, etcétera).	24.11%	74.78%	1.11%
c. ¿Usted o algún miembro de su familia han recibido ayuda de alguna fundación o institución de caridad o de alguna institución que no sea parte del gobierno?	21.33%	76.11%	2.56%
d. ¿Usted o algún miembro de su familia han recibido apoyo de algún programa del gobierno?	30.89%	66.22%	2.89%
e. ¿Ha ayudado con ropa, alimentos o dinero a algún amigo, vecino o conocido que estuviera en una situación difícil?	39.89%	57.89%	2.22%
f. ¿Otorgó algún tipo de donación ya sea en efectivo, en especie o como voluntario a alguna organización o causa? (Ejemplos: redondeo, ayuda a damnificados, Cruz Roja, Teletón, Béalos, Un kilo de ayuda, etcétera).	36.89%	62.22%	0.89%
g. ¿Ha tenido una situación difícil en la que ha necesitado el apoyo de algún amigo, vecino o conocido?	42.56%	56.44%	1.00%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Un aspecto interesante derivado del análisis de los datos es cómo varían las respuestas a dichas preguntas por zona de residencia y por género. En la tabla 2.14 se muestran las respuestas promedio que los encuestados otorgaron a dichas cuestiones.

Al parecer las respuestas no fueron muy diferentes en el resto del estado de Jalisco y en la zona metropolitana. A la pregunta de si han ayudado a algún familiar, amigo o vecino en una situación difícil, 62% de los encuestados de las zonas metropolitanas contestó que no, mientras que 54% de los encuestados del resto de la entidad dio la misma respuesta. Por otro lado, a la pregunta sobre si otorgaron algún tipo de donación en efectivo, en especie o como voluntario, 62% de los encuestados de la zona metropolitana dijo que no, mientras que de los encuestados del resto de la entidad 63% respondió de igual manera. Estas ligeras diferencias muestran que las variaciones por zona de residencia no afectan en gran medida la inclinación a la solidaridad y la filantropía.

En la misma tendencia, al analizar los datos por género para las mismas preguntas, no se aprecian grandes diferencias. Al preguntar si han ayudado a algún familiar, 59% de los hombres encuestados dijo que no lo ha hecho, mientras que 58% de las mujeres

encuestadas declaró igualmente que no. Como se advierte, la diferencia de género es mínima en este rubro de las actividades prosociales.

Tabla 2.14 Promedio de respuestas sobre capital social por zona y género

Pregunta	Resto del estado de Jalisco	Zona metropolitana	Hombre	Mujer
a. ¿Ayudó en actividades que tengan como objetivo el beneficio de personas que no son sus familiares y sin recibir pago a cambio? (Ejemplos: dar catecismo, cuidar la entrada de una escuela, limpiar un parque, cuidar enfermos, etcétera)	1.83	1.80	1.81	1.83
b. ¿Se ha organizado con sus vecinos con algún interés en común? (festejos, resolución de problemas, etc.)	1.86	1.82	1.85	1.82
c. ¿Usted o algún miembro de su familia ha recibido ayuda de alguna fundación o institución de caridad o de alguna Institución que no sea parte del gobierno?	2.05	1.88	1.97	1.96
d. ¿Usted o algún miembro de su familia han recibido apoyo de algún programa del gobierno?	1.99	1.80	1.94	1.85
e. ¿Ha ayudado con ropa, alimentos o dinero a algún amigo, vecino o conocido que estuviera en una situación difícil?	1.84	1.67	1.75	1.77
f. ¿Otórgó algún tipo de donación ya sea en efectivo, en especie o como voluntario a alguna organización o causa? (Ejemplo: redondeo, ayuda a damnificados, Cruz Roja, Teletón, Béalos, Un kilo de ayuda, etc.)	1.72	1.67	1.69	1.69
g. ¿Ha tenido una situación difícil en la que ha necesitado de apoyo por parte de algún amigo, vecino o conocido?	1.65	1.64	1.66	1.63

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Relaciones comunitarias

Un aspecto que resulta importante en el estudio del capital social son las relaciones comunitarias. El análisis de los datos disponibles muestra que la respuesta prioritaria de los encuestados a la pregunta sobre la participación en redes comunitarias fue con mucha diferencia "No" (74,5%). En un sentido similar, a la pregunta de si se han organizado con sus vecinos con algún interés en común, 74.8% de los encuestados señaló que no lo ha hecho.

En la tabla 2.15 se puede ver, a través de distintos reactivos, el sentido de la participación en redes que manifestaron los encuestados. El primer inciso nos habla del sentido de la comunidad. Como se observa, los encuestados están prioritariamente de acuerdo en que sus vecinos son unidos. Otro inciso que refiere al sentido de la comunidad es el d, que obtuvo como respuesta más frecuente "Algo de acuerdo". Los incisos b y c hacen referencia a la reciprocidad; 47.3% de los encuestados declaró estar algo de acuerdo en que ha sido recíproco. Respecto al inciso c, se observa una mínima diferencia en las opciones de respuesta de los encuestados: 40% declaró que está totalmente de acuerdo en que al ayudar a los demás se ayudan a sí mismos. Los últimos dos incisos refieren a las conductas egoístas. En ambos, la opción de respuesta "Algo de acuerdo", contó con el mayor porcentaje.

Tabla 2.15 Porcentaje de respuestas sobre capital social

	Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS/NC
a) Los vecinos de esta colonia somos unidos	24.67%	47.89%	18.67%	5.78%	3.00%
b) Cuando lo he necesitado, mis vecinos me han ayudado.	26.11%	43.33%	20.56%	7.44%	2.56%
c) Ayudando a los demás me ayudo a mí mismo	40.00%	39.44%	14.78%	3.67%	2.11%
d) Me siento aceptado(a) como un miembro de la colonia en donde vivo	30.78%	44.56%	18.00%	3.89%	2.78%
e) La gente se interesa sólo en su propio bienestar	22.33%	36.67%	28.44%	10.44%	2.11%
f) Hay que tener cuidado porque todos se quieren aprovechar de uno	22.00%	36.56%	23.11%	14.56%	3.78%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Confianza social

En los modelos teóricos convencionales sobre capital social se asume que una de las principales bases de las conductas prosociales es la confianza social. Los datos extraídos de la encuesta muestran que la mayoría de los encuestados confía mucho en su familia y sus amistades. En la tabla 2.16 se observa que otro grupo social en el que también tienen confianza, aunque no en la misma medida que en los anteriores, es el de los compañeros de trabajo.

Tabla 2.16. Porcentaje de respuestas sobre confianza social

	Mucho	Algo	Poco	Nada	NS/NC
a) Su familia	75.67%	18.67%	5.00%	0.56%	0.11%
b) Sus amistades	44.89%	33.44%	19.11%	2.33%	0.22%
c) Sus vecinos	24.00%	38.56%	28.89%	8.00%	0.56%
d) Sus compañeros de trabajo	20.44%	30.89%	26.22%	8.00%	14.44%
e) La Iglesia	26.00%	31.67%	28.67%	11.11%	2.56%
f) Los medios de comunicación	7.44%	27.33%	38.89%	23.67%	2.67%
g) Las grandes empresas privadas	5.33%	24.22%	36.78%	27.11%	6.56%
h) Los sindicatos y organizaciones obreras y campesinas	6.22%	24.78%	33.33%	27.56%	8.11%
i) Organizaciones de la sociedad civil o no gubernamentales	7.22%	28.33%	35.56%	21.89%	7.00%
j) Los bancos	6.67%	24.78%	36.67%	24.11%	7.78%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Al analizar los datos por género y zona de residencia, se observa que los porcentajes de confianza en los grupos sociales son mayores en la zona metropolitana que en el resto de la entidad. Sin embargo, tanto los encuestados en la zona metropolitana como en el resto del estado reportan mucha confianza en la familia y en las amistades. En cuanto a la confianza en los vecinos y compañeros de trabajo, los porcentajes son menores y tienden a concentrarse en la opción de respuesta "Algo", tanto para los encuestados en la zona metropolitana como para los de la no metropolitana.

Al dividir los resultados de la encuesta por género, se observan escasas diferencias entre hombres y mujeres respecto a los niveles de confianza en los grupos sociales. Ambos segmentos de la población dicen tener mucha confianza en la familia y las amistades. Sin embargo, por igual en hombres y mujeres, los promedios de confianza en los vecinos y compañeros de trabajo son menores y se concentran en la opción de respuesta "Algo de confianza". La evaluación de las instituciones muestra que los hombres y las mujeres manifiestan por igual poca confianza en las instituciones.

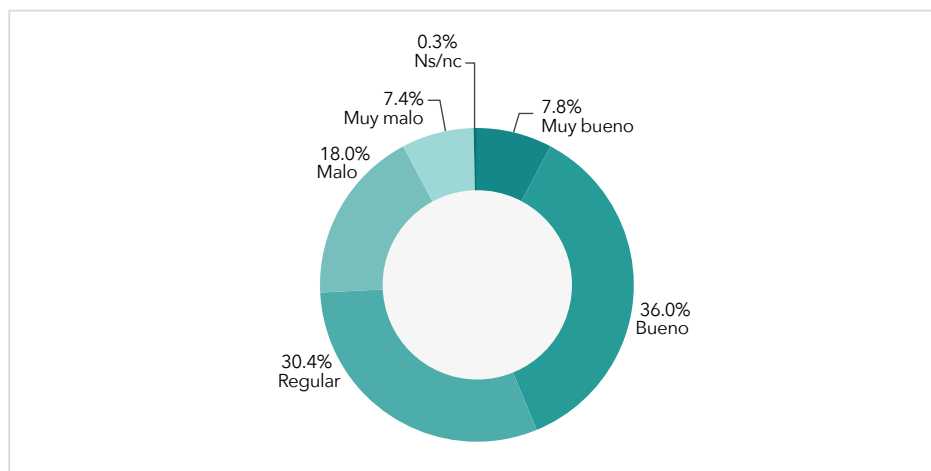
Tabla 2.17 Promedio de respuestas sobre confianza social por género y zona geográfica

	Zona no metropolitana	Zona metropolitana	Hombre	Mujer
a) Su familia	1.34	1.29	1.29	1.33
b) Sus amistades	1.70	1.90	1.77	1.84
c) Sus vecinos	2.14	2.36	2.23	2.26
d) Sus compañeros de trabajo	3.07	3.39	2.78	3.68
e) La Iglesia	2.25	2.61	2.52	2.33
f) Los medios de comunicación	2.98	2.97	2.96	2.99
g) La policía	2.84	3.11	2.98	2.97
h) El gobierno	3.04	3.22	3.07	3.19
i) El ejército	2.74	3.01	2.82	2.93
j) Los partidos políticos	3.25	3.42	3.33	3.34
k) Las grandes empresas privadas	3.14	3.49	3.17	3.46
l) Los sindicatos y organizaciones obreras y campesinas	3.19	3.59	3.29	3.49
m) Organizaciones de la sociedad civil o no gubernamentales	3.09	3.34	3.09	3.33
n) Los bancos	3.22	3.43	3.24	3.42

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015

Al hablar sobre la seguridad en la colonia, un alto porcentaje de los encuestados (47%) considera que su colonia es segura o muy segura. Menos de la mitad de ese porcentaje (22%) la considera insegura o muy insegura.

Gráfico 2.2 El estado de las banquetas, calles, redes de agua y drenaje



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Valores

En los análisis estándar sobre capital social se sugiere medir ciertos valores, puesto que se espera que algunos de ellos lleven a un comportamiento prosocial. Para observar este aspecto en la Encuesta de Bienestar Jalisco se realizó una pregunta para sondear la tolerancia de los entrevistados. El objetivo era saber si los encuestados estarían dispuestos a rentar un cuarto de su casa a una persona homosexual, una persona indígena, un individuo con preferencias políticas distintas, una persona con problemas de adicción o a una persona de clase social distinta.

Para la primera opción, casi la mitad de los entrevistados dijo que sí rentaría su cuarto. Respecto a la opción b, 60.5% de los entrevistados estaría dispuesto a rentar su cuarto a una persona indígena. En cuanto a la opción c, 57.5% rentaría su cuarto a personas con preferencias políticas distintas. Contrario a ello, sólo 16.5% estaría dispuesto a rentar su cuarto a personas con problemas de adicción. En la última opción, 60.4% de los encuestados rentaría su cuarto a personas de clases sociales distintas.

Tabla 2.18 Porcentaje de respuestas sobre tolerancia

	Sí	No	NS/NC
a. Una persona homosexual	48.33%	44.44%	7.22%
b. Una persona indígena	60.56%	33.56%	5.89%
c. Una persona con preferencias políticas diferentes a las suyas	57.56%	37.56%	4.89%
d. Una persona con problemas de adicciones	16.56%	77.67%	5.78%
e. Una persona de clase social distinta a la suya	60.44%	33.78%	5.78%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

El análisis por género y zona de residencia muestra en cambio que los encuestados que habitan en la zona metropolitana, presentan un mayor grado de tolerancia, ya que los promedios registrados en todas las opciones de respuesta son mayores. Una tendencia similar se observa en los promedios registrados para hombres y mujeres en cada pregunta.

Tabla 2.19 Promedio de respuestas sobre tolerancia por zona geográfica y género

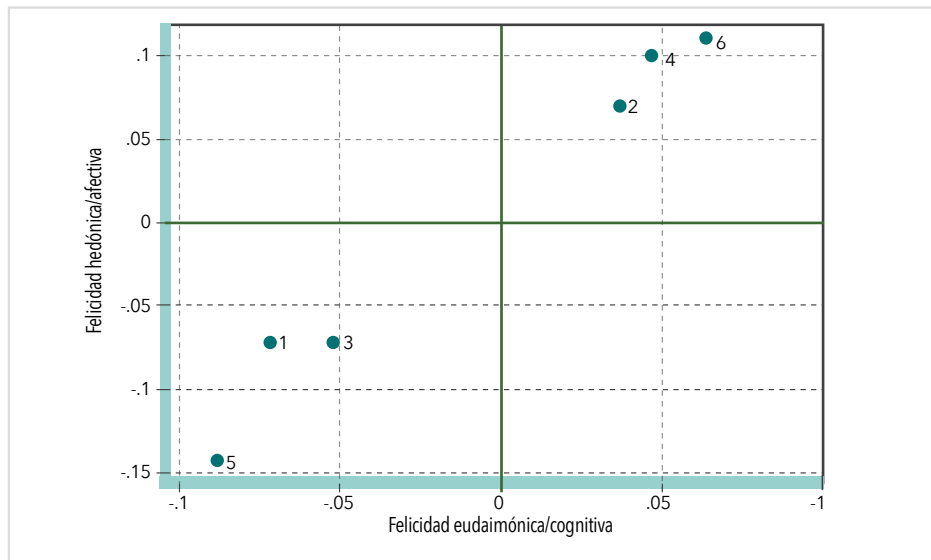
	Zona no metropolitana	Zona metropolitana	Hombre	Mujer
a. Una persona homosexual	1.98	2.06	2.06	1.99
b. Una persona indígena	1.78	1.84	1.82	1.80
c. Una persona con preferencias políticas diferentes a las suyas	1.69	1.85	1.77	1.76
d. Una persona con problemas de adicciones	2.06	2.42	2.23	2.25
e. Una persona de clase social distinta a la suya	1.71	1.89	1.83	1.77

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Algunas asociaciones entre capital social y bienestar subjetivo

La Encuesta de Bienestar Subjetivo integró preguntas para conocer aspectos de la sociedad relativos a sus valores culturales y políticos, a la confianza social, a las relaciones comunitarias, a la filantropía y a la solidaridad. El capital social es una variable importante para el desarrollo de cualquier región (Putnam, 1999). La disposición de las personas para ayudar, los valores que atesoran y promueven son componentes fundamentales del capital social.

Gráfico 2.3 Valores sociales y bienestar subjetivo⁴



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Tabla 2.20 Reactivos asociados con el gráfico 2.3

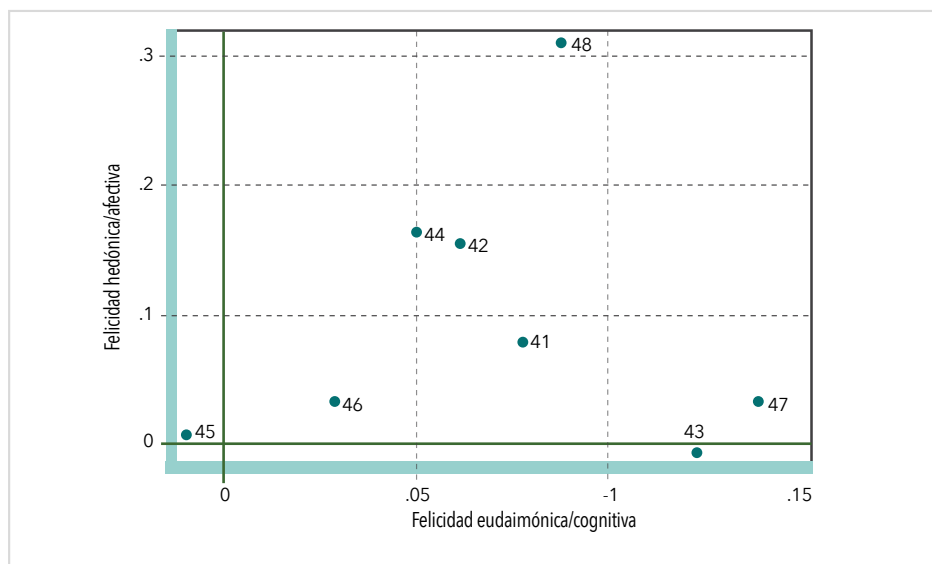
Identificador	Reactivo
1	Aceptar que en casa viva una persona de clase social distinta (no-2)
2	Aceptar que en casa viva una persona de clase social distinta (sí-1)
3	Aceptar que en casa viva una persona homosexual (no-2)
4	Aceptar que en casa viva una persona homosexual (sí-1)
5	Aceptar que en casa viva una persona indígena (no-2)
6	Aceptar que en casa viva una persona indígena (sí-1)

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

El gráfico 2.3 muestra el lugar que obtienen las personas que responden a preguntas sobre valores sociales. Para el conjunto de reactivos se recurre a principios de aceptación por diferencias en clase social, orientación sexual y origen étnico (ver tabla asociada a gráfico 2.3). Para el análisis se dividieron las respuestas en “Sí” y “No”. La tabla asociada reúne los datos en binomios de tal manera que se distingue a la población que está dispuesta o no a “Aceptar que en casa viva una persona [de clase social distinta, homosexual o indígena]”. Se promedió el nivel de bienestar hedónico y eudaimónico tanto para quienes responden “No” como para quienes responden “Sí”, y con este dato se les ubica en el plano euclidiano visto en el gráfico 2.3.

Encontramos que las personas que están dispuestas a aceptar a alguien con las características mencionadas a vivir en su casa también reportan mayores niveles de bienestar tanto hedónico (afectivo) como eudaimónico (cognitivo). Lo anterior se puede ver gracias a los identificadores 2, 4 y 6 que ubican a las personas que responden con “Sí” según el reactivo. Por el contrario, con niveles bajos en ambos niveles de bienestar se ubican las personas que no estarían dispuestas a permitir que una persona de diferente clase social, homosexual o indígena viva en sus casas.

Gráfico 2.4 Valores sociales y bienestar subjetivo



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Tabla 2.21 Reactivos asociados con el gráfico 2.4

Identificador	Reactivo
41	Conflicto entre empresarios y trabajadores (muy fuerte-4)
42	Conflicto entre empresarios y trabajadores (no existe-1)
43	Conflicto entre hombres y mujeres (muy fuerte-4)
44	Conflicto entre hombres y mujeres (no existe-1)
45	Conflicto entre partidos políticos (muy fuerte-4)
46	Conflicto entre partidos políticos (no existe-1)
47	Conflicto entre ricos y pobres (muy fuerte-4)
48	Conflicto entre ricos y pobres (no existe-1)

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

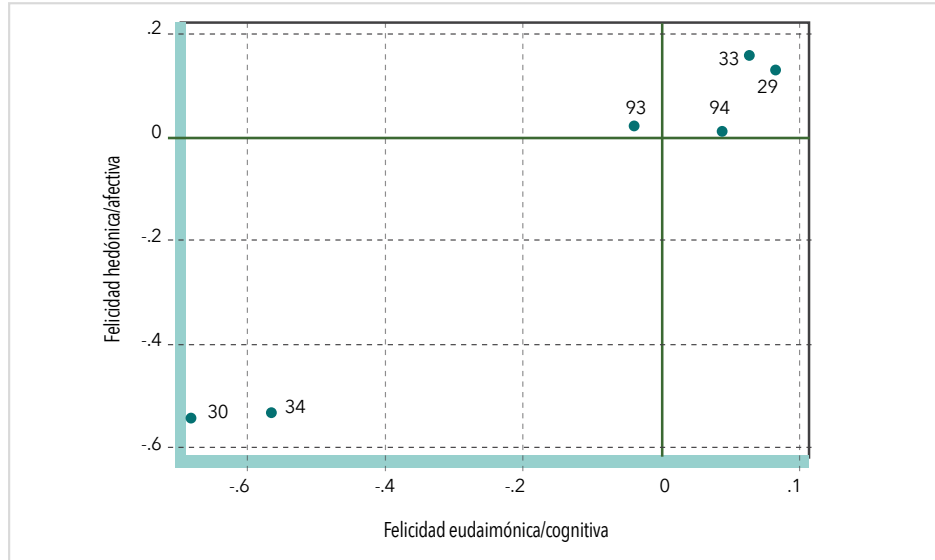
Para el caso del gráfico 2.4 que posiciona el grado de conflicto social reportado por los jaliscienses y su ubicación según el bienestar subjetivo, el grado a reportar es el de los extremos. Particularmente sí consideran que existe un “Muy fuerte” o “No existe” en lo absoluto un conflicto entre empresarios y trabajadores, hombres y mujeres, partidos políticos o ricos y pobres. En este conjunto, la mayoría de los entrevistados se ubica en niveles aceptables de bienestar independientemente de su percepción sobre el conflicto social. No obstante, es interesante ver el caso del conflicto entre mujeres y hombres. En este caso específico, el nivel entre bienestar es sustancialmente asimétrico. Quienes consideran que el conflicto en Jalisco es “Muy fuerte” entre hombres y mujeres reportan un grado de bienestar cognitivo por arriba del que reportan en su bienestar afectivo. Dicho de otra manera, la percepción de conflicto de género es grave pero no es disonante con su la caracterización de “La mejor vida posible”, como sí lo es para su nivel afectivo o emocional.

El gráfico 2.5 posiciona a los individuos en el plano euclidiano en relación con el nivel percibido de confianza social. En este análisis es clara la asociación de niveles aceptables en el bienestar según la confianza en amistades y la familia. De acuerdo con esto, aquellos que reportan tener mucha confianza en estos dos subsectores de la sociedad también se ubican en niveles de bienestar altos, tanto para el componente hedónico como para el eudaimónico. Sin embargo, para el reactivo “Todos se quieren aprovechar de mí”, la distinción se observa únicamente en el plano de lo cognitivo pero no en el hedónico.

Tabla 2.22 Reactivos asociados con el gráfico 2.5

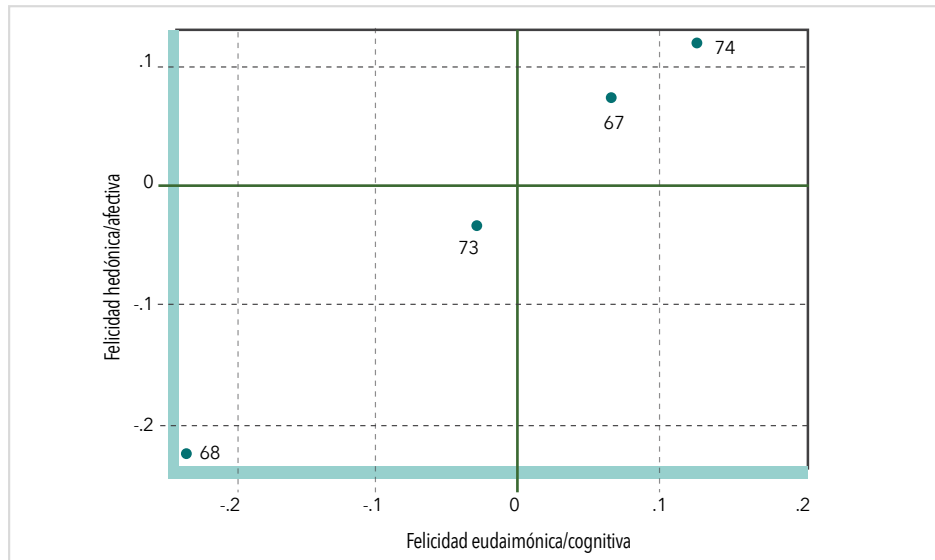
Identificador	Reactivo
29	Confianza en amistades (mucha-1)
30	Confianza en amistades (nada-4)
33	Confianza en la familia (mucha-1)
34	Confianza en la familia (nada-4)
93	Todos se quieren aprovechar de uno (de acuerdo-1)
94	Todos se quieren aprovechar de uno (desacuerdo-4)

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Gráfico 2.5 Confianza social y bienestar subjetivo

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Las relaciones comunitarias y su asociación con los dos niveles de bienestar son evaluadas con ayuda del gráfico 2.6. Esta pregunta se compone de dos reactivos: el primero apela a la satisfacción del lugar donde se vive y el segundo a la capacidad de organización de los habitantes donde se vive. Como era de esperarse, aquellos que reportan respuestas afirmativas a "Me siento aceptado donde vivo" (67) y "Los vecinos se organizan para algún fin" (74) son también los que están ubicados en niveles de satisfacción más elevados, tanto afectivos como cognitivos. Por el contrario (68, 73), quienes reportan una respuesta negativa se sitúan en niveles de bienestar inferiores.

Gráfico 2.6 Relaciones comunitarias y bienestar subjetivo

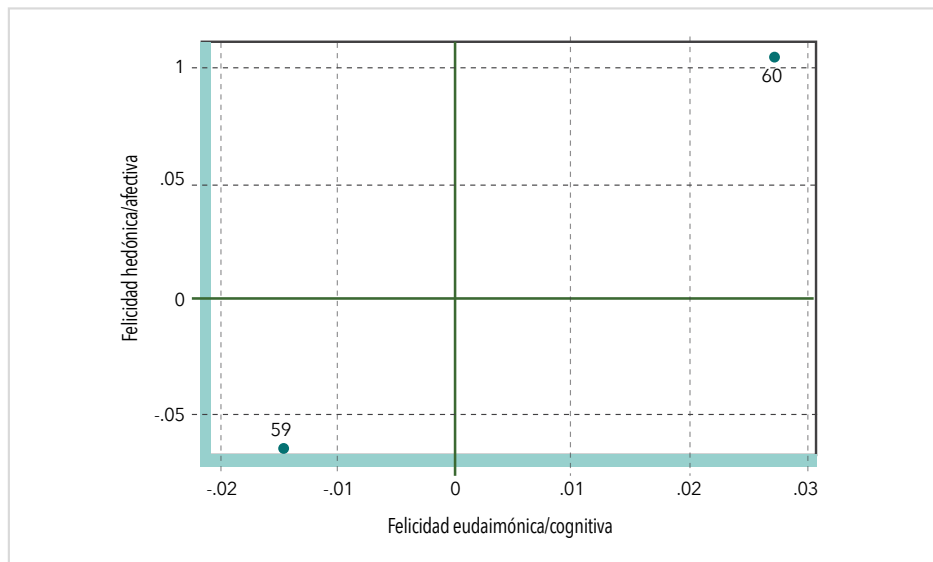
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Tabla 2.23 Reactivos asociados con el gráfico 2.6

Identificador	Reactivo
67	Me siento aceptado donde vivo (de acuerdo-1)
68	Me siento aceptado donde vivo (desacuerdo-4)
73	Organizado con vecinos para algún fin (no-2)
74	Organizado con vecinos para algún fin (sí-1)

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Finalmente, hacemos la relación entre filantropía y bienestar subjetivo. Rescatamos una pregunta que hace alusión a esta asociación bajo el supuesto de que el capital social se nutre con dosis importantes de filantropía. Ubicamos las respuestas a la pregunta "Ha otorgado donaciones en dinero o especie" y encontramos una distancia importante entre aquellos que sí lo han hecho (60) y los que no (59). Consistente con la mayoría de los hallazgos antes encontrados, aquellos que sí han incurrido en acciones de filantropía reportan niveles de bienestar subjetivo, tanto afectivo como cognitivo, superiores a los que señalan no haber participado en actos de filantropía.

Gráfico 2.7 Filantropía y bienestar subjetivo

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Tabla 2.24 Reactivos asociados con el gráfico 2.7

Identificador	Reactivo
59	Ha otorgado donaciones dinero o especie (no-2)
60	Ha otorgado donaciones dinero o especie (sí-1)

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

El análisis en el dominio del capital social ofrece indicios sobre hipótesis que lo relacionan con el bienestar. El capital social es un aspecto clave para el desarrollo de las sociedades, pues es uno de los elementos que unen los grupos sociales y generan confianza entre ellos. Esto es especialmente clave para la sociedad en Jalisco, ya que en

ella se mantienen vigentes fuertes asimetrías entre diferentes sectores de la población. La desigualdad económica y de acceso a derechos humanos tiene una fuerte presencia, especialmente en el interior de las zonas metropolitanas. El capital social, necesario para el desarrollo, es uno de los principales aspectos afectados por estas condiciones.

En este estudio se observaron asociaciones claras entre el bienestar y la confianza, la aceptación social y las relaciones comunitarias estrechas. Bajo esta visión, el bienestar social es una variable que podría facilitar la construcción de capital social, aunque también es dependiente del capital social mismo. No descarta la relación en ambos sentidos, lo cierto es que mantiene un vínculo estrecho entre ambos elementos. Otra alternativa es que ambos estén siendo afectados por una tercera variable. Para efectos de este estudio, esta tercera vía queda fuera del análisis pero es necesaria para tomar en cuenta la compleja relación entre bienestar y capital social.

Democracia

Una idea muy extendida señala que la felicidad o las evaluaciones de la vida están influidas por la calidad de las normas y las instituciones sociales. Éstas incluyen la calidad democrática como una medida del buen gobierno. De acuerdo con esto, el interés principal de este apartado es describir la calidad democrática del gobierno e identificar posibles asociaciones entre la democracia y el bienestar subjetivo.

Para el análisis estadístico se utilizaron diversas observaciones a partir de cinco categorías. Éstas se relacionan con medidas indicativas del estado de la democracia y fueron las siguientes: vida política y democrática, confianza institucional, legitimidad, cultura de la legalidad y calidad democrática.

Cuadro 3. Democracia

Relaciones entre bienestar subjetivo y democracia

En Jalisco la gente se involucra poco o nada en la vida política; existe poca confianza en las instituciones gubernamentales; las acciones del gobierno se perciben con grados bajos de legitimidad; persisten grados apenas aceptables en cultura de la legalidad, y los ciudadanos señalan no estar representados por sus autoridades políticas.

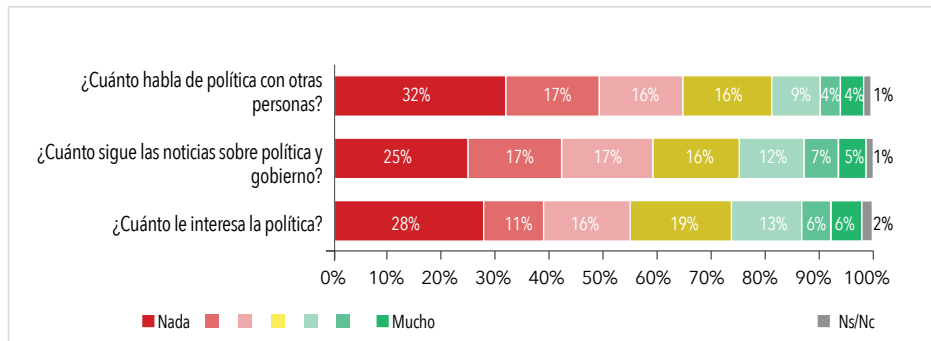
Sin embargo, la relación entre aspectos de la democracia y el bienestar subjetivo son alentadoras: buenos niveles de confianza, buen nivel de cultura de la legalidad presentan un correlación positiva con el grado de felicidad de las personas.

Vida política

En lo que respecta a la preferencia por los asuntos políticos de la entidad, los resultados de la Encuesta de Bienestar Jalisco arrojan que los encuestados prefieren involucrarse "Poco o nada" en política, menos aún en actividades promovidas por el gobierno a excepción de la participación en los procesos electorales. Los datos de la tabla 2.25 y del gráfico 2.8 lo confirman. En la tabla se puede ver que 58% de los encuestados declaró no participar en ninguna actividad promovida por el gobierno, mientras 18% dijo participar en pocas de ellas. Asimismo, se observa que 67% de los encuestados votó en las pasadas elecciones del 2012, contrario a 28% que no lo hizo. Finalmente,

en el gráfico se observa que a 28% de los encuestados no le interesa nada la política, mientras que a 19% le interesa poco.

Gráfico 2.8 Vida política y democrática



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

El análisis de los resultados por zona de residencia muestra una ligera diferencia entre los encuestados de la zona metropolitana y los del resto del estado para la primera pregunta de la tabla 2.25. Los montos indican que 59% de ellos declaró no haber participado en actividades promovidas por el gobierno y que 55% del interior del estado tampoco lo hizo. Para la segunda pregunta, en la tabla se observa que los porcentajes de los encuestados de la zona metropolitana superaron los porcentajes de los encuestados del interior del estado. La respuesta más frecuente fue que a los encuestados la política no les interesa para nada. En la última pregunta, los encuestados de la zona metropolitana y del resto del estado se mantuvieron idénticos en cuanto a su participación en el proceso electoral.

El análisis por género revela que 61% de las mujeres no participó en ninguna actividad promovida por el gobierno, mientras que 55% de los hombres dijo no haber participado en dichas actividades. Respecto al interés por la política, los datos muestran una diferencia interesante, pues 30% de las mujeres dijo estar nada interesada, contrario a 23% de los hombres. En lo que se refiere a la participación en el proceso electoral, se observa que 69% de los hombres encuestados dijo haber participado en el proceso electoral 2012, mientras que 65% de las mujeres dijo haber votado.

Tabla 2.25 Porcentaje de respuestas sobre tolerancia

	Total	Zona del edo.		Sexo		Edad			Ingreso (focos)			Alcanza ing.		Benefic. P.G.		
		ZM	Resto	Hom.	Muj.	18-29	30-49	50+	1-7	8-12	13+	Sí	No	Sí	No	
	900	450	450	455	445	283	352	263	480	294	117	483	382	278	596	
¿En cuántas actividades promovidas por el gobierno como trabajo comunitario, servicio social, ha participado en los últimos doce meses?																
En ninguna	58	59	55	55	61	53	60	60	55	61	58	54	61	59	58	
En pocas	18	19	16	18	17	19	18	17	17	16	24	19	16	15	18	
En algunas	16	15	16	17	14	19	12	16	16	17	11	19	11	18	15	
En muchas	3	2	5	4	2	3	4	3	4	3	3	2	4	3	3	
No sabe/NC	6	4	8	6	6	7	6	4	8	4	4	5	7	5	6	

		Zona del edo.	Sexo	Edad	Ingreso (focos)	Alcanza ing.	Benefic. P.G.								
En una escala del 1 al 7 A usted, ¿cuánto le interesa la política?															
1 Nada	26	22	33	23	30	29	25	26	30	23	19	23	32	27	26
2	11	12	10	9	14	11	10	13	11	13	9	11	13	12	11
3	17	18	15	17	17	15	17	18	17	18	16	15	18	14	19
4	20	22	16	21	19	18	20	21	19	19	22	20	19	15	22
5	13	13	13	14	12	15	12	12	12	12	17	14	10	17	11
6	6	6	6	8	4	5	8	5	5	7	9	7	5	9	4
7 Mucho	6	6	5	7	4	5	6	6	4	7	9	7	3	5	5
No sabe/NC	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2	0	2	2	1	2
% Mucho (5,6,7)	24	24	25	29	20	24	26	22	21	25	35	29	18	31	21
¿Acudió a votar en las elecciones del 2012?															
Sí	67	66	67	68	65	51	74	73	63	71	70	66	67	70	65
No	28	28	27	27	29	44	21	19	30	24	27	27	29	23	30
No sabe/NC	6	6	6	5	7	5	5	8	7	5	3	7	4	7	5

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Confianza institucional

Un tema que surge con frecuencia entre los especialistas es el de la confianza en las instituciones públicas. Las propuestas más conocidas suelen señalar que esta variable es decisiva para la democracia, ya que se cree que cuanto más confía la gente en sus instituciones, más se involucra en la toma de decisiones sobre asuntos públicos.

La tabla 2.26 describe en detalle el comportamiento de esta variable en el contexto de la encuesta sobre bienestar. En dicha tabla se puede ver que los encuestados confían poco en las instituciones seleccionadas, tales como: la policía, el ejército, el gobierno y los partidos políticos. Las opciones de respuesta que aparecen con más frecuencia fueron la 3 y la 4, las cuales refieren a poca confianza y a nada de confianza en las instituciones. La única institución en la que confían un poco más los encuestados es la Iglesia, ya que la respuesta con los mayores porcentajes fue la 2, que refiere a algo de confianza.

Tabla 2.26 Porcentaje de respuestas sobre confianza institucional

	Mucho	Algo	Poco	Nada	NS/NC
a) La policía	8.56%	22.56%	38.56%	29.00%	1.33%
b) El gobierno	5.00%	21.89%	37.44%	33.78%	1.89%
c) El ejército	11.33%	25.67%	36.22%	25.00%	1.78%
d) Los partidos políticos	3.56%	16.33%	34.89%	42.89%	2.33%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Al analizar los datos por género y por zona de residencia, los mismos (datos) no muestran diferencias importantes en los niveles de confianza ciudadana en las instituciones. Los encuestados de la zona metropolitana y aquellos de la no metropolitana confían poco en las instituciones seleccionadas, tales como: los medios de comunicación, la policía, el ejército, gobierno, los partidos políticos, las empresas, los sindicatos, las sociedades civiles y los bancos. Las opciones de respuesta que aparecieron con más frecuencia fueron la 3 y la 4, que refieren a poca confianza y nada de confianza.

Tabla 2.27 Promedio de respuestas sobre confianza institucional por género y por zona geográfica

	Zona no metropolitana	Zona metropolitana	Hombre	Mujer
a) La Iglesia	2.25	2.61	2.52	2.33
b) La policía	2.84	3.11	2.98	2.97
c) El gobierno	3.04	3.22	3.07	3.19
d) El ejército	2.74	3.01	2.82	2.93
e) Los partidos políticos	3.25	3.42	3.33	3.34
f) Los sindicatos y organizaciones obreras y campesinas	3.19	3.59	3.29	3.49

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Legitimidad

Un aspecto importante de la democracia es saber cómo evalúan los ciudadanos el desempeño y los servicios del gobierno. Los montos y porcentajes correspondientes se detallan en la tabla 2.28. En ésta se observa que la mayor proporción de los encuestados respondió que el desempeño del gobierno es "Bueno" en todas las preguntas. En segundo lugar, los encuestados respondieron con mayor frecuencia que el desempeño gubernamental es "Regular". La respuesta menos frecuente fue que el desempeño y los servicios del gobierno son "Muy malos".

Tabla 2.28 Porcentaje de respuestas sobre legitimidad

	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo	NS/NC
a. ¿Cómo considera el trato que recibe en las dependencias del gobierno?	6.11%	41.11%	32.22%	15.56%	3.78%	1.22%
b. ¿Cómo considera la calidad de las escuelas y universidades públicas?	10.11%	42.33%	32.56%	10.78%	2.33%	1.89%
c. ¿Cómo considera la seguridad pública en su localidad?	5.89%	37.56%	32.78%	16.78%	6.78%	0.22%
d. ¿Cómo considera el servicio de agua de la red pública?	7.22%	48.67%	28.44%	11.67%	3.44%	0.56%

	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo	NS/NC
e. ¿Cómo considera el servicio de recolección de basura?	7.22%	52.67%	25.78%	11.00%	2.78%	0.56%
f. ¿Cómo considera el servicio de alumbrado público?	6.89%	49.89%	26.89%	11.78%	4.11%	0.44%
g. ¿Cómo considera la calidad en la atención médica y hospitalaria?	4.67%	37.00%	33.56%	18.78%	5.44%	0.56%
h. ¿Cómo considera el estado de las banquetas, calles, redes de agua y drenaje?	7.78%	36.00%	30.44%	18.00%	7.44%	0.33%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Al analizar los datos por zona de residencia, se aprecia que los promedios arrojados para la zona no metropolitana son menores en todas las respuestas, con excepción de los que se refieren a servicios de agua potable y recolección de basura. Asimismo, se observa que la respuesta más frecuente entre los encuestados de la zona metropolitana fue que la prestación de los servicios es “Regular”, por lo que se intuye que están menos conformes con los servicios o actividades del gobierno.

El análisis por género revela que los promedios tienden a ser más altos en los hombres que en las mujeres, con excepción de los que corresponden a las respuestas sobre los servicios de agua y alumbrado público. Además, es interesante observar que las respuestas promedio son casi idénticas en los hombres y las mujeres, pues la más frecuente en ambos fue que la prestación de servicios es regular.

Cultura de la legalidad

Con respecto a la cultura de la legalidad se hicieron varias preguntas a los encuestados con el fin de observar el grado en que cumplen con algunas obligaciones legales. En una escala del 1 al 7 los entrevistados compartieron sus opiniones al respecto. El detalle de sus respuestas y los montos correspondientes a cada una de ellas aparecen en las tablas que se muestran enseguida. En la tabla 2.29 se puede observar que la mayoría de los encuestados cumple con diversas obligaciones, como pagar impuestos (28.4%), respetar las leyes de tránsito (18.8%) y respetar las normas de trabajo (23.2%).

La comparación por zona de residencia muestra una diferencia mínima en el cumplimiento promedio de obligaciones en favor de los encuestados de la zona metropolitana. Aunque el promedio de respuestas en ambas zonas se acerca a 5, lo que significa que tienden a cumplir con sus obligaciones. De igual modo, el análisis por género revela diferencias leves en el cumplimiento promedio de obligaciones. Por ejemplo, el promedio de respuestas para el pago de impuestos fue ligeramente superior en los hombres, mientras que el promedio de votación fue superior en las mujeres, por mencionar los principales.

Tabla 2.29 Porcentaje de respuestas sobre cultura de la legalidad

Las personas cumplen con...	No cumple	2	3	4	5	6	Cumple	NC/NS
a. Pagar impuestos	10.56%	3.33%	7.22%	12.33%	20.56%	17.11%	28.44%	0.44%
b. Votar en las elecciones	5.33%	4.78%	13.89%	14.00%	24.11%	15.33%	22.22%	0.33%
c. Respetar las leyes de tránsito	9.00%	9.44%	14.89%	15.22%	20.22%	12.00%	18.78%	0.44%
d. Respetar las normas en el trabajo	7.22%	5.00%	11.56%	14.00%	21.67%	16.56%	23.22%	0.78%
e. Decir la verdad ante las autoridades	14.33%	10.00%	11.78%	11.67%	17.44%	13.89%	20.11%	0.78%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Tabla 2.30 Promedio de respuestas sobre cultura de la legalidad por zona y género

Las personas cumplen con...	Zona		Género	
	No metropolitana	Metropolitana	Hombre	Mujer
a. Pagar impuestos	4.75	5.18	4.97	4.96
b. Votar en las elecciones	4.66	5.01	4.81	4.86
c. Respetar las leyes de tránsito	4.26	4.58	4.44	4.40
d. Respetar las normas en el trabajo	4.66	5.04	4.78	4.92
e. Decir la verdad ante las autoridades	4.12	4.57	4.26	4.43

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Otra manera de medir la cultura de la legalidad es el cumplimiento de las leyes en general. Para observar la incidencia de ese rasgo se hicieron varias preguntas relativas a su orientación a la conformidad con las leyes. En la tabla 2.31, los datos disponibles muestran que 74.2% de los encuestados asume que los ciudadanos siempre deben obedecer las leyes. Asimismo, 66.9% considera que los ciudadanos no pueden cambiar las leyes y 56.1% considera que no puede desobedecer a su antojo las leyes.

En la comparación por zonas de residencia se encontró una diferencia mínima en el promedio de respuestas de los encuestados de las zonas metropolitana y no metropolitana. Para el primer reactivo el promedio de respuestas se acercó a 1, lo que significa que en ambos casos se considera que los ciudadanos deben cumplir las leyes. En los últimos dos reactivos el dato promedio se acerca a 2, eso quiere decir que en ambas zonas los encuestados creen que los ciudadanos no pueden cambiar ni desobedecer la ley.

Por otra parte, el análisis por género revela disimilitudes leves en el cumplimiento promedio de las leyes. La tabla 2.32 muestra que el promedio de respuestas para el primer reactivo fue ligeramente superior en las mujeres, mientras que el promedio del segundo reactivo fue superior en los hombres. En general, el promedio de respuestas revela que tanto hombres como mujeres creen que los ciudadanos no pueden cambiar la ley ni desobedecerla a su antojo.

Tabla 2.31 Porcentaje de respuestas sobre legalidad

Los ciudadanos...	Sí	No	NS/NC
a. Deben obedecer siempre las leyes, ¿sí o no?	74.22%	24.00%	1.78%
b. Pueden cambiar las leyes si no les parece	29.78%	66.89%	3.33%
c. Pueden desobedecer las leyes si les parece	37.67%	56.11%	6.22%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Tabla 2.32 Promedio de respuestas sobre legalidad por zona y género

Los ciudadanos...	Zona no metropolitana	Zona metropolitana	Hombre	Mujer
a. Deben obedecer siempre las leyes, ¿sí o no?	1.39	1.37	1.37	1.39
b. Pueden cambiar las leyes si no les parece	2.00	1.87	1.95	1.92
c. Pueden desobedecer las leyes si les parece	2.29	1.83	2.02	2.10

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Calidad democrática

En lo referente a la calidad democrática, medida por medio de la valoración del grado en que los ciudadanos se sienten representados por las autoridades públicas, la información disponible muestra en general que los encuestados se sienten nada o poco representados por sus autoridades.

Al desglosar las respuestas para cada uno de los reactivos se advierte que 27% considera que el presidente de la república no lo representa nada y que 30% considera que el presidente de la república lo representa poco. Respecto a la valoración del gobernador del estado de Jalisco se observa una tendencia similar: 26.5% de los encuestados dijo que lo representaba poco y 25.2% manifestó que no lo representa nada. En el caso del presidente municipal, los diputados y los regidores, el comportamiento observado en las respuestas de los encuestados es muy parecido. Sin embargo, las personas declaran sentirse menos representadas por los regidores; 33.8% de los encuestados expresó que los diputados no lo representan nada y, de igual modo, 34.6% dijo que los regidores no lo representan nada.

Tabla 2.33 Porcentaje de respuestas sobre calidad democrática del gobierno

¿Qué tan representado se siente por?	Nada	2	3	4	Muy representado	NS/NC
a. El presidente de la república	27.11%	16.44%	30.11%	15.22%	9.33%	1.78%
b. El gobernador del estado	25.22%	20.44%	26.56%	16.78%	9.33%	1.67%
c. El presidente municipal	26.44%	17.44%	25.78%	18.11%	9.67%	2.56%
d. Los diputados	33.78%	18.78%	24.89%	11.33%	7.44%	3.78%
e. Los regidores	34.56%	20.22%	23.44%	9.67%	7.78%	4.33%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Al analizar los datos por zona de residencia, según se aprecia en la tabla 2.34, los encuestados de la zona no metropolitana se sienten más representados por el presidente de la república, el gobernador del estado, el presidente municipal y los regidores. En cuanto a los diputados, los encuestados de la zona metropolitana se sienten más representados. El promedio de las respuestas indica además que los encuestados de ambas zonas en general se sienten poco representados por las autoridades públicas.

El comportamiento de los datos por género es muy similar. Destaca que las mujeres se sienten más representadas que los hombres por el presidente de la república, el gobernador del estado, el presidente municipal, los diputados y los regidores. Sin embargo, el promedio de las respuestas muestra que tanto hombres como mujeres se sienten poco representados por dichas autoridades públicas.

Tabla 2.34 Promedio de respuestas sobre calidad democrática del gobierno por zona y género

¿Qué tan representado se siente por?	Zona no metropolitana	Zona metropolitana	Hombre	Mujer
a. El presidente de la república	2.771111	2.706667	2.659341	2.820225
b. El gobernador del estado	2.757778	2.733333	2.72967	2.761798
c. El presidente municipal	2.855556	2.793333	2.78022	2.869663
d. Los diputados	2.573333	2.677778	2.604396	2.647191
e. Los regidores	2.628889	2.608889	2.589011	2.649438

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Algunas asociaciones entre democracia y bienestar subjetivo

Nuestra sociedad mantiene la aspiración de tener un sistema político democrático, aun cuando recientemente esta característica es cuestionada por la ineffectividad de los gobiernos para dar resultados (Latinobarómetro 2015). De acuerdo con la Encuesta Nacional de Cultura Política (Segob 2013), 51% de la población prefiere un gobierno eficaz, si ello representa un sacrificio democrático. Han sido más los países que desarrollan democracias formales para salir de sistemas autoritarios o dictatoriales, que países con regímenes de gobierno contrarios a la democracia. Por ello es importante conocer la relación que guarda el bienestar con este sistema político y de gobierno. La Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015 contiene reactivos que son útiles para conocer aspectos en la vida política y democrática, la confianza institucional, la legitimidad, la gobernabilidad y la calidad democrática del gobierno.

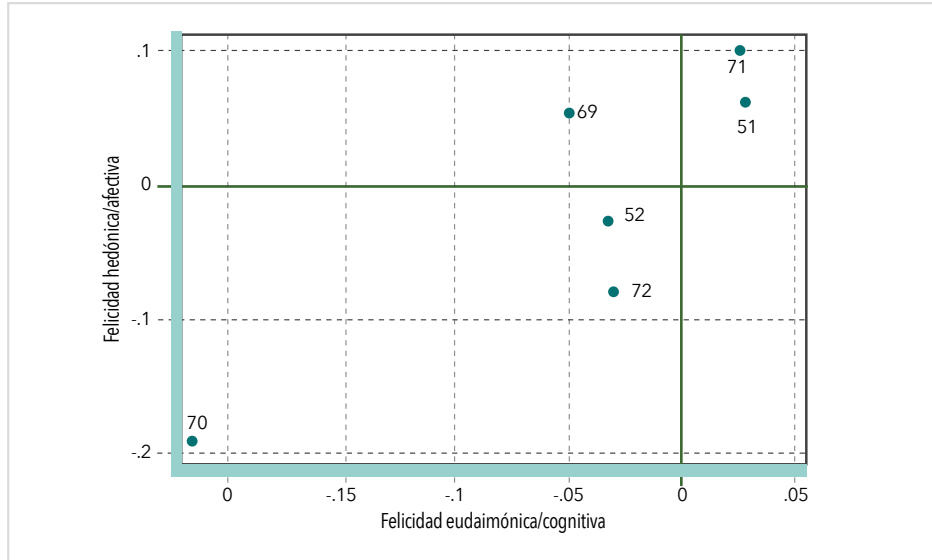
Tabla 2.35 Reactivos asociados con el gráfico 2.9

Identificador	Reactivo
51	Desobedecer leyes si le parecen injustas (no-2)
52	Desobedecer leyes si le parecen injustas (sí-1)
69	Mexicanos cumplen en pagar impuestos (cumplen-7)

Identificador	Reactivo
70	Mexicanos cumplen en pagar impuestos (no cumplen-1)
71	Mexicanos respetan leyes de tránsito (cumplen-7)
72	Mexicanos respetan leyes de tránsito (no cumplen-1)

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Gráfico 2.9 Vida política y bienestar subjetivo



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

La vida política está fundada en la capacidad que las sociedades tienen para mantener acuerdos colectivos. Uno importante para México, sin ser exhaustivos, es la capacidad de mantener el orden legal y apegarse a él. El gráfico 2.8 mapea las respuestas a tres preguntas con alusión al tema de la capacidad de la sociedad para mantenerse dentro de la legalidad: la desobediencia civil, el pago de impuestos y el respeto a leyes de tránsito. Mejores niveles de bienestar subjetivo se asocian claramente con las respuestas que se esperarían de una sociedad que respeta las decisiones políticas dentro del orden legal vigente. Aquellos que se inclinan por desobedecer las leyes si les parecen injustas (52) reflejan niveles de bienestar subjetivo inferiores a sus contrapartes, que reportan no desobedecer leyes aun cuando éstas les parezcan injustas (51). Este resultado es interesante también en la medida que explica la proclividad de las sociedades para efectuar movilizaciones de mayor efecto. Sociedades que experimentan menores niveles de bienestar buscarán modificar su situación. Con la desobediencia civil, por ejemplo, al considerar la injusticia de las leyes.

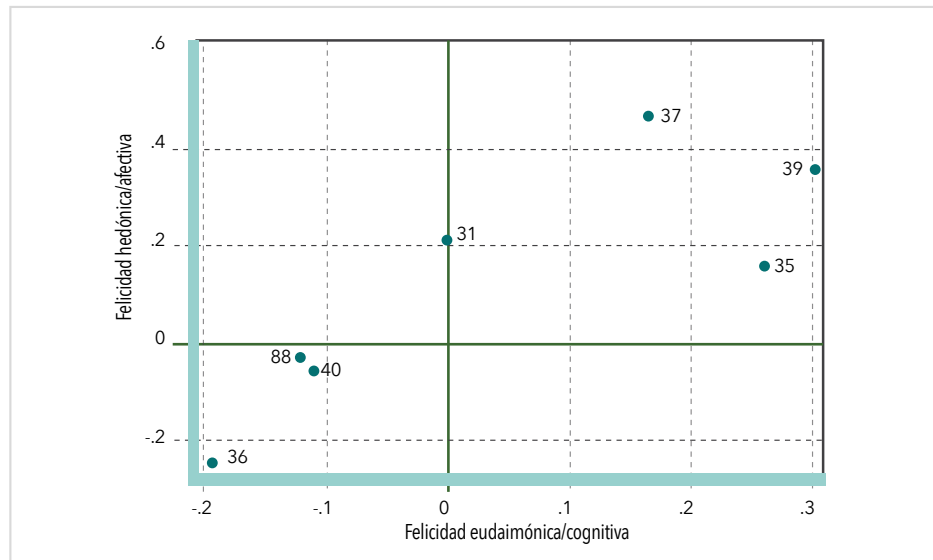
Lo anterior tiene relación directa con la proclividad para obedecer leyes de tránsito y la experiencia de bienestar subjetivo asociado a esta acción. Aquellos con mejores niveles de bienestar subjetivo también reportan que los "Mexicanos respetan las leyes de tránsito" (71) y cuando no (72), reportan tener niveles más bajos de bienestar subjetivo. Finalmente, con respecto al pago de impuestos, es interesante ver que incluso aquellos que reportan que los "Mexicanos cumplen con el pago de impuestos" (69) reportan un nivel de bienestar afectivo alto pero cognitivo bajo, mientras que en quienes tienen la

percepción de que los mexicanos no pagan impuestos se refleja un claro descenso en ambos tipos de bienestar (70).

La confianza institucional es el siguiente elemento de la democracia que se estudió. El sistema democrático, al descentralizar la autoridad y distribuirla en manos de más personas, supone niveles de confianza suficientes para mantener el sistema andando. En este sentido observamos la confianza y su relación con el bienestar de actores clave dentro del sistema mexicano, aunque la porción analizada refleja apenas una pequeña parte de la sociedad.

En general detectamos un patrón esperado en el que mayores niveles de confianza reportados por la sociedad se asocian con niveles más elevados de bienestar hedónico y eudaimónico. Las relaciones que más distancia guardan entre sí están reservadas para la Iglesia, la policía y los partidos políticos. En lo que respecta a estos tres, ocurre que la distancia en términos de bienestar subjetivo es amplia entre aquellos que tienen confianza en la Iglesia (35), la policía (37), y los partidos políticos (39), y quienes no tienen confianza en estas tres instituciones de la sociedad (36, 38 y 40). La brecha, en este sentido, es menor entre los que tienen confianza en el gobierno (31) y los que no (32), aunque el patrón de felicidad es el mismo.

Gráfico 2.10 Confianza institucional y bienestar subjetivo



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Tabla 2.36 Reactivos asociados con el gráfico 2.10

Identificador	Reactivo
31	Confianza en el gobierno (mucho-1)
32	Confianza en el gobierno (nada-4)
35	Confianza en la Iglesia (mucho-1)
36	Confianza en la Iglesia (nada-4)
37	Confianza en la policía (mucho-1)

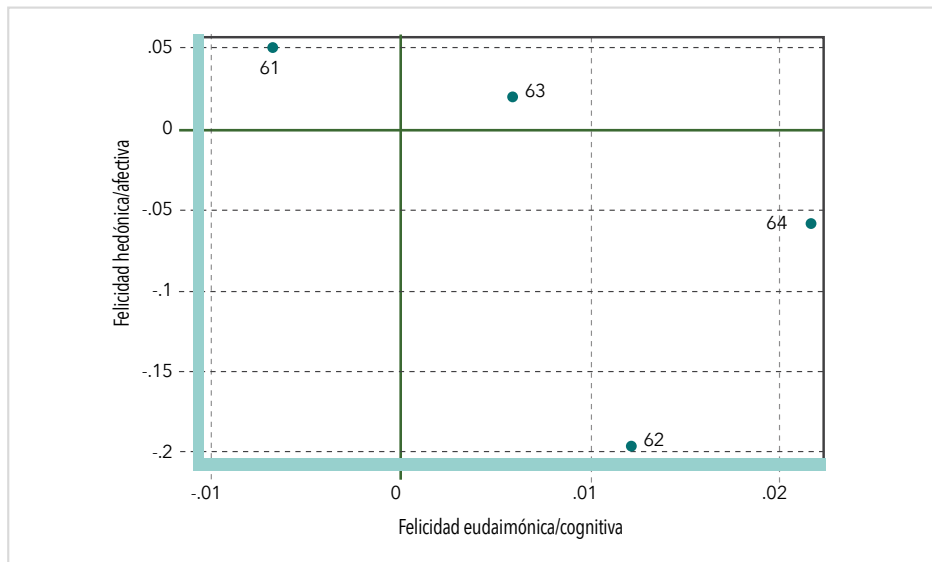
Identificador	Reactivo
38	Confianza en la policía (nada-4)
39	Confianza en partidos políticos (mucho-1)
40	Confianza en partidos políticos (nada-4)

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Aunque la legitimidad está estrechamente asociada con la confianza institucional, recurrimos a reactivos alternativos que nos permitieron estimar el impacto que tiene este concepto en el bienestar de las personas. Usamos los reactivos relacionados a la corrupción con el supuesto de que ésta erosiona la legitimidad del gobierno. Los patrones que encontramos son hasta cierto punto esperados, aun cuando es necesaria más investigación para determinar hipótesis más claras.

Además detectamos que las personas que consideran a la corrupción como un fenómeno “Muy generalizado”, reportan niveles de bienestar afectivo más altos con respecto a los que reportan en el componente cognitivo (61). En cuanto a quienes consideran que la corrupción es “Nada generalizada”, se aprecia un movimiento lateral en diagonal que los ubica en niveles relativamente altos de bienestar cognitivo, pero con bajos niveles en el componente afectivo (62). Un movimiento lateral en diagonal se observa también con el reactivo “Le han pedido una ‘mordida’ (acto material de corrupción) en los últimos doce meses” (63, 64). El movimiento lateral hace pensar en el efecto negativo que tiene la experiencia de corrupción en el bienestar afectivo pero que no afecta de igual manera el cognitivo, lo que podría ser considerado como señal de lo arraigada que está la corrupción en la sociedad de Jalisco.

Gráfico 2.11 Legitimidad y bienestar subjetivo



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Tabla 2.37 Reactivos asociados con el gráfico 2.11

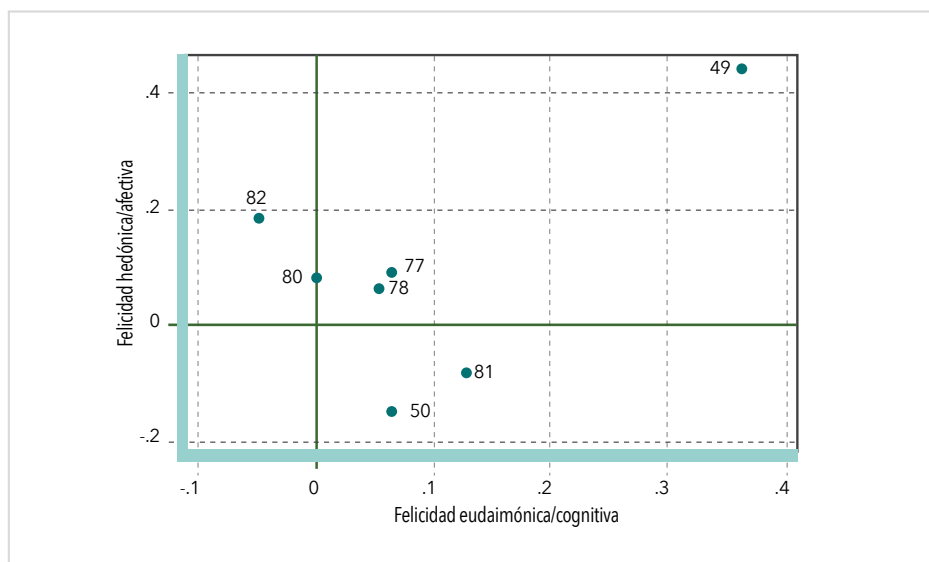
Indicador	Reactivos
61	La corrupción funcionarios gob, estado (muy generalizada-4)
62	La corrupción funcionarios gob, estado (nada generalizada-1)
63	Le han pedido una mordida-12 meses (no-2)
64	Le han pedido una mordida-12 meses (sí-1)

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Un último elemento de análisis dentro del dominio de la democracia es su calidad gubernamental. Para conocer la asociación de este elemento con el bienestar subjetivo recurrimos a preguntas que hacen alusión a la calidad representativa que tienen nuestras autoridades. Se observan patrones diferentes y, por ende, es difícil hilar una misma historia.

Ante el reactivo que califica la transparencia de las decisiones gubernamentales, aquellos que estiman que éstas son "Muy transparentes" registran un nivel de bienestar subjetivo cognitivo y afectivo muy elevado (49); mientras que quienes respondieron "Nada transparente" al mismo reactivo presentaron una baja considerable en ambos tipos de bienestar. Sin embargo, el descenso es mucho mayor en términos de bienestar afectivo y no cognitivo (50). Ante el reactivo sobre la calidad representativa del gobernador del estado, la distancia en bienestar subjetivo es mínima entre los que dicen estar "Muy representados" (77) y los que "No" (78). En cuanto a la calidad representativa del presidente municipal y los diputados locales, el movimiento es lateral, como ya se ha presentado en otros reactivos. En este caso, no obstante, aquellos que se sienten "Nada representados" por sus diputados y por el presidente reportan un nivel de felicidad relativamente elevado en el bienestar afectivo y menor en el cognitivo (82 y 80, respectivamente). Mientras que los que se reportan "Muy representados"

Gráfico 2.12 Calidad democrática y bienestar subjetivo



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

por sus diputados y su presidente presentan una clara disminución en el componente hedónico y una alza relativa en el componente eudaimónico (81 diputados y 79 presidente).

Tabla 2.38 Reactivos asociados con el gráfico 2.12

Identificador	Reactivos
49	Decisiones del gobierno (muy transparentes-4)
50	Decisiones del gobierno (nada transparentes-1)
77	Representado por el gobernador (muy-5)
78	Representado por el gobernador (nada-1)
79	Representado por el presidente (muy-5)
80	Representado por el presidente (nada-1)
81	Representado por los diputados (muy-5)
82	Representado por los diputados (nada-1)

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Es innegable la importancia que tiene la calidad democrática de nuestro sistema político para nuestras sociedades hoy en día. La resolución de conflictos y la solución a problemas públicos pasan por las instituciones democráticas; de ellas depende tener un cauce pacífico. El bienestar subjetivo, según observamos en esta sección, está relacionado con la calidad de nuestra democracia e instituciones. Estos hallazgos no son ajenos ni nuevos para el caso de Jalisco: representan una aplicación más de los marcos teóricos previamente explorados en otros países o a nivel internacional. En el caso particular jalisciense observamos que el bienestar está asociado de forma positiva con la capacidad de mantener acuerdos políticos, con la confianza que tengamos en nuestras instituciones, con la calidad de representación que tengan nuestros gobernantes y con la legitimidad que goce el gobierno. La democracia se fundamenta en estos cuatro elementos, lo que explica los diversos niveles de bienestar en nuestras sociedades.

Gobierno

Los resultados arrojados por diversos estudios sobre calidad del gobierno y bienestar subjetivo sugieren la necesidad de continuar profundizando en los estudios comparativos a distintas escalas, por ejemplo, la escala subnacional. El estudio de estas variables en este nivel ofrece una oportunidad para ampliar el conocimiento, así como para implementar políticas públicas que influyan en el bienestar de la población.

El objetivo primario de este capítulo es verificar la existencia de dicha relación, no sin antes describir el comportamiento de algunos indicadores seleccionados sobre calidad del gobierno. Estos indicadores provienen de la Encuesta de Bienestar Jalisco y fueron contruidos a partir de algunas categorías teóricas, utilizadas de forma comparable en un gran número de países desde hace décadas. Las más importantes son: atención a los problemas sentidos por la población, calidad en la atención al usuario y calidad técnica de gobierno. Como se verá, los indicadores de percepción para cada una de estas categorías arrojan una valoración favorable sobre la gobernabilidad o calidad del gobierno.

Cuadro 4. Gobierno

Relaciones entre bienestar subjetivo y gobierno

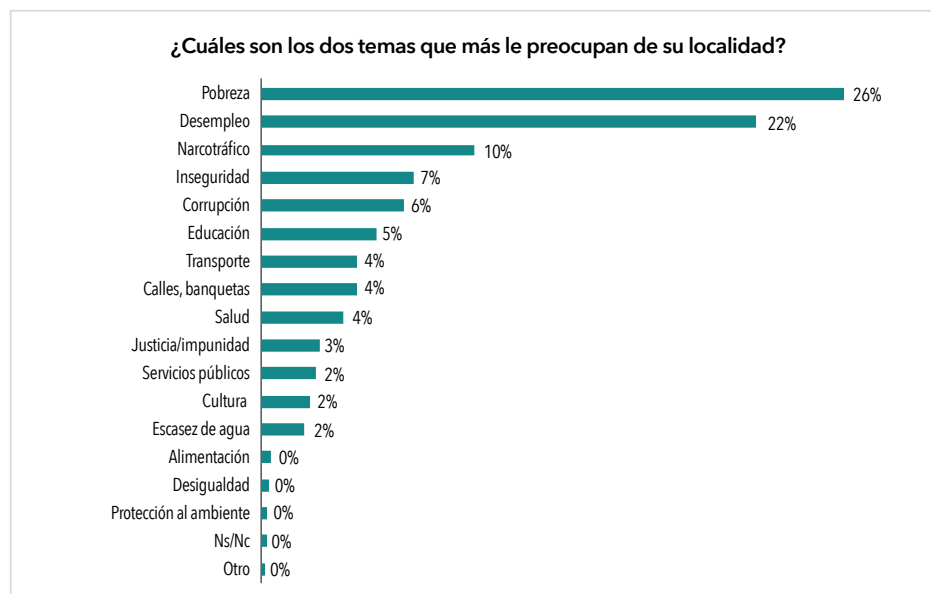
En Jalisco la mayoría de las personas son escépticas sobre el rumbo que actualmente lleva el estado; creen que existe un conflicto fuerte entre ciudadanos y partidos; los servicios públicos son percibidos con mayor frecuencia de "regular" a "malo", y no consideran que el gobierno tenga altos grados de calidad técnica en su trabajo.

No obstante, la relación entre aspectos del gobierno y el bienestar subjetivo son interesantes. La felicidad tiene correlación positiva con una percepción positiva de los servicios del gobierno y con una calidad buena de la atención que reciba de las instituciones gubernamentales.

Problemas sentidos por la población

Respecto a esta categoría, los encuestados mencionaron con mayor frecuencia la pobreza. Casi una cuarta parte de la población (26%) la considera como su principal preocupación. Otros tantos problemas que sobresalen en la encuesta, aunque en una menor medida, fueron el desempleo (22%), el narcotráfico (10%), la inseguridad (7%) y la corrupción (6%).

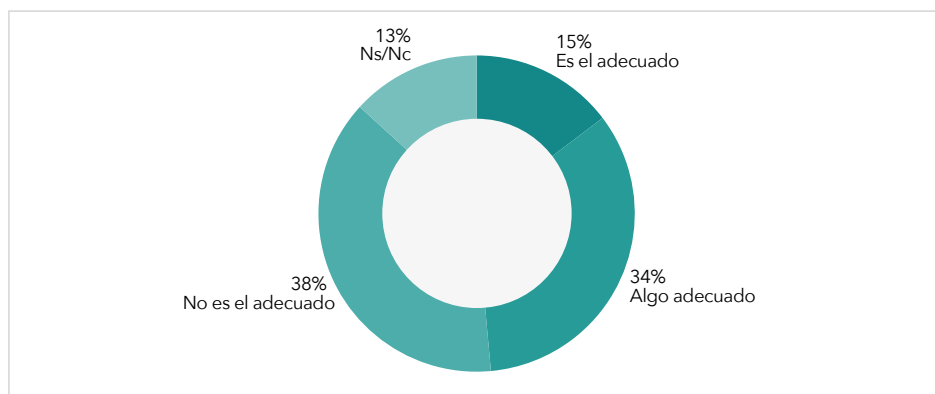
Gráfico 2.13 Problemas más sentidos en su localidad



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Por otra lado, al preguntar por el rumbo que lleva actualmente el estado como parte de los problemas sentidos por la población, la mayoría de los encuestados (38%) consideró que el rumbo que lleva el estado no es el adecuado, mientras que 34% dijo que es algo adecuado; contrario a ello, sólo 15% mencionó que el rumbo es el adecuado. Es importante destacar que en esta pregunta hubo un alto porcentaje de no respuesta: 13% de las personas no respondió a la cuestión.

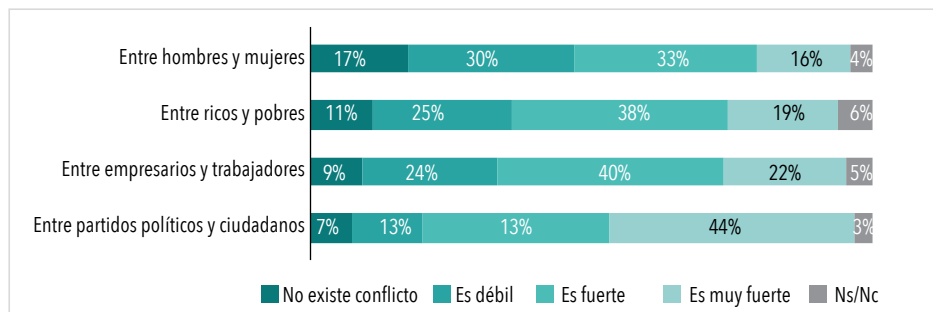
Gráfico 2.14 El rumbo que lleva actualmente el estado, ¿es el adecuado o no?



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Un aspecto especial para medir los problemas más sentidos de la población es la evaluación de la desigualdad social. Para medir esa percepción en la encuesta también se incluyó una serie de preguntas sobre el conflicto entre algunos actores clave en la entidad. En el gráfico 2.15 se aprecia con detalle la información correspondiente. Por ahora sólo destacamos que la gran mayoría de los encuestados percibe que el conflicto en todos los casos considerados va de "Fuerte a muy fuerte". Entre los casos evaluados destaca 44% de los encuestados que cree que hay un conflicto muy fuerte entre partidos políticos y ciudadanos.

Gráfico 2.15 ¿Qué tan fuerte es el conflicto en Jalisco entre los diferentes grupos...?



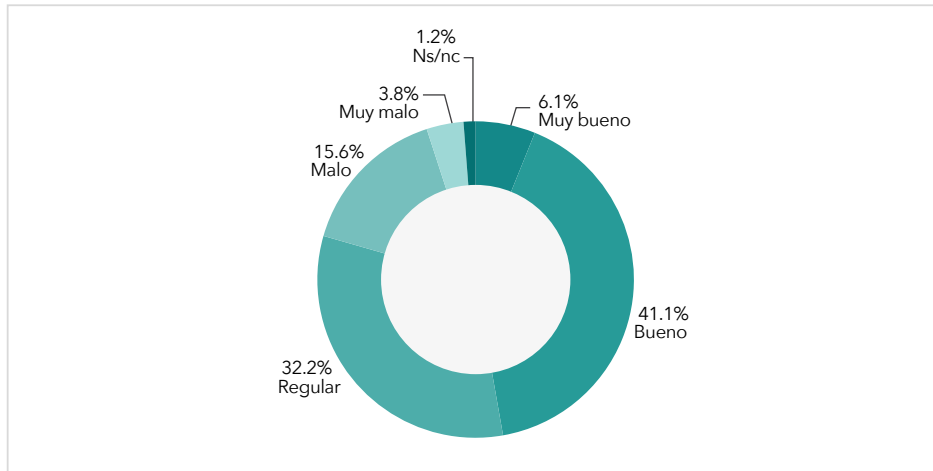
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Calidad en la atención

Para medir esta categoría se preguntó a los encuestados su opinión sobre ocho aspectos de las dependencias de gobierno. Ellos los evaluaron en una escala de muy bueno a muy malo. Los aspectos evaluados fueron: el trato recibido en las dependencias de gobierno; la seguridad pública; las escuelas y universidades públicas; el servicio de agua y el de la recolección de basura; el servicio de alumbrado; la atención médica hospitalaria, y el estado de banquetas, calles y drenaje.

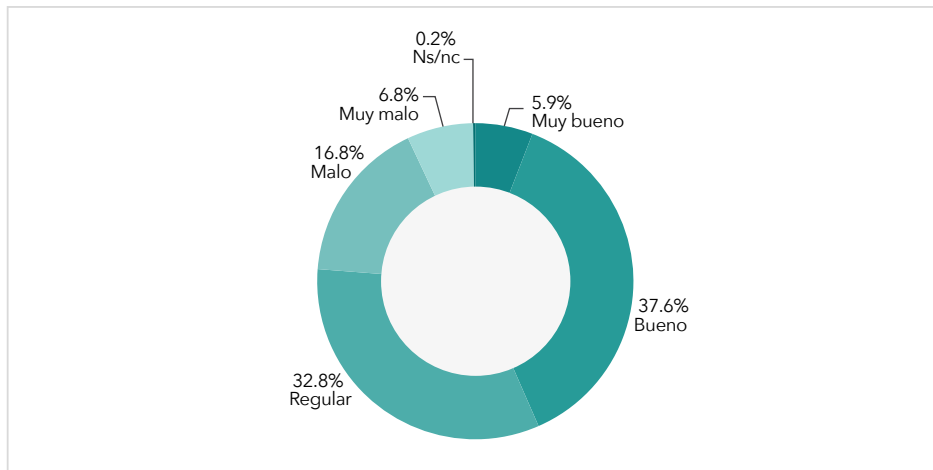
De estos aspectos, el mejor evaluado por los encuestados fue la calidad de las escuelas y universidades públicas, con 10.1%. Sin embargo, si consideramos la categoría de "Muy bueno" y "Bueno", el aspecto mejor evaluado es el servicio de recolección de basura, que suma entre ambas categorías 59.9%, en comparación con el de escuelas y universidades que suma 52.4%. Ninguno de los dos aspectos supera 14% en la suma de las categorías "Muy mala" y "Mala". El aspecto peor evaluado fue el estado de banquetas, calles, redes de agua y drenaje, con 25.4%, que se considera entre muy malo (7.4%) y malo (18%).

Gráfico 2.16 El trato que recibe en las dependencias del gobierno



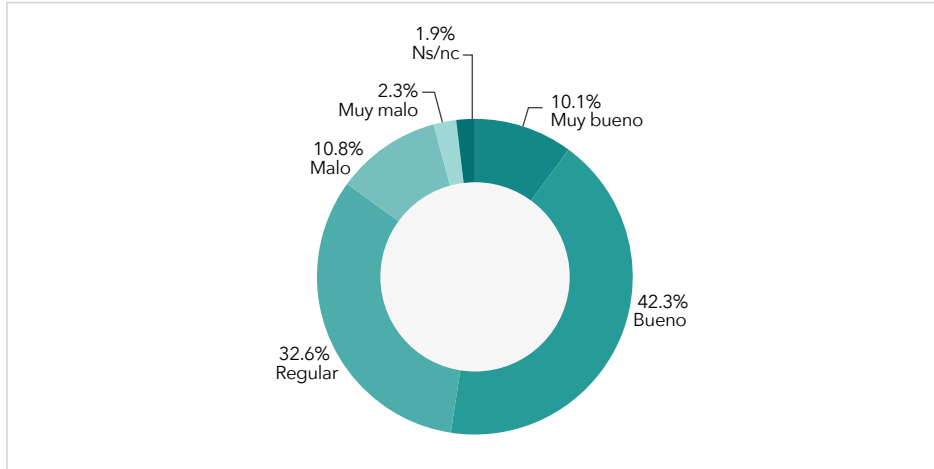
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Gráfico 2.17 La seguridad pública en su localidad



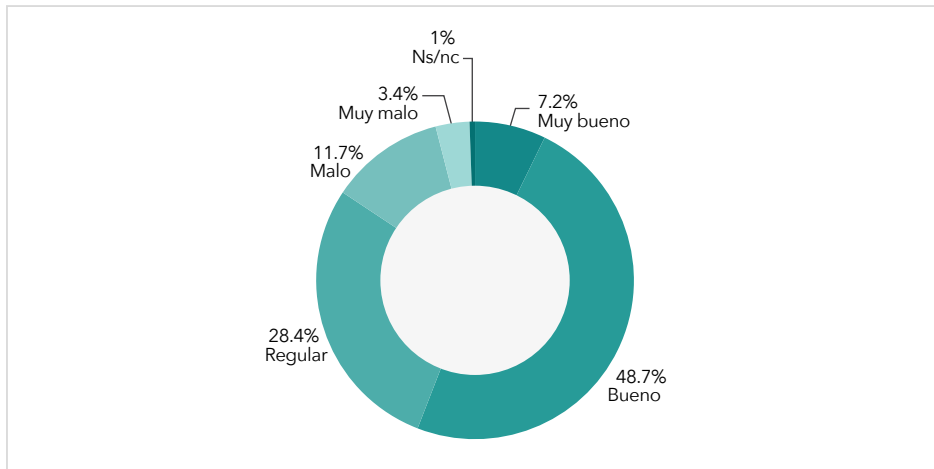
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Gráfico 2.18 La calidad de las escuelas y universidades públicas



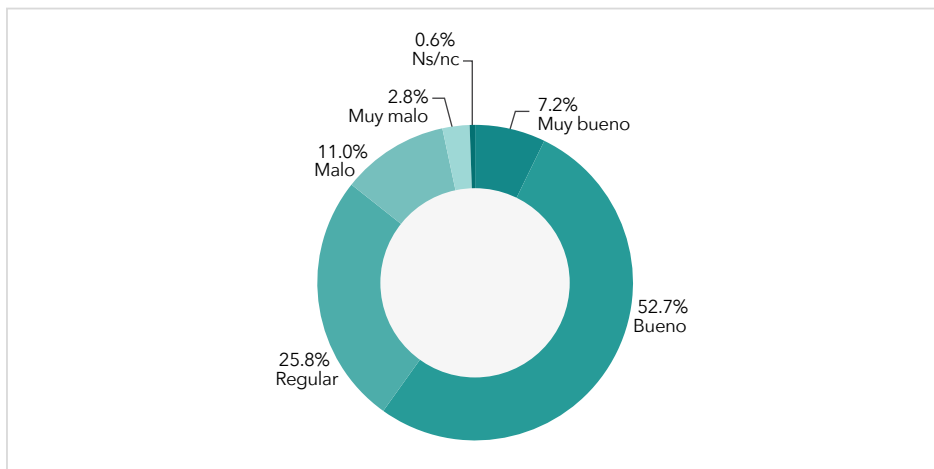
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Gráfico 2.19 El servicio de agua de la red pública



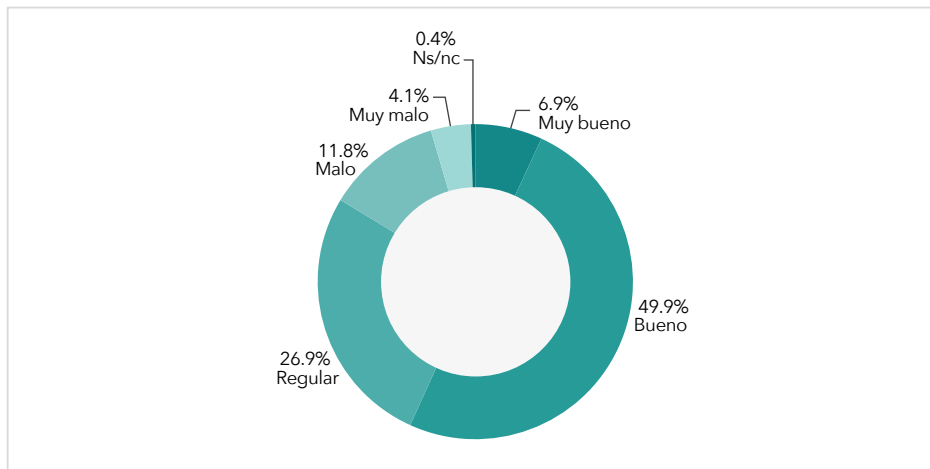
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Gráfico 2.20 El servicio de recolección de basura



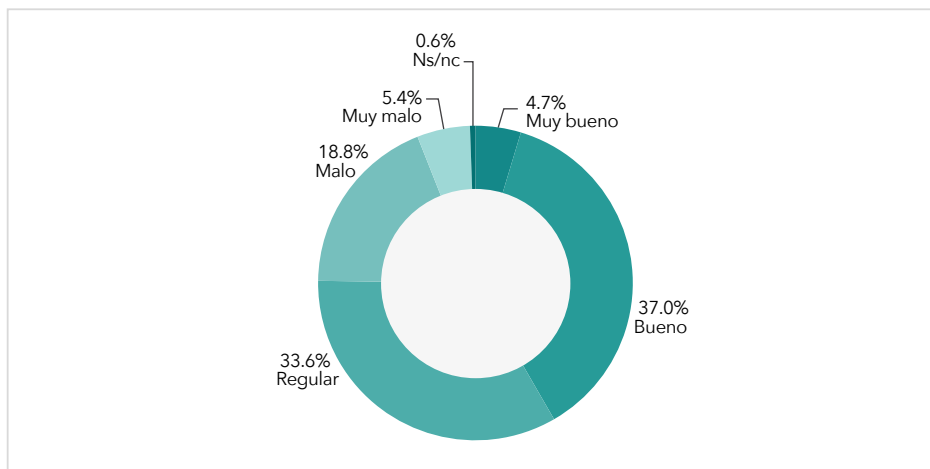
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Gráfico 2.21 El servicio de alumbrado público



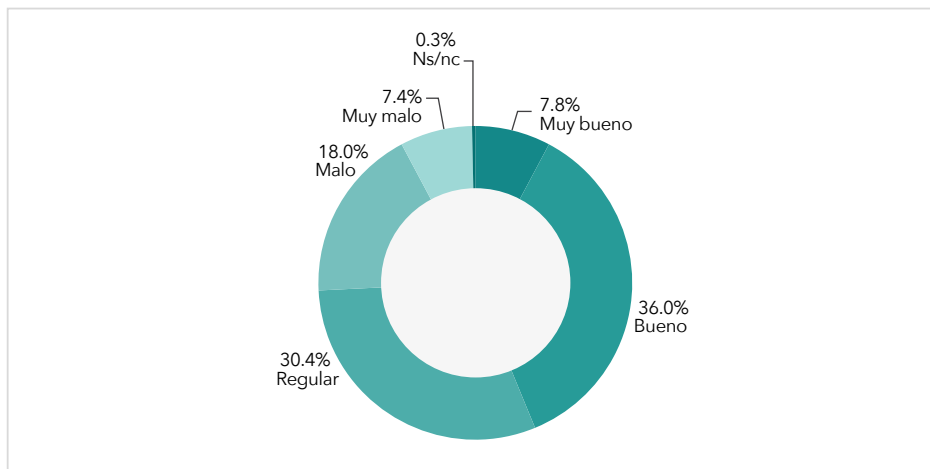
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Gráfico 2.22 La calidad en la atención médica hospitalaria



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Gráfico 2.23 El estado de las banquetas, calles, redes de agua y drenaje



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Calidad técnica

En lo referente a este aspecto del gobierno, la tabla 2.39 muestra sólo una pregunta referente a los servicios del gobierno. Se pregunta si los servicios son los necesarios para la sociedad. En proporción, las personas dicen con una mayoría relativa que la sociedad no cuenta con los servicios necesarios actualmente, ya que 55% de los ciudadanos considera que no ocurre así. Al comparar las respuestas por zona de residencia se observa que los encuestados de la zona no metropolitana opinan con más frecuencia que el gobierno no ofrece todos los servicios necesarios a los ciudadanos. Por el contrario, el análisis por género revela que no hay diferencias significativas entre hombres y mujeres, pues ambos consideran en mayor medida que el gobierno no ofrece los servicios necesarios a la sociedad.

Tabla 2.39 Porcentaje de respuestas sobre calidad de gobierno

	Sí	No	NS/NC
¿Considera que el gobierno ofrece todos los servicios necesarios a la sociedad?	42.56%	55.00%	2.44%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

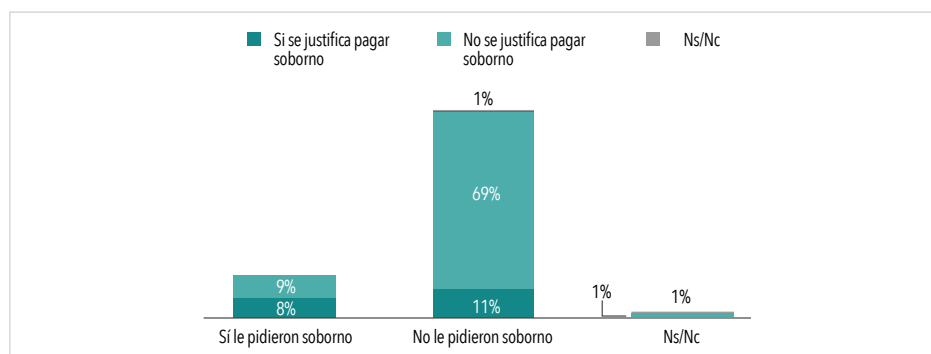
Tabla 2.40 Promedio de respuestas sobre calidad de gobierno por género y por zona de residencia

	Zona no metropolitana	Zona metropolitana	Hombre	Mujer
¿Considera que el gobierno ofrece todos los servicios necesarios a la sociedad?	1.82	1.67	1.75	1.74

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Al preguntar si estarían dispuestos a pagar un soborno, como otra medida aproximada de la calidad técnica del gobierno, los encuestados mencionaron con mayor frecuencia (69%) que no estarían dispuestos a pagar un soborno.

Gráfico 2.24 Petición de soborno y consideración a pagar un soborno

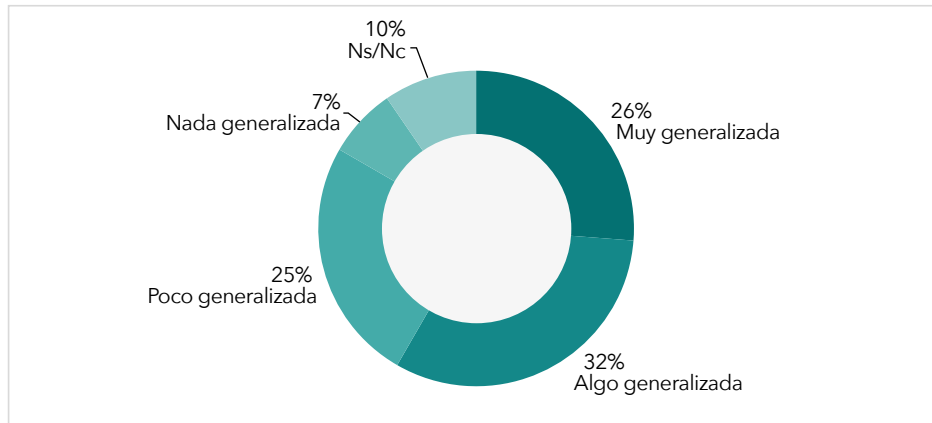


Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

En un sentido similar, al preguntar sobre la incidencia de la corrupción en el gobierno como una medida más de la calidad técnica de éste, los encuestados manifestaron con mayor frecuencia (32%) que la corrupción está algo generalizada. A esta respuesta le

siguió (26%) la idea de que está muy generalizada. Juntas acumulan 58% de las respuestas con tendencia negativa.

Gráfico 2.25 ¿La corrupción de los funcionarios públicos está...?



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Asimismo, al interrogar a los encuestados sobre si consideran que los gobernantes les rinden cuentas a los ciudadanos, la mayor parte se inclinó por las respuestas menos favorecedoras. Poco más de 60% considera que rara vez o incluso nunca lo hacen, mientras que únicamente 34% consideró que lo hacen siempre o algunas veces.

Algo similar se observó al preguntar sobre la transparencia de las acciones del gobierno. Las respuestas menos favorables ("Poco" y "Nada transparentes") dan cuenta de dos terceras partes del total de respuestas, es decir, de 63%. Por el contrario, las opciones "Muy" o "Algo transparentes", sólo fueron elegidas por 30% de los encuestados.

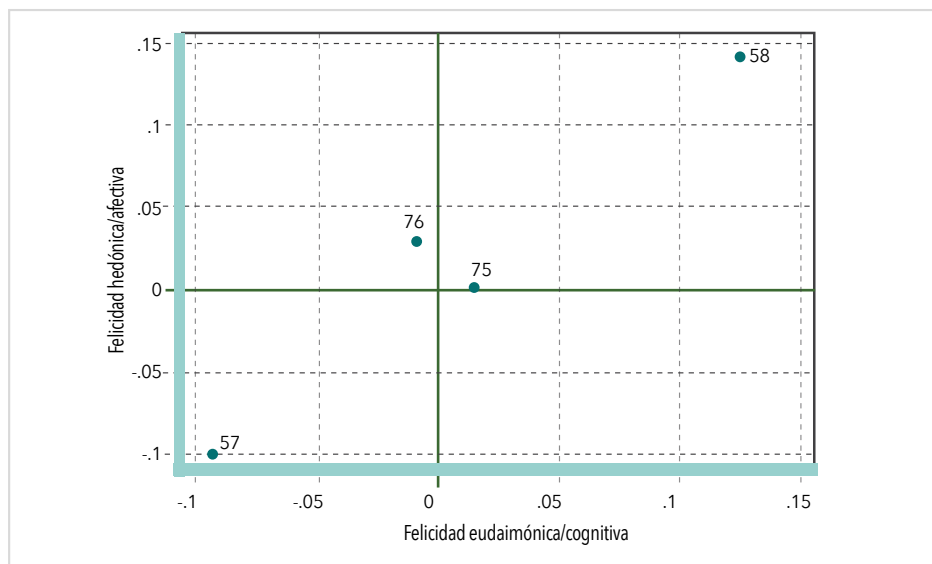
Algunas asociaciones entre gobierno y bienestar subjetivo

El tercer dominio de análisis corresponde al impacto que tiene en el bienestar general la acción gubernamental. En este apartado analizamos la responsividad del gobierno, la gobernabilidad o capacidad de autoridad y la calidad técnica del gobierno en políticas sensibles para la población de Jalisco. Si bien la democracia como sistema político preferido ha entrado en crisis debido a la pobre capacidad de nuestras autoridades para gobernar, la expectativa es que este componente tenga una asociación clara con el bienestar de la población.

Analizamos la responsividad gubernamental, entendida como la capacidad del gobierno de responder a las demandas ciudadanas. Exploramos la relación que tiene este concepto con el bienestar subjetivo con ayuda de dos preguntas. Por un lado, indagamos cómo la satisfacción de las demandas de los ciudadanos está asociada con el bienestar y, por otro, investigamos esta relación en el caso en que el individuo es objeto de alguna política de gobierno. Tal y como se esperaba, encontramos que en Jalisco la satisfacción reacciona a la capacidad de satisfacción de demanda y no a la condición de ser objeto de la acción gubernamental. La distancia en términos de bienestar entre quienes consideran que el gobierno ofrece los servicios necesarios (58) y los que señalan lo contrario (57) es considerablemente grande. Por otro lado, quienes

reciben apoyos del gobierno y los que no, distinguen un movimiento lateral en diagonal; los primeros reportan mayor bienestar afectivo y menor cognitivo (76) en relación con los segundos (75). La diferencia es interesante debido a que la provisión de servicios gubernamentales afecta el bienestar si y sólo si ésta atiende a la demanda sentida por la población y no cuando la población tiene una condición exclusiva de objeto de la política. Esto es una confirmación preliminar de lo que Ann Schneider y Helen Ingram (1993) habrían encontrado como la noción constructivista de las políticas públicas.

Gráfico 2.26 Responsividad gubernamental y bienestar subjetivo



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Tabla 2.41 Reactivos asociados con el gráfico 2.26

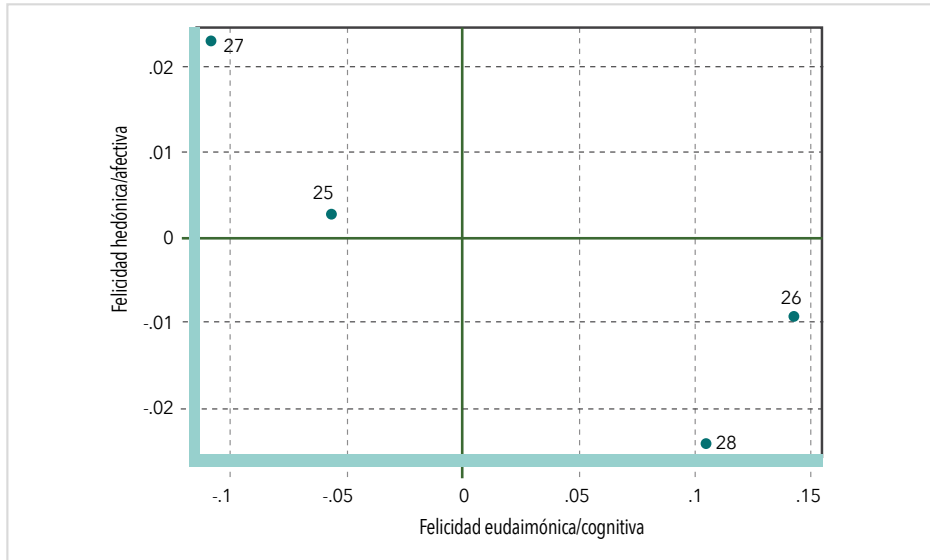
identificador	Reactivos
57	Gobierno ofrece los servicios necesarios (no-2)
58	Gobierno ofrece los servicios necesarios (sí-1)
75	Recibe apoyo del gobierno (no-2)
76	Recibe apoyo del gobierno (sí-1)

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

El segundo elemento analizado en el dominio de gobierno es la gobernabilidad o capacidad del gobierno para hacer efectivos los actos de autoridad. La gobernabilidad es fruto de otros atributos como la legitimidad y la confianza, pero también es reflejo de la capacidad para ofrecer solución a problemas públicos o a imponer la ley frente a intereses que podrían ser contrarios al bien público. En este caso exploramos el efecto que tiene en el bienestar subjetivo la capacidad del gobierno para imponer la ley frente actos que implican decisiones de consumo, producción o inversión negativas, tales como la piratería o la distribución espacial de los negocios. El patrón de asociación no permite distinguir de forma adecuada la historia que guarda detrás la relación. Por ejemplo, ante la pregunta sobre la probabilidad que existe en "Poner un negocio sin permiso", observamos que aquellos que señalan "Muy probable" reportan un nivel de

felicidad cognitivo relativamente bajo con respecto al reportado en el componente afectivo (25). El movimiento es lateral en diagonal ante aquellos que señalan que la probabilidad de ser castigado por poner un negocio sin permiso sería baja (ver punto 26). El patrón es similar, pero más pronunciado, entre aquellos que perciben una probabilidad alta de ser castigado por piratería (27) y los que responden que el castigo sería "Nada probable" (28).

Gráfico 2.27 Gobernabilidad y bienestar subjetivo



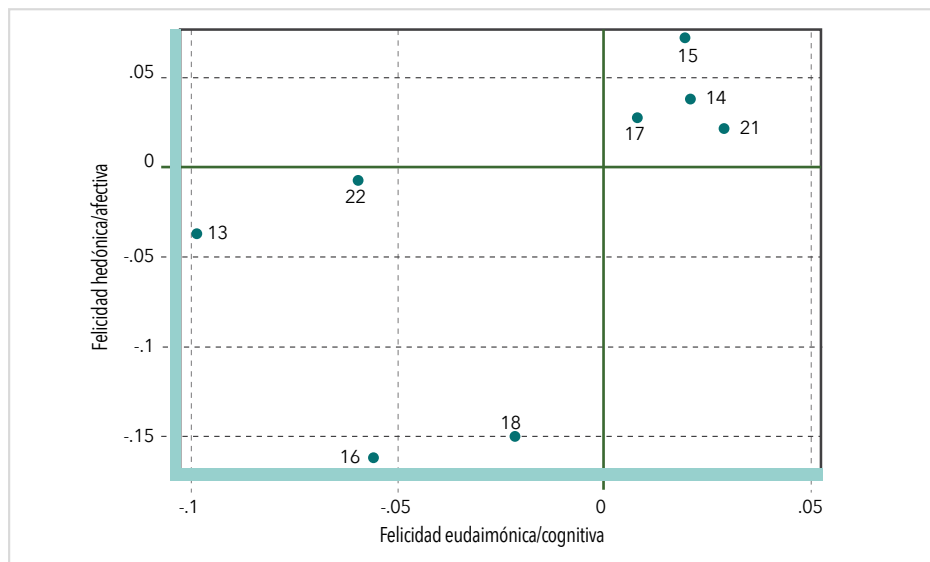
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Tabla 2.42 Reactivos asociados con el gráfico 2.27

Identificador	Reactivos
25	Castigado poner negocio sin permiso (muy probable-7)
26	Castigado poner negocio sin permiso (nada probable-1)
27	Castigado por piratería (muy probable-7)
28	Castigado por piratería (nada probable-1)

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

El tercer y último elemento del análisis en el dominio de gobierno es la calidad técnica del gobierno y la relación que guarda con respecto a los componentes de bienestar aquí estudiados. Separamos este análisis en dos conjuntos de elementos que ayudan a distinguir las políticas en áreas programáticas y servicios públicos. En ese mismo orden, observamos en ambos conjuntos una asociación positiva entre la calidad técnica del gobierno y los componentes de bienestar hedónico y eudaimónico.

Gráfico 2.28 Calidad técnica gubernamental (1) y bienestar subjetivo

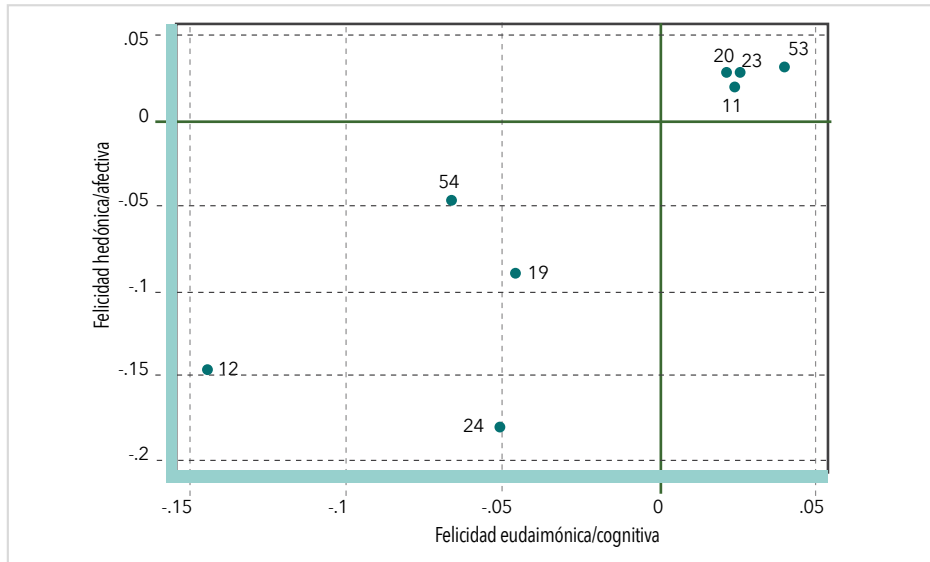
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Tabla 2.43 Reactivos asociados con el gráfico 2.28

Identificador	Reactivos
13	Calidad atención médica y hosp. (muy malo-5)
14	Calidad atención médica y hosp. (muy bueno-1)
15	Calidad en el trato de dependencias de gob. (muy bueno-1)
16	Calidad en el trato de dependencias de gob. (muy malo-5)
17	Calidad de escuelas y universidades públicas (muy bueno-1)
18	Calidad de escuelas y universidades públicas (muy malo-5)
21	Calidad seguridad pública (muy bueno-1)
22	Calidad seguridad pública (muy malo-5)

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

El primer conjunto confirma la asociación en áreas como la calidad médica y hospitalaria, la calidad educativa en escuelas y universidades públicas, la seguridad pública y el trato en las dependencias de gobierno. El patrón es previsible y consistente con otros elementos estudiados previamente. Observamos niveles mayores de bienestar en aquellos que reportan estar recibiendo “Muy buena” atención médica (14), buen trato de las dependencias de gobierno (15), buena calidad en las escuelas y universidades públicas (17) y buena calidad en la seguridad pública (21). Este conjunto de individuos forma un conjunto en el cuadrante que reporta niveles por encima del promedio en bienestar hedónico y eudaimónico. Las personas que reportan “Muy malo” en el nivel de calidad en los servicios médicos (13), el trato de dependencias de gobierno (16), la calidad de escuelas y universidades públicas (16), y de la seguridad pública (22), forman otro conjunto entre los niveles bajos de bienestar. En términos de bienestar, el cambio más grande se observa en la calificación otorgada a escuelas y universidades y en el trato de dependencias de gobierno.

Gráfico 2.29 Calidad técnica gubernamental (2) y bienestar subjetivo

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Tabla 2.44 Reactivos asociados con el gráfico 2.29

Identificador	Reactivos
11	Calidad alumbrado público (muy bueno-1)
12	Calidad alumbrado público (muy malo-5)
19	Calidad recolección de basura (muy malo-5)
20	Calidad recolección de basura (muy bueno-1)
23	Calidad servicio de agua (muy bueno-1)
24	Calidad servicio de agua (muy malo-5)
53	Estado de calles, banquetas, drenaje (muy bueno-1)
54	Estado de calles, banquetas, drenaje (muy malo-5)

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar en Jalisco 2015.

Un patrón similar al anterior se observa ahora con el análisis de los servicios públicos como el alumbrado público, la recolección de basura, el servicio de agua, calles, las banquetas y el drenaje; servicios que comúnmente son administrados por el gobierno municipal. En este caso, los residentes del estado de Jalisco reportan un mayor bienestar que coincide con quienes dicen experimentar servicios de buena calidad. Este grupo se posiciona en el cuadrante superior derecho. Y como era de esperarse, aquellos que reportan la calidad de los servicios como “Muy malo” también reportan experimentar niveles de bienestar por debajo de las medias en ambas dimensiones. Así ocurre con quienes estiman como mala la calidad del alumbrado público (12), de la recolección de basura (19), del servicio de agua (24), y mal estado de banquetas, calles y drenaje (54). El descenso en bienestar es mayor entre quienes reportan “Muy bueno” y “Muy malo” el servicio de alumbrado público, lo que indica cuán importante es este servicio para los pobladores en el estado.

En sintonía con el marco teórico de este estudio, el análisis sugiere la existencia de una asociación entre calidad de gobierno y bienestar subjetivo. Al igual que el capital social, ésta puede tener efecto en dos direcciones. Por un lado, el gobierno puede afectar positiva y negativamente el bienestar de la población mientras que, por otro lado, la gente con diversos niveles de bienestar percibe una calidad de gobierno diferente visto desde sus programas y servicios. Éste último es el mecanismo de primicia cognitiva (Kahneman, 2013). No obstante, existen algunas asociaciones interesantes por destacar. Primero, que el bienestar está asociado con la satisfacción de necesidades y no con la simple provisión de servicios. Segundo, las implicaciones para los gobiernos, y sobre todo para los actores políticos, son fuertes; aquí resaltamos dos: en primer lugar, este análisis sugiere una relación fuerte en el bienestar sólo cuando las acciones del gobierno sirven para resolver y no sólo para gastar; en segundo, la calidad de los servicios públicos está claramente asociada con el bienestar reportado. La sociedad no está más dispuesta a aceptar una simple provisión de bienes sin que éstos atiendan problemas. Estamos trascendiendo el paradigma del gobierno proveedor por uno que reclama un gobierno efectivo. Ésta es más una hipótesis que amerita ser descartada con análisis posteriores, pero que tiene indicios claros en este apartado. Tanto en aspectos referentes a los programas como en los servicios públicos, la relación calidad y bienestar fue clara.

CONCLUSIONES

De acuerdo con la tesis que proponen Rojas y Veenhoven, y que se tomó como marco teórico para este estudio, la felicidad está compuesta por dos componentes de bienestar en su modo afectivo y en su modo cognitivo. El primero, como se ha expuesto, es conocido como bienestar hedónico y tiene como base la experiencia del individuo. Ésta se puede clasificar como positiva o negativa y la Encuesta de Bienestar Jalisco 2015 contiene reactivos que permiten conocerla. El segundo es conocido como bienestar eudaimónico y tiene como base un ejercicio cognitivo en el que el individuo evalúa su vida con respecto a su concepto de vida. La encuesta también contiene información para estimarlo. El análisis además toma como marco para explorar la relación que guarda la felicidad tres dominios sociales: el capital social, la democracia y el gobierno.

La felicidad en Jalisco tiene comportamientos apegados a las teorías que habían explorado el concepto anteriormente, lo que permite establecer que el bienestar subjetivo hedónico y eudaimónico explican la felicidad reportada con pesos similares a como se ha visto en otros lugares del mundo. También encontramos que el bienestar hedónico y eudaimónico mantiene asociación con la calidad de vida en el capital social, la democracia y el quehacer gubernamental. Si estas asociaciones se confirman, podríamos decir que niveles aceptables de capital social, democracia y buen gobierno influyen en la felicidad de las personas. Un propósito de este reporte es ofrecer indicios para mejorar las políticas públicas con ayuda de los estudios en felicidad. En seguida resaltamos algunos de ellos.

Hay un claro llamado por parte de los ciudadanos a pasar, de un gobierno que produce, a un gobierno que resuelve. El bienestar de las personas, en la medida que se elevan el desarrollo, la educación y la conciencia cívica, deja de estar ligado exclusivamente a satisfactores pecuniarios y se asocia a la eficacia gubernamental. Esto último es reforzado en los cambios de bienestar que reporta al apartado de calidad técnica pero es originado en el análisis de responsividad en el dominio gubernativo.

Existe una asociación importante y consistente entre valores sociales, democráticos y confianza social con el bienestar de las personas. Ello llama a la autoridad a concentrarse en la importancia del tejido social, con atención no sólo mediante satisfactores físicos sino al ofrecer las instituciones necesarias para mantener niveles aceptables de confianza entre vecinos y una adecuada resolución de conflictos vecinales, entre otros. El capital social es un motor poderoso para promover el desarrollo y resolver problemas públicos, es un motor que rebasa las capacidades gubernamentales y que el Estado no puede darse el lujo de perder.

Finalmente, se detectan indicios de una asociación entre calidad de la democracia y bienestar subjetivo. En este apartado la relación es menos robusta que en las otras, sin embargo, hay hallazgos importantes como el bienestar reportado a partir de la calidad representativa que gozan las autoridades frente al ciudadano. Este señalamiento, aún por confirmar, llama la atención en la importancia que tiene para la felicidad del individuo la cercanía y confianza que tenga para con sus autoridades.

REFERENCIAS

- Ablanedo, I.; Layton, M. D. y Moreno, A. (2008). *Encuesta Nacional sobre Filantropía y Sociedad Civil (ENAFI): Capital Social en México*. México: ITAM
- Biswas-Diener, R. (2011). "Applied positive psychology: Progress and challenges", en *European Health Psychologist*, 13, 24-26
- Bjørnskov, C., Dreher, A. y A.V. Fischer, J. (2010). "Formal institutions and subjective well-being: revisiting the cross-country evidence", en *European Journal of Political Economy*.
- Deeming, C. (2013). "Addressing the Social Determinants of Subjective Wellbeing: The Latest Challenge for Social Policy?", en *Journal of Social Policy*, Vol. 42.
- Diaz-Serrano, L. y Rodríguez-Pose, A. (2012). "Decentralization, subjective well-being, and the perception of institutions", en *Kyklos*, 65, 2
- Frey, Bruno S. y Stutzer, A. (2000). "Happiness, Economy and Institutions", en *The Economic Journal*. 110: 918-938
- Haybron, D. (2008). *The pursuit of happiness: The elusive psychology of well-being*. New York: Oxford University Press.
- Helliwell, J. F. (2014). "Social norms, happiness, and the environment: closing the circle", en *Sustainability: Science, Practice, & Policy*, Vol.10, Issue 1.
- Hessami, Z. (2010). "The Size and Composition of Government Spending in Europe and its Impact on Well-Being", en *Kyklos* 63:346-82.
- Kanheman, D. (2011). "Thinking fast and slow. New York". NY. *Farrar, Staruss and Giroux*.
- Radcliff, B. (2001). "Politics, Markets and Life Satisfaction: The Political Economy of Human Happiness", en *American Political Science Review*. 95: 939-952.
- Rojas, M. y Veenhoven, R. (2013). "Contentment and Affect in the Estimation of Happiness", en *Social Indicators Research, Springer*, vol. 110(2), 415-431.
- Schneider, A. e Ingram, H. (1993). "Social construction of target populations: Implications for Politics and Policy", en *The American Political Science Review*, Vol. 87, No.2, 334 - 347.
- Sujarwoto, S. y Tampubolon, G. (2014). "Decentralisation and citizen happiness: A multilevel analysis of self-rated happiness in Indonesia", en *Journal of Happiness Studies*.
- Veenhoven, R. (2011). "Life satisfaction in Nations", *MPRA Paper 66021*, University Library of Munich, Germany.
- Veenhoven, R. (2000). "Freedom and Happiness: A Comparative Study in Forty-Four Nations in the Early 1990s", en Ed Diener and Eunkook M. Suh (eds.). *Culture and Subjective Well-Being*. Cambridge: The MIT Press, 257-288.
- Veenhoven, R. (1984). *Data-Book of Happiness A Complementary Reference Work to 'Conditions of Happiness'*, Springer Netherlands.
- Voigt, S. y Blume, L. (2009). "The economic effects of federalism and decentralization - A cross-country assessment", *CESifo Working Paper No: 2766*.
- Wassmer, R. W., Lascher, E.L. y Kroll, S. (2008). "SubNational Fiscal Activity as a Determinant of Individual Happiness: Ideology Matters", en *Journal of Happiness Studies*, 9 de septiembre.
- Zajonc, R. B. (1984). "On the primacy of affect", en *American Psychologist*, 39, 117-23.

EL BIENESTAR SUBJETIVO EN JALISCO: ACERCAMIENTO CUALITATIVO AL BIENESTAR Y LA FELICIDAD

Radamanto Portilla y Mario Morales

EL BIENESTAR SUBJETIVO EN JALISCO: ACERCAMIENTO CUALITATIVO AL BIENESTAR Y LA FELICIDAD

Radamanto Portilla y Mario Morales

En Jalisco, las personas son felices y se encuentran satisfechas con la calidad de vida que poseen. Así lo demuestran los últimos estudios sobre el bienestar subjetivo realizados en la entidad. Por ejemplo, en la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015 se demuestra que 39.2% de las personas es completamente feliz. Pero si tomamos en cuenta solamente las calificaciones más altas de la escala utilizada en la encuesta para este ítem,¹ el resultado es contundente: nueve de cada 10 personas son felices. Esto no difiere mucho de los resultados de la encuesta realizada por el Observatorio Ciudadano Jalisco Cómo Vamos (JCV) en 2013, donde 89% de los participantes califica la felicidad con respecto a su vida con valores de 4 y 5, en una escala del 1 al 5 (Jalisco Cómo Vamos, 2014). Respecto a la satisfacción con la vida, los resultados de las encuestas muestran, igualmente, altas calificaciones. En el caso de la realizada para este libro, 77.3% declara sentirse satisfecho en alguna medida con su vida en general. Utilizando otro tipo de métrica, el estudio de JCV muestra que los jaliscienses califican en promedio con una puntuación de 71 a su calidad de vida, en una escala de 0 a 100.²

Los estudios sobre el bienestar subjetivo exhiben algunas paradojas. La más evidente se relaciona con la alta percepción o valoración que tienen los sujetos sobre su felicidad cuando se contrasta con las condiciones materiales de su existencia:³ ingresos, pobreza, marginación, inseguridad alimentaria, servicios básicos, seguridad pública, corrupción, etcétera. Esto parece desconcertar a académicos, investigadores, políticos y otros interesados en el tema, quienes no se explican por qué “somos más felices que los habitantes de los países a los que admiramos⁴:” Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania, Francia, entre otros. Esta paradoja se acentúa cuando descubrimos que, en los mismos instrumentos de investigación, los encuestados expresan su malestar, inconformidad o insatisfacción con respecto al rumbo económico y social del país, del estado o del lugar donde habitan: les angustia la falta de empleo, tienen una percepción de corrupción

1 La escala considera una calificación del 1 al 7: 1 corresponde a la menor felicidad posible (nada feliz) y 7 a la máxima felicidad (completamente feliz). Considerando solamente las tres calificaciones más altas (5, 6 y 7), 91% de los encuestados califican su felicidad en estos niveles (18.8%, 33.0% y 39.2%, respectivamente).

2 Información obtenida de la base de datos de la encuesta, disponible en <http://www.jaliscocomovamos.org/>. Para contrastar estos resultados con otros ejercicios realizados en México puede consultarse la Encuesta Nacional de Satisfacción Subjetiva con la Vida y la Sociedad (Ensaviso). El artículo “Mexicanos tienen alto nivel de satisfacción y felicidad con la vida”, publicado por *La Jornada* el 6 de febrero del 2015, contiene un resumen de los principales resultados, (disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2015/02/06/sociedad/036n1soc>)

3 Ésta es la paradoja de Richard Easterlin (1974) “Does economic growth improve the human lot? Some empirical Evidence”, en: David P.A. y M. W. Reder (eds.) *Nations and Households in Economic Growth, Essays in Honor of Moses Abramovitz*. Nueva York: Academic Press.

4 Expresión tomada de la columna de opinión de Luis Miguel González, “Caja Fuerte”, director general editorial de *El Economista*, publicada el 24 de abril del 2015 con el título “¿Por qué México es más feliz que Estados Unidos?”, disponible en <http://eleconomista.com.mx/caja-fuerte/2015/04/24/que-mexico-mas-feliz-que-estados-unidos>.

generalizada, les afecta la violencia y la inseguridad, se sienten discriminados y confían poco en los demás. Pero todo ello parece no afectar su felicidad o su satisfacción general con la vida, ¿por qué sucede esto?

Los estudios sobre el bienestar subjetivo que emplean una perspectiva cuantitativa difícilmente pueden explicarlo. Ante esto, los estudios cualitativos se presentan como un complemento para tratar de entender y explicar por qué las personas se evalúan de la forma en que lo hacen. Además, los estudios cualitativos sirven para probar la pertinencia de usar determinadas métricas sobre el bienestar subjetivo o de las categorías que en ellas se emplean.

Si entendemos el bienestar subjetivo como las evaluaciones cognitivas y afectivas que las personas hacen de sus propias vidas (Diener, Lucas, y Oishi, 2009, p. 63), con esta investigación se intenta conocer más sobre cómo realizan esas evaluaciones; en qué aspectos de sus vidas las personas hacen evaluaciones cognitivas y en cuáles hacen evaluaciones afectivas, y cuáles son las ideas que tienen sobre las principales categorías utilizadas en los estudios del bienestar subjetivo. También, mediante esta investigación cualitativa se intenta *dar sentido y contenido* a la objetividad y frialdad de los datos estadísticos, de las encuestas y de los estudios cuantitativos sobre el bienestar subjetivo.

El estudio cualitativo del bienestar subjetivo

Los estudios sobre el bienestar subjetivo que pretenden analizar, desde la perspectiva cuantitativa, las evaluaciones afectivas y cognitivas que las personas hacen de sus vidas a partir de la idea de felicidad presentan algunos problemas epistemológicos: ¿los conceptos, las categorías, las palabras empleadas en sus instrumentos de investigación tienen el mismo significado para todos los individuos? ¿Todos comparten la misma concepción de la felicidad, de la satisfacción, del placer, etc.? ¿Las variables interculturales se pueden obviar? (Mathews e Izquierdo, 2008) Evidentemente la respuesta es no. Sin embargo, las investigaciones de este tipo continúan porque se apoyan en el supuesto estadístico de la distribución normal, que permite suponer que la mayoría de las personas comparte la misma concepción o idea. Pero, la normalidad de las evaluaciones cognitivas y afectivas oculta la diversidad y el sentido.

Otro problema de los estudios de tipo cuantitativo sobre la felicidad se presenta cuando, en su intención de objetivar una dimensión subjetiva, se les pregunta a las personas qué tan felices son con su vida. La cuestión es que se piensa que las personas son capaces de evaluar con precisión su felicidad, cuando hay evidencia de que no es así. Gordon Mathews (2014) muestra, con base en un conjunto de investigaciones en psicología cognitiva, cómo las personas no comprenden plenamente qué es la felicidad y cómo alcanzarla, lo que provoca que las evaluaciones que hacen de su vida con esta noción no sean completamente confiables en cuanto al objeto que buscan medir. Sin embargo, no hay otra manera de estudiar la felicidad de las personas sino preguntándoles, asumiendo el sentido que le dan a la felicidad o al bienestar subjetivo, según sea el caso.

Preguntar mediante una encuesta qué tan feliz se es o qué tan satisfecho se está con la vida, y restringir la respuesta a una escala predeterminada (0 a 10, 0 a 100, Nada/

Poco/Algo/Mucho) no es la mejor manera de estudiar la felicidad de las personas. Por un lado, la diversidad de significados del concepto desacredita el promediar las evaluaciones personales, ya que nada garantiza que una noción signifique lo mismo para todos los sujetos ni que estos utilicen los mismos mecanismos (cognitivos y afectivos) de evaluación. Por otro lado, estas escalas sólo “describen” cómo evalúan las personas su felicidad, pero no explican qué es la felicidad ni cómo la entienden las personas. Tampoco aclaran por qué la felicidad es el mejor mecanismo de evaluación para que las personas den cuenta de su vida.⁵

La satisfacción y la felicidad son los dos mecanismos de evaluación cognitiva y afectiva de las personas más utilizados por los investigadores para estudiar el bienestar subjetivo. Estos mecanismos de evaluación de la vida están basados en las ideas de que los humanos disponemos de modelos típicos de lo que consideramos una vida plena y de que constantemente comparamos nuestra vida contra esos modelos. Las personas utilizan estos modelos de manera sincrónica y diacrónica: evalúan su vida en comparación con la vida de otros (sincrónicamente) y en comparación con su vida pasada o su proyecto de vida (diacrónicamente).

De acuerdo con Rojas y Veenhoven (2013), a la suposición de que las personas comparan modelos típicos de la buena vida subyace un componente teórico que busca explicar el origen de esos modelos típicos. La respuesta a esa cuestión se resume en las teorías de la socialización. Desde este punto de vista, los modelos de la buena vida son creencias culturalmente construidas que llegan a formar parte de la historia de una sociedad a través de sucesivos procesos de socialización y cambio social. La comparación y, por ende, la evaluación que las personas hacen de su vida dentro de una misma sociedad, según estos autores, no es fija sino variable. Esta variabilidad depende de las aspiraciones y de las oportunidades con que cuentan las personas en determinados momentos, en determinadas sociedades. Estos autores sugieren que, en la medida en que las personas internalicen plenamente estos esquemas de la buena vida, tendrán los elementos necesarios para evaluar la vida que efectivamente experimentan y ajustarán la evaluación a la realización de sus propias aspiraciones.

El bienestar subjetivo como evaluación cognitiva de las aspiraciones se puede observar a través de distintas variables e ítems relativos a los diversos dominios de vida y del sentido global de la vida (o eudaimonía). De igual modo, el bienestar subjetivo como afecto positivo se puede observar por medio de un balance afectivo (*hedonic tone*). Desde ese punto de vista, Rojas y Veenhoven (2013) infieren que ambas dimensiones del bienestar pueden ocurrir de manera independiente una de la otra y entonces se preguntan si éstas están conectadas. Según ellos, existen diversas teorías que han abordado esta cuestión. Una de ellas sostiene que la evaluación cognitiva de la vida es conducida por las experiencias afectivas y, por lo tanto, por la gratificación de las necesidades (véase Wessman y Ricks, 1996). En cambio, otros autores sostienen que las personas se perciben afectivamente bien porque creen realizar sus aspiraciones (véase Oatley y

⁵ Al respecto, Gordon Mathews (2014) ha estudiado las diferencias lingüísticas y culturales de las nociones de felicidad, bienestar y satisfacción, con hallazgos reveladores tanto en el contenido, como en el uso y la relación que distintas sociedades tienen con este concepto. Desde el derecho consagrado a la búsqueda de la felicidad en la declaración de independencia norteamericana y una sociedad extrovertida que vive continuamente con aspiraciones mediáticas sobre el tema, hasta el recato y reservas en torno al tema de las sociedades orientales, más introvertidas y menos individualistas, donde la mesura y la modestia son valores fundamentales.

Jenkins, 1992). Esta última hipótesis implica que los individuos cuentan con las condiciones objetivas para gratificar sus necesidades y que se sienten bien la mayor parte del tiempo; por ello concluyen que son felices en general.

En nuestra opinión, las personas evalúan la vida a partir de procesos cognitivos y afectivos, como Diener señala (véase Biswas-Diener, Vittersø y Diener, 2005; Diener *et al.*, 2009; Diener y Lucas, 2000; Diener, 2000). En este sentido, para ellas el bienestar consiste en un conjunto de condiciones materiales básicas para su existencia, aunado a un conjunto de experiencias afectivas positivas. A partir del modelo ideal de vida deseable que los individuos comparten en contextos culturales determinados se establecen los referentes cognitivos y afectivos, los cuales son construidos, reproducidos e interiorizados mediante las interacciones sociales.

De acuerdo con esto, el problema de estudiar la felicidad es tanto una cuestión teórica como metodológica. En este último punto, los estudios sobre el bienestar subjetivo han privilegiado metodologías cuantitativas que, por su propia naturaleza, dificultan la comprensión y explicación de cómo las personas evalúan su vida.⁶ Por consiguiente, el análisis cualitativo que se presenta en este documento se ocupa de responder las siguientes cuestiones: ¿cómo conciben la felicidad los jaliscienses? ¿Qué aspectos son significativos para ellos cuando hablan de la felicidad? ¿Cuáles son las semejanzas y diferencias en las concepciones de la felicidad entre los jaliscienses?

Una de las mejores formas de indagar en esas cuestiones consiste en analizar los discursos sociales construidos en torno a la felicidad, lo que se dice y cómo se refiere a ella. Para ello, las técnicas de investigación más adecuadas pueden ser quizá un conjunto amplio de entrevistas a profundidad o una serie de grupos de discusión (*focus groups*), ya que esto permite conocer la opinión colectiva sobre el tema de investigación en un ambiente controlado que reproduce de manera bastante cercana la forma en que se generan los discursos (Flick, 2007), además de que permite observar efectivamente la expresión y construcción subjetiva del entrevistado. Por tanto, creemos que los datos obtenidos mediante técnicas cualitativas amplían y contextualizan de forma básica el conocimiento que, hasta hoy, han generado los estudios sobre el bienestar subjetivo.

El procedimiento de la investigación cualitativa

En esta investigación se recurrió a los grupos de discusión o *focus groups* como técnica de investigación para estudiar la felicidad a partir de lo que las personas piensan y dicen de ella. Los grupos de discusión se utilizan cuando se desea conocer el parecer de las personas respecto a algún tema, tratando de replicar la manera en que las opiniones se producen, expresan e intercambian en la vida cotidiana (Flick, 2004). Emplear grupos de discusión ofrece además la ventaja de obtener información valiosa respecto a la forma en que se generan los *climas de opinión*.

⁶ El esfuerzo de estas investigaciones es innegable. Sin embargo, la perspectiva cuantitativa proporciona poca información sobre los significados que en la vida cotidiana de los sujetos tienen las nociones de felicidad, satisfacción, proyecto de vida, etc. Con la perspectiva cuantitativa se "gana en extensión, pero se pierde en profundidad". Esta observación no es ajena a los investigadores del bienestar (véase Diener, *et al.* 1999), mismos que advierten la necesidad de indagar las construcciones simbólicas que los sujetos hacen de su bienestar y su felicidad, prestando atención en las interpretaciones personales y subjetivas de los propios actores.

Las dinámicas que se generan en los grupos de discusión permiten al investigador observar cómo se regulan las opiniones dentro del grupo. Las que no son adecuadas o que no comparten los integrantes del grupo generan reacciones de desaprobación que suelen acompañar con argumentaciones socialmente válidas. De esta manera, los debates que se generan en los grupos de discusión permiten identificar y distinguir las opiniones personales o individuales de las colectivas o sociales. Además, las opiniones colectivas contienen las valoraciones morales e ideológicas que el grupo comparte en un contexto social e histórico determinado. Estas opiniones colectivas solamente pueden obtenerse con la herramienta de los grupos de discusión, mientras que las entrevistas estructuradas sólo registran las opiniones individuales.

Los grupos de discusión son bastante utilizados en combinación con otras técnicas, como la encuesta. Regularmente son cuatro los usos de los grupos de discusión con la encuesta: 1) para el diseño de la encuesta, 2) para evaluar la operación de la encuesta, 3) para corroborar o profundizar en los resultados de la encuesta, y 4) para producir resultados paralelos a la encuesta (Valles, 1999). En esta investigación los grupos de discusión fueron realizados para profundizar en algunos hallazgos arrojados por una encuesta sobre Bienestar Subjetivo en Jalisco y para producir resultados paralelos.

Se conformaron siete grupos de discusión de acuerdo con tres criterios: situación socioeconómica, edad y el tipo de población por su condición de urbanidad. Se realizaron seis grupos de discusión con habitantes de la Zona Metropolitana de Guadalajara (ZMG) y uno con mujeres habitantes de una zona rural cercana a la capital de Jalisco. Para el criterio de la situación socioeconómica se utilizó como referencia la clasificación realizada por el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política Social (Coneval) en sus estudios sobre pobreza. Con esta clasificación se generaron tres niveles socioeconómicos: en situación de pobreza, en condiciones de vulnerabilidad por carencias sociales y en condiciones económicas favorables.⁷ De acuerdo con el criterio de edad se conformaron dos grupos: jóvenes, de entre 18 y 35 años; y adultos mayores de 36 años.

La combinación de ambos criterios generó seis grupos de discusión, del ámbito urbano, y un grupo del ámbito rural, conformados de la siguiente manera:

Grupo 1 (G1):⁸ Jóvenes en situación de pobreza

Grupo 2 (G2): Adultos en situación de pobreza

Grupo 3 (G3): Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad

Grupo 4 (G4): Adultos en condiciones de vulnerabilidad

Grupo 5 (G5): Jóvenes en condiciones económicas favorables

7 De acuerdo con Coneval, una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias. La población en condiciones de vulnerabilidad es aquella que presenta una o más carencias sociales o aquella que no presenta carencias sociales pero cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar. Aquella población cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar y que no tiene ninguna de las carencias sociales que se utilizan en la medición de la pobreza constituyen los grupos en condiciones económicas favorables.

8 Se generó una clave de identificación para cada grupo de discusión.

Grupo 6 (G6): Adultos en condiciones económicas favorables

Grupo 7 (G7): Mujeres habitantes de zonas rurales

Los grupos de discusión fueron integrados por la consultora Data OPM y Mercados. En la ciudad de Guadalajara, los grupos se concentraron en las instalaciones especiales de la empresa Promotecnia, las sesiones fueron grabadas y monitoreadas en una cámara de *Gesell*. El grupo de discusión compuesto por mujeres del ámbito rural se reunió en un espacio adecuado, ubicado en la localidad rural de Valle de Guadalupe, en el municipio de Tepatitlán de Morelos, Jalisco, su grabación fue sólo de audio, sin monitoreo en cámara de *Gesell*.

Las fases de codificación de la información, pre-análisis, recodificación, análisis de la información e interpretación de los resultados se realizaron por los autores del presente documento. Se utilizó el software Maxqda 10 como herramienta de apoyo para la codificación de las transcripciones.

La principal categoría de análisis fue la felicidad. En torno a esta categoría se analizó la relación de otras categorías del bienestar: dominios de vida, afectos, placer inmediato (hedónico), proyecto de vida y referentes de éxito (eudaimonía), relaciones interpersonales (capital social), sentido de comunidad, participación comunitaria, confianza institucional.

LA FELICIDAD PARA CADA GRUPO DE ESTUDIO

La felicidad es concebida por los distintos grupos de estudio de forma más o menos similar y consistente con los hallazgos en estudios cuantitativos sobre el bienestar subjetivo. La felicidad es, en términos generales, un mecanismo cognitivo y afectivo que las personas utilizan para evaluar su propia vida. En otras palabras, cuando las personas piensan y hablan de la felicidad lo hacen mediante razonamientos sobre las condiciones mínimas materiales de su existencia y los estados anímicos o afectivos que experimentan, tomando como referencia los modelos sociales ideales de vida que han interiorizado del contexto histórico y cultural en el que viven.

A pesar de esta concepción socialmente compartida de la felicidad, cada grupo expresa en sus discursos particularidades determinadas por sus condiciones de existencia: edad y situación socioeconómica, las cuáles serán expuestas en las siguientes páginas.⁹

Jóvenes en situación de pobreza: lo que hace feliz a uno es hacer lo que le gusta

Este grupo de discusión (G1) estuvo compuesto por 10 jóvenes en situación de pobreza –según los criterios del Coneval–, hombres y mujeres entre 18 y 35 años, provenientes de Guadalajara.

⁹ Para consultar los documentos sobre los resultados de las encuestas realizadas con los grupos focales, contactar a los autores: Radamanto Portilla radamanto.portilla@gmail.com y Mario Morales yazgardmorales@gmail.com.

Como tendencia general, los jóvenes en situación de pobreza evaluaron su vida como satisfactoria y dijeron ser felices, a pesar de las condiciones de vida desfavorables que experimentan cotidianamente. Los temas que surgieron entre los integrantes de este grupo correspondieron a los dominios de vida. También mencionaron algunos afectos positivos y negativos y, con menor incidencia, algunos temas de la dimensión hedónica y ciertos aspectos de la dimensión eudaimónica.

La felicidad en el grupo a partir del placer, los afectos, los dominios y los proyectos

Los jóvenes en condición de pobreza disfrutaban principalmente de las actividades en el seno del hogar, lo cual es compatible con otra de las actividades que más disfrutaban: pasar el tiempo en familia. Ello significa que para los jóvenes mantener un contacto estrecho y frecuente con sus familiares más cercanos, como padres y hermanos, les resulta muy placentero. Por ejemplo:

Pues estar con la familia, estar bien con ellos, que ellos estén bien (G1, 133-149).

Bueno para mí sería eventos familiares que no fueron planeados, que fueron espontáneos, por un decir de repente que se les ocurra comer en algún lado, porque se les antojó algo o algo así (G1, 133-149).¹⁰

Otras actividades que disfrutaban mucho los jóvenes en situación de pobreza es jugar y escuchar música. El juego representa para ellos la oportunidad para relajarse y estar tranquilos:

Pues a mí en lo particular, a mí me gusta practicar mucho el frontón y también cuando juego pues me gusta, me siento bien (G1, 148-149).

Yo, pues, me gusta mucho la música, me gusta escucharla y pues siempre que la escucho me pongo pues feliz, escuchándola (G1, 133-149).

Los afectos que reportan los jóvenes entrevistados fueron tanto negativos como positivos, aunque de acuerdo con los datos lo positivo fue predominante. El más sobresaliente fue la felicidad. En contraste, el afecto negativo más mencionado por los participantes fue la tristeza.

Es también a base de las personas que se siente uno feliz, por algún detalle o un gesto. Como decía él, a veces es suficiente para sentirse uno feliz (G1, 126-128).

Ya después me puse a pensar y dije: yo sí soy feliz, tengo mi casa, no es mía, pues, pero pues tengo donde dormir; tengo salud, mi hija tiene salud, mi marido también está bien. Nos la llevamos bien, yo soy feliz, más que nada yo pienso que es eso pues, que la gente dice que me falta, me falta esto, me falta esto (G1, 251).

En la dimensión relativa a los dominios de vida, los aspectos más importantes fueron la familia y la salud, esto lo reflejan las recurrentes referencias al respecto cuando se les preguntó a los participantes sobre el tema del bienestar. Este descubrimiento no es sorprendente si se considera que la familia constituye un ámbito propicio para el desarrollo integral de los jóvenes. En las familias ellos crecen y desarrollan relaciones

¹⁰ Los extractos de los discursos obtenidos en los grupos de discusión fueron codificados utilizando el software de análisis cualitativo MAXQDA. Se utilizan claves de identificación para cada extracto de discurso. Las claves de identificación contienen a) el grupo de discusión al que corresponde el discurso (G1, G2, G3, G4, G5, G6 o G7) y el párrafo correspondiente en la transcripción. En ese sentido, la clave (G1, 133) significa que dicho extracto se encuentra en el documento transcrito del grupo de discusión 1 (jóvenes en situación de pobreza) en el párrafo 133.

afectivas que generan impactos en su bienestar. Desde esta óptica, se entiende que los jóvenes entrevistados hayan dado más peso a la familia en sus respuestas, inclusive por encima de los asuntos de la salud y el trabajo:

Pues yo pienso que más que nada, los momentos con la familia, o sea, no tanto el tener dinero o salir a lugares costosos, más bien estar con la familia, pasar tiempo con tus hijos, con tu esposo, yo pienso que más que nada es eso (G1, 42-43).

Pues también la familia y los momentos buenos que son cada vez mejor... Pues hacer lo que nos gusta y eso es básicamente (G1, 54-57).

Estas expresiones pueden ser también el reflejo de la imposibilidad para los jóvenes en situación de pobreza de acceder a recursos materiales como el dinero y otros bienes o servicios.

En cambio, en este grupo la salud se entiende como en una medida de funcionalidad mínima, es decir, no es vista como algo que se busca de forma activa -tanto una salud física como mental adecuada u óptima en términos médicos- mediante la revisión y medidas de prevención, sino que se considera como la capacidad física y mental indispensable para vivir: desplazarse, convivir, pero sobre todo para poder trabajar, tener ingresos y una vida más cómoda en términos materiales:

La salud, porque si no hay salud no puedes trabajar (G1, 315-338).

No puedes ganar si no hay salud (G1, 315-338).

Salud sí, porque pues sin salud no puedes tener trabajo y pues en si tampoco podrías tener amor porque tendrías que estar pegada ahí a la cama y no pasarías momentos felices (G1, 315-338).

Respecto a la dimensión de proyectos de vida, las percepciones de los jóvenes parecen favorecer los significados relativos a su nivel de satisfacción con la vida que han experimentado. Las referencias a dicha satisfacción se concentran en una sola categoría: el logro de las metas personales, pues las intervenciones de los participantes para hablar de esta dimensión fueron más bien escasas:

¿El sentido que le da a mi vida?, pues no sé, hacer lo que me gusta. Igual, por ejemplo, lo que me gusta y lo que siempre me ha gustado, desde pequeño, fue lo de baile y si estoy trabajando en lo que siempre he querido trabajar pues mi sentido es seguir bailando. Bueno, desde mi punto de vista el sentido de la vida es el sentido que tú mismo le das. No sé, no estar amarrado a alguien para que tu vida tenga sentido, simplemente el sentido de la vida es el sentido que tú le quieras dar (G1, 375-413).

Yo pienso que eso sería lo que espero: oportunidades, como para los jóvenes que se acaban de recibir no sé qué, un licenciado en recursos humanos, pero no le dan la oportunidad porque ni tiene experiencia y cuando salen de su carrera le piden experiencia, entonces no se la dan... hasta que agarre experiencia (G1, 375-413).

Otros aspectos de la vida cotidiana que inciden en la felicidad

Al preguntar a los jóvenes participantes por el papel del gobierno en el bienestar, dijeron principalmente que el gobierno no tiene ninguna capacidad para influir en el bienestar.

Yo creo que no. No, no, eso está en cada uno de nosotros. En que queramos salir adelante, porque pues el gobierno no ve, tiene muchos programas y todo. Últimamente [han hecho] las reformas y todo eso, pero no a todos nos anima, no a todos nos apoya (G1, 192-25).

En cuanto a la valoración del desempeño del gobierno, las alusiones en general fueron negativas. Las expresiones de los jóvenes reflejan una serie de expectativas incumplidas en el marco de una mala relación con un ente al que consideran injusto, ineficaz y abusivo. Para ellos, las actividades del gobierno implican ineficiencia y corrupción. Debido a ello, las prácticas del gobierno en general les producen insatisfacción.

Hay a veces preferencias entre los mismos [gobernantes]... Entre ellos mismos. Del Ayuntamiento y todo eso. Bueno a mí me ha tocado saber de gente que tiene los programas y tú la ves y dices: es que no lo necesita, tiene dos carros o tienes ya tu casa o cosas así pues, y dice uno "por qué a él sí le dan y no lo necesita y yo que lo necesito no me lo quieres dar" (G1, 467-474).

Pues muchas veces tiene que ver eso, que te enteras, como por ejemplo ahorita, que dijo ella, que pues si no le hicieron caso de qué sirve, de que yo vaya a hacer una denuncia... A perder el tiempo de todos modos... Aparte es el tiempo, vas y pones la denuncia y venga tal día, pierdes tiempo y... Y no hacen nada... y no hacen nada (G1, 479-500).

Otro rubro que evaluaron los participantes de este grupo fue el de la democracia, a través de la participación ciudadana, así como la posible relación de esta categoría con el bienestar subjetivo. En general se observa que los jóvenes participantes reconocen la importancia de involucrarse en la toma de decisiones en la comunidad o el barrio, aunque no lo hagan.

Yo pienso que, como para este caso de la drogadicción, más comunicación con los hijos también ¿no? De repente también platicar con la presidenta de vecinos, porque yo creo que en todas las colonias hay, platicar y hacer unas pláticas ahí para informarnos, o no sé (G1, 453-463).

Yo pienso que aunque no proceda se tiene que hacer la cultura para hacer una presión hacia nuestro gobierno, también vi un reportaje de los policías y por cada 270 personas hay un policía entonces (G1, 501-507).

Sin embargo, las alusiones más frecuentes se refieren a la escasa participación en asociaciones civiles o acciones colectivas. Solamente para uno de los participantes la participación significa la posibilidad de impulsar cambios y de trabajar para presionar al gobierno para que resuelva los problemas de la gente, aunque reconoce que "es muy difícil socializar", lo cual podría significar una serie de barreras para la formación de capital social:

Yo creo que es muy difícil con la sociedad, a veces sí quieres convivir pero no se puede, te catalogan, pues, [por] cómo te vistes o cómo vives y es muy difícil socializar con las personas que viven en tu localidad (G1, 475-478).

En los estudios de bienestar subjetivo existe la creencia extendida de que la confianza social y las interacciones sociales que se dan entre los vecinos influyen en el estado de ánimo de los sujetos. Las alusiones más frecuentes de los jóvenes indican que lo que predomina es una sensación de desconfianza social o desconfianza hacia otros miembros de la comunidad. Esta situación dificulta o limita el establecimiento de relaciones confiables, permanentes, arraigadas.

Pues yo pienso que lo principal es darnos un bienestar... pues no económico, más bien en la seguridad, porque sales y hasta con miedo. (G1, 475-478)

Pues sí salgo pero pues siempre con temor de que me vayan a robar un niño o que ya me jalaban uno y así... Hace cuatro años. Yo creo que desde que empezaron las como bombas. Ah, sí, sobre todo. Fue desde ese tiempo que empezaron, a mí sí me da mucho miedo y pues ya ahorita en cualquier esquina; la otra vez hace poquito vi como a un muchacho lo agarraron y enpistolados [sic] se lo subieron a la camioneta y dije, ay no, qué miedo andar en la calle. (G1, 475-478)

Además, los jóvenes dicen que las interacciones con los vecinos sí influyen en su bienestar, pero su significado es más bien negativo. Para el grupo de jóvenes, las relaciones vecinales, más que un recurso que proporciona apoyo material o soporte afectivo, son una fuente de problemas. A pesar de que en sus discursos reconocen igualmente que las interacciones con los vecinos y en la comunidad son necesarias, las interacciones con ellos no son aprovechadas positivamente y se presentan como un aspecto incluso negativo:

Porque aparte de que pues son problemas; yo pienso así, que son problemas, el convivir. Pues nada más buenos días y buenas tardes (G1, 171-176).

Pues yo ahorita con mis vecinos igual, yo me las llevo bien, o sea, llevo poco de conocerlos, un año o año y medio, pero nunca he visto el "no" de por qué hablarles. Seguimos siendo vecinos, no es que te vaya a ver todos los días, pero cuando te veo, tratar de pasármela bien contigo (G1, 171-176).

Como se observa, los jóvenes entrevistados tratan de evitar algún tipo de interacción con los vecinos, principalmente por los problemas inherentes que conlleva: malos entendidos, críticas, incompreensión, prejuicios, etc.

Pos [sic] es que la gente no sé, es muy... habla mucho, no me gusta platicar mucho a los vecinos, nada más así de, "buenos días" (G1, 171-176).

En resumen, la valoración negativa de la calidad del gobierno, la escasa valoración de la participación y la poca convivencia con los vecinos indican que los jóvenes en situación de pobreza que participaron en este grupo de enfoque también prefieren vivir aislados y resolver sus problemas de manera individual.

Por otra parte, a este grupo de jóvenes se le planteó una serie de preguntas orientadas a saber su percepción y significado de algunas situaciones negativas y qué relación podrían tener con su bienestar. En sus respuestas se observa que las situaciones negativas más destacadas fueron la discriminación y los conflictos familiares.

Los conflictos familiares significan para los jóvenes, principalmente, peleas con los hermanos o los padres. Ello se debe principalmente a la apropiación de los recursos y la disputa por las reglas familiares. La forma común de los desacuerdos suele ser la agresión:

Pues a veces sí tiene que ver, yo pienso, porque, por ejemplo yo, si me peleo con mi esposo, pues de repente ando como todo el día de malas. O sea, mi mamá así que me hable, ay sí, ándale, como que andas todo el día de mal humor y pues también eso causa que no tengas la felicidad, pues (G1, 150-159).

Bueno, a veces el mismo sentimiento, ¿no? Crees que el mundo está en contra de ti, hay veces que se comportan en una forma normal, pero tú te comportas de una forma, como atacando... (G1, 150-159).

Por otra parte, la discriminación es una sensación constante que reportan los jóvenes entrevistados, la cual se asocia básicamente a su condición económica y su edad, por lo que se sienten etiquetados por la sociedad:

Sí, pero más bien es así, como que pues así, de que pues vamos a algún lugar o algo y pos como... ya ves que hay personas que te ven por niveles, así, y si te ven así que... o sea, tratas de ponerte siempre lo mejor, andar con tus hijos, pues vestirlos lo mejor que tú puedes y así, como que te los hacen menos o así como que te hacen a un lado o tú te sientas aquí y nosotros acá o así (G1, 226-229).

Pues creo que debería de haber más oportunidades de trabajo, no tan sólo para los jóvenes, sino también para las personas mayores, porque a veces ya porque tienen mucha edad ya no los quieren contratar. Y bueno, a mí me ha tocado ver personas que dicen "es que yo todavía puedo y no me quieren dar el trabajo" (G1, 414-437).

Síntesis de los hallazgos en el grupo

El bienestar para los jóvenes en condición de pobreza consiste en gozar de un estado físico saludable y experimentar afectos positivos. La salud parece ser fundamental para el bienestar en tanto que ella determina las posibilidades del sujeto para emplearse en el mercado laboral y, por tanto, obtener los recursos económicos necesarios para su supervivencia. La fórmula del bienestar para los jóvenes en condiciones de pobreza es salud + felicidad. Esto indica que el bienestar para este grupo es una combinación entre condiciones objetivas y afectos.

La familia constituye el principal dominio de vida para los jóvenes en condiciones de pobreza. Esta institución básicamente cumple las funciones de soporte material, económico y emocional de los sujetos, sobre las cuales se construyen y proyectan las expectativas de la vida. Entonces, en la evaluación cognitiva y afectiva que hacen estos jóvenes sobresalen la salud y la familia como los componentes más significativos asociados al bienestar. El trabajo, la amistad y el lugar donde radican también aparecieron como aspectos de la vida cotidiana importantes para su bienestar, sin embargo su importancia simbólica es menor a la que dan a la familia y la salud.

La felicidad y la tristeza componen la balanza afectiva en los jóvenes en condiciones de pobreza. Ambos sentimientos aparecen con la misma intensidad, son experimentados casi de forma equivalente. Sin embargo, la felicidad adquiere mayor significado ya que es vista como fundamental cuando se habla de bienestar.

La felicidad tiene un poco de hedonismo y trascendencia, de placer y de virtud. En otras palabras, cuando los jóvenes en condiciones de pobreza hablan de la felicidad la consideran un resultado, una situación a la que se llega mediante el placer, el disfrute

de lo que se hace. Pero no todo parece generar ese placer, solamente aquellas cosas que el grupo considera importante: la familia. Entonces, uno es feliz si disfruta lo que hace, pero si eso se relaciona con la familia, si fortalece la comunidad o el sentido de pertenencia con la familia.

Adultos en situación de pobreza: la felicidad es una virtud a la que hay que llegar

El grupo G2 se compone de adultos mayores de 36 años que se encuentran en situación de pobreza, de acuerdo con los indicadores de Coneval. Los participantes del grupo pertenecen al ámbito urbano de la ZMG. El grupo estuvo compuesto por igual número de hombres y de mujeres, y se estima que el participante de mayor edad tendría unos 60 años.

La felicidad en el grupo a partir del placer, los afectos, los dominios y los proyectos

A los adultos del grupo G2 les genera placer realizar actividades que incrementan sus capacidades individuales y mantienen su estado físico en condiciones favorables. En ese sentido, el ejercicio, los deportes, las caminatas se presentan como actividades que les generan placer pero, al mismo tiempo, les proporcionan beneficios directos a su condición física. Por otro lado, los adultos del grupo disfrutaban también leer, aprender nuevas cosas, nuevas habilidades que, probablemente, les sean de utilidad en algún momento de su vida. En pocas palabras, las actividades que generan placer a los integrantes de este grupo son aquellas que contribuyen a incrementar ciertas capacidades o competencias.

En los adultos en situación de pobreza parece que el placer que encuentran en ciertas actividades está relacionado más con los beneficios que éstas otorgan que con el disfrute por sí mismo de la realización de dichas actividades. Por ejemplo, a los adultos les genera placer hacer ejercicio, no tanto porque sea una actividad recreativa que disfruten completamente, sino que la disfrutaban porque hacerlo les contribuye a su desarrollo y calidad de vida. Esto se ilustra con los siguientes extractos:

Yo pienso que una parte muy importante es el desarrollo físico y es lo que no está haciendo el gobierno (G2, 692).

Sí, yo también, el ejercicio me gusta mucho [...] Ya sea caminar o correr o cualquier tipo de ejercicio me gusta mucho, saco ahí el estrés (G2, 720-722).

Ésas son actividades que reconocen de forma abierta. Sin embargo, encontramos que este grupo también disfruta mucho realizar actividades que involucran interacciones sociales con la familia u otros miembros de la sociedad a los que perciben más desfavorecidos que ellos. En ese sentido, servir a otros, atender a otras personas, ya sea en la propia familia o para personas ajenas, les genera placer a los miembros de este grupo. Esta actividad se complementa con el sentido altruista que tiene el grupo. Este tipo de solidaridad refleja, por un lado, su sentido de comunidad, por el otro, el sentimiento de placer que les genera. A continuación tenemos algunos ejemplos:

Después de la muerte de mi mamá he tratado de ayudar en lo que yo pueda, así sea a lo mejor 5 pesos que no los voy a necesitar yo y que digo que no me va a hacer más pobre dar 5 pesos, pues (G2, 163).

Sí, a mí me ha pasado, he salido a buscar trabajo y hay compañeras y compañeros que no tienen para el camión, les digo "pues sabes qué, ten 6 pesos o 7". Y como ella dice, ni más rico ni más pobre. Algún día ayuda uno y te ayudan y otra persona me ayuda y es bonito encontrar pues gente solidaria, o sea que te ayude, y ayudar (G2, 168).

En los adultos en situación de pobreza encontramos pocas actividades que generan placer, lo cual es relevante. Sin embargo, resulta igualmente interesante la forma como parecen concebir una actividad placentera. El placer que le atribuyen a una actividad, como ya se mencionó, está relacionado con los beneficios evidentes que proporciona, con las redes sociales que consolida, con la integración social que experimentan.

Cuando los adultos en situación de pobreza hacen un balance de su día y los sentimientos que experimentan, encontramos que éstos se distribuyen entre afectos positivos y negativos. Algunos de los participantes se sintieron felices y complacidos con su día, mientras otros expresaron que experimentaron preocupación y tristeza.

Respecto a los afectos positivos, quienes expresaron sentirse complacidos con su día fue porque lograron cumplir algún objetivo. En el caso del extracto que se presenta a continuación, notamos que la complacencia experimentada por el investigado se relaciona con la consecución de un empleo que había estado esperando desde hace tiempo:

Del día de ayer... bueno, pues yo ahorita como dicen, buscando trabajo y eso. Yo estoy participando en las elecciones, ayudándole para ver si me van a ayudar a un trabajo o algo y ahorita todo el día ando caminando de arriba pa'abajo buscando gente para el PRD allá donde yo vivo [...] Me sentí muy bien, ahí en el anuncio según nos van a pagar, pero no sé, es de gobierno. Quién sabe, pero ahorita pues tan siquiera tengo una distracción; si hay problemas en tu casa y eso, pues tan siquiera te distraes y te olvidas un rato de los problemas (G2, 149-151).

Mientras que conseguir trabajo provoca que las personas se sientan complacidas, cuando se trata de relaciones sociales experimentan sentimientos más profundos que expresan en términos de felicidad. Por ejemplo, en el siguiente extracto, la participante del grupo expresa que el encuentro con una amistad que no había visto hacía tiempo le generó felicidad como sentimiento:

Yo ayer estaba feliz porque vi a una amiga que tenía mucho tiempo que no la veía. Ella viene de otra ciudad, no es de aquí de Guadalajara, y vino aquí a Guadalajara a arreglar unos asuntos de ella, familiares, no sé. Es una casa que tiene que vender, pero aquí en la ciudad, y como tenía mucho que no la veía, pues la saludé y me dio mucho gusto volverla a ver y ver que pude serle útil en lo que ella necesitaba, pues. Entonces todo el día me la pasé con ella, fuimos a comer. (G2, 159)

No obstante, los adultos en situación de pobreza experimentan también algunos afectos negativos. Lamentablemente estos parecen ser persistentes. Los adultos en situación de pobreza presentan frecuentemente sentimientos de preocupación provocados, principalmente, por la falta de trabajo o de estabilidad económica. Este sentimiento de preocupación parece formar parte de su vida cotidiana. Éstos son algunos ejemplos:

Yo ayer estaba preocupada, sentía un dolor en la panza porque ayer se supone que es de los días que me hablan para ir a planchar y no me hablaron. Entonces ya estaba, ay Dios, pues qué voy a hacer (G2, 154).

La verdad yo... Ayer fue un día muy pesado para mí, no tenía qué darles a mis hijos de comer porque no les puedo decir; le doy gracias a Dios por dejarme vivir un día más... (G2, 169).

Para algunos de los entrevistados, la falta de trabajo y la incertidumbre financiera que les generan les provoca un estado afectivo negativo más profundo, expresado con la tristeza:

Pos [*sic*] yo ayer estaba triste porque no tenía trabajo. Me levanté como siempre, buscando, y pues no. Ya por ahí como al medio día me hablaron de un trabajo. Y ya, así como que se compone el día, la autoestima de uno mismo de que pues todavía puedo levantarme, más que nada. Pues yo tengo varios clientecitos de los que me quedaron y que todavía por ahí a veces me hablan y esos son los que hacen que se levante uno y volver otra vez a empezar, a salir adelante, ¿verdad? (G2, 143).

En síntesis, los adultos en situación de pobreza experimentan tanto afectos positivos como negativos en un día cotidiano. Sin embargo, los afectos negativos predominan en sus discursos. Los afectos negativos se relacionan con la incertidumbre económica de su vida cotidiana; los afectos positivos se experimentan cuando esa incertidumbre se reduce o se interactúa con personas cercanas y queridas.

Los dominios de vida más significativos para los adultos en situación de pobreza, es decir, los aspectos de su vida cotidiana que significan más cuando se trata del bienestar y la felicidad, son el trabajo, la familia, la salud y la economía. Algunos de ellos están relacionados, como el trabajo y la economía.

Cuando los adultos en situación de pobreza hablan del trabajo, como un elemento significativo tanto para su bienestar como para su felicidad, piensan en él como el medio para obtener los recursos económicos que necesitan para satisfacer sus necesidades básicas. En este sentido, los adultos en situación de pobreza no piensan y valoran el trabajo como una forma de identificación social e integración a la comunidad, sino que es importante porque gracias a él obtienen recursos, dinero. Cuando pensamos que lo único que este grupo social posee es su fuerza de trabajo, misma que en la lógica de mercado moderna es necesaria para ofertarla en el mundo laboral, se explica que el trabajo, o su falta, genere sentimientos de felicidad o de infelicidad.

En el siguiente extracto se ilustra la importancia que los sujetos le dan al trabajo, en tanto medio para conseguir estabilidad o seguridad económica por medio de recursos o dinero:

Pues sí, yo pienso que eso es la felicidad. Pos más que nada que no le falte a uno trabajo, porque es lo que pues hace feliz más que nada a la familia, porque si no tiene uno trabajo, no tiene uno un empleo, y pues llega uno a su casa y pues que hay problemas y los niños, pues ellos no saben, ellos piden, entonces llega uno pues triste y eso. Pero yo pienso que si hubiera trabajo y generaran trabajo es una de las fuentes de dar alegría más que nada, porque si uno tiene trabajo tiene uno para darse, pues gustos, y todo, y vivir tranquilos y a gusto: Más sin embargo yo creo que es uno de los principales problemas

porque es uno infeliz, porque no tiene uno un trabajo estable y pues poder sacarlos adelante más que nada ¿verdad? (G2, 75).

Para mí una persona feliz es un trabajo estable de 10, 12 años que tenga casa, tenga carro (G2, 322).

Esta importancia del trabajo visto como medio para conseguir recursos se refleja hasta en los proyectos a corto plazo de los entrevistados:

A plazo corto y urgente, pues encontrar un trabajo para tener estabilidad económica, y ya teniendo una tranquilidad de ingreso pues puede ser que pueda proyectar y planear... (G2, 492).

El trabajo es importante, como se observa, pero no porque genere identidad o integración social, sino porque proporciona los recursos para satisfacer las necesidades básicas de la vida cotidiana. En ese sentido, lo importante es la situación económica, como podemos constatar con la siguiente expresión:

Si no tiene uno dinero, pues qué felicidad tiene uno. Tiene uno hijos y no tiene uno para darles de comer, eso no es vivir feliz, entonces no necesita uno de tener millones y millones. Para mí, yo sería feliz que nada más tuviera lo necesario, que es darles de comer a mis hijos, para vestirlos, calzarlos y pagar los gastos que realmente se necesiten en la casa. Y eso es vivir feliz (G2, 528).

El otro aspecto importante en el bienestar y la felicidad de los adultos en situación de pobreza es la salud. La salud es entendida como las condiciones físicas mínimas que necesita el cuerpo para llevar a cabo las actividades productivas de la vida cotidiana. En ese sentido, la salud importa solamente porque sin ella no se podrían llevar a cabo actividades productivas y económicas, lo que dificultaría obtener recursos o dinero. Como podemos ver en los siguientes extractos:

Sin salud no puedes trabajar (G2, 425).

Entre las cosas básicas es la salud. Sin salud no hay nada, por eso es que ahora que estuvieron saliendo de que ya iban a cobrar lo del Seguro Popular dije: "A ver qué onda con esto, la gente no tiene para comer y de lo veintínico [sic] que se ha visto que el gobierno hace para darle algo de felicidad a la población es manteniéndole la salud y resulta que ahora ni eso" (G2, 234).

Por supuesto que la salud de los demás también importa, no sólo la propia, pero esas opiniones fueron marginales entre los participantes:

Pues ver que mis hijos están bien de salud, que estamos pues en mi casa, que no falte comida en la casa (G2, 87).

La familia parecer ser el único aspecto que, no relacionado con la dimensión económica y material de la vida cotidiana se presenta como significativo cuando los adultos piensan en el bienestar y la felicidad.

La felicidad está en razón de la familia y se construye con y para ella. Para los sujetos investigados, que la familia sea feliz los hace felices, tener familia, tener relaciones sanas con la familia los hace felices. En otras palabras, la familia es, al mismo tiempo, producto, expresión y resultado de la felicidad: en la familia se produce la felicidad, en ella se expresa y ella misma es el resultado de la felicidad. Los siguientes extractos ilustran lo anterior:

A mí la felicidad, yo digo que estoy bien y mi familia va a estar bien. Y es como dicen, hay problemas en todos lados. Yo digo que, pues, los problemas, como decía ella, son de nosotros, no de los niños. Tenemos que estar nosotros bien para que mis hijos estén bien, felices, no se estresen tampoco. Porque como decían, a veces no hay ni para tortillas, no hay ni para esto, pero tratar que ellos no sepan para que ellos sean felices y no estén con la preocupación (G2, 71).

La felicidad, que mi familia esté bien, que esté completa, que no me falte nadie, no peleas. Para mí eso es la felicidad, la familia, que estemos unidas (G2, 73).

Si no tiene uno dinero, pues qué felicidad tiene uno. Tiene uno hijos y no tiene uno para darles de comer, eso no es vivir feliz. Entonces no necesita uno de tener millones y millones. Para mí, yo sería feliz que nada más tuviera lo necesario, que es darles de comer a mis hijos para vestirlos, calzarlos y pagar los gastos que realmente se necesiten en la casa. Y eso es vivir feliz (G2, 528).

Entre los adultos en situación de pobreza también encontramos otros aspectos significativos que se relacionan con el bienestar y la felicidad, tal es el caso de la educación y la vivienda. Sin embargo, podemos sostener que los más importantes, los que generaron mayor consenso en el grupo, son las cuestiones económicas, manifestadas en el trabajo y la economía, la calidad de la salud personal y la relación con la familia. En estos aspectos podemos decir que se apoya la constitución del bienestar y la felicidad de los adultos en situación de pobreza.

Los proyectos de vida de los adultos en situación de pobreza son a corto plazo y se relacionan con cuestiones económicas o financieras. En cierta medida, se trata de proyectos que les permitan cambiar las condiciones actuales en las que se encuentran o solventar algunas de las dificultades que perciben como negativas para su desarrollo. Estos extractos ilustran lo anterior:

Bueno, yo, pues yo es volver a poner otra vez mi negocio y ahora sí, si hay oportunidad. Y pues crecer. Tengo una camionetita que es modelo 77 y tengo como 15 años trabajando, queriendo levantar el negocio y no he podido hacerme de una camionetita aunque sea más nueva. ¿Qué pasa?, que no me puedo mover mucho en la camioneta porque los de vialidad todo el tiempo me están molestando (G2, 473).

Pues mi meta es conseguir un buen trabajo, comprar material para mis pinturas y empezar a pintar otra vez y venderlas, ésa es mi meta en la vida (G2, 479).

Como podemos notar, los adultos representantes de este grupo carecen de un proyecto o plan de vida que vaya más allá de sus condiciones inmediatas. Parece que sus condiciones determinan la imagen que se hacen del futuro y ésta se limita a cómo conseguir los medios necesarios para obtener los recursos básicos para subsistir.

Por otro lado, la imagen del éxito que tiene el grupo de adultos en situación de pobreza parece una proyección o representación de sus propias condiciones de existencia. La imagen del éxito que tienen se conforma por actitudes de perseverancia, determinación y lucha, de supervivencia en la adversidad. Parece que el referente de éxito de los integrantes de este grupo en realidad es un reflejo de ellos mismos:

Híjole, yo admiro a una de mis hermanas. La verdad mi mamá hasta el otro día estaba pensando en qué tiempo mi mamá pudo haber sido feliz, porque con tanto problema de los hijos se la pasó ella luchando y trabajando siempre por

sus hijos. Sí, no sé si tuvo tiempo ella de ser feliz, pero yo admiro mucho a una de mis hermanas porque hizo las cosas en el tiempo que las tenía que hacer. Por ejemplo, de muchacha pues a estudiar, después trabajó un tiempo, se compró su coche, se divertía, viajó, después se casó, tiene sus hijos, ella sigue trabajando. O sea, hizo las cosas en el tiempo que las tenía que hacer (G2, 347).

Cuando el referente de éxito no se encuentra en algún miembro de la familia se recurre a una persona cercana, conocida, familiar, como podemos constatar en el siguiente extracto:

Ella era del hogar, mi mamá. No tuvo muchos estudios, en ese tiempo no había para estudiar, pero ella retomó el trabajo de mi papá, lo veía cómo trabajaba y todo. Y se metió a estudiar, mi mamá, y decía: "Yo tengo que salir adelante por ustedes". Terminó la primaria, siguió estudiando y nos sacó adelante porque eran 12 o 13 pares de zapatos, uniformes, no era un uniforme porque pedían el blanco, pedían el deportivo y el de la escuela. La verdad a nosotros nos sacó adelante mi mamá, nos dio estudios a todos y ya el que no quiso estudiar allá afuera, adelante, mi rey. La mayoría sí se casó y los otros son solteros. Y yo le doy gracias a ella porque estoy aquí, me casé, tengo mis tres peques y pues por ella sé hacer muchas cosas. Por mi mamá sé fontanería, sé lo que es estar de albañil, sé lo de carros, me enseñó también a defenderme, artes marciales por ella he aprendido muchas cosas, pero pues tú sabes que la vida tiene muchas vueltas, no sabes qué nos vaya a tocar (G2, 363).

Los adultos en situación de pobreza utilizan como modelos de éxito personas que les sean cercanas. Esto parece generar mayor identificación, empatía y sentido a sus representaciones: las hacen creíbles. Pero también se vuelven asequibles, reales, posibles dado que se tratan de personas "normales", personas como ellos mismos. Por tanto, parece que la lógica es que si sus referentes lo consiguieron, ellos mismos también lo harán. Aquí se expresan no sólo ideales, sino también valores que son reproducidos y transmitidos socialmente, y que dan sentido a lo que hacen en lo individual.

Otros aspectos de la vida cotidiana que inciden en la felicidad

El gobierno desempeña un papel importante en el bienestar y la felicidad de las personas, así lo reconocen los adultos en situación de pobreza. Sin embargo, los investigados manifiestan cierto grado de insatisfacción y desconfianza respecto a las acciones gubernamentales. Especialmente dudan que el gobierno esté haciendo todo lo que puede hacer o que lo haga de forma equitativa o redistributiva.

La mayoría de los participantes son beneficiados por programas gubernamentales. Esta experiencia hace que conozcan, de primera mano, las formas con que el gobierno contribuye en el bienestar de las personas. Pero también conocen las dificultades y los problemas, en su mayoría burocráticos, a los que se enfrentan como beneficiarios de dichos programas. Se muestran agradecidos con los programas, pero al mismo tiempo insatisfechos porque no representó gran ayuda para cambiar su situación o porque duró muy poco el apoyo debido a los cambios de partido en la administración gubernamental.

Mejorar los servicios, ¿no? Yo pienso que sería, no sé, que ocupen más presupuesto (G2, 443).

Pos [sic] yo siento que, bueno, presupuesto hay, lo que pasa es que yo, por decir, lo que yo he visto, es que va uno al hospital civil y he visto que llega gente de

mucho dinero, llegan unos camionetones y son los primeros que atienden y son los que mejor salud le dan, o sea medicina y todo, y como va uno y lo checan y "¿sabes qué?, pues tú ya no vas a alcanzar ficha para empezar, no hay esta medicina, cómprala y no sé, ahí se manejan como una cierta... (G2, 444).

Transparencia, cumplimiento de promesas, bajar los salarios de los funcionarios, mayores y mejores servicios fueron algunos de los temas debatidos por los adultos en situación de pobreza cuando hablaban del papel del gobierno en el bienestar. En este sentido, son más críticos y cuentan con mejores argumentos respecto de los jóvenes.

El grupo de adultos en situación de pobreza acostumbra tener actividades comunitarias o participar en actividades donde se presta un servicio a la sociedad, pero la mayoría de ellas se ha llevado a cabo como beneficiarios de algún programa social. Muchos de los programas gubernamentales tienen como uno de sus componentes que los beneficiarios desempeñen algún tipo de actividad de índole social o comunitaria. Éste ha sido el tipo de experiencia que han tenido la mayoría de los participantes de este grupo.

Aunque de manera menos frecuente, el grupo suele tener iniciativas propias, personales, de asistencia social y vida comunitaria. Como es el caso de una participante que narra cómo acostumbra a dar alimentos (despensas) a otras personas que percibe más necesitadas que ella. Esta actividad, además, le hace sentir bien, le hace experimentar afectos positivos.

Sí, yo también he participado, pero no así en Sedesol, sino más bien ahí en el chanito donde yo vivo. Hacemos despensas para los que necesitan más que nosotros. O sea, nosotros necesitamos, pero hay personas que lo necesitan mucho más, entonces hacemos despensas. O cuando estaban mis hijos en la escuela las llevábamos al templo (G2, 557).

Este tipo de ejercicios ciudadanos genera en los participantes sentimientos de satisfacción, de felicidad, de disfrute. Si bien reconocen su propia situación de marginalidad en la que se encuentran, son suficientemente sensibles para reconocer que existen personas en condiciones peores a las cuales pueden ayudar.

La sociedad en general influye en el bienestar y la felicidad de las personas, según reconocen los adultos en situación de pobreza. Pero la influencia es mayor entre más cercana sea esa relación. Es decir, las personas son más susceptibles a la influencia de situaciones o emociones negativas cuando se trata de la familia. Y el grado en que afecta se reduce conforme las interacciones sociales son menos fuertes. En ese sentido, la relación con los vecinos influye en las personas, pero en menor medida que la que se tiene con los familiares.

Influye en el sentido de que si tú estás bien en tu estado de ánimo vas a tener sanas relaciones. Bueno, creo yo, así yo lo veo (G2, 206).

Yo creo que sí es importante porque hasta ahí mismo es una buena medida de cuidarnos unos a otros. Yo hace poco supe que le robaron a un vecino y yo me molesté mucho porque el de enfrente vio a los ladrones y me molesté porque dije "si lo estás viendo", o sea, hoy es por el vecino de enfrente pero mañana puede ser por ti, tú tienes que ver. Son mis vecinos, yo lo reporto de una manera anónima porque se están robando equis y yo sí veo de que dicen, "no pues si nos uniéramos todos evitaríamos mucho la inseguridad" (G2, 261).

Por otro lado, las interacciones sociales y el capital social que con ellas se genera son importantes porque sirven de apoyo económico y afectivo ante posibles emergencias y dificultades.

Yo en lo personal sí vivo muy a gusto, me tocaron unos vecinos muy buenos, nos ayudamos todos. Yo en lo personal vivo muy a gusto (G2, 281).

Las situaciones negativas que más aquejan a los adultos en situación de pobreza son los conflictos que se originan en el seno familiar, por las interacciones cotidianas con los miembros de la familia. Estas situaciones son las más significativas para el grupo.

La inseguridad, y otras situaciones que dependen de varios factores, también afectan a los investigados, pero no les generan sentimientos negativos. En otras palabras, parece que los adultos en situación de pobreza han normalizado emocionalmente las situaciones negativas como la inseguridad, por eso no expresan que ello les cause algún sentimiento negativo. A pesar de ello, es evidente que les afecta, que lo resienten y que desean que la situación fuera distinta.

La desigualdad percibida por los adultos en situación de pobreza se relaciona con el ámbito laboral. Este grupo expresa dificultades para encontrar un empleo remunerado y perciben que la edad, la educación o el género han sido obstáculos para conseguirlos. Ésta es la forma en que el grupo experimenta la desigualdad y la discriminación:

Bueno, pero dentro del trabajo entrarían muchas cosas, ¿no? Por ejemplo igualdad, también que ponen un cierto límite, hasta 35 años... Ah, la edad, yo he batallado mucho con eso... Después de los 35 años no hay (G2, 428-430).

Aunque también han experimentado desigualdad de parte del gobierno y las autoridades, como es el caso de una participante que, a pesar de necesitar el apoyo de un programa gubernamental, nunca lo ha recibido:

Pues yo me inscribí en Oportunidades y nunca salí. Salió más bien mi amiga que tiene dos carros, tres teles; yo no tengo nada. Ahora sí, como quien dice, empezando desde cero, pos ahí lo puse en la escalera, pos yo lo único que quería eran las becas, tener una despensa para darles algo a mis peques y pues trabajo porque pues todavía estamos jóvenes, todavía podemos trabajar y seguir, si se puede, seguir estudiando (G2, 481).

Síntesis de los hallazgos en el grupo

Para los adultos en situación de pobreza, el bienestar consiste en tener cubiertas todas las necesidades y disfrutar de afectos positivos. La salud es fundamental para ello, además del trabajo y la cuestión económica. Esto debe complementarse con estados anímicos de felicidad, amor y tranquilidad. La fórmula del bienestar para los adultos en situación de pobreza es salud, trabajo/dinero y felicidad/amor. Sin embargo, el bienestar para este grupo no se reduce a la tríada salud-trabajo-felicidad, también hay otros aspectos de la vida cotidiana que son importantes, pero éstos son los tres puntos que con mayor importancia y significado en los discursos de los participantes.

Las otras dimensiones o aspectos de la vida cotidiana que también son importantes cuando se trata del bienestar y la felicidad son la familia, la vivienda, la vida espiritual, los servicios públicos, la seguridad. En este sentido, su evaluación cognitiva y emocional

es más compleja respecto de los jóvenes del mismo nivel socioeconómico. La familia es importante porque constituye la base de las interacciones primarias de los sujetos, es un soporte (económico, afectivo, social) ante las dificultades y se presenta como un objetivo o plan de vida.

La felicidad y el amor son estados anímicos valiosos para el bienestar de los adultos en situación de pobreza. Con ellos parecen compensar los momentos difíciles que se enfrentan día a día. El amor y la felicidad dan sentido a la existencia, para los entrevistados son dimensiones fundamentales en la existencia que están por encima de las condiciones materiales, reales. En otras palabras, las frágiles condiciones de existencia que experimentan los miembros del grupo no impiden que se consideren y sean felices, porque ese estado de ánimo ha perdido la dimensión temporal y se ha constituido como un referente sustantivo de la vida: se es feliz, no se está feliz. Esta diferencia permite comprender expresiones como "Pobres pero felices" (G2, 549) o "No se necesita tener mucho dinero para ser feliz" (G2, 520), "Tener dinero tampoco es la felicidad" (G2, 522), "El dinero no es la vida" (G2, 523).

Por supuesto que no se minimiza la importancia de los recursos, del dinero, para poder tener una vida satisfactoria y, por tanto, feliz. Sin embargo, el consenso es que la felicidad es un sentimiento, un estado de ánimo que forma parte intrínseca del sujeto, por lo que se encuentra "blindada" ante factores externos. Por supuesto que se reconoce que las condiciones de existencia (la falta de empleo, los problemas familiares, la inseguridad, etc.) influyen en los estados de ánimo de los sujetos; sin embargo, la felicidad es un sentimiento muy distinto (personal y psicológico) que constituye al individuo, que forma parte de él, que está en su interior. Visto de esa manera, la felicidad persiste porque forma parte de la persona, no porque sea un estado al que se aspira, al cual se puede llegar pero que también se puede perder. Si la felicidad está en uno, no se puede estar en la felicidad.

Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad: la felicidad es disfrutar siempre lo que haces

Este grupo (G3) se compone por jóvenes (de 18 a 35 años) que se encuentran en condición de vulnerabilidad, es decir, tienen ingresos superiores a la línea de bienestar pero tienen alguna carencia social (seguridad social, acceso a la vivienda, acceso a la alimentación, acceso a los servicios de salud). Los jóvenes que participaron en el grupo pertenecen al ámbito urbano de la ZMG. Estuvo compuesto por hombres y mujeres de manera equilibrada.

La felicidad en el grupo desde el placer, los afectos, los dominios y los proyectos

Los jóvenes en situación de vulnerabilidad (G3) expresaron que una gran diversidad de actividades les genera placer: viajar, ver televisión, limpiar el hogar, cocinar, leer, jugar, hacer ejercicio, convivir, comer, pintar, ayudar a los demás y escuchar música. A diferencia de los grupos anteriores, parece que la felicidad hedónica está más presente.

Las actividades en que coinciden más jóvenes son leer y hacer ejercicio. También viajar y escuchar música destacan entre sus preferencias.

La juventud suele ser una etapa de desarrollo y formación, por ello tiene sentido que los jóvenes investigados hayan manifestado que disfrutaban realizar principalmente actividades relacionadas con el desarrollo personal. También debemos tomar en cuenta que la mayoría de los jóvenes que participaron se encuentra estudiando. En este sentido, las actividades expresadas son consistentes con la etapa en la que se encuentran los jóvenes investigados.

Llama la atención la ausencia de actividades recreativas y de esparcimiento comunes en los jóvenes, como salir de fiesta, ingerir alcohol, viajar. Posiblemente el grupo recurrió a respuestas políticamente correctas debido a la falta de confianza entre los integrantes.

En los discursos de estos jóvenes se detectaron, principalmente, afectos positivos: felicidad, tranquilidad y amor. La felicidad se concibe como una condición de los individuos caracterizada por la plena satisfacción con la totalidad de la vida, con sus acciones y con las situaciones de la vida cotidiana. La felicidad para los jóvenes parece ser producto, y responsabilidad, de lo que hacen individualmente y el sentido que le dan a sus acciones. Los siguientes extractos ilustran lo anterior:

En mi opinión sería encontrar aquello que te llena como persona. Ya sea, la felicidad está en hacer aquello que te haga sentir satisfecho con la vida, todo aquello lo que te complementa como persona más que nada (G3, 38).

Yo digo que la felicidad está con uno mismo, ¿no? Cumplir tus sueños, cumplir tus metas, si te gusta viajar pues que viajes, y eso es parte de la felicidad, vivir bien, tener salud, estar bien con tu familia, con tus amigos yo digo que es parte de la felicidad (G3, 40).

Pues yo pienso que la felicidad se deriva [de] qué tanto disfrutes lo que haces, ¿no? Porque, pues es como dice mi compañera, que puedes llegar a ser alguien, pero si no lo disfrutaste durante el camino pues dónde queda la felicidad. Más bien pienso que es cosa que vas haciendo y cosa que vas disfrutando y cosa que te da la felicidad (G3, 44).

La felicidad también se presenta en el discurso de los jóvenes como uno de los componentes fundamentales para el bienestar. Esto parece significar que para que uno pueda decir que tiene bienestar debe también ser feliz. Las respuestas proporcionadas por este grupo presentan cierto sentido de trascendencia al concebir la felicidad, aspecto que no se encontró en los grupos anteriores.

La tranquilidad parece ser otro de los estados de ánimo más experimentados por los jóvenes del grupo G3. Así apareció este estado de ánimo en los discursos cuando se recreaban los sentimientos experimentados por los jóvenes al narrar un día cotidiano. Este estado de ánimo también se presentó con relación al bienestar. El sentimiento amoroso también tiene relevancia en relación con la idea de bienestar.

Los afectos negativos aparecieron principalmente en relación con las situaciones negativas que perciben los jóvenes en su vida cotidiana. De éstos, el estrés y la tristeza son los más significativos. El estrés y la tristeza se presentan principalmente en situaciones privadas del ámbito familiar, provocado por los conflictos con los demás integrantes

de la familia. La tristeza apareció solamente en una ocasión como un sentimiento que se experimenta a consecuencia de actitudes de los investigados que lastiman a los otros.

En general, encontramos que los jóvenes del grupo G3 experimentan más afectos positivos en su vida cotidiana. De ellos, los más significativos parecen ser la felicidad, la tranquilidad y el amor. Estos afectos parecen ser importantes, y fundamentales, para su bienestar. Este balance es distinto, por ejemplo, del manifestado en el grupo de jóvenes en situación de pobreza.

La familia, la salud y el empleo se presentaron como los dominios de vida más significativos para los jóvenes en situación de vulnerabilidad. Éstos adquieren especial relevancia por las recurrentes y continuas referencias en las diferentes temáticas abordadas durante el grupo de discusión. Pero no son los únicos dominios de vida significativos para los investigados, también están la economía, la vivienda, la amistad, la educación, la vida espiritual y la seguridad.

La familia, por ejemplo, aparece como un dominio de vida valioso cuando se trata de la felicidad, de las actividades que generan placer, en los referentes de éxito y como proyecto de vida. La familia es importante porque los jóvenes investigados consideran que difícilmente podrían conseguir la felicidad apartados de ella y de las relaciones que se desarrollan con ella. También piensan en la familia cuando se hace alusión al placer inmediato. En ese sentido, la convivencia con la familia se presenta como una de las actividades que más disfrutaban los jóvenes. La familia también es un claro referente de la idea de éxito que tienen los jóvenes del grupo G3; siempre aparece uno de los integrantes de la familia como ejemplo de lo que se considera una persona exitosa, lo que revela la importancia que de la institución familiar como modelo de vida. Por último, la familia por sí misma constituye una meta, un proyecto de vida. Estos jóvenes se fijan como objetivos a mediano y largo plazo conformar su propia familia.

La salud, el empleo y la economía también son dominios importantes para la vida de los jóvenes del grupo G3, pero estos tienen un contenido y un alcance distintos, y adquieren mayor significado en relación con el bienestar. Esto no significa que tener salud, un empleo y estar económicamente bien no les dé felicidad, sino que ésta se puede obtener independientemente de esos dominios. En ese sentido, parece haber dos significados importantes respecto a los dominios de vida: por un lado son importantes en tanto que se consideran fundamentales para el bienestar, mientras por otro constituyen un elemento necesario para conseguir la felicidad.

Los siguientes extractos ilustran la relevancia de los dominios de vida:

Creo que eso [cumplir mis metas] me va a hacer feliz, estar con mi familia, no sé, mi hermana que ella salga adelante y luego yo, y que mi sobrino salga adelante. O sea, yo no tengo pensado tener hijos, pero mi amor es mi sobrino, eso es para mí parte de la felicidad. Bueno y aparte pues complementar mis sueños que tengo (G3, 75).

Creo que es lo que me da felicidad, estar con mi familia que es lo más importante, ¿no? Con mis amigos los que me importan y siento que para mí eso es (G3, 156).

Tener un buen trabajo o tener mi negocio, tener mi casa propia y también formar una familia (G3, 374).

Yo pienso que la salud es fundamental porque no exactamente tiene que ser sobre enfermedades, sino salud implica también energía. Por ejemplo, si tú no duermes adecuadamente y estas agotado, eso también es falta de salud, entonces al estar agotado no puedes pensar de forma coherente ni hacer las cosas de manera eficiente. O sea, lo que tú haces en el día no puedes coordinarlo porque tu mente no está dando el 100 al estar cansado, entonces es una falta de salud (G3, 314).

En los jóvenes del grupo G3, sus proyectos de vida se construyen tanto a corto como a largo plazo. Las metas a corto plazo planteadas por los jóvenes investigados responden a la etapa de vida en la que se encuentran la mayoría de ellos: formación de sus capacidades profesionales. En ese sentido, la prioridad manifestada consiste en concluir sus estudios. Otro tipo de metas inmediatas expresadas son aquellas relacionadas con viajar y conocer lugares. El empleo parece no representar un problema central en este grupo, a diferencia de lo que se observó en los anteriores; sin embargo, el empleo ocupa una posición importante en su concepción de felicidad.

Respecto a las metas a largo plazo, éstas se establecen principalmente en torno a formar una familia y obtener una vivienda. En los discursos de estos jóvenes se manifiesta un consenso respecto a la familia como una meta en sus vidas, y la casa –o el hogar– solamente parece tener sentido en tanto que es el espacio físico donde esta necesidad se materializa.

El éxito, en opinión de los jóvenes investigados, se compone de un conjunto de cualidades que permite a los individuos cambiar su situación social. De esa manera se evidencia en las distintas opiniones de los investigados. Si bien conseguir bienes materiales, como una casa o recursos económicos, se encuentra entre sus proyectos de vida, pierde importancia cuando se les pide que expresen la idea que tienen de una persona exitosa. En un principio, el referente de éxito fue una persona famosa y multimillonaria, Steve Jobs, CEO de Apple, cuya trayectoria reconocieron y cómo de “la nada” fundó una de las empresas más importantes en la actualidad. Sin embargo, esa visión del éxito, personificada en personas específicas, vinculadas al éxito económico, fue criticada por la mayoría de los jóvenes. A partir de ahí predominó la idea de que el éxito se apoya en cualidades y valores de las personas, más que en sus logros materiales.

En ese sentido, el siguiente extracto sintetiza la visión consensuada del grupo respecto al éxito:

Pues yo digo que la persona es lo de menos. No importa que sea cualquier nombre, pero que tenga valores, porque si una persona es rica puede discriminarlo a uno, así como él puede discriminar a otras personas, pero si no tiene valores hasta dónde vamos a llegar. Como un patrón, un patrón que tiene un puesto más alto discrimina a los más bajos y no se pone en su lugar, cuando en ocasiones primero él estuvo abajo y a la hora de crecer se quiere sentir mucho. Hay que tener primero valores para acercarte a la gente y saber cómo piensan. Si uno no tiene valores, ¿entonces de qué sirve tener tanto dinero? (G3, 334).

El énfasis en eliminar la dimensión económica de la noción de éxito fue compartido por los jóvenes investigados y se ilustra muy bien en la siguiente expresión:

Alguien que no lucha nada más por la economía, lucha y ve por los demás; sin importarle las barreras que le pongan, siempre está como avanzando (G3, 362).

De ahí que los referentes de éxito entre los jóvenes fueron familiares o personas cercanas a sus vidas, los cuales poseen un conjunto de cualidades que, en opinión de los investigados, son representativas de una persona exitosa: la sabiduría, la perseverancia, la responsabilidad, la inteligencia, la determinación. En otras palabras, para los jóvenes del grupo una persona exitosa es aquella que tiene dichas cualidades, no quien ha obtenido grandes logros materiales. Sin embargo, en el fondo no se descarta la dimensión material del éxito pues, de acuerdo con lo que los integrantes expresaron, dichas cualidades han permitido a las personas exitosas cambiar su situación y “mejorarla”, en cierto sentido.

Otros aspectos de la vida cotidiana que inciden en la felicidad

Los jóvenes del grupo G3 perciben que al gobierno no le interesa el bienestar de la sociedad, que es corrupto y que hace mal las cosas. Esto no significa que no consideren que el gobierno podría hacer algo o que desempeña un papel importante en el bienestar de las personas, sino que el desencanto que tienen respecto a las autoridades ocasionó que cambiaran el sentido de lo que se pretendía discutir en la investigación: el papel del gobierno en el bienestar de las personas.

Los jóvenes expresaron un sentimiento compartido de desconfianza en los políticos y los funcionarios públicos, además de un sentimiento de insatisfacción y, lo más significativo, de falta de interés de su parte con respecto a sus gobernados. En otras palabras, los jóvenes sienten que no son escuchados por las autoridades:

Pues sinceramente, aunque les pidamos, no van a hacer nada (G3, 471).

Inclusive con el pueblo, pues escuchar a las personas, ¿no? Porque si no escuchan nada más van a estar encerrados ahí en tu oficina, y si nos manifestamos ni siquiera te dignas a salir a ver, a escucharlos (G3, 485).

Un claro ejemplo de la insatisfacción de los jóvenes investigados con el papel de los gobiernos se ilustra, de forma pertinente, en el siguiente comentario, que responde a la pregunta “¿Qué hace el gobierno para sus ciudadanos?”:

Nada, nada más quitarnos más dinero, cobran más dinero, lo mismo casi para darse sus gustos. Piensan sólo en ellos y no en nosotros, sabiendo que si nosotros no les pagamos impuestos ellos no comen (G3, 464).

Como en los demás grupos, el gobierno se percibe como ineficaz y corrupto. Sin embargo, en éste hay una variación discursiva con respecto al papel del gobierno en el bienestar: percibe al gobierno más en sentido de un mal administrador de los recursos públicos, que no los toma en cuenta en el destino de los mismos, a diferencia de los grupos anteriores que valoraban la acción gubernamental más en términos morales: como injusto.

La participación de los jóvenes en actividades comunitarias o con algún beneficio social es escasa o se limita a aquellas que implican actividades relacionadas con la escuela o con su comunidad religiosa, es decir, la participación comunitaria de los jóvenes se limita al cumplimiento de ciertas obligaciones surgidas en el marco de sus actividades educativas o religiosas, pero no provienen de un sentimiento de comunidad o reciprocidad con la sociedad.

Las situaciones negativas más percibidas por los jóvenes del grupo G3 tienen que ver con la vida cotidiana y la etapa de desarrollo en la que se encuentran. Los conflictos familiares se presentan como las situaciones negativas más significativas para los investigadores y les generan, regularmente, sentimientos de estrés y de tristeza. Un ejemplo de esto se ilustra con el siguiente extracto:

A mí, algo que yo he notado en mí que me estresa más que nada y me hace sentir mal es cuando veo a mi familia que están en conflicto, que veo que se pelean, que veo que se gritan, que veo que se dicen cosas entre ellos. Me hace a mi sentir mal porque digo: "¿Qué hago?" Todos tenemos diferentes formas de pensar y a veces uno quiere tratar de ayudarlos para que se aminore el problema, pero a veces no sé qué hacer y eso me estresa y a veces me hace sentir muy mal. Es un aspecto que sí me afecta (G3, 260).

Las otras situaciones negativas presentes en los jóvenes del grupo G3 están directamente relacionadas con la percepción de los contextos sociales en los que se desarrollan. De especial importancia es la imagen que los investigadores tienen del futuro.

Esta imagen se compone de corrupción, inseguridad e injusticia. En los discursos de los jóvenes investigados se percibe una cierta preocupación por los niveles de corrupción, inseguridad e injusticia que se presentan en la sociedad, tanto en la actualidad y como en el futuro. Ello les afecta y aunque no manifiestan que les provoque algún estado de ánimo negativo, se muestran deseosos de que esas situaciones cambien.

Síntesis de los hallazgos en el grupo

Para los jóvenes en condiciones de vulnerabilidad el bienestar se compone de la satisfacción en un conjunto de dominios de vida (salud, trabajo y economía) y estados afectivos positivos (amor, tranquilidad y felicidad). La salud ocupa el lugar más significativo dado que se concibe como el estado físico necesario para poder llevar a cabo todas las actividades de la vida cotidiana. La salud es importante porque permite que el cuerpo, mediante el trabajo, sea utilizado para la satisfacción de las necesidades básicas. Sin dicho medio se dificulta, incluso imposibilita, la posibilidad de cambiar la situación social en la que se encuentran las personas. Parece que el supuesto de fondo es que sin salud no se puede trabajar y sin trabajo no se puede obtener el dinero necesario para obtener todo aquello que necesitan las personas para poder vivir. Esto adquiere mucho sentido en una sociedad en la que el trabajo es la única forma, moral y legal, que tienen los individuos para obtener los insumos básicos de su existencia. Aunque no se observa una diferencia radical respecto a los discursos anteriores, la salud ya no es sólo un estado funcional, sino la búsqueda de algunos óptimos.

Después de la salud, el trabajo y el dinero (o la economía) son los dominios más significativos para los jóvenes encuestados. La relación entre el trabajo y el dinero es intrínseca. Cuando los jóvenes subrayan el trabajo como un aspecto importante para su bienestar lo hacen pensando en éste como un medio para obtener recursos económicos. En este sentido, el trabajo no importa por sí mismo, como elemento de identificación social o como producto de alguna ética laboral, sino solamente en tanto que proporciona dinero, necesario para la satisfacción de las necesidades personales y sociales.

Adultos en condiciones de vulnerabilidad: la felicidad la tiene que buscar uno mismo

Este grupo de discusión (G4) estuvo compuesto por 10 adultos en situación de vulnerabilidad (ver los criterios del Coneval), hombres y mujeres, mayores de 35 años, provenientes del ámbito urbano de la ciudad de Guadalajara.

Los adultos en situación de vulnerabilidad evaluaron su vida como satisfactoria y manifestaron que son felices, a pesar de las limitadas condiciones de vida. En este grupo, los temas emergentes en la entrevista fueron los correspondientes a los dominios de vida; a éstos le siguieron diversas menciones sobre algunos afectos positivos y negativos. Luego se refirieron a algunos temas de la dimensión hedónica y ciertos aspectos de la dimensión eudaimónica.

La felicidad en el grupo desde el placer, los afectos, los dominios y los proyectos

Las notas relativas a esta dimensión muestran que los adultos en condiciones de vulnerabilidad disfrutaban principalmente de realizar deporte y ejercicio. Como se puede observar en los siguientes fragmentos:

A mí me gusta mucho el deporte, me gusta mucho la comida sana, me gusta estar en meditación, me gusta leer libros. Para mí es una satisfacción propia, personal, individual en todos los sentidos (G4, 217).

Deporte, me gusta el deporte también, yo pienso que es lo que más me agrada... Pilates, yoga, el caminar también me gusta (G4, 224-226).

Dichas actividades son compatibles con otra de las actividades que recibieron más menciones y dijeron disfrutar mucho: pasar el tiempo en familia. Para los participantes de dicho grupo las actividades en familia significan principalmente el cuidado y la convivencia de otros miembros de la familia, lo cual disfrutaban mucho.

Pues a mí lo que me gusta hacer más que nada es estar con mis hijos en la casa, pero si puedo salir me gusta sacarlos a comer. Si me piden que los lleve a algún lugar, pues lo hacemos (G4, 200).

A mí me gusta mucho cuidar a mi nieta, ya sea que juego con ella y hasta se me olvida que estoy enferma. El poder disfrutar mucho a mi nieta (G4, 213).

Otras actividades que disfrutaban mucho los adultos en condiciones de vulnerabilidad son bailar y escuchar música. Ambas representan para ellos la oportunidad para divertirse y estar relajados:

Mi nombre es Tomás... y mi pasatiempo es oír música o ver videos musicales (G4, 18).

Buen día, soy Adriana, me dedico al comercio y me gusta mucho aprender a cocinar, leer y escuchar música (G4, 31).

En relación con el grupo de la misma edad en situación de pobreza, este grupo igualmente valora las actividades deportivas y sociales, pero las realiza y las anhela en un contexto distinto, algunas de ellas necesitan de pago. Aparece la meditación, hacer pilates, salir a comer. También podría ser la alegría cotidiana a través de las artes, la música o la literatura.

Respecto a sus estados de ánimo, los adultos en condiciones de vulnerabilidad reportaron afectos tanto positivos como negativos. Sin embargo, en una especie de balance afectivo, las alusiones a los afectos positivos fueron predominantes en sus discursos. Casi todos los participantes de este grupo se reconocieron como felices. Por ejemplo:

Es sentirse uno pleno el estar feliz, uno es lo que puede brindarle a los demás (G4, 51).

Me siento feliz y mejor porque estoy aquí... porque me gusta para venir a aprender algo... y pues no sé, me siento feliz (G4, 164-166).

Pues para mí la felicidad es tratar de no agredir a personas que lo rodean a uno, hay mucha gente que es agresiva... (G4, 204).

En contraste, los afectos negativos más mencionados por los participantes fueron el malestar físico, la tristeza, el cansancio y la impotencia. El significado de estos afectos está asociado principalmente a las limitaciones físicas que experimentan los adultos como resultado del deterioro de la salud con la edad. Las siguientes referencias ejemplifican lo anterior:

Pues yo tuve un día más o menos porque estuvieron mis nietos y la familia ahí... pues más o menos, no muy bien ni muy mal, pero como a veces dice ella, yo a veces traigo problemitas de salud y no anda uno a veces tan bien. Hay muchas cosas, como la casa es chica entonces pues se me juntan todos mis nietos, tuvieron que salir a un mandado mis hijas y ahí se juntaron todos, hasta el bebé de meses y tuve que cuidarlo, darle de comer, un poquito pesado, pero mi esposo me apoya mucho y me ayuda mucho. Lo que sea, como él pues está ahí casi diario, está jubilado y ya me ayuda mucho (G4, 143-145).

Para mí fue un día malo... porque me subió mucho la [sic] azúcar. Me sentía pésima, nada más quería estar acostada y pues con todas mis enfermedades. Mal de salud, pero bueno aquí estamos ahora (G4, 155-162).

En la dimensión relativa a los dominios de vida, los aspectos más significativos fueron la salud en primer lugar, en segundo la pertenencia a una familia y en tercero el trabajo remunerado. Todo ello se observa en las respuestas a la pregunta sobre su significado del bienestar. Con matices ligeramente diferentes, los participantes de este grupo se refirieron a cada uno de esos elementos de la siguiente manera:

Por ejemplo, yo estoy de acuerdo con ella. Cada día buscar la felicidad porque hay gente que puede ser feliz habiendo mucho dinero y hay gente que es feliz estando bien con salud y teniendo su familia unida (G4, 180).

Entonces si yo veo que ellos están bien [los familiares] sí me voy a fiestas y todo, y soy feliz (G4, 194).

Como se observa, la familia significa un ámbito propicio para las relaciones de afecto mutuo. En dicho ámbito, las personas adultas participan de diferentes maneras. En las familias interactúan con una fuerte carga emocional y encuentran su red mínima de protección contra diversos riesgos.

Respecto a la salud, los resultados no son sorprendentes si se considera que con el aumento de la edad la salud comienza a declinar al final de la vida; quizás a ello se debe que la salud figure como tema prioritario en los discursos de los adultos. Por ejemplo:

No, porque puede ser millonario y está postrado en una cama o es agresivo o bipolar o su estado de ánimo está mal, su familia está desunida, porque el dinero no compra la salud, ni el bienestar emocional y físico, ni la felicidad (G4, 184).

Desde esta óptica, es notable que los adultos que participaron en este grupo hayan dado más importancia a la salud y la familia como la principal fuente de bienestar, por encima de otros temas.

Respecto a los proyectos de vida y el ideal de éxito, las percepciones de los adultos en condiciones de vulnerabilidad parecen favorecer una evaluación insatisfactoria de su vida en cuanto a sentimientos de aceptación. La clase de vida que se ha experimentado es percibida en un sentido negativo, con pasajes de violencia y sufrimiento y con escasa realización de metas. En este grupo parecen expresarse también dificultades personales que tienen que ser superadas para conseguir un estado deseable de felicidad o bienestar. Por ejemplo:

Ey, y mi madre me golpeaba mucho, mi papá llegaba y sin preguntar: moles [me golpeaba], con lo que fuera. Y mis hermanos le decían: "Fue Arturo", y ni preguntaba [antes de golpearme]. Pero yo me sentía mal en eso que me brincaban, se iban de paseo o algo y regresaban. Te traje esto, esto y esto y yo [no recibía]... Yo a mi 'amá le decía: "¿Por qué me golpeas tanto? ¿Por qué me trajiste al mundo?" Y moles, lloraba más de tristeza que de dolor, no sé, porque me golpeaban mucho. Eso me obligó a casarme, a salirme muy pronto de mi casa, pero todos ellos tuvieron carrera y están muy bien, tienen su casa propia, su vehículo, una estabilidad muy buena y yo no la logré porque no seguí estudiando y como en la casa ya no cabía yo me salí pronto. Y tuve pues de ahí pa' adelante muchos problemas. Me casé sin amor, a los 10 o 15 años me divorcié, empecé otra nueva vida y ahorita pues tengo una segunda pareja pero a ellos les funcionó bien su vida, en general a todos y nomás a mí no... (G4, 511-513).

Otros aspectos de la vida cotidiana que inciden en la felicidad

Al preguntarles por el papel del gobierno en el bienestar, los adultos que participaron en este grupo consideran que el gobierno sería un actor importante en el bienestar de la población; sin embargo, no cumple con esa labor. En esto coinciden con el grupo anterior, en el sentido de sentirse desatendidos y no representados.

Que estén de parte de los ciudadanos, pues si es mejorar, hay mucha gente que denuncia anormalidades y cosas así y no les hacen caso y siguen igual (G4, 637).

En cuanto a la valoración del desempeño del gobierno, las alusiones son más bien negativas. El significado que los adultos en situación de vulnerabilidad dan a este tema podría referirse a la idea de gobernabilidad, pero no es a este término formal al que se refieren. Para ellos, el desempeño del gobierno significa, en concreto, ineficiencia y desconfianza, sobre todo de las dependencias de la policía. Como tendencia general, las alusiones de los adultos en condiciones de vulnerabilidad sugieren que ambas cualidades generan insatisfacción antes que bienestar.

Yo metí una, cuando me robaron. A mí me dijo la persona que estaba, estaba ahí [en] Javier Mina y de los vecinos había un muchacho que se juntaba mucho conmigo ahí y él me dijo: "Fue tal, tal los que te robaron". Y levanté la denuncia en la Procuraduría, la 14, y empezó el proceso, llegaron a la casa de estos

tipos y estaba toda la mercancía metida en su cuarto. Y nos estuvieron citando, y en una [ocasión] que citaron a mi sobrino que trabajaba conmigo; los mismos judiciales le dieron una santa friega para que firmara que él autorizó la salida de esa mercancía. Después me habla el comandante y me dice: "Oiga, su sobrino firmó porque él dice que se responsabiliza y el firmó la salida de esa mercancía. ¿Qué quiere hacer?". ¿Qué quería que hiciera, que demandara a mi sobrino por fraude? Pues no. "¿Sabe qué?, así déjelo"... Pues igual que siempre decepcionado de las... ¿Cómo le diré? Decepcionado de las leyes, ¿no? O del gobierno, que en lugar de ayudarte te frena (G4, 640-651).

Es que así es, es difícil, pero que le dijeran a cada ciudadano usted qué piensa de la seguridad y usted qué piensa, es nunca terminar porque somos muchísima gente. Pero sí, yo pienso que ellos maquillan demasiada información (G4, 652-661).

La democracia, observada a través de respuestas sobre participación ciudadana, así como su posible relación con el bienestar subjetivo tuvieron una valoración positiva de los adultos en condiciones de vulnerabilidad. En este aspecto, sus respuestas son diferentes a las de otros grupos analizados antes: se detecta cierta actitud de exigencia hacia las autoridades, no sólo se quejan de sus condiciones sino que también exigen cambios.

Los significados que manifiestan captan la importancia que de forma ideal debería tener la democracia para los ciudadanos.

Por los ciudadanos, yo pienso que uno es el que debe de exigir, exigir lo que uno... Así como ellos exigen el voto del ciudadano, uno como ciudadano tenemos [sic] que exigir nuestros derechos. Bienestar también (G4, 661).

Firmas, recabamos muchas firmas, fuimos con el presidente municipal, hicimos plantones y todo y no la pusieron. Nosotros es lo que ocupamos... que juntos, unidos podemos... Sí, sí se puede... Que la unión hace la fuerza... Sí, la unión hace la fuerza y yo ya lo comprobé en mi colonia que nos querían poner esa antena de telefonía celular que emite radiaciones, [la] gente nos pondríamos enfermos todos, de por sí la contaminación como está y una antena... Luego hablamos, fuimos con el presidente municipal, anduvimos haciendo mítines, marchas y de todo y sí lo logramos (G4, 667-677).

En la bibliografía especializada se ha insistido con cierta frecuencia en las dos principales dimensiones del capital social, que la confianza interpersonal y las interacciones comunitarias influyen en el bienestar de la población. Para los adultos entrevistados, las relaciones interpersonales en el ámbito familiar y con los vecinos sí influyen en su estado de ánimo.

Depende mucho de las personas con las que uno trata o con las amistades. Depende de las personas que uno elija para amistad, si son gente negativa, pues obviamente vas para abajo. Si son gente positiva, pues te vas para arriba. Sí depende mucho (G4, 230).

Sí, sí, sí. Sale uno de malas, enojándose de su casa pues está un poquito mal, a disgusto, y parece que todo le sale mal, ¿no? Y de amigos pues no, sinceramente yo no soy amigo, ni vecinos, ni nadie (G4, 250).

Por otra parte, los adultos entrevistados dicen que las interacciones con los vecinos sí influyen en su bienestar, pero su significado es más bien negativo. Para ellos, las relaciones vecinales, más que un recurso que proporciona apoyo material o soporte afectivo,

son una fuente de conflictos. De nuevo parece existir una serie de barreras culturales en términos de valores y comportamientos sociales que impiden la formación de capital social.

Sí, hay gente conformista que lo mismo le da tener o no tener, permitir todo lo que nos están haciendo... Le puedo poner un ejemplo. Por ejemplo, yo vivía en Loma Brava en un departamento y a mí me gustaba tener pues toda el área barrida. Una persona que barría por semana se le daba cada departamento 10 pesos. Donde se estacionaban los carros llegaba la temporada que, pues la hierba crecía más alta que los coches. Mandaba a cortar y todos quedaban de cooperar pero nadie daba. En veces me tocaba a mí solito para tener cortado el pasto, porque tiraban la basura y no dejaban quemarla. Entonces yo eso le digo, en un grupo de una ala de estacionamiento se quemaba la bomba para que nos mandara agua a los tinacos de arriba, bombearla, y nadie quería dar, yo pagaba los 200 o 300 pesos, mandaba traer la bomba, la pusieran y luego otra vez ya funcionara, la luz de interiores y eso se pagaba aparte, nadie quería conectarse... Vivíamos a oscuras. ¿Por qué? Porque el vecino no quería dar (G4, 681-684).

Yo con los vecinos, pues son muy chismosos. Nada más el saludo y adelante, porque nada más les hablas tantito y te empiezan... que esto, que aquello o, ¿ya sabe lo de la vecina de al lado? Pues a mí qué me importa, yo trabajo y vivo mi vida y no me interesa la de los demás, entonces por eso chocamos (G4, 228).

Como se aprecia, los participantes de este grupo tratan de evitar algún tipo de interacción con los vecinos, principalmente por los problemas inherentes que conlleva: malos entendidos, críticas, prejuicios, peleas, etc.

Por otra parte, los entrevistados alcanzaron a reconocer algunos factores externos adicionales como fuentes de bienestar o insatisfacción. Entre ellos las que más menciones tuvieron fueron los problemas sociales y la discriminación laboral por la edad. En este caso, también se observa cómo es que una serie de temas sociales se construyen como problema generando insatisfacción y malestar.

Caer en un bache, saber que no hay nada arreglado en este país. De la calle sí me da tristeza todo lo que estamos pasando, todo lo que estamos pagando para que nos digan

"nos gastamos 50 o 60 millones de pesos" y no hicieron nada, eso sí se me hace sentir triste. Y ver a tanto niño en la esquina pidiendo dinero; hay niños de 7 o 9 años que ya los tienen con un cajoncito vendiendo chicles, galletas y pues si el gobierno está viendo eso "¿sabes qué niño?"; se supone que es un delito tener trabajando a un niño menor, ¿no? Bueno a un menor, ¿por qué no llegan, lo subo y "en dónde está tu papá"?, tiene que llegar alguien que lo dejó ahí y empezar a erradicar eso, eso es lo que a mí me hace sentir triste, otras cosas no, como dice el señor que hablen de la religión y todo eso no porque uno debe tener bien fundamentadas sus raíces de lo que él piensa y lo demás puede salir aparte, no tiene caso, el señor dice que él respeta (G4, 305).

A mí lo que me da mucha tristeza es la injusticia en los políticos, que tenemos un país rico en tantas cosas y vivamos carencias de tantas cosas (G4, 310).

Éste es un país rico en petróleo, rico en vegetación, en naturaleza, en muchísimas cosas y estemos limitados en sueldos. De pronto ver niños que sufren carencias de pobreza. Cuando el político quiere adquirir algo promete muchísimas cosas y pura mentira, eso me da mucho coraje, la injusticia, escuchar ahorita

que andan en campaña, prometen y prometen y es pura mentira y el país cada día va para abajo y para abajo, eso es lo que a mí sí me da mucha... (G4, 350).

Por otro lado, la discriminación significó principalmente, en el contexto de la entrevista, el rechazo en el mercado de trabajo. En las palabras de los participantes:

Después duré ahí 9 años. De ahí se acabó el trabajo, me liquidaron y llegué al taxi, junto con mi compañero, que también se hizo taxista. Yo, mi idea era jubilarme ahí en el hotel, pero lo ven a uno grande y ya lo van echando pa' afuera. Y ahorita, actualmente, voy para un año de taxista... En las empresas no me aceptan, yo mi idea es estar asegurado, aunque me den el mínimo, pero no me aceptan por la edad (G4, 373-376).

Yo duré un año desde que me salí del hotel. Como ahí me conocen los del sitio que están afuera y el primer día que les pedí trabajo me dieron, pero estaba a punto de entrar a empresas y me hacen examen médico y todo y a última hora no, siempre no, ahí nada más reciben de 18 a 25, o sea que de 25 en adelante ya no vamos a trabajar. Por eso yo me metí por mi cuenta desde los 26, pues voy a trabajar por mí (G4, 377-379).

Síntesis de los hallazgos en el grupo

El bienestar para los adultos en situación de vulnerabilidad es una combinación entre aspectos significativos de su vida cotidiana (la familia, la salud) y condiciones materiales de existencia (el trabajo, el dinero). En este sentido, para este grupo parece que el bienestar consiste en tener una familia con la que se pueden compartir los momentos de la vida cotidiana; gozar de un estado físico adecuado que les permita proveer de recursos al hogar, y tener los medios mínimos necesarios para obtener recursos económicos suficientes para garantizar la vida cotidiana de la familia.

La familia ocupa un papel sumamente importante para el grupo. La familia da sentido y cohesión a los individuos. Constituye tanto una meta como un proyecto; es decir, un objetivo de vida y, a su vez, un proceso de vida que se actualiza continuamente. Por otro lado, la familia es el principal motor afectivo del grupo en tanto que los sentimientos experimentados por los individuos están condicionados fuertemente por las interacciones que se dan entre los miembros de la familia. Por eso, los conflictos familiares y las incertidumbres económicas son las fuentes principales de los afectos negativos experimentados por el grupo. Pero también, en sentido opuesto, las principales causas de la felicidad provienen, justamente, de estas mismas interacciones. De hecho, saberse miembro de una familia por sí mismo ya genera un afecto positivo.

Sin duda la felicidad del grupo también proviene de todas aquellas acciones que disfrutan en lo individual: como hacer ejercicio, leer, ver televisión, escuchar música, etc. Sin embargo, aún en estas actividades predominan aquellas que implican socializar, convivir, interactuar con la familia (pasear, visitar a la familia, los quehaceres del hogar). En conjunto, todas ellas generan complacencia en los adultos de este grupo y contribuyen para lograr su propio bienestar.

Jóvenes en condiciones económicas favorables: la felicidad es un estado de ánimo, un sentimiento que te hace sentir pleno

Este grupo (G5) se compuso de jóvenes (de 18 a 35 años) que se encuentran en condiciones económicas favorables. Es decir que no se encuentran en situación de pobreza ni en condiciones de vulnerabilidad por carencias sociales, de acuerdo con Coneval.

La felicidad en el grupo desde el placer, los afectos, los dominios y los proyectos

Los jóvenes del grupo G5 disfrutaban ampliamente relacionarse con los demás y desarrollar algunas capacidades personales. Respecto a las actividades que implican la interacción, los investigados manifestaron obtener placer de la convivencia con amigos y familiares. Los siguientes extractos dan ejemplo de ello:

Yo, convivir con mis compañeros, cuando trabajaba, verlos es como... soy muy expresiva, yo siempre he sido muy expresiva, entonces el ver a la gente con la que convivo es así, "¿cómo estás?", pero es un "cómo estás" como si no te hubiera visto en años. Siempre soy muy apapachadora, entonces el hecho de llegar y ver a mis compañeros de trabajo y saber que voy a trabajar con ellos por ese día es como... (G5, 174).

Yo voy con mis papás cada fin de mes, cada último sábado, a alguna reunión familiar con amigos. Entonces sé [que] es una satisfacción muy grande porque junto a mis papás, amigos, vecinos, es como para apapacharlos así (G5, 178).

Ir al cine es otra actividad que, en general, implica la compañía de otras personas. El resto de las actividades que disfrutaban los jóvenes investigados supone un acto personal y de perfeccionamiento de competencias o capacidades individuales. En ese marco destacan las actividades deportivas, el estudio y los trabajos artísticos. Esto tiene sentido tratándose de jóvenes que, en su mayoría, aún no han terminado su etapa de formación académica y profesional.

Yo soy Rodrigo, estudio Ingeniería en Electrónica y mi pasatiempo [son] los deportes, practico deporte (G5, 28).

Yo soy Wendy, estudio Derecho y pues actualmente mi pasatiempo [es que] entreno *crossfit*. (G5, 31).

Los jóvenes del grupo G5 expresaron en su discurso, experimentar más o menos con la misma intensidad afectos positivos y negativos. Éste fue el único grupo que presentó esta característica, los demás grupos tendieron a expresar más afectos positivos.

En materia de afectos positivos, los jóvenes experimentan sentimientos de tranquilidad y satisfacción cuando se trata de evaluar su día anterior. Y son también estos sentimientos los más importantes para su bienestar. Entre los jóvenes del grupo se generó un consenso respecto a qué significa hablar de bienestar; significa estar tranquilos, estar satisfechos. En otras palabras, para los jóvenes del grupo el bienestar se compone de sentimientos o afectos positivos. Esto lo podemos ilustrar, por ejemplo, con los siguientes extractos:

Es sentirte tranquilo y pues así, con la tranquilidad de que vas a estar o sentirte a gusto, de que no hay algo que te esté presionando, que te esté molestando en

cuestión general. En este caso, pues yo creo que sí tiene que ver con cierta estabilidad tanto emocional como económica, amorosa, familiar, etc. Es estar bien contigo y con los demás que te rodean. Y pues no sé, yo creo que con todo el mundo (G5, 342).

Me siento satisfecho, en sí me gusta hacerlo porque en ese sentido no se hace así, para llamar la atención, y tu nombre no aparece ahí, no es que estés buscando un reconocimiento de la sociedad, porque no, sino más bien es la institución la que decide hacer ese reconocimiento. Entonces te sientes bien porque sabes que lo estás haciendo, porque te nace, es así como tu idea o la idea de la unión del grupo (G5, 517).

La felicidad es también otro afecto significativo experimentado por los jóvenes y que constituye un elemento importante para considerar que alguien tiene bienestar. Una parte importante del grupo consideró, por un lado, que la felicidad hace al bienestar. Es decir, uno tiene bienestar en tanto es feliz. Aquí se demuestra la importancia del estado afectivo para los jóvenes. Pero no sólo se trata de una condición idónea, algo a lo que hay que aspirar. La felicidad también se experimenta en la vida cotidiana, en cada momento, en cada situación. La felicidad se experimenta con pequeños y grandes detalles. Por ejemplo, ésta es la opinión de uno de los participantes:

Bueno, yo desperté muy de buenas. Por la tarde fui muy feliz, pude adquirir un viaje que desde cuando quería, ayer por fin pude hacerlo y cumplirlo y pues ya es todo un hecho. Y bueno, a mí me gusta mucho el fútbol y ayer estuve muy enojada con los resultados (G5, 162).

Pero los jóvenes experimentan no sólo sentimientos positivos, también algunos negativos. Los principales sentimientos negativos que al parecer experimentan los jóvenes del grupo G5 son la injusticia, la impotencia, el enojo y la tristeza. La injusticia es un sentimiento que experimentan cuando reflexionan sobre situaciones sociales que expresan desigualdad, por ejemplo la pobreza, la marginación. En ese sentido, los jóvenes se manifiestan sensibles a las condiciones estructurales de la sociedad contemporánea. En contraste, los sentimientos de impotencia están relacionados con el incumplimiento de las expectativas personales. Es decir, los jóvenes de este grupo experimentan la impotencia cuando ven frustrados, incompletos o tienen dificultades para cumplir sus proyectos (educativos, profesionales, recreativos). El enojo es un sentimiento que se manifiesta y experimenta por el tipo de interacciones que tienen con otros individuos de la sociedad. Este tipo de sentimientos, en su mayoría, fueron expresados cuando evaluaban las relaciones que tienen con sus vecinos, o en relación con el desempeño gubernamental. Mientras que la tristeza, de nueva cuenta, se trata de un sentimiento experimentado más de forma introspectiva, y se presenta cuando evalúan situaciones que se presentan fuera de sus normas morales.

De acuerdo con los hallazgos notamos que el tipo de sentimientos que experimentan los jóvenes del grupo G5 se relacionan con las interacciones sociales que establecen, las situaciones sociales que los rodean, sus percepciones morales y sus valores personales.

En los jóvenes del grupo G5 uno de los dominios de vida más importantes es el trabajo. Si recordamos que este grupo lo integran jóvenes cuyas edades oscilan entre los 18 y los 35 años, no debería sorprendernos la importancia que tiene el trabajo en su vida. El trabajo comienza a adquirir importancia justamente durante la juventud, pues

es cuando se adquieren ciertas responsabilidades sociales. Una de ellas es trabajar. Por otro lado, los jóvenes ven al trabajo como el medio gracias al cual lograrán cumplir aspectos de sus planes de vida: comprar un vehículo, poseer una casa, establecer una familia.

Para algunos de ellos el trabajo parece también ser necesario para concluir su etapa de formación educativa y profesional. Es decir, necesitan laborar, aunque sea medio tiempo, para poder cubrir los costos de su educación. Algunos de ellos incluso comienzan a emprender como negociantes o empresarios: generan sus primeros negocios, despachos o empresas.

Después del trabajo, la salud y la familia se presentan como otros dominios de vida importantes para los jóvenes del grupo G5. Pero estos dominios de vida se manifiestan en relación con su bienestar. Es decir, cuando los jóvenes piensan sobre el bienestar no pueden dejar de vincularlo con tener una buena salud y contar con sanas relaciones familiares. La importancia de la salud la vemos reflejada en los siguientes extractos:

Para mí sería la salud, ¿no? [...] Si no tienes salud siempre vienen más preocupaciones. Si no tienes salud no puedes a lo mejor ir a trabajar. Si no tienes trabajo no puedes lograr muchas cosas, entonces para mí salud es como lo principal, aunque no lo puse, pues, pero... (G5, 408-410)

Yo coincidí con él con la salud, principalmente si estás bien de salud pues puedes realizar todo lo demás para sentirte bien, si no tienes salud pues muchas cosas se te pueden privar o no podrás hacerlas, entonces, la salud (G5, 412).

La familia es importante porque forma parte de la principal red de apoyo para los jóvenes; las relaciones familiares influyen y afectan sus estados de ánimo, pero también constituyen la principal red a la que recurren cuando se encuentran en dificultades. La familia parece ejercer una mayor fuerza en la dimensión de los afectos (si la familia está bien, los jóvenes están felices), pero también es significativa su importancia en el bienestar de los jóvenes.

La amistad, la educación, la economía, el tiempo libre, son otros dominios de vida significativos para los jóvenes del grupo G5, pero esos dominios de vida no mostraron tanto consenso entre los jóvenes como sí ocurrió en el caso del trabajo, la familia y la salud. Sin duda esos también son dominios relevantes, pero en este estudio nos concentramos en aquellos que se presentan como los más significativos en el grupo.

Los proyectos de vida de los jóvenes del grupo G5 son, generalmente, a corto plazo. Éstos consisten en concluir sus estudios, alcanzar la realización profesional o poner en marcha sus negocios personales. Este tipo de proyectos de vida es característico de este grupo. En los otros casos vimos que la educación, el trabajo, son aspectos importantes, pero no se piensa en los mismos aspectos de la misma manera: en las personas en situación de pobreza y en condiciones de vulnerabilidad se trata de educación básica y trabajo de subsistencia, en el grupo de jóvenes con condiciones favorables se trata de educación profesional y trabajos que reflejan un poder adquisitivo mayor. Los siguientes extractos ilustran este punto de vista:

Yo, pues quiero seguir estudiando y pues mi sueño es ser como un *rockstar* de la cirugía, dar conferencias en diferentes países, así como mi amigo que conoce

los países porque ahí toca, entonces yo conocer diferentes países porque doy conferencias de psicología en otros lugares, cumplir con mi post doctorado que pues hasta ahorita creo que es lo que está como más en boga y pues sí, desarrollarme como psicólogo, trascender en ese sentido (G5, 472).

Yo, seguir trabajando para poder alcanzar mis metas, estudiar, aunque nunca terminas de estudiar, porque obviamente cuando haces una carrera salen cosas nuevas, entonces estudiar, estudiar, hijos por ahorita no, casarme tampoco (G5, 466).

Los proyectos de vida de estos jóvenes tienen un aspecto o dimensión individualista e inmediatista. Se trata de proyectos que incrementan sus capitales personales y que solamente pueden ser conseguidos con el esfuerzo individual de los sujetos. También reflejan, en cierta medida, la imposibilidad de concebir el futuro más allá de algunos años. Esto es importante porque desaparece el sentido de comunidad y de integración social que sí se manifiesta cuando se proyecta como plan el establecimiento de una familia, la conformación de un hogar.

Esta visión individualista del futuro es consistente con la imagen de éxito que tiene el grupo de jóvenes investigados. Para los jóvenes del grupo G5 el éxito recae en un conjunto de cualidades que garantizan, desde su perspectiva, el alcanzar los objetivos de vida. En ese sentido, las cualidades de la perseverancia, la determinación y la disciplina, se presentan como las referencias de éxito para los jóvenes del grupo. Estas cualidades se manifiestan en figuras familiares o personas cercanas a los propios jóvenes. Se trata de cualidades tangibles, reales y concretas que los jóvenes identifican en sus referentes de éxito personales.

Los siguientes extractos ilustran la imagen de éxito presente en los jóvenes del grupo G5:

Pues mis papás, pero en especial mi mamá porque somos seis y desde los tres años se quedó sola, mi papá se tuvo que ir de aquí de México, entonces hasta hace unos cinco años regresó y mi mamá nos sacó a todos adelante trabajando hasta tres turnos y pues a todos nos... no puedo decir que a todos nos dio carrera porque ya cuando yo y mi otro hermano, porque yo soy el más chico, ya cuando llegó mi papá ya teníamos carrera y todo pero fue por cuestiones legales, entonces nos sacó adelante, tuvo mucho coraje, empeño, decisión y ahorita tiene un negocio con mi papá, entonces los veo como con éxito, personas de éxito se puede decir (G5, 446).

Yo pondría a David Franco, es un profesor de matemáticas, es una persona muy exitosa ya que sus papás no tenían los recursos para sacarlos adelante y él como pudo siguió estudiando hasta terminar su licenciatura, después su maestría, su diplomado y veo que fue una persona bastante perseverante por las cualidades que yo le observo, perseverante, disciplinado y sobre todo muy humilde porque a pesar de que no tuvo los recursos él salió adelante por sí mismo, porque su perseverancia nunca lo dejó (G5, 448).

Conseguir logros materiales, de tipo económico o educativo, también estuvo presente como característica del éxito, sin embargo no generó consenso en el grupo. De éstos, la educación parece el único indicador de éxito que reconocen los jóvenes; el resto corresponde a cualidades de las personas. En otras palabras, cuando los jóvenes hablan de lo que es el éxito se trata de cualidades en los sujetos que les ayudan a cumplir sus objetivos. Esto no quiere decir que lograr los objetivos no sea importante, pero parecen ser más significativos los procesos o cualidades mediante los que se puede llegar a esos objetivos.

Síntesis de los hallazgos en el grupo

Los jóvenes en condiciones económicas favorables conciben el bienestar en torno a dos dimensiones: la de los dominios de vida y la de los afectos. En otras palabras, el bienestar es un tipo de equilibrio entre aspectos materiales, concretos y específicos (la salud, la economía y el trabajo) y afectos positivos (tranquilidad, felicidad y seguridad). Para estos jóvenes es fundamental gozar de buena salud, entendida ésta como la condición física necesaria para realizar actividades básicas. En la opinión de los entrevistados, sin salud no es posible llevar a cabo las actividades económicas mediante las cuales pueden satisfacer sus necesidades básicas. Además de la salud, la estabilidad económica y el empleo constituyen otro de los elementos significativos para el bienestar. Las preocupaciones económicas, en opinión de los investigados, generan estados insatisfactorios para el bienestar. Por tal motivo, "estar bien" económicamente es un requisito para decir que se tiene bienestar. La cuestión económica no se convierte aquí en un fin para el bienestar, sino que es un requisito. En otras palabras, para tener bienestar no se necesita dinero, pero sí se necesita satisfacer las necesidades básicas, lo cual se consigue solamente con recursos económicos. Parece contradictorio, pero no lo es si atendemos que los jóvenes no atribuyen un valor intrínseco al dinero, sino que lo consideran valioso en la medida en que sirve para satisfacer otras necesidades básicas.

Pero el bienestar también significa gozar de estados afectivos positivos. El estado afectivo más deseable es la tranquilidad. Ésta solamente se obtiene cuando el sujeto experimenta estados de equilibrio o estabilidad, en todos los ámbitos de su existencia. La tranquilidad en los jóvenes investigados está relacionada también con la idea de seguridad. La seguridad puede ser interpretada como un estado de ánimo porque parece ser experimentada por los sujetos como una situación donde convergen un conjunto de emociones. En ese entendido, también se relaciona, en gran medida, con el sentimiento de tranquilidad. Ambos sentimientos son importantes para los jóvenes cuando piensan en su bienestar porque parece que en ellos se evidencia o materializa el bienestar. La felicidad, la alegría, el amor, son otros afectos importantes para el bienestar de estos jóvenes, sin embargo tuvieron poca argumentación en sus discursos.

Los proyectos de vida de estos jóvenes en condiciones de vida favorables tienen un aspecto o dimensión individualista e inmediateista. Son proyectos que incrementan sus capitales personales y que solamente se consiguen con el esfuerzo individual. También reflejan, en cierta medida, la imposibilidad de concebir el futuro más allá de algunos años. Esto es importante porque desaparece el sentido de comunidad y de integración social que se manifiesta cuando se proyecta como plan el establecimiento de una familia, la conformación de un hogar.

Adultos en condiciones económicas favorables: la felicidad es una decisión propia

El grupo de adultos en condiciones de vida favorables (G6) representa al sector de la población mayor de 35 años que habita en la ZMG y se encuentra en una situación favorable en términos de ingresos y carencias sociales; tiene un ingreso superior a la línea de bienestar y no tiene carencia social alguna, de acuerdo con las estimaciones del Coneval.

La felicidad en el grupo desde el placer, los afectos, los dominios y los proyectos

Los adultos que se encuentran en una condición económica estable y con ingresos superiores a la media disfrutan principalmente actividades de dos tipos: por un lado, las que implican la participación de otros, ya sea como sujetos pasivos de la actividad (como el altruismo, el servir a otros), como beneficiarios de la actividad (los quehaceres del hogar, la preparación de alimentos) o como actores (convivir, bailar). Por el otro, aquellas en las que se busca la satisfacción individual o personal de quien las realiza (por ejemplo comer, hacer ejercicio, ir al cine, la jardinería, leer, coleccionar cosas, viajar, ver televisión).

En las actividades del primer tipo, aquellas que implican procurar o compartir, encontramos que las más significativas para los adultos de este grupo social son las consideradas como generosas o altruistas. El principio básico de estas actividades consiste en hacer algo por otros, principalmente por los más desfavorecidos según la perspectiva del actor, sin la intención de recibir algo a cambio. Realizar este tipo de acciones produce, en los adultos de este grupo, placer, satisfacción y, en cierta medida, orgullo. En los siguientes extractos podemos reconocer lo anterior:

Yo hace mucho tiempo llevé juguetes y sándwiches al Hospicio Cabañas. N'hombre, qué impresión, ¿eh? Hace mucho y no lo puedo volver a hacer, pero sí me dio muchísimo gusto hacerlo... (G6, 537).

Sí, en cierta ocasión unos amigos ayudamos a una casa hogar de niños maltratados y estuvimos recaudando dinero y les llevamos, pues, comida, juguetes, ropa y el apoyo de estar ahí con ellos, música. Les celebramos unos días, una persona consiguió un estilista, les cortaron el cabello, les quitaron los piojos, se les consiguió [sic] colchones, una pantalla para que vieran la televisión, varias cosas; ya no recuerdo, la verdad... (G6, 520).

En las actividades de tipo individualista, en las que se busca placer o satisfacción personal, hacer ejercicio se presenta como la más significativa para este grupo. Esta actividad ejemplifica, como podemos observar en el siguiente extracto, el carácter hedonista de la misma, además de cierta valoración al cuidado corporal.

Sí, sí me encanta correr, siento riquísimo el cuerpo, que voy sudando y como que me desestreso [sic]. Y el sentir que todavía puedo correr, sentir que me puedo mover, es como bien rico... (G6, 211).

Me encanta correr... (G6, 12).

Me gusta mucho hacer ejercicio, es mi *hobby*... (G6, 17).

Los estados de ánimo en el grupo G6 son predominantemente positivos. La felicidad y la tranquilidad se presentan como los afectos más significativos en el discurso del grupo. Para este grupo, la felicidad se concibe como una condición de existencia que trasciende las distintas situaciones de la vida cotidiana y se construye de forma individual y subjetiva. En ese sentido, la felicidad se presenta como una responsabilidad meramente individual:

Es un estado de ánimo de cada uno, nadie nos puede dar felicidad, la felicidad es una cuestión de decisión. Y pues la felicidad es eso, es uno mismo, cómo se siente uno para ser feliz o infeliz, cómo es su vida, cómo es su relación con las personas. Creo yo que es eso, ¿no? La felicidad es uno mismo, nadie te puede hacer feliz, es una decisión propia (G6, 28).

Pues yo pienso que... yo siento que la felicidad son momentos de siempre, pero para mí, yo soy feliz tenga o no tenga dinero, esté o no esté en equis lugar, no puedo ser infeliz si no tengo dinero o feliz si tengo dinero, no puede ser eso para mí... (G6, 63).

En cambio, el afecto de la tranquilidad se plantea como un estado temporal que está influenciado por factores externos. Es decir, solamente se puede conseguir la tranquilidad si las condiciones externas lo favorecen. Este estado de ánimo está fuertemente ligado con la idea de bienestar y el sentimiento de felicidad. Esto es evidente en los siguientes ejemplos, que responden la definición de bienestar que se le pidió al grupo:

Salud, tranquilidad y familia (G6, 384).

Tener salud, tener tranquilidad, tener a la familia, los amigos es bienestar (G6, 375).

Yo, salud, amor y tranquilidad (G6, 380).

La tranquilidad, tanto emocionalmente; si no estoy tranquila emocionalmente, sin distractores, así como preocupaciones que sean de salud, económicas. Yo creo que eso, la tranquilidad llega a un bienestar mejor, ya sea en familia o en comunidad (G6, 394).

Es importante resaltar que los integrantes del grupo G6 también expresaron sentimientos de amor o estados amorosos. De la misma manera que con el afecto de la tranquilidad, los estados amorosos expresados se registraron principalmente cuando intentaban explicar lo que entendían por bienestar o cuando narraban algún pasaje de índole familiar.

En cuanto a los afectos negativos, los sentimientos más significativos identificados en los discursos de este grupo estuvieron relacionados con la injusticia, la preocupación, la tristeza y la impotencia. El sentimiento de injusticia, por ejemplo, se presenta en dos tipos de situaciones. Por un lado, cuando se trata del acceso a un empleo remunerado. Por el otro, cuando se trata del ejercicio de impartición de justicia, principalmente con relación a los casos de falta de castigo. En el primer tipo de situaciones, el sentimiento de injusticia se explica por las limitaciones por cuestiones de edad que tiene este grupo en el momento de postularse a un trabajo. Como es sabido, algunos empleos restringen su ingreso a personas que cumplan determinado rango de edad, principalmente entre los 18 y los 35 años, la cual ya fue superada por este grupo. El sentimiento de injusticia también se relaciona con situaciones que reflejan inequidad

al momento de ejercer la justicia, especialmente cuando se trata de problemas sociales como la inseguridad, la drogadicción, la impartición de justicia.

En la dimensión de los dominios de vida, la familia y la salud destacan por su grado de significancia para el grupo G6. La familia es un dominio importante porque aparece como uno de los elementos más significativos para la felicidad y el bienestar de los sujetos. En otras palabras, los sujetos del grupo G6 otorgan un papel preponderante a la familia cuando se habla de la felicidad y el bienestar. También encontramos esta relevancia de la familia en las actividades que generan placer de este grupo. Como se mencionó, muchas de esas actividades son valiosas porque implican la participación de otros, en especial de los integrantes de la familia. Un ejemplo de esto se observa en los siguientes extractos:

Pues yo, en lo personal, creo que es un conjunto. Bueno, en mi persona, para mí es un conjunto de mis hijos, mi casa, mi familia. Eso a mí, en lo personal, me hace feliz, estar con ellos y saber que existen, el tener a mi madre, eso para mí es la felicidad. Es un conjunto de cosas y de día a día ir haciendo cosas nuevas que van retroalimentando más que nada el cariño o el amor en mi familia. Eso, creo yo, para mí eso es la felicidad (G6, 39).

Pues, para mí, mi felicidad es mi familia... (G6, 43).

La salud representa otro de los dominios de vida significativos para los sujetos del grupo G6. Este dominio es principalmente significativo cuando se trata del bienestar. Así lo demuestran los siguientes extractos obtenidos cuando se les preguntó a los sujetos sobre el bienestar:

Salud, felicidad, amor y confianza (G6, 381).

Salud, tranquilidad y felicidad (G6, 382).

Salud, economía buena y tranquilidad (G6, 383).

Salud, tranquilidad y familia (G6, 384).

La economía y el empleo aparecen también como elementos significativos en los discursos de los entrevistados. De igual forma, el dominio de la economía y el empleo aparecen como elementos significativos en la consecución del bienestar de este grupo. No olvidemos que este grupo representa al sector de la sociedad que tiene garantizadas, en cierta medida, las condiciones mínimas para su existencia. Sin embargo, esto evita su preocupación por las cuestiones económicas, principalmente porque se trata de un grupo de adultos que perciben dificultades para acceder al mercado laboral debido a su edad, lo que les genera ansiedad ya que es el medio a través del cual se puede garantizar cierta estabilidad económica.

Pues sí sientes como desesperación, pero mira, ya últimamente ahorita, como dice el señor, nos ha ido mal con el trabajo. No lo hemos sabido llevar bien la recicladora, teníamos para mantenernos perfectamente, somos 16 hermanos, entonces teníamos para mantenernos perfectamente, pero no crees que tu trabajo se te va a acabar. Yo después de eso dije: "¿Quién me va a dar trabajo ya a mi edad?", y sí me dieron, pero en otro lado pedí y no; ni pidas por la edad, ya no te van a dar. Anduve buscando en el gobierno y no me dieron (G6, 171).

La tranquilidad, tanto emocionalmente, si no estoy tranquila emocionalmente, sin distractores, así como preocupaciones que sean de salud, económicas. Yo

creo que eso, la tranquilidad llega a un bienestar mejor, ya sea en familia o en comunidad (G6, 394).

Tratándose del grupo G6, compuesto en su mayoría por adultos que superan los 35 años de edad y tienen una condición socioeconómica favorable, encontramos que algunos de ellos consideran haber cumplido su proyecto de vida; un discurso distinto al de los demás grupos. Es decir, tener todo aquello que se habían planteado. Esto explica, en parte, que los planes establecidos por este grupo sean a corto plazo y estén orientados en los hijos, como se evidencia en el siguiente extracto:

Yo ya cumplí con lo que tenía que cumplir anteriormente. Entonces, tener un trabajo, tener una estabilidad económica y emocional, viendo a mis hijos que solos pueden contra la vida, que no dependan de mí, hacerlos independientes, eso es lo que yo quisiera (G6, 470).

Pues yo quisiera, o sea, lo que veo más adelante, que mi hijo termine su carrera y que mi hija pues aprenda los idiomas que es algo importante para nosotros, es una herramienta que te va a ayudar para salir adelante de cualquier manera (G6, 492).

Respecto a la percepción del éxito que tiene el grupo G6, destacan las referencias a cualidades más que a conseguir metas. En este sentido, para este grupo una persona exitosa es aquella que es perseverante, principalmente, y bondadosa. La perseverancia se entiende como la constancia de una persona para conseguir lo que se ha propuesto; mientras que la bondad opera como una característica de las personas que actúan en busca del bien común o del bien de los demás.

Los referentes de éxito descansan en figuras cercanas a los sujetos investigados, principalmente en algún integrante de la familia. En ninguno de los discursos se apeló a personas o figuras públicas como referentes de la idea de éxito. Y solamente en un par de ocasiones se reconoció conseguir metas como referente de éxito. En uno de esos casos se trató de la educación superior (licenciatura). En el otro sí se admitió que el dinero, el éxito económico, es referente de una persona exitosa (véase G6, 431).

Otros aspectos de la vida cotidiana que inciden en la felicidad

Los investigados reconocen el papel del gobierno para alcanzar el bienestar, conocen algunos de los programas en operación, sus reglas de operación o procedimientos para la obtención de los beneficios. Sin embargo, en su discurso se percibe cierta insatisfacción con el proceder de la acción pública, además de cierto grado de injusticia en la forma de asignación de los beneficios sociales. Por ejemplo, dos formas distintas de expresión de la injusticia percibida se dieron con respecto al programa dedicado a apoyar a los adultos mayores: por un lado, el monto del beneficio se consideró insuficiente para realmente hacer un cambio en la situación de dicho grupo; por el otro, la universalidad del programa se consideró injusta debido a que favorece, también, a personas que no necesitan el beneficio. A esto se añade la insatisfacción generalizada por los procedimientos de asignación de los beneficios de éste y otros programas sociales que, en opinión de los investigados, son tardados, tediosos y se prestan a la corrupción.

Participar de manera filantrópica, sin fines de lucro, en beneficio de la comunidad, genera un conjunto de sentimientos positivos en el grupo G6, como la felicidad o

la alegría. Las actividades realizadas en este contexto consisten en recaudar fondos y donaciones materiales, así como en participar en eventos filantrópicos o de beneficencia. Sin embargo, la participación ciudadana es efímera y se limita a la experiencia de unos cuantos investigados. A diferencia de los otros grupos, la ayuda se da mayormente de forma material y no de forma relacional.

La mayoría de los investigados del grupo G6 tiene como propósito participar en eventos o acciones comunitarias, pero se mantiene en una intención, en algo que les gustaría hacer pero que no han llevado a cabo o están realizando.

Pues yo no he estado, pero sí tengo planes de. Por ejemplo, hay muchas personas en los hospitales que no tienen... son de bajos recursos. Tienen sus familiares ahí, tienen que estar dormidos en los pasillos y etcétera. Tengo planes, como ella dice, juntarme con algunos conocidos y llevarles comida, café, pan, equis (G6, 528).

Yo quiero formar un grupo de ayuda para personas que se intentan suicidar y para familiares de personas que se suicidaron, porque como yo tuve un hijo que se suicidó y una vez estuvimos a punto de formarlo en Salve, pero no se dio, y últimamente he visto que se han incrementado los suicidios y la sociedad, o más bien el gobierno, no hace nada y ésa es una de mis metas también, formar ese grupo, más bien una asociación civil, por eso es que quiero terminar de estudiar Tanatología, para poder ayudar (G6, 534).

De acuerdo con lo expresado por los investigados, se puede suponer que la participación ciudadana en actividades comunitarias es significativa para el grupo; sin embargo, en los hechos es casi nula. Los pocos que han participado en este tipo de actividades lo han hecho solamente una vez y no parecen tener la intención, al menos inmediata, de repetir la experiencia.

La calidad de las interacciones entre los sujetos es un factor importante en el bienestar y los estados de ánimo de los investigados del grupo G6. La influencia de los familiares es significativa porque condiciona el estado emocional de las personas. En ese sentido, los conflictos familiares, las peleas, los malos entendidos y otras situaciones negativas parecen mermar el estado de ánimo por una especie de contagio:

Es como yo comentaba hace rato, el estado de ánimo que tiene uno se contagia y depende de cómo estés, lo vas a contagiar. Entonces, si traes un estado de ánimo o traes algún problema o algo, pues igual, como los payasitos, se pintan, y lo que traigan dentro es suyo y se dedican a hacer reír a las demás personas o a hacer feliz a las demás personas. Entonces es un poquito ocultar lo negativo que traes y sacar lo positivo para no afectar a las demás personas (G6, 265).

Sin duda, los investigados del grupo G6 reconocen la influencia de la calidad de las interacciones en los estados de ánimo, como podemos constatar en el siguiente extracto:

Cuando es más sobre mi familia sí me afecta. Sí me afecta porque cualquier problema de mis hijos o de mi señora sí me afecta. Soy muy aprehensivo de las cosas y eso me afecta a mi felicidad, aunque a ellos no les interesa mucho, pero a mí sí me afecta (G6, 271).

La relación con actores sociales más alejados al círculo primario de las interacciones de los sujetos investigados también es significativa, sin embargo parece ejercer una menor influencia sobre los estados de ánimo de los sujetos. De acuerdo con lo que

expresan, predominan las situaciones conflictivas y relaciones distantes con vecinos y conocidos con los que comparten un espacio habitacional común (la colonia, el barrio). Esto parece indicar que la influencia de las interacciones se reduce según lo cercanas que sean las relaciones de las personas. Sin embargo, se puede decir que las interacciones de los sujetos con los distintos actores sociales son positivas y ejercen una influencia relativa en los estados de ánimo de las personas entrevistadas.

Las situaciones negativas que más preocupan o aquejan al grupo de investigados son la inseguridad pública y la impunidad (o injusticia). La inseguridad se presenta, principalmente, como una preocupación en el futuro, ya que consideran que se agravará en algunos años.

Por otro lado, la impunidad -la falta de castigo de las conductas delictivas- constituye la principal situación que genera sentimientos de infelicidad o tristeza para los investigados. En este aspecto también encontramos que la enfermedad y los conflictos familiares son situaciones significativas negativas para el grupo.

Respecto a la percepción de desigualdad o discriminación, ésta se identificó en dos sentidos. Por un lado, se manifiesta cuando se trata de la edad laboral de los sujetos. En este sentido, los investigados comienzan a sentirse excluidos y rechazados del campo laboral por superar los 35 o 40 años de edad, a pesar de la experiencia adquirida durante los años que han trabajado. Por otro lado, la desigualdad se manifestó también cuando los investigados hacían referencia a las diferencias en condiciones de existencia que tienen algunas otras personas, como la pobreza, la falta de acceso a servicios públicos básicos o la falta de acceso a la justicia.

Síntesis de los hallazgos en el grupo

La felicidad para los adultos que gozan de una condición económica favorable parece encontrarse en la evaluación que hacen de sus dominios de vida, es decir, sus condiciones objetivas de existencia, y en su estado afectivo. Para este grupo, la felicidad se concibe como una condición que trasciende las distintas situaciones de la vida cotidiana y se construye de forma individual y subjetiva. En ese sentido, la felicidad se presenta como una responsabilidad individual.

El placer hedónico y la plenitud con la vida son menos relevantes para la felicidad de este grupo. Algunos de los investigados opinaron que la familia también era importante para el bienestar (tener una familia, estar con la familia). Los otros dominios de vida que se manifestaron fueron la vivienda, las relaciones con otras personas (especialmente con los amigos), las cuestiones económicas, el empleo y la satisfacción de necesidades básicas (como la comida). Aunque también el tiempo libre se presentó como un dominio de vida significativo para el bienestar, no fue un tema replicado ni apoyado lo suficiente por todos.

Tener un balance afectivo positivo, es decir, estados de ánimo positivos, constituye la otra dimensión significativa relacionada con el bienestar de los investigados. En el marco de los afectos positivos, los sentimientos de tranquilidad, amor y felicidad se presentan como los más importantes. Es decir, para las personas entrevistadas, el

bienestar se consigue cuando se encuentran tranquilas, tienen amor o están felices. En sus opiniones, la tranquilidad parece ser más significativa que los otros estados de ánimo. Ésta se entiende como una etapa a la cual se llega cuando se han satisfecho otras necesidades de la vida. De acuerdo con esto, el bienestar solamente es posible cuando una persona puede, sin dudas, asegurar que ha llegado a la tranquilidad, lo cual parece que solamente es posible si tiene buena salud, si tiene comida, si sus relaciones familiares son satisfactorias, si ha alcanzado las metas más importantes de su vida. Esto tiene sentido tratándose de adultos que, en su mayoría, perciben que han cumplido su objetivo de vida, su proyecto de vida, y que lo que les resta es “disfrutar” lo que han construido de su vida.

En síntesis, el bienestar para los adultos que tienen condiciones económicas favorables consiste en un balance entre su tranquilidad, la felicidad, el amor y una buena salud. Esto no impide que existan otros factores que inciden en su bienestar, como la inestabilidad económica, la inseguridad, las enfermedades y otros componentes de su vida cotidiana. Parece que este grupo percibe que ha llegado a la plenitud de su vida y el bienestar se presenta como algo que casi han alcanzado, por ello parecen concebirlo más en términos de factores que podrían afectar lo que han conseguido.

Mujeres del ámbito rural: la felicidad es ver a la familia unida y tener salud, el dinero no

Este grupo (G7), constituido por mujeres que habitan en localidades rurales del estado de Jalisco, se conformó con la intención de obtener percepciones sobre la felicidad que contrastaran con la de los ámbitos urbanos. En el diseño de este grupo no se consideró la edad como un requisito para su participación, por lo que el grupo estuvo conformado por mujeres de diversas edades, aunque predominaron las de edad adulta (de 30 a 40 años).

La felicidad en el grupo desde el placer, los afectos, los dominios y los proyectos

Las mujeres del ámbito rural disfrutan convivir. Ésta es la principal actividad que les genera placer. Según la Real Academia Española (RAE), “convivir” significa vivir en compañía de otro u otros. Sin embargo, para las mujeres del ámbito rural, convivir parece tener un significado más amplio, que implica compartir, generar un vínculo o mantener una relación. La convivencia se disfruta con la familia, principalmente, y practicarla genera felicidad.

Mi nombre es..., tengo tres hijos, me gusta convivir con ellos y mi esposo, salir al campo y salir con la familia (G7, 30).

Para mí, convivir con la familia, estar más apegados a la familia, tener más convivio [sic] con ellos, hacerles más tiempo... (G7, 53).

Servir a otras personas, salir a caminar o pasear, la atención o el cuidado personal, cantar, preparar alimentos, jugar y bailar son otras actividades que generan placer a las mujeres del ámbito rural.

Las actividades que generan placer en las mujeres del ámbito rural son de dos tipos. Por un lado encontramos aquellas que implican crear una relación o un vínculo con otras personas (convivir, servir a otros, pasear, preparar alimentos). Por el otro, hay un conjunto de actividades orientadas al desarrollo individual, como el cuidado personal, el baile o el canto. Los dos tipos de actividades están presentes en los discursos de las investigadas, sin embargo, son más significativas aquellas que requieren establecer lazos con la familia.

Respecto a los estados de ánimo predominantes en el grupo de mujeres del ámbito rural, importan más los afectos positivos que los negativos. En cuanto a los afectos positivos, la felicidad es el estado de ánimo más mencionado entre las investigadas; mientras que cuando de afectos negativos se trata, la depresión y la tristeza se presentan como los más significativos para el grupo.

La felicidad se presenta como uno de los aspectos o elementos del bienestar. También se asocia con las relaciones familiares y la salud. Por otro lado, las entrevistadas reportan sentir depresión y tristeza a causa de las dificultades económicas, la precariedad y los conflictos familiares que les generan impotencia y desencadenan depresión. Las investigadas suelen presentar dicho estado de ánimo cuando se enfrentan a situaciones relacionadas con conseguir recursos para satisfacer las necesidades de sus hijos, principalmente.

Por triste que me sentía, por cosas que mis hijos necesitaban dinero y no alcanzo. Eso diario es mi tristeza también, que cada día tengo que ver cómo voy a sacar esto, como lo otro, siempre es mi preocupación, día con día y hay días que me deprimó más por eso... (G7, 162).

Los dominios de vida más significativos para las mujeres del ámbito rural son, en primer lugar, la familia, seguida por el trabajo y la salud. Esto es visible en las continuas menciones de la felicidad que hacen las investigadas cuando hablan de su bienestar, de sus proyectos de vida o de las actividades placenteras. Por ejemplo, cuando se trata de convivir –principal actividad que les genera placer–, las investigadas hablan de cuánto disfrutaban dicha actividad con su familia o de cómo les frustra no llevarla a cabo:

Es bonito convivir con la familia, pero a veces no se puede. Tengo nietos pero a veces no los veo porque quiero pasar dormida parte del día... (G7, 20).

Mi nombre es [...], tengo tres hijos, me gusta convivir con ellos y mi esposo, salir al campo y salir con la familia... (G7, 30).

La familia es muy significativa para los estados de ánimo de las mujeres del ámbito rural, principalmente para su felicidad y en su concepción del bienestar. De acuerdo con lo que expresan las investigadas, parece difícil pensar en la felicidad o el bienestar sin hacer referencia a la familia. En ese sentido, este dominio de vida se constituye como un elemento inseparable de la felicidad y el bienestar en las mujeres del ámbito rural.

Ver uno a la familia unida, para mí eso es la felicidad, ver a la familia unida y tener salud... (G7, 49).

Para mí la felicidad es tener salud, tener la familia unida y no vivir tan estresado... (G7, 55).

La felicidad es tener uno a sus hijos... (G7, 65).

El empleo o trabajo remunerado es otro dominio de vida significativo para este grupo. De igual manera, el trabajo se asocia con la felicidad y con el bienestar, principalmente con el segundo. La relación con el bienestar se establece por la cuestión económica, es decir, se piensa en el trabajo como el medio para la estabilidad económica, aspecto fundamental cuando se piensa en el bienestar. Si bien, la economía o el dinero no aparece en los discursos como un aspecto significativo para el bienestar, se sobreentiende bajo el supuesto de que solamente mediante un empleo es posible que los investigados puedan hacerse de recursos económicos, necesarios para la subsistencia cotidiana.

La salud también se presenta como otro dominio de vida significativo para las mujeres del ámbito rural. De acuerdo con lo que expresaron, la salud se entiende como el estado o las condiciones físicas de los individuos que les permite desempeñar con normalidad sus actividades (trabajar, convivir, desplazarse, etc.). Este sentido de la salud está intrínsecamente relacionado con la idea de bienestar -esto se demuestra en los distintos estudios sobre el bienestar- y el trabajo como dominio de vida. La relación parece evidente: gozar de buena salud permite desempeñarse de manera eficiente en distintas actividades productivas.

Estar sano, porque si no tiene uno salud no puede no hacer nada, ni siquiera hacer las cosas (G7, 385).

También la salud se asocia con estados de ánimo positivos, como la felicidad, como podemos ver en el siguiente comentario:

La felicidad es tener uno a sus hijos con uno y que estén sanos es lo principal, para mí eso es la felicidad... (G7, 65).

Para el grupo de mujeres del ámbito rural, el sentido de la vida parece estar depositado en proyectos relacionados con la familia. Existe un consenso respecto a conseguir dos tipos de metas: a corto plazo, que los hijos concluyan sus estudios, y a largo plazo, hacerse de una vivienda propia.

Yo, acabar mi casa... Y mis hijos que acaben sus estudios (G7, 504-507).

Yo, pues que mis hijos estudien hasta donde uno pueda darles [...] sacar a mis hijos adelante es lo principal (G7, 506-512).

Pues igual lo de todas, ver a tus hijos con estudios, tu casa (G7, 522).

Lo anterior parece ser congruente con lo que las mujeres del ámbito rural consideran que es el éxito. Para ellas, las referencias de una vida exitosa son, principalmente, personas de su propia familia. Dichas personas representan una figura de éxito debido a cualidades relacionadas con el esfuerzo, la perseverancia, la responsabilidad, la fuerza y, sobre todo, la incansable actitud trabajadora.

Yo pienso en mi papá, que es exitoso porque él ha trabajado mucho. Somos 16 de familia, siempre nos dio escuela, alimentación, educación, buenos valores. Para mí, él se me hace una persona muy exitosa [...] Mi papá tiene muchas cualidades [...] Tiene mucho respeto hacia las personas, si algo debe él es puntual en sus pagos, a nosotros nos dio mucho cariño, nos ha dado mucho cariño, con mi mamá ha sido muy respetuoso también, siempre ha sido para mí un hombre muy ejemplar, el mejor papá que me tocó a mí tener... (G7, 432-436).

Pues yo siento que mi mamá porque ella nos sacó adelante. Mi papá la dejó, mi hermano tenía un año y estaba embarazada de mí. Y ella, yo nunca la oí que se quejara, nunca la vi llorar, nunca me habló mal de mi papá, ella sabía cómo le tenía que hacer para ingeniársela para sacarnos adelante y yo siento que ella para mí es lo máximo, tan sólo por el buen ejemplo que nos dio, porque yo soy bien cobarde así ante cosas y pues, yo a ella nunca [...] ella como pudo nos sacó adelante, nos dio estudio y todo... (G7, 438).

Los modelos de éxito son acordes con el sentido de la vida que manifestaron las mujeres de este grupo. Al parecer encuentran el sentido de sus acciones en el legado familiar: trabajan y se esfuerzan por sus hijos, así como sus referentes de éxito (sus padres) lo hicieron por ellas. En ese sentido, las motivaciones de este grupo se presentan como una actualización de los referentes de éxito y los ideales que persiguen.

Otros aspectos de la vida cotidiana que inciden en la felicidad

El gobierno desempeña un papel importante en el bienestar de este grupo, según reconocen las entrevistadas. Sin embargo, existe una opinión generalizada respecto a que el gobierno muestra desinterés por intervenir en los problemas que aquejan particularmente a este grupo. En sus respuestas se percibe un reclamo generalizado hacia las autoridades:

Porque les exponemos nuestros problemas, nuestras cosas y yo no veo que nunca digan: "Ten, te voy a solucionar". Nunca nos lo soluciona, a final de cuentas somos nosotros los que tenemos que pagar el pato aunque los hayamos apoyado a ellos, se benefician en muchos aspectos ellos... (G7, 615).

Sí, nosotros nos hemos quedado sin empleo en el rastro por meses, ¿verdad? Y nos pagan 370 pesos por no ir a trabajar. Yo he ido a la presidencia con el presidente a decirle que me dé empleo mientras que hay allá. Les digo pintando las rayas o lo que sea y nunca tiene... (G7, 616).

Yo una vez, cuando estaban las fiestas, fui con el presidente y hablé con él y le dije que si por favor podía cerrar la calle o algo porque se subían las camionetas en la banqueta y enfrente de mi casa, haz de cuenta, que se orinaban, llegaban y pues ahí se orinaban y les decía no pues es que eso a mí no se me hace bien y hablé con él, haz de cuenta que para nada... (G7, 618).

Las mujeres del ámbito rural que no han sido beneficiadas por programas del gobierno manifiestan posturas más críticas con respecto al quehacer de las autoridades. En sus opiniones, el gobierno actúa de forma discrecional, favorece a personas que no necesariamente requieren del apoyo gubernamental. En cierto sentido, las entrevistadas perciben un sentimiento de discriminación o desigualdad en la forma en que el gobierno asigna los apoyos.

Yo tuve siempre muchos hijos y todos bien chiquititos y yo siempre me pregunto por qué a mí nunca me dieron ayuda de nada, de nada [...] Yo siempre la pedía y una vez fueron a apuntarnos, supuestamente andaban por las casas y me empezaron a hacer un montón de preguntas y no, que yo no calificaba, le dije dígame una cosa, "¿qué puedo hacer para calificar?". ¿Me tiene que ver sucia o qué?, ¿qué tengo que hacer para calificar? Le digo: "Tengo cinco hijos estudiando, cuatro de primaria y uno de *kinder*, si a mí porque me ve bañada o ve bañados a mis hijos piensa que tengo dinero pues no, están remendados, yo lo ocupé, yo necesito la ayuda y no, yo nunca supe lo que es una beca para mis

hijos, yo nunca supe qué es Progresas". Yo ahorita, pues mis hijos, ya tengo unos casados y ya nada más dos estudiando, como quiera pues ya no se me hace tan pesadísimo, pero llegué a tener cinco y yo no supe qué es ayuda de nada... (G7, 575-577).

El papel del gobierno en el bienestar de las mujeres del ámbito rural parece ser claro: a las autoridades no les interesa. Al menos así lo expresan en sus opiniones. En ese sentido, este grupo solamente pide al gobierno mayor compromiso y cumplimiento de sus funciones.

La participación ciudadana, en beneficio de la comunidad, parece no tener mucho sentido entre las mujeres del ámbito rural. Cuando se les pregunta al respecto suelen confundir estas actividades con otras de otro tipo y dan ejemplos de actividades relacionadas con grupos sociales más desfavorecidos, desde su perspectiva, como son los ancianos. En ese sentido, para este grupo la participación en actividades comunitarias se entiende como altruismo, la caridad o la asistencia a grupos desfavorecidos o en condiciones de vulnerabilidad.

Yo estoy así, con señoras así, viejitas y eso, ayudándoles pero con mi trabajo, me pagan... (G7, 539).

Como una vecina estaba... ya murió, pero la llevaba al doctor, le llevaba comida, la ayudaba a cambiarse, a hacer el quehacer en la casa... (G7, 550).

También yo duré mucho tiempo cuidando a una señora de noventa años y a su hijo que tiene síndrome de Down, de 50 años también... (G, 552).

Este tipo de actividades les generan satisfacción o placer y alimentan un sentimiento de colaboracionismo y utilidad comunitaria.

A mí me gusta hacer caridad con las personas, allá donde yo vivo hay siempre gente necesitada y a mí me gusta siempre, de lo que yo tengo, que me lleven mucho de algo, que me convidan, me gusta llevarles. O también si ocupan raite, como tengo camioneta y eso, me gusta si ocupan el móvil no negarme a ayudar a las personas. Si voy para allá y va gente caminando hasta me regreso y la levanto para que no se vaya caminando y así... (G7, 558).

Las interacciones sociales que se dan entre las entrevistadas y su familia, sus vecinos y la sociedad en general condicionan, en cierta medida, su estado anímico y su bienestar. En este sentido, en sus respuestas se distinguen dos posturas. Por un lado están las que opinan que el tipo o la calidad de las interacciones que establecen con los otros no influyen en sus estados de ánimo ni en su bienestar. Por el otro, están las mujeres que consideran que efectivamente existe algún grado de influencia o relación entre sus estados de ánimo y su bienestar con las interacciones sociales.

La mayoría de las mujeres del ámbito rural reconocen en sus discursos que sí existe una influencia o relación entre las interacciones sociales que establecen y sus estados anímicos. Sin embargo, dicha influencia suele generar más afectos negativos que positivos, principalmente relacionados con el rechazo y la crítica. Este tipo de afecto se presenta, principalmente, en las interacciones con la familia y los vecinos, como se observa en los siguientes comentarios:

Sí afecta muchísimo y en muchos sentidos [...] ¿Por qué?, porque ella me juzga pensando que a lo mejor soy otra cosa, los vecinos igual... (G7, 281-283).

Sí, si yo no puedo saber que esa persona dijo algo de mí porque luego luego me deprimó. No sé, me dicen mis hermanas: "Tú no debes de tomar las cosas así". Les digo: "¿Qué hago si así las tomo?". Han pasado muchas cosas en mi vida y yo trato siempre cada día de echarle ganas y seguir adelante, pero a veces se siente uno tan mal que quisiera uno desaparecer, quisiera uno desaparecer porque se siente uno así, pero cada día uno se levanta con el pensar de que sí se puede y que hay que salir adelante. Si no es por uno, por nuestros hijos, que ellos ni culpa tienen de nada, pero sí les afecta mucho a los niños el estado de ánimo de uno, porque a veces ellos piensan que sus hijos no se fijan en las cosas. Un día, pues ya no me sentaba con ellos a comer y ellos dijeron: "Mamá, ¿por qué ya no comes con nosotros?", y yo les dije: "Es que no tengo hambre", porque a veces cuando paso por cosas grandes, así y eso, pues se me va el hambre; esa vez bajé hasta 10 kilos en un mes... (G7, 285).

En el sentido opuesto, el grupo de mujeres que consideran que las interacciones con otros no influyen en sus estados de ánimo se refieren en particular a las que establecen con los vecinos. En realidad, en los discursos se reconoce que existe poca interacción con ellos, de ahí que la influencia sea inexistente o nula.

No, pues yo igual a mis vecinos nada más los veo y buenos días, buenas tardes y nada más... (G7, 303).

No, pues tampoco convivo casi, me la paso acá, trabajando, y pues los vecinos nomás en la noche, buenas noches y ya, casi convivir con ellos no... (G7, 307).

Las interacciones que se establecen con los vecinos generan opiniones de dos tipos: por un lado, se intenta evitar cualquier tipo de relación con ellos; por el otro, se expresa satisfacción por la convivencia con los vecinos. Las mujeres que coinciden con la primera opinión apelan a situaciones negativas experimentadas en la relación con los vecinos, como son los chismes, las críticas, los comentarios ofensivos. El segundo grupo de mujeres se expresa de forma respetuosa sobre su relación con los vecinos, incluso los valora como miembros importantes y necesarios en su vida cotidiana.

El grupo de mujeres del ámbito rural reconoce la importancia de las interacciones con los otros en sus estados de ánimo y en su bienestar general. Se dan cuenta, y así lo expresan, de que se necesitan interacciones sanas para mejorar las condiciones de bienestar social. Sin embargo, se percibe una fuerte tendencia a evitar algún tipo de interacción con los vecinos, principalmente por los problemas inherentes que conlleva toda relación social: malos entendidos, críticas, incompreensión, juicios, etc. A pesar de esto, las relaciones con los otros funcionan cuando se requiere ciertos tipos de apoyos (afectivos, económicos, materiales). De éstos, los apoyos afectivos y materiales (en especie) son los más significativos para este grupo social.

Yo nada más los veo en la noche; entre más lejos con los vecinos, mejor... Pues sí, menos chismes, menos mitote (G7, 297-299).

No, pues yo igual a mis vecinos nada más los veo y buenos días, buenas tardes y nada más (G7, 303).

Yo sí convivo con mis vecinos, pero hay unos que no se la puede llevar uno bien por los niños que se pelean y ya los vecinos lo toman como personal a ellos y eso no va, yo ya estoy en eso que no está bien que se peleen los niños y sigan unos los grandes. Los niños al ratito se contentan y juegan y uno de grande con rencores y con malas caras y hay unos que no, no se puede llevar uno o nomás a

qué hora llegaste, cómo te fuiste y cómo viniste, y también eso no me gusta, que son muy chismosos, por las ventanitas, por las cortinitas, así, y a mí eso me cae muy mal, digo por qué no se ocupan de su vida y no de los demás. A mí eso, no estoy de acuerdo con eso (G7, 309).

Las situaciones negativas que más aquejan a las mujeres del ámbito rural en su vida cotidiana tienen que ver con conflictos familiares y otro tipo de cuestiones relacionadas con las interacciones sociales: malas interpretaciones, rechazo, juicios. Estas situaciones provocan estados de ánimo negativos, como tristeza o depresión.

Una de las situaciones negativas de mayor significado para las mujeres del ámbito rural consiste en no conseguir sus metas, no conseguir lo que se desea. Esta situación está especialmente vinculada con el papel de madre o responsable del hogar. Esta situación se manifiesta en el discurso cuando hablan de las dificultades que enfrentan para que sus hijos “puedan salir adelante” o para que ellas “puedan superarse”. Básicamente, en sus discursos encontramos un reflejo de las complicaciones o limitaciones a las que se enfrentan para “salir adelante”, como aparece una y otra vez en sus conversaciones.

A mí lo que me hace sentir mal, que según yo digo voy a hacer esto, esto y esto, muchas cosas para superarme y sacar a mis hijos adelante y sé que a lo mejor no lo voy a poder hacer porque dependo de mi trabajo para sobresalir. Así que sólo son planes y me pongo a pensar y a veces sí me pone triste saber que nunca me voy a superar (G7, 346).

Las otras situaciones negativas detectadas en los discursos de este grupo se relacionan con la imagen que como comunidad tienen en el futuro. Las mujeres del ámbito rural perciben el futuro de la sociedad y de su comunidad como negativo. En esa imagen futura de la comunidad predominan situaciones negativas ligadas al narcotráfico, la corrupción, pérdida de valores, prostitución. Parece existir un consenso respecto a la imagen negativa de la comunidad en el futuro. Esta visión muestra, en cierta medida, cómo la sociedad parece estar construyéndose fuera de los márgenes de la moralidad y los valores sociales que defienden las mujeres de este grupo social.

Síntesis de los hallazgos en el grupo

La felicidad para las mujeres del ámbito rural se relaciona, principalmente, con la evaluación que hacen de las condiciones materiales de su existencia (dominios de vida) y sus estados anímicos (balance afectivo). En otras palabras, los aspectos objetivos de su vida y los estados de ánimo constituyen los elementos más significativos que operan en el bienestar subjetivo de las integrantes de este grupo. Esto en detrimento de la satisfacción general que tienen de su vida, los proyectos o metas planteadas a futuro y la consecución de placeres inmediatos, que no aparecen.

Para las mujeres del ámbito rural la salud se presenta como el aspecto objetivo más significativo. La salud adquiere gran importancia porque sin ella, de acuerdo con sus palabras, “No puede uno hacer nada” (G7, 385). En este sentido, la salud se concibe como las condiciones físicas óptimas que permiten a la persona desempeñarse normalmente. La salud se presenta en los discursos como el contrario de la enfermedad. Después de la salud, el trabajo (empleo remunerado) aparece como el otro componente significativo del bienestar subjetivo. El trabajo se concibe como el medio para la satisfacción de

las necesidades básicas: alimentación, abrigo, desarrollo, etc. Esto se confirma en sus respuestas cuando relacionan el empleo, en la mayoría de las ocasiones, con mejores ingresos (G7, 375, 377, 401). Es en este punto donde el aspecto económico de la vida de este grupo, otro de los dominios de vida, se superpone con el trabajo. En este sentido, la cuestión económica se constituye como otro de los aspectos de los dominios de vida significativos en el bienestar subjetivo de este grupo social.

Los otros dominios de vida significativos para el bienestar de las mujeres del ámbito rural lo constituyen la familia y la vivienda. Por un lado, se piensan siempre en relación con su familia y dan sentido a sus acciones e ideales a partir de ella. Por el otro, la vivienda constituye otra manifestación relacionada con el hogar, es decir, se presenta como el lugar físico donde se desenvuelve la vida familiar.

En la dimensión del balance afectivo, solamente los afectos positivos tienen relevancia cuando las mujeres del ámbito rural piensan en el bienestar. De ellos, la tranquilidad destaca como el afecto más significativo. En ese sentido, el bienestar es sentirse tranquilo. Este sentimiento se complementa con estados de ánimo, amorosos y alegres. En los discursos del grupo, estos sentimientos, en gran medida, estuvieron vinculados con la felicidad, es decir, el bienestar consiste en ser feliz, tener amor o estar alegres. En cierta medida, todos esos estados de ánimo se usaron como sinónimos, al menos en el discurso.

LOS COMPONENTES DEL BIENESTAR SUBJETIVO

En este apartado se exponen los significados comunes del bienestar subjetivo a partir de los datos obtenidos en los grupos de discusión, descritos anteriormente. No se pretende resolver el debate sobre bienestar subjetivo y felicidad como conceptos que ofrecen varios aspectos; antes bien, se toma ventaja de sus cualidades conceptuales con el fin de corroborar la existencia de significados compartidos en los relatos de los participantes. Asimismo, se intenta reportar cómo estos componentes del bienestar subjetivo se relacionan con otros factores importantes de la sociedad jalisciense contemporánea. Específicamente se busca dar a conocer cómo el bienestar subjetivo se asocia con tres dimensiones de la buena gobernanza (Helliwell, Huang, Grover y Wang, 2014) en el contexto jalisciense: capital social, calidad democrática y calidad del gobierno.¹¹ Al respecto, los datos indican que hay una asociación, aunque de sentido negativo, entre el bienestar subjetivo y los elementos de la buena gobernanza reportados por los entrevistados: capital social, calidad democrática y calidad del gobierno.

.....
11 La buena gobernanza se refiere a la capacidad institucional de que disponen los funcionarios estatales para cumplir tres funciones principales de gobierno: a) proporcionar apoyo instrumental a los ciudadanos cuando lo requieren; b) igualar las condiciones para que ellos se involucren corresponsablemente en la toma de decisiones; c) crear entornos seguros para que accedan a una activa vida comunitaria y de relaciones sociales. Como se puede intuir, el primer asunto alude a la calidad del gobierno; el segundo, a la vida democrática, y el tercero, a la dotación de capital social.

La estructura de este apartado es la siguiente: en la primera sección se repasan los significados que los participantes atribuyen, como tendencia común, a los elementos del bienestar subjetivo. En la segunda sección se atienden, una a una, las asociaciones entre bienestar subjetivo, capital social, democracia y gobierno. En la tercera sección se expone una explicación tentativa de algunos discursos no tan comunes sobre el bienestar, los cuales no son explicados del todo por las asociaciones entre las dimensiones de la gobernanza y el bienestar subjetivo.

Balance afectivo: felices

En general, los relatos muestran que los participantes se perciben como personas felices antes que infelices y que, visto desde cualquiera de sus componentes, el bienestar significa felicidad para los participantes.

La felicidad es, según los hallazgos realizados, el resultado de una evaluación tanto afectiva como cognitiva. Los sujetos parecen llegar a ese significado cuando hacen un balance de su vida completa (pasada, presente y futura) en términos afectivos y objetivos, de manera personal y colectiva.

Yo sí, a mí siempre me han dicho porque yo soy muy alegre en el trabajo, me dicen: "¿Cuándo te vamos a ver a ti triste?" ¿Por qué?, triste el día que tenga yo un niño enfermo, en un hospital, ese día me van a ver triste, mientras mis hijos tengan salud y yo tenga trabajo no tengo por qué estar triste (G7, 486).

Yo creo que es un conjunto también... perdón... pero si me preguntas de la alegría, la alegría para mí es algo que llevas por dentro, aunque alguien haya muerto, un ser muy querido o tengas algún problema, la alegría la llevas por dentro, ves la vida de alguna manera alegre, positiva (G6, 35).

Como lo ejemplifican las notas anteriores, en casi todos los segmentos se encontraron alusiones a las dos dimensiones de la felicidad, con independencia de las características sociodemográficas de los participantes. Por consiguiente, el significado del bienestar subjetivo apunta a veces a la felicidad como satisfacción con la vida –a pesar de que se reconoce que la propia vida efectivamente está por debajo de las aspiraciones imaginadas (por ejemplo, en la nota 486)- otras veces apunta a los afectos gratificantes, por ejemplo en el segmento 35.

Asimismo, al igual que lo reportado en el capítulo cuantitativo de este libro y en otros estudios nacionales e internacionales, la evidencia obtenida de los participantes sugiere que la evaluación cognitiva del bienestar predomina en los relatos, contrario a los segmentos de discurso del componente afectivo. Teniendo en consideración esto, los datos muestran que los dominios de vida son más significativos cuando se asocian con el bienestar. A esta dimensión le siguieron los afectos y las actividades placenteras.

Ahora bien, visto desde la acumulación de gratificaciones afectivas, cabe señalar que la felicidad sobresale más que los afectos negativos en los discursos de los participantes. La tendencia típica de esto significa el bienestar como el hecho de sentirse contento la mayor parte del tiempo. Los siguientes segmentos ilustran esto:

Bueno, para mí la felicidad es ese sentimiento que no sabemos si es sentimiento o qué es, que te hace pues sentirte contento, te hace sentirte que estás como

que lleno de esa emoción de, ay sí, qué rico, ¿no? Creo que va ubicado más bien a eso, a sentirte bien contigo mismo de algo que te llena completamente (G5, 21).

Nada más nos tomamos un tiempo en la mañana y eso hacemos también como desde hace ocho años y a mí me da la satisfacción de ver a mi hermana, y a mi amiga feliz [...] y eso me hace sentir muy bien (G5, 535).

También se tipifica a la felicidad como un estado duradero de tranquilidad. Por ejemplo:

Conuerdo con ellos, es estar bien en todos los aspectos, con uno mismo principalmente, para poder estar bien. Es encontrar como esa paz, esa tranquilidad (G3, 277).

La tranquilidad, tanto emocionalmente, si no estoy tranquila emocionalmente, sin distractores, así como preocupaciones que sean de salud, económicas. Yo creo que eso, la tranquilidad llega a un bienestar mejor, ya sea en familia o en comunidad (G6, 394).

Por lo regular los significados que expresan este tipo de gratificaciones afectivas se ocupan de situaciones no específicas, lo que ilustra que éstas no tienen nexos directos con las experiencias de las personas, sino que requieren lo que Rojas y Veenhoven (2013) llaman atajos y generalizaciones para significar el bienestar.

En general, el estudio de los relatos sobre los afectos positivos muestra que los sentimientos de tranquilidad y gratificación fueron los más destacados por los sujetos entrevistados. Como se puede ver en la tabla 3.1, para cada dimensión, los afectos positivos recibieron menciones con pesos específicos variables. En ella se observa también que los participantes de cada grupo coincidieron en dar un significado al bienestar, en términos afectivos, de felicidad, tranquilidad y gratificación (contento). En contraste, los afectos negativos mencionados con frecuencia en los relatos de los entrevistados fueron la tristeza y la preocupación.

Tabla 3.1 Saturación de los discursos sobre afectos positivos¹²

Afectos	Mujeres del ámbito rural	Adultos en condiciones económicas favorables	Jóvenes en condiciones económicas favorables	Adultos en condiciones de vulnerabilidad	Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad	Adultos en situación de pobreza	Jóvenes en situación de pobreza
Positivos							
Agradecimiento	1	1	1	1	0	0	0
Alegría	1	1	1	0	0	0	1
Amoroso	1	1	1	0	1	1	0
Compasivo	0	1	1	1	0	0	0
Contento	1	1	1	1	1	1	1
Felicidad como asunto personal	1	1	1	1	1	1	1

¹² La tabla muestra las pautas del discurso de los sujetos entrevistados en los grupos focales. Eso quiere decir que su contenido expresa, inductivamente, la presencia/ausencia de las categorías en los relatos de los entrevistados.

Afectos	Mujeres del ámbito rural	Adultos en condiciones económicas favorables	Jóvenes en condiciones económicas favorables	Adultos en condiciones de vulnerabilidad	Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad	Adultos en situación de pobreza	Jóvenes en situación de pobreza
Felicidad depende de factores externos	1	1	1	1	0	0	1
La felicidad como pequeños momentos	1	1	1	1	0	1	1
Perseverancia	0	1	1	0	0	0	1
Solidaridad	0	1	1	0	0	0	1
Tranquilidad	1	1	1	1	1	1	0
Negativos							
Malestar físico	0	0	0	1	0	0	0
Apatía	0	0	1	0	0	0	0
Cansancio	0	0	1	1	1	0	0
Críticas	1	0	1	0	0	0	1
Depresión	1	1	1	0	0	0	0
Enojo	1	1	1	0	0	0	1
Estrés	0	1	0	0	1	0	1
Fatalidad	0	0	1	0	0	0	0
Impotencia	0	1	1	1	0	0	0
Indiferencia	0	1	1	0	0	0	1
Infelicidad	1	0	1	0	0	0	1
Injusticia	0	1	1	0	0	0	0
Preocupación	0	1	1	0	0	1	1
Resignación	1	1	1	0	0	0	0
Tristeza	1	1	1	1	1	1	1

Nota: Presencia (1); Ausencia (0)

Fuente: elaboración propia con base en los datos obtenidos del análisis cualitativo realizado con el *software* MAXQda 10.

Los dominios de vida: la familia, el empleo y la salud

En los relatos analizados, tres de los principales aspectos de los dominios de vida que los participantes asociaron como bienestar fueron la familia, el empleo y la salud. En ese sentido, el bienestar significó principalmente vivir bien en familia o con los familiares. Por ejemplo:

Ver uno a la familia unida, para mí eso es la felicidad, ver a la familia unida... dinero no, porque dicen que el dinero no es la felicidad, pero desgraciadamente el dinero también hace falta, sin dinero no puede uno salir a ningún lado, ni podemos darles de comer a nuestros hijos. O sea que tener un poquito de cada cosa para mí es la felicidad (G7, 46-49).

Pues yo en lo personal creo que es un conjunto. Bueno, en mi persona, para mí es un conjunto de mis hijos, mi casa, mi familia. Eso a mí en lo personal me hace feliz, estar con ellos y saber que existen, el tener a mi madre, eso para mí es la felicidad, es un conjunto de cosas y de día a día ir haciendo cosas nuevas que van retroalimentando más que nada el cariño o el amor en mi familia, eso creo yo, para mí eso es la felicidad (G6, 39).

En segundo lugar, se asocia el bienestar como resultado del estado saludable en que se encuentran las personas. Hay extractos que indican este hecho en una mayor o menor longitud. Por ejemplo:

Estar sano, porque, si no tiene uno salud, no puede uno hacer nada, ni siquiera hacer las cosas (G7, 385).

Pues como dice la palabra "bien-estar". Es decir, estar bien en la mayor parte del tiempo, que no podemos estar bien todo el tiempo. Pero, por ejemplo, al menos ahorita yo estoy con salud, tenemos donde vivir, no nos falta comida, etcétera. Es decir, la mayor parte del tiempo estamos bien, estamos bien (G6, 367-368).

En tercer lugar, algunos individuos asocian el bienestar con las condiciones de vida favorables, como el empleo, la economía. Algunas notas ilustran este aspecto:

Yo le puse bienestar es vivir bien, tener lo básico que es una vivienda y un empleo, para mí eso es (G7, 397).

También tener trabajo para que no falte el sustento en la casa (G3, 159).

Yo pienso que eso es la felicidad, pos más que nada que no le falte a uno trabajo, porque es lo que, pues, hace feliz más que nada a la familia; porque si no tiene uno trabajo, no tiene uno un empleo y, pues, llega uno a su casa y, pues, que hay problemas. Y los niños, pues, ellos no saben, ellos piden. Entonces llega uno, pues triste y eso, pero yo pienso que si hubiera trabajo y generaran trabajo es una de las fuentes de dar alegría más que nada; porque si uno trabaja puede darse, pues, gustos y todo y vivir tranquilos y a gusto; más sin embargo, yo creo que es uno de los principales problemas por [el] que es uno infeliz, porque no tiene uno un trabajo estable y pues poder sacarlos adelante más que nada, ¿verdad? (G2, 75).

Como se observa, los resultados muestran una tendencia a destacar la familia, la salud y el empleo como los elementos más significativos sobre el bienestar.

Tabla 3.2 Saturación de los discursos sobre los dominios de vida

Dominios de vida	Mujeres del ámbito rural	Adultos NPNV	Jóvenes NPNV	Adultos en condiciones de vulnerabilidad	Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad	Adultos en situación de pobreza	Jóvenes en situación de pobreza
Alimentación	0	1	1	1	0	1	0
Amistad	1	1	1	0	1	0	1
Economía	1	1	1	0	1	1	0
Educación	1	1	1	0	1	1	0
Espacio público	0	0	0	0	0	0	0

Dominios de vida	Mujeres del ámbito rural	Adultos NPNV	Jóvenes NPNV	Adultos en condiciones de vulnerabilidad	Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad	Adultos en situación de pobreza	Jóvenes en situación de pobreza
Familia	1	1	1	1	1	1	1
Funcionarios públicos	0	0	0	0	0	0	0
Lugar de residencia	0	0	0	0	0	0	1
Salud	1	1	1	1	1	1	1
Seguridad	0	0	1	0	1	1	1
Servicios públicos	0	0	0	0	0	1	0
Tiempo libre	0	1	1	0	0	0	0
Trabajo o empleo	1	1	1	1	1	1	1
Transporte	0	0	0	0	0	1	0
Vida espiritual	0	1	0	1	1	1	0
Vivienda	1	1	0	0	1	1	0

Nota: Presencia (1); Ausencia (0)

Fuente: elaboración propia con base en los datos obtenidos del análisis cualitativo realizado con el *software* MAXQda 10.

Bienestar hedónico: el placer en actividades prosociales

Es interesante ver, además, que algunas notas correspondientes a la categoría de las actividades placenteras son coherentes con las expresiones de felicidad como convicciones prosociales. Está claro que los significados atribuidos en esta línea rompen con la convicción de que la felicidad es un asunto exclusivamente privado.

No, en verdad cuando alguien está enfermo en la colonia soy la primera que me apunto para irlo a llevar al hospital, para ver al doctor, para cuidarla en la noche, cuando se muere para ir al velorio, es bonito ayudar en esas cosas. Es bonito, pero cuando está uno enfermo nadie se apunta, a mí me gusta mucho, en verdad lo hago y me da satisfacción (G6, 231).

Pues así como ayudar a personas o dar limosna o no sé, hacer cosas buenas por la gente, a mí me hace feliz y siento que también hago feliz a la demás gente ayudando (G3, 60).

Al profundizar en el análisis de las actividades que generan placer, los datos revelan que las actividades más significativas se relacionan con tres tipos de conducta prosocial: el altruismo, la convivencia y el servicio a otras personas. Este hallazgo parece contradecir algunas tesis sobre la búsqueda preferente del placer egoísta. En esta línea, los partidarios de las teorías del placer egoísta se han esforzado por demostrar que las personas prefieren realizar actividades cuyo placer repercute sólo en el beneficio personal. La evidencia recabada en este estudio indica, al menos parcialmente, que los individuos también encuentran placentero beneficiar a otros sin recibir nada a cambio.

Tabla 3.3 Saturación de los discursos sobre actividades que generan placer

Actividades placenteras	Mujeres ámbito rural	Adultos en condiciones económicas favorables	Jóvenes en condiciones económicas favorables	Adultos en condiciones de vulnerabilidad	Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad	Adultos en situación de pobreza	Jóvenes en situación de pobreza
Caminar	1	1	1	0	0	1	0
Estar en casa con la familia	0	0	0	1	0	0	1
Altruismo	0	1	1	1	1	1	0
Artísticas	0	0	1	0	1	1	0
Bailar	1	1	0	1	0	0	0
Cantar	1	0	0	0	0	0	0
Comer	0	1	0	0	1	0	0
Convivir	1	1	1	1	1	0	0
Cuidado personal	1	0	0	0	0	0	0
Descansar	0	0	1	0	0	0	0
Escuchar radio	0	0	0	1	0	0	1
Fumar	0	0	0	0	0	0	0
Hacer deporte	0	0	0	1	0	0	0
Hacer música	0	0	0	0	0	0	0
Investigar	0	1	1	0	0	0	0
Ir al cine	0	1	1	0	0	0	0
Jardinería	0	1	0	0	0	0	0
Jugar	1	0	0	0	1	0	1
Leer	0	1	1	1	1	1	0
Otros	0	1	0	1	0	0	0
Preparar alimentos	1	1	0	0	0	0	0
Quehaceres en el hogar	0	1	0	1	1	0	0
Servir a otros	1	1	1	1	0	1	0
Tomar alcohol	0	0	0	0	0	0	0
Usar redes sociales	0	0	0	0	0	0	0
Ver televisión	0	1	0	1	1	0	0
Viajar	0	1	1	1	1	0	0
Escuchar música	0	0	0	0	1	0	0
Hacer ejercicio	0	1	1	0	0	1	0
Practicar deporte	0	0	0	0	1	0	0

Nota: Presencia (1); Ausencia (0)

Fuente: elaboración propia con base en los datos obtenidos del análisis cualitativo realizado con el *software* MAXQda 10.

Bienestar eudaimónico: proyectos, aspiraciones y logros

En esta línea del bienestar como resultado de las aspiraciones cumplidas, encontramos otro conjunto de notas que expresan principalmente algunos significados relativos al logro de metas y a la valoración del grado en que la realización de sus aspiraciones repercute en su bienestar. Por ejemplo:

Pues ayer fui a ver un trabajo y la desilusión de que ya tienes tantos años y no te lo van a dar, no importa que tengas mucha experiencia. [Me siento] frustrada, porque quieren gente con experiencia pero la quieren joven, no les importa una gente con experiencia como yo, me hace sentir mal, me hace preocuparme por el futuro, porque pues tengo que trabajar, porque tengo todavía dos hijos pequeños: uno de 17 y uno de 15 y tengo que sacarlos adelante (G6, 239).

Este tipo de relatos expresan en esencia lo mismo que aquellos referidos a los dominios de vida, aunque su incidencia parece ser menor. Como sea, está claro que las notas analizadas aportan la evidencia suficiente de que la felicidad también es percibida en este otro sentido.

Tabla 3.4 Saturación de los discursos sobre bienestar eudaimónico

Sentido de la vida	Mujeres ámbito rural	Adultos en condiciones económicas favorables	Jóvenes en condiciones económicas favorables	Adultos en condiciones de vulnerabilidad	Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad	Adultos en situación de pobreza	Jóvenes en situación de pobreza
Evaluación del día anterior	0	0	0	1	0	0	1
Evaluación de la vida	0	1	1	1	1	0	1
Papel en la sociedad	1	0	0	1	1	1	1
Sentimiento de aceptación	0	0	1	1	0	0	0
Percepción del futuro	0	0	1	0	0	0	0
Percepción del futuro\comunidad en 10 años	1	1	1	1	1	1	1
Percepción del futuro\escalera de la vida	1	1	1	1	0	1	0
Percepción del éxito	1	1	1	1	1	1	1
Percepción del éxito\cualidades	0	0	0	0	0	0	0
Proyecto de vida	1	1	0	1	1	1	1
Proyecto de vida a corto plazo	1	0	1	0	1	1	0
Proyecto de vida a largo plazo	1	0	1	0	1	1	0

Nota: Presencia (1); Ausencia (0)

Fuente: elaboración propia con base en los datos obtenidos del análisis cualitativo realizado con el *software* MAXQda 10.

Asociaciones entre el bienestar subjetivo y la gobernanza

En cuanto a los factores externos evaluados por los participantes, la tendencia común en los relatos de los entrevistados manifiesta percepciones negativas sobre la vida

cotidiana, la participación ciudadana, el papel del gobierno y el capital social en casi todos los grupos. Estas apreciaciones son claramente identificables en algunas categorías relacionadas con situaciones negativas. Como se puede observar (tabla 3.5), casi en todos los relatos analizados destaca en primer lugar el tema de la desigualdad social; en segundo se registra una serie de temas relacionados con conflictos familiares; en tercer lugar aparecen cuestiones relativas a la precaria situación económica de las familias, y en cuarto se alude a la inseguridad pública en casi todos los grupos. Esto se ilustra en el siguiente extracto:

Pues mira ahorita yo he visto que... bueno yo vivo en la colonia de El Fresno y todavía hay ahorita, hay muchas casas que no tienen ni siquiera *boiler*, no tienen ni drenaje, hay gente que barre su patio y tiene ahí su fosa séptica, es una porquería de veras, en la colonia El Fresno hay gente de veras que está pobre de verdad, que los ves y dices no tiene ni para comer, pero ha habido cambios de la gente. Perdón que lo diga así pero se han empezado a civilizar, empezaron a pedir ayuda, los vecinos han ayudado para ponerle el piso, para ponerle el drenaje, etc. ¿no? Pues yo digo que en unos años muchas personas no les van a quitar lo pobre, pero van a mejorar su vida (G6, 687).

Tabla 3.5 Saturación de los discursos sobre situaciones negativas

Categorías	Adultos en condiciones económicas favorables	Adultos en situación de pobreza	Adultos en condiciones de vulnerabilidad	Jóvenes en condiciones económicas favorables	Jóvenes en situación de pobreza	Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad	Mujeres ámbito rural
Desigualdad	10.3	53.8	0	34.1	0	10.5	0
Violencia familiar	0	0	5.6	0	0	0	0
Problemas sociales	0	0	16.7	0	0	0	0
Conflictos familiares	3.4	15.4	5.6	2.4	14.3	21.1	15.8
Decepciones	0	0	0	14.6	0	0	0
Drogadicción	6.9	7.7	0	0	7.1	0	10.5
Enfermedades	13.8	0	0	0	0	0	0
Inseguridad pública	31	7.7	0	17.1	7.1	5.3	0
Malas interpretaciones	3.4	0	0	0	0	10.5	5.3
Malestar	6.9	0	16.7	2.4	14.3	0	0
Muerte de familiares	6.9	0	11.1	4.9	0	0	0
Narcotráfico	0	0	0	2.4	0	10.5	15.8
No conseguir lo que se desea	3.4	0	5.6	9.8	7.1	0	10.5
No dirigirse la palabra	6.9	0	5.6	2.4	0	0	5.3
Prostitución	0	0	0	0	0	0	5.3
Pérdida de valores	0	0	0	9.8	0	0	10.5
Que te juzguen negativamente	0	0	0	0	7.1	5.3	5.3

Categorías	Adultos en condiciones económicas favorables	Adultos en situación de pobreza	Adultos en condiciones de vulnerabilidad	Jóvenes en condiciones económicas favorables	Jóvenes en situación de pobreza	Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad	Mujeres ámbito rural
Rechazo	6.9	0	27.8	0	42.9	0	5.3
Corrupción	0	0	0	0	0	15.8	5.3
Injusticia	0	0	0	0	0	5.3	0
Violencia	0	7.7	0	0	0	10.5	0

Nota: peso proporcional de la categoría dentro del grupo de discusión.

Fuente: elaboración propia con base en los datos obtenidos del análisis cualitativo realizado con el *software* MAXQda 10.

Calidad del gobierno

Los asuntos más destacados en la evaluación de situaciones negativas se relacionan con el desempeño del gobierno; en casi todos los grupos las opiniones aluden a una especie de malestar con los resultados que ofrece. Esta apreciación se expresa a través de dos categorías principales: aquellas que aluden a la desconfianza en las autoridades y aquellas que califican como insatisfactorias e insuficientes las labores del gobierno. Esto a pesar de las valoraciones positivas que han recibido algunos programas sociales, como el de Mochilas con Útiles y el de Bienevales.

Que van a pavimentar las calles, que las luces de las calles, bueno, etcétera, y todo sigue igual, realmente no ha cambiado ni con el PRI ni con el PAN ni con nadie (G6, 618).

Si tenemos un mal gobierno pues estamos mal en todo... ellos maquillan todo lo que está pasando y le dicen un 10% del 100% que pasa en la ciudad, si se murieron 20 personas en una semana dicen "no, no, nada más hubo dos muertos", si asaltan a 2,000, ah, "nada más hay 10 asaltos en la ciudad, va bajando la delincuencia, ya no hay robos, ya no hay"... bueno maquillan tantísimas cosas, que es mentira (G4, 652).

También a veces la policía no hace nada (G1, 479).

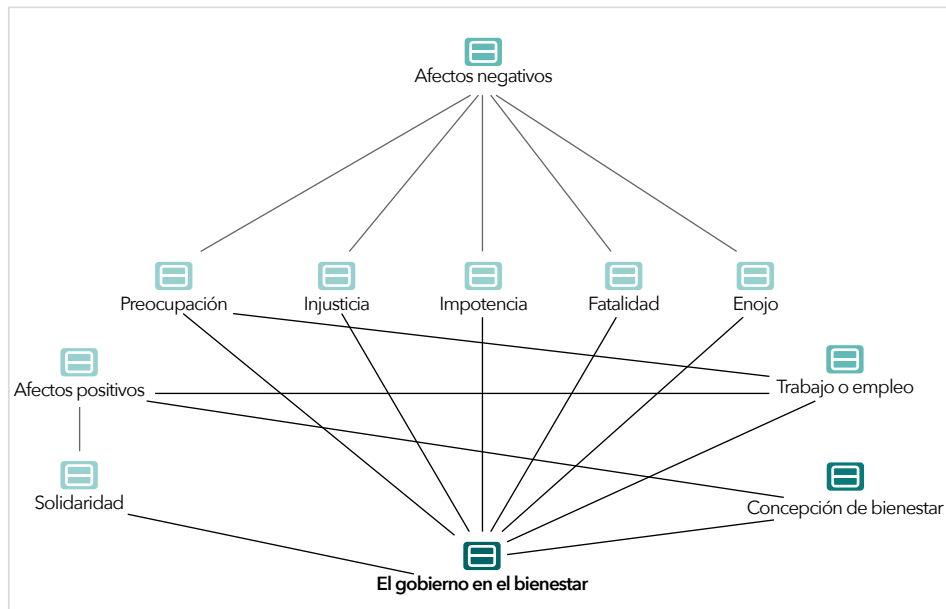
Al profundizar en el estudio de las distintas dimensiones del bienestar y la calidad del gobierno, se observa un tipo de asociación negativa, es decir, un traslape entre los significados relativos al papel del gobierno y aquellos referentes al bienestar en los relatos de los sujetos entrevistados. Ellos comúnmente se refieren a la baja calidad del gobierno al identificarlo como una instancia de corrupción e ineficiencia que genera insatisfacción.

Aunque ya se esperaban estos hallazgos, son poco alentadores. Sin embargo, dicen mucho acerca de la posible influencia negativa que el desempeño del Gobierno del Estado de Jalisco tiene en las evaluaciones y en los afectos de algunos ciudadanos.

La figura 3.2 indica que los entrevistados en el presente estudio mencionaron constantemente que el papel del gobierno generaba en ellos estados de ánimo negativos. Asimismo, indica que no hay segmentos de discurso en los cuales los entrevistados hayan dicho que el papel del gobierno genera en ellos estados de ánimo positivos, con

excepción de la necesidad de ser solidarios ante las necesidades de los ciudadanos que el gobierno no logra solventar.¹³

Figura 3.1 Modelo de coocurrencia entre desempeño del gobierno y balance afectivo



Fuente: elaboración propia con base en los datos obtenidos del análisis cualitativo realizado con el *software* MAXQda 10.

Calidad democrática

La participación ciudadana es vista como un medio para resolver las situaciones negativas que el gobierno no logra atender. Al respecto llama la atención la inclinación de los participantes a colaborar en acciones colectivas o asociaciones porque es placentero beneficiar a otras personas. Las siguientes notas son un ejemplo pertinente de ese tipo de asociación en los discursos de los participantes:

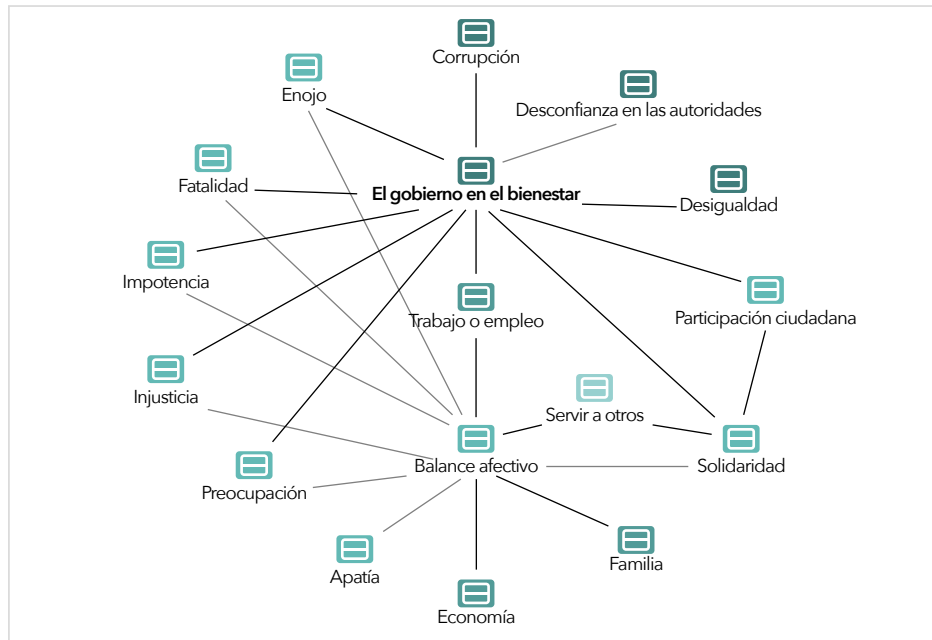
Yo también [he trabajado] con personas de la tercera edad, con niños, con mujeres solteras. Como mi carrera se dedica a eso, sí he trabajado con todo ese tipo de personas y es muy bonito, la verdad, porque bueno, en mi caso, yo siento la satisfacción al ver a la persona o a las personas que te agradecen. A lo mejor una sonrisa, yo creo que es suficiente para ver que la persona en ese momento se encuentra feliz, pues, de que la escuches. Hay mucha gente que le falta que la familia la escuche y es de lo que se quejan: es que no tengo nadie que me entienda, que me comprenda. Entonces te agradecen de corazón y a mí eso me hace sentir feliz, porque digo: "Hice algo para que ellos cambiaran, a lo mejor una forma de pensar que tenían" (G3, 397).

Sí, aunque no la conozca le doy hasta mi teléfono por si algún día puedo ayudar... [Ayudo] de corazón, o sea a mí me nace, yo soy feliz haciendo eso. No puedo dar dinero porque no tengo, pero puedo dar ese servicio de amor (G6, 231).

¹³ Los traslapes discursivos son el equivalente cualitativo de los coeficientes de correlación de los análisis cuantitativos. En términos generales, un traslape discursivo se produce cuando, en una conversación, los entrevistados unen distintos temas en una misma porción de sus relatos. Dicha unión de temas o categorías discursivas se toma como una pauta o tendencia general en un estudio cualitativo, cuando se produce de manera constante en los relatos de muestras amplias de participantes.

Estos relatos confirman que la responsabilidad compartida entre la ciudadanía y el gobierno opera en la vida cotidiana en algunos ámbitos y acciones colectivas. También se observa que el hecho de que, casi en todos los grupos se opine que participar para beneficiar a otros influye positivamente en sus estados de ánimo. Este hallazgo es importante, ya que corrobora los descubrimientos realizados en el capítulo cuantitativo de este libro, además de ser un incentivo para seguir explorando a la población jalisciense.

Figura 3.2 Modelo de coocurrencia entre desempeño del gobierno, participación ciudadana y balance afectivo



Fuente: elaboración propia con base en los datos obtenidos del análisis cualitativo realizado con el software MAXQda 10.

Por otra parte, resultó revelador que en las opiniones analizadas se manifieste una tenue influencia en sentido positivo entre la participación ciudadana y el bienestar, principalmente mediante afectos como la solidaridad y la actitud de servicio, como se aprecia en la figura 3.3. Ello es un indicio favorable de que la participación es un recurso para buscar soluciones a los problemas sentidos por la población.

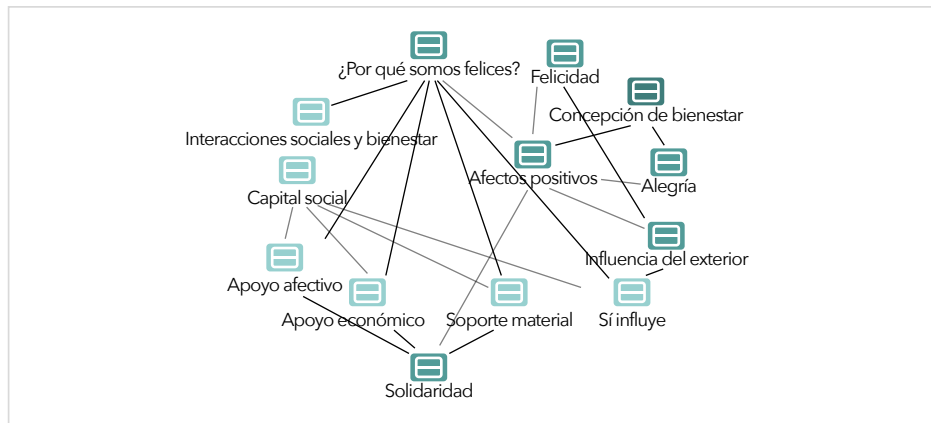
Capital social

Las relaciones con los vecinos tienden a generar más problemas de los que pueden resolver y producen más malestar que bienestar. Hay situaciones en las que no se puede identificar la solución adecuada a los problemas comunes. Quizá por ello todo intento de solución común se traduce más bien en conflictos que generan malestar, según lo dicho por los entrevistados. El siguiente extracto es ilustrativo:

Bueno tenemos un vecino, tenemos un pleito (tenemos muchos), pero en especial él. Los demás, mira, ni fu ni fa. Nadie se mete contigo ni para el saludo y ese vecino en especial tenemos muchos problemas con él, porque, por ejemplo, barre su banqueta y mi casa está en la esquina, él vive a un lado de una de las calles y barre y deja su montón [de basura] en la esquina. No la recoge. Hemos tenido muchos pleitos. De hecho ya golpeó a uno de mis hijos. Ha habido problemas entonces. Te digo, sí me afecta a veces (G6, 273).

Cabe destacar que las descripciones expuestas son sólo una muestra de la evidencia que comprueba la posible influencia de las relaciones comunitarias en los estados de ánimo, aunque parecen influir negativamente, como se observa en la figura 3.4.

Figura 3.3 Modelo de coocurrencia entre capital social y balance afectivo



Fuente: elaboración propia con base en los datos obtenidos del análisis cualitativo realizado con el *software* MAXQda 10.

Estos datos cualitativos difícilmente ofrecen pruebas contundentes para sostener relaciones de causalidad, como máximo aportan pistas que podrían seguirse explorando con modelos de regresión relativamente más precisos. Sin embargo, esas pistas iniciales son necesarias para comenzar a enfrentar los dilemas del bienestar subjetivo.

CONCLUSIONES

La felicidad parece funcionar como un mecanismo de evaluación de los sujetos sobre sus propias vidas, que opera en dos dimensiones: cognitiva y afectiva. La dimensión cognitiva se manifiesta cuando los sujetos evalúan, racionalmente, sus condiciones materiales de existencia (o lo que aquí llamamos dominios de vida). La dimensión afectiva opera cuando los sujetos hacen un balance emocional de sus vidas. Esto explica por qué en el discurso de los participantes sobre la felicidad siempre aparecen dos aspectos: los dominios de vida y los afectos.

Las diferencias radican en los aspectos concretos de sus vidas, considerados como significativos para su felicidad. Por ejemplo, la salud, la familia y el empleo son componentes que todos los grupos destacaron como importantes para su felicidad. La diferencia radica, en parte, en la prioridad que cada grupo asigna a dichos aspectos. Otra de las diferencias importantes la notamos, por ejemplo, cuando se trata del tiempo libre. Este aspecto de la vida cotidiana solamente fue significativo para los grupos de adultos y jóvenes que tienen condiciones económicas favorables. En el resto de los grupos no apareció como un elemento importante.

Respecto a la dimensión afectiva del bienestar, el consenso entre los grupos se dio en torno a los sentimientos de felicidad, tranquilidad, amor y complacencia. En todos

los grupos se presentaron dichos sentimientos y se enfatizaron como significativos. En contraste, sentimientos como el agradecimiento solamente fueron significativos para el grupo de mujeres del ámbito rural y para los adultos en condiciones económicas favorables. Otro ejemplo de estas diferencias se dio con los sentimientos de solidaridad y compasión, expresados sólo por los grupos de jóvenes y adultos en condiciones económicas favorables.

La evidencia muestra que los sujetos experimentan situaciones negativas comúnmente. En términos teóricos significa que no juzgan su vida como la mejor posible, sino como medianamente favorable, en comparación con sus aspiraciones. Está claro que existen algunas excepciones a esas tendencias, sin embargo predominan las evaluaciones positivas, afectiva o cognitivamente, del bienestar.

Por otro lado, la evidencia muestra que, en general, los sujetos investigados se encuentran felices, están satisfechos con su vida y se manifiestan regularmente contentos, amorosos, alegres. Esto no significa que no reconozcan, abiertamente, las carencias materiales, afectivas y simbólicas, así como las insatisfacciones que tienen con respecto a sus vidas.

También se observa que las experiencias afectivas, tanto positivas como negativas, aparecen casi con la misma frecuencia en los discursos de las personas entrevistadas. No obstante, los afectos positivos parecen estar más asociados con su noción de bienestar.

Semejanzas y diferencias en las concepciones de la felicidad

A modo de conclusión, se presentan las principales semejanzas y diferencias en los grupos sociales analizados respecto a la concepción que tienen de la felicidad, así como en las distintas dimensiones y aspectos asociados con el bienestar.

La felicidad es una idea, un concepto, difícil de aprehender y de definir de manera unívoca. Para algunos consiste en disfrutar lo que se hace (jóvenes en condiciones de vulnerabilidad), en hacer las cosas que a uno le gusta (jóvenes en situación de pobreza). Esto es, la dimensión hedónica del bienestar: el placer. Para otros, la felicidad tiene un mayor sentido de trascendencia. En este sentido, la felicidad se constituye como una virtud (adultos en situación de pobreza), como una decisión (adultos en condiciones de vulnerabilidad y adultos en condiciones económicas favorables). En cambio otros, desde un enfoque más práctico, conciben la felicidad como un estado de ánimo (jóvenes en condiciones económicas favorables) o se materializa en una dimensión significativa de la vida: la familia (mujeres del ámbito rural). Lo que comparten todos ellos es que la felicidad es subjetiva, se construye desde la persona a partir de sus experiencias y forma parte de ella, por lo que trasciende las dificultades de la vida cotidiana y se impone ante la adversidad.

El placer que se obtiene del conjunto de actividades que la vida cotidiana conlleva también es diferente según el grupo social del que se trate. Sin embargo, son mayores las semejanzas que las diferencias y éstas últimas radican en actividades específicas más que en el contenido social de las mismas. Básicamente, los grupos analizados disfrutaban de actividades que promueven las interacciones con las personas estimadas, lo

que refuerza el sentido de comunidad, de pertenencia y solidaridad. El otro conjunto importante de actividades tienen que ver con el desarrollo personal (el ejercicio, la lectura, el estudio, etc.). Parece que no importa si se es joven, adulto o la condición económica en la que se encuentran, en general todos disfrutan y encuentran placentero convivir, interactuar, hacer ejercicio y desarrollar sus capacidades personales.

En cambio, el balance afectivo que las personas hacen de su vida parece estar condicionado tanto por cuestiones económicas como por la edad. Así, los afectos de los adultos generalmente tienden a reflejar la situación económica en la que se encuentran, lo que hace más marcada esa influencia en quienes se encuentran en condiciones de pobreza y vulnerabilidad. En contraste, los jóvenes ven afectados sus afectos por la calidad de las relaciones interpersonales que tienen, ya sea con su familia o sus amistades.

Tabla 3.6 Síntesis de los principales hallazgos sobre el bienestar en los jaliscienses

	Jóvenes en situación de pobreza (G1)	Adultos en situación de pobreza (G2)	Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad (G3)	Adultos en condiciones de vulnerabilidad (G4)	Jóvenes en condiciones económicas favorables (G5)	Adultos en condiciones económicas favorables (G6)	Mujeres del ámbito rural (G7)
Concepción de la felicidad	Lo que hace feliz a uno es hacer lo que le gusta.	La felicidad es una virtud a la que hay que llegar.	La felicidad es disfrutar siempre lo que haces.	La felicidad la tiene que buscar uno mismo.	La felicidad es un estado de ánimo, un sentimiento que te hace sentir pleno.	La felicidad es una decisión propia.	La felicidad es ver a la familia unida y tener salud, el dinero no.
Dimensiones del bienestar							
Placer hedónico	Disfrutan principalmente actividades en el seno del hogar, como pasar el tiempo con la familia; además de otras actividades para el desarrollo personal, como jugar, escuchar música.	El placer que le atribuyen a una actividad está relacionado con los beneficios tangibles que proporciona (físicos, por ejemplo), con las redes sociales que consolida y con la integración social que experimentan.	Disfrutan principalmente actividades relacionadas con el desarrollo personal: leer, viajar, estudiar, convivir, hacer ejercicio.	El placer lo encuentran en actividades que mejoran el estado físico (deporte, ejercicio) y en la convivencia familiar.	Disfrutan ampliamente relacionarse o interactuar con otras personas; además de algunas actividades de desarrollo de capacidades (deporte, estudio, arte).	Disfrutan dos tipos de actividades: las que implican participación de otros y las que buscan obtener una satisfacción personal y hedonista (correr, hacer yoga, etc.).	Disfrutan convivir, establecer vínculos y mantener con personas queridas. Otro tipo de actividades que generan placer son las orientadas al desarrollo personal (cuidado personal, bailar, cantar).

	Jóvenes en situación de pobreza (G1)	Adultos en situación de pobreza (G2)	Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad (G3)	Adultos en condiciones de vulnerabilidad (G4)	Jóvenes en condiciones económicas favorables (G5)	Adultos en condiciones económicas favorables (G6)	Mujeres del ámbito rural (G7)
Balance afectivo	Balance entre afectos positivos y negativos, de los que destacan la felicidad y la tristeza.	Los afectos negativos se relacionan con la incertidumbre económica de su vida cotidiana. Los afectos positivos se experimentan cuando se reduce dicha incertidumbre o se interactúa con personas estimadas.	Los principales afectos positivos son la felicidad, la tranquilidad y el amor; los cuales identifican como atributos esenciales del bienestar. Los afectos negativos más significativos son el estrés y la tristeza, mismos que se presentan por conflictos familiares.	La felicidad se constituye como el principal afecto positivo; mientras que los afectos negativos, como la tristeza o el cansancio, se relacionan con el deterioro de la salud por la edad.	Los afectos positivos se relacionan con la tranquilidad y la satisfacción. Los afectos negativos se vinculan con situaciones sociales de desigualdad, ante lo que experimentan injusticia, impotencia, enojo y tristeza.	La felicidad y la tranquilidad son los afectos positivos más predominantes. Los afectos negativos más significativos fueron la injusticia, la preocupación, la tristeza y la impotencia.	El afecto positivo más experimentado es la felicidad; los afectos negativos son la depresión y la tristeza. Los afectos positivos se asocian a la familia; mientras que los negativos a las dificultades económicas.
Dominios de vida	La familia y la salud. La familia es importante porque constituye el ámbito primario para el desarrollo integral de los jóvenes.	El trabajo, la familia, la salud y la economía. El trabajo en tanto medio para obtener los recursos económicos que necesitan para satisfacer sus necesidades básicas.	La familia, la salud y el empleo son los dominios más significativos. La familia es importante para sentirse felices; además de ser el referente de éxito y el modelo de vida.	La salud, la familia y el trabajo remunerado constituyen los dominios más significativos. La salud es la condición mínima requerida para el desarrollo de todas las actividades de la vida cotidiana.	El trabajo, la salud y la familia. El trabajo es significativo porque es el medio a través del cual lograrán cumplir sus planes de vida.	La familia y la salud son los dominios más significativos. La familia es importante porque es crucial para el bienestar y la felicidad de las personas.	La familia, el trabajo y la salud. La familia forma parte de sus proyectos de vida y se asocia fuertemente con la idea de felicidad.

	Jóvenes en situación de pobreza (G1)	Adultos en situación de pobreza (G2)	Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad (G3)	Adultos en condiciones de vulnerabilidad (G4)	Jóvenes en condiciones económicas favorables (G5)	Adultos en condiciones económicas favorables (G6)	Mujeres del ámbito rural (G7)
Proyectos de vida, percepción del éxito (eudaimonía)	Proyectos de vida a corto plazo, orientados a su incorporación al mercado laboral y a la mejora de sus condiciones económicas.	Los proyectos de vida son a corto plazo y se relacionan con cuestiones económicas. La imagen del éxito se conforma por actitudes de perseverancia, determinación y lucha.	Metas a corto y largo plazo: por un lado, concluir los estudios y viajar; por el otro, formar una familia y tener una casa. El éxito se encuentra en un conjunto de cualidades y valores de las personas, no en sus logros materiales.		Los proyectos de vida son, generalmente, a corto plazo: concluir los estudios, incorporarse en el mercado laboral, viajar. La imagen de éxito recae en un conjunto de cualidades que garantizan la consecución de sus objetivos de vida: perseverancia, determinación, disciplina.	Sensación de haber cumplido su proyecto de vida, por lo que sus planes son a corto plazo y orientados a sus hijos. La imagen de éxito se construye en torno a actitudes perseverantes y bondadosas.	Proyectos relacionados con la familia, como que sus hijos concluyan sus estudios. La figura de éxito debe contener cualidades relacionadas con el esfuerzo, la perseverancia, la responsabilidad y una actitud trabajadora.
Factores externos asociados al bienestar							
Desempeño gubernamental	Perciben al gobierno como injusto, ineficaz y abusivo. Las prácticas del gobierno les generan insatisfacción.	Insatisfacción y desconfianza de la acción gubernamental. Dudan que el gobierno esté haciendo todo lo que puede hacer o que lo haga de forma equitativa o redistributiva.	Se desconfía en los políticos y en los funcionarios, a los que perciben como corruptos e ineficientes. Sienten que a los gobernantes no les interesa el bienestar de las personas. Se sienten no escuchados por las autoridades.	El gobierno es ineficiente y genera desconfianza. El gobierno no representa los intereses del grupo y desatiende sus peticiones.		Insatisfacción con el proceder de la acción gubernamental, además de cierto sentimiento de injusticia en la forma asignación de beneficios sociales.	El gobierno no muestra interés en intervenir en los problemas que aquejan a este grupo. El gobierno actúa de forma discrecional, favorece a personas que no necesitan el beneficio.
Participación comunitaria	Reconocen la importancia de la participación comunitaria, pero no la practican.	La mayoría de las formas de participación comunitaria se dan en el marco de beneficiarios de programas sociales.	Escasa participación en actividades comunitarias, limitada a actividades escolares.		Escasa participación en actividades comunitarias.	Activa participación en recaudación de fondos y eventos filantrópicos, que generan satisfacción y felicidad.	Para este grupo la participación en actividades comunitarias se entiende o equipara a cuestiones como el altruismo, la caridad o la asistencia a grupos desfavorecidos o en condiciones de vulnerabilidad.

	Jóvenes en situación de pobreza (G1)	Adultos en situación de pobreza (G2)	Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad (G3)	Adultos en condiciones de vulnerabilidad (G4)	Jóvenes en condiciones económicas favorables (G5)	Adultos en condiciones económicas favorables (G6)	Mujeres del ámbito rural (G7)
Relaciones interpersonales	Las interacciones sociales influyen en los estados de ánimo. Predomina una sensación de desconfianza hacia los miembros de la comunidad.	Las personas son más susceptibles a influenciarse de situaciones o emociones negativas cuando se trata de la familia. Dicha afectación se reduce conforme las interacciones sociales son menos fuertes.		Las relaciones con vecinos y miembros de la comunidad son, principalmente, conflictivas.		Las interacciones familiares condicionan los estados anímicos de los sujetos. Las relaciones con personas lejanas ejercen poca influencia en su bienestar.	Se reconoce la importancia de las interacciones en sus estados de ánimo por lo que se intenta evitar interacciones negativas, principalmente con personas lejanas como los vecinos.
Situaciones negativas	Los conflictos familiares se presentan como las situaciones negativas más sentidas por el grupo.	Los conflictos familiares son los más significativos. La inseguridad también les afecta, pero no les genera sentimientos negativos.	Los conflictos familiares son los más significativos.	La desigualdad social, los insuficientes servicios básicos y otros problemas sociales constituyen las situaciones negativas más significativas para el grupo.	Los conflictos familiares se presentan como los más significativos.	La inseguridad pública y la impunidad son las situaciones negativas más significativas para el grupo.	Los conflictos familiares son las principales situaciones que generan sentimientos negativos.
Percepción de desigualdad	Su condición económica y edad la asocian con situaciones de discriminación que han experimentado.	La desigualdad percibida se relaciona con el ámbito laboral. Expresan dificultades para encontrar un empleo remunerado y perciben que la edad, la educación o el género han sido un obstáculo para conseguirlos.		La falta de acceso al mercado laboral se percibe como una situación de discriminación.		Se experimenta cierto sentimiento de discriminación o exclusión en materia laboral debido a que por su edad es más difícil que obtengan empleo.	Experimentan sentimientos de desigualdad o discriminación principalmente en la forma en que se asignan los beneficios gubernamentales.

En los dominios de vida o aspectos significativos de la vida cotidiana la familia, el trabajo y la salud se constituyen como los más relevantes para todos los grupos. Las diferencias radican en la prioridad y justificación que le dan a cada uno. Por ejemplo, mientras que para los jóvenes la familia es una de las más importantes dimensiones de su vida porque representa el soporte material, psicológico y afectivo en el que se desarrollan, para los adultos la familia viene a ser la materialización del proyecto de

vida. Igual pasa con el trabajo. Para los adultos representa el medio para satisfacer sus necesidades básicas, para los jóvenes el proyecto de vida a corto o mediano plazo. En cambio, la salud parece ser más significativa para los adultos que para los jóvenes.

Respecto a los proyectos de vida, las diferencias y semejanzas están condicionadas, fuertemente, por la condición económica y el grupo de edad. Por ejemplo, la estabilidad económica se plantea como proyecto principalmente entre los adultos en condición de pobreza y vulnerabilidad; la incorporación al mercado laboral aparece como objetivo en todos los jóvenes, pero con mayor prioridad en los que se encuentran en condición de pobreza y vulnerabilidad. En cambio, los jóvenes en condiciones económicas favorables proyectan otro tipo de necesidades (como viajar o conocer lugares alejados de sus espacios de vida). Otra diferencia importante la encontramos en las mujeres del ámbito rural cuando plantean como proyecto de vida la prosperidad de su familia, especialmente de sus progenitores.

La imagen de éxito resultó ser bastante homogénea para todos los grupos. Básicamente se apoya en un conjunto de cualidades o actitudes ante la vida que, en su opinión, son necesarias para prosperar. Esto se opone a la idea común que asocia el éxito con las posesiones materiales.

Por último, hablando de otros factores externos que inciden en la felicidad de las personas, se identifica una importante homogeneidad respecto a la insatisfacción con el quehacer del gobierno. Todos, en alguna medida, manifestaron su rechazo a las acciones gubernamentales y expresaron su descontento con la forma de conducirse de los políticos y gobernantes. También la calidad de las relaciones interpersonales reflejó algo común a todos los grupos: una desconfianza generalizada al otro, al vecino, al que no pertenece a la familia. Esto es significativo, ya que refleja un deterioro de las relaciones, lo que dificulta la construcción de comunidad o pertenencia social.

El estudio del bienestar subjetivo es complejo, como muestra el presente documento, y necesita la convergencia de distintas metodologías. También es necesario que la teoría, los conceptos y las categorías lleguen a un mayor grado de consolidación. En este sentido, el presente documento constituye un esfuerzo en el intento de entender de mejor manera lo que representa el bienestar desde los sujetos y en la finalidad de contribuir a la discusión teórica sobre la importancia del estudio del bienestar.

REFERENCIAS

- Biswas-Diener, R., Vittersø, J., y Diener, E. (2005). "Most people are pretty happy, but there is cultural variation: The Inughuit, the Amish, and the Maasai", en *Journal of Happiness Studies*, 6(3), 205-226.
- Diener, E. (2000). "Subjective well-being. The science of happiness and a proposal for a national index", en *American Psychologist*, 55(1), 34-43.
- Diener, E., & Lucas, R. E. (2000). "Explaining differences in societal levels of happiness: Relative standards, need fulfillment, culture, and evaluation theory", en *Journal of Happiness Studies*, 1, 41-78.
- Deeming, C. (2013). "Addressing the Social Determinants of Subjective Wellbeing: The Latest Challenge for Social Policy", en *Journal of Social Policy*, 42 (3), 541-565.
- Diener, E., Lucas, R. E., y Oishi, S. (2009). "Subjective Well-Being: The Science of Happiness and Life Satisfaction", en *The Oxford Handbook of Positive Psychology*, 63-73.
- Flick, U. (2004). "Entrevistas semiestructuradas", en *Introducción a la investigación cualitativa* (pp. 89-179). España: Ediciones Morata.
- Flick, U. (2007). "Introducción a la investigación cualitativa", en Madrid: Ediciones Morata.
- Helliwell, J. (2005). "Well-Being, Social Capital and Public Policy: What's new?" Documento No. 11807. National Bureau of Economics Research. Disponible en <http://www.nber.org/papers/w11807>
- Helliwell, J. F., Huang, H., Grover, S., & Wang, S. (2014). *Good Governance and National Well-being: What Are the Linkages?* (No. 25). París: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Hessami, Z. (2010). "The Size and Composition of Government Spending in Europe and Its Impact on Well-Being", en *Kyklos*, 63, (3), 346-382.
- Jalisco Cómo Vamos. (2014). *Encuesta de percepción ciudadana sobre calidad de vida 2013: ¿Cómo nos vemos los jaliscienses?* (A. Chacón Benavides, F. J. Núñez de la Peña, A. Vicencio Huerta, E. Soto González, R. Bross Jaime y A. Ortuño, Eds.). México: ITESO / Fundación J. Álvarez del Castillo / Extra.
- Mathews, G. (2014). "Quality of Life, Happiness, and Well-Being: What are they? How can they be measured? Should they be measured?". Presentado en el Foro Internacional de Políticas del Bienestar y Desarrollo en Guadalajara.
- Mathews, G. e Izquierdo, C. (Eds.). (2008). *Pursuits of Happiness. Well-being in Anthropological Perspective*. EUA: Berghahn Books.
- Oatley, K. y Jenkins, J. M. (1992). "Human emotions: Function and dysfunction", en *Annual Review of Psychology*, (43), 55-85.
- Rojas, M. y Veenhoven, R. (2013). "Contentment and Affect in the Estimation of Happiness", en *Social Indicators Research*, 110(2), 415-431.
- Valles, M. S. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. España: Editorial Síntesis.
- Wessman, A. E. y Ricks, D. F. (1996). *Mood and personality*. New York: Holt.

BLINDAJE AFECTIVO Y PRIMACÍA
COGNITIVA EN LA CONFIGURACIÓN DEL
BIENESTAR SUBJETIVO EN JALISCO

Mario Morales y Radamanto Portilla

BLINDAJE AFECTIVO Y PRIMACÍA COGNITIVA EN LA CONFIGURACIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO EN JALISCO

Mario Morales y Radamanto Portilla

En este capítulo se integra la evidencia cuantitativa y cualitativa que asocia el bienestar subjetivo con algunos factores externos, entre ellos los socioeconómicos y el capital social. Existen varias teorías que hacen referencia explícita a los vínculos entre estas variables. Frey y Stutzer (2002) identifican tres fuentes del bienestar subjetivo: a) factores personales y demográficos; b) factores micro y macro económicos, y c) asuntos públicos y de gobierno. Los investigadores del tema se han concentrado en estudiar las dos primeras líneas y han investigado menos la última.

En fechas recientes, sin embargo, ha habido un creciente interés por investigar la relación entre el papel del gobierno y el bienestar subjetivo. Por ejemplo, Veenhoven (2008) señala cómo la libertad política tiene efectos positivos en el bienestar subjetivo; mientras que Díaz Serrano y Rodríguez-Pose (2012), así como también Sujarwoto y Tampubolon (2015), han encontrado relaciones positivas entre la felicidad y los niveles de descentralización pública. Por su parte, Helliwell et ál. (2014) muestran que las dimensiones de la buena gobernanza (vida democrática, capital social y gobierno) permiten que las personas obtengan mayores niveles de bienestar.

El avance en estas tres líneas de investigación ha sido importante. Sin embargo, aún existe una duda considerable en los estudios que las integran. Sin desacreditar los esfuerzos de las corrientes disciplinarias y teóricas, la mayoría de los estudios ha explorado la influencia de diversos factores externos en el bienestar global, pero se han estudiado muy poco los distintos alcances de dichos factores en cada dimensión del bienestar subjetivo (Rojas y Veenhoven, 2011).

En virtud de lo anterior, este capítulo tiene como finalidad conocer las diferentes repercusiones de algunas variables socioeconómicas y del capital social en el bienestar eudaimónico y en el bienestar hedónico de los residentes de Jalisco.

La base para alcanzar dicho objetivo fue la triangulación concurrente de los datos de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015 y los datos cualitativos de siete grupos de enfoque. Por medio de este procedimiento, se encontró que el componente cognitivo predomina sobre el afectivo y que los afectos parecen mantenerse a salvo de la influencia de las variables socioeconómicas y del capital social. Estos hallazgos son relevantes y merecen atención por su alcance para la formulación de políticas de bienestar dirigidas a ambas dimensiones del bienestar subjetivo.

Con base en este antecedente, se ofrece al lector un documento con la siguiente estructura: en la primera sección se exponen los principales elementos de la definición del bienestar subjetivo; en la segunda se expone el método utilizado; en la tercera sección se presenta el análisis por dominios de las asociaciones entre las dimensiones del

bienestar y algunos subsectores del capital social y las variables socioeconómicas consideradas en el estudio, y por último, en la cuarta sección se plantean algunas conclusiones y se hacen breves recomendaciones en materia de políticas de bienestar.

BIENESTAR SUBJETIVO, AFECTOS, EUDAIMONÍA Y GOBERNANZA

Bienestar subjetivo es un constructo con un referente difícil de observar, cuya definición aún es ambigua y alrededor del cual existe una amplia e inacabada discusión teórica. Dentro de este contexto, hay definiciones que consideran al bienestar subjetivo y la felicidad global como equivalentes. Debido a que formular una definición alternativa excede los propósitos de este documento, se recurre a dos estudios que ofrecen definiciones adecuadas para esta investigación. Ambas definiciones plantean la existencia de dos tipos de pensamientos como fuentes del bienestar subjetivo o felicidad global: los cognitivos y los afectivos.

Por ejemplo, Diener et ál. (2009) definen la felicidad como el aspecto cognitivo del bienestar subjetivo, mientras que la sensación de estar bien corresponde a su parte afectiva. Por otro lado, Rojas y Veenhoven (2011) afirman que el pensamiento hedónico conforma al bienestar afectivo y el cognitivo al bienestar eudaimónico. Por consiguiente, explorar el bienestar hedónico consiste, según estos autores, en observar la valoración emotiva que los individuos hacen de sus vidas. El interés principal de esta dimensión es conocer la calidad de los afectos (positivos o negativos, gratificantes o desagradables) y su frecuencia. Contrario a ello, reconocer el bienestar eudaimónico consiste en estudiar la comparación que los individuos hacen de la vida que han experimentado contra su modelo de buena vida, el cual está condicionado por la cultura de un grupo y su historia. De acuerdo con Rojas y Veenhoven (2011), el nivel de bienestar cognitivo reportado por las personas se refiere a la brecha entre la vida vivida y la deseada; cuánto más amplia es la brecha, menor es el bienestar y viceversa.

Según Helliwell et ál. (2014), la variabilidad de ambas dimensiones está asociada a las variaciones que ocurren en ciertos subsectores de la buena gobernanza: el capital social y algunas variables socioeconómicas.

De este enfoque teórico se desprenden varias suposiciones, entre ellas que el bienestar subjetivo mejora cuando las condiciones socioeconómicas son favorables y que también prospera cuando se incrementan algunos componentes del capital social (redes sociales amplias y ricas en activos; asociaciones civiles; cultura cívica, y confianza social). Al parecer, las personas se reportan más satisfechas y felices en comunidades en donde se puede participar en asociaciones, ser solidario, recibir apoyo y confiar en los vecinos (Helliwell, 2005).

MARCO METODOLÓGICO

Para probar empíricamente dichas suposiciones, la operacionalización de las dimensiones del bienestar, del capital social y las variables socioeconómicas se realizó con base en los criterios establecidos en la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015 y en un estudio con siete grupos de enfoque.

Dicha prueba se realizó con un procedimiento de investigación mixto y se siguió un tipo de diseño concurrente (Creswell, 2009) para el análisis y la vinculación de los datos generados. El diseño de la muestra y la aplicación de la encuesta se describen a detalle en el capítulo uno de este libro; mientras que el diseño y la integración de los grupos de enfoque se especifican en el capítulo tres

Los grupos de discusión fueron los siguientes:

- Grupo 1 (G1): Jóvenes en situación de pobreza
- Grupo 2 (G2): Adultos en situación de pobreza
- Grupo 3 (G3): Jóvenes en condiciones de vulnerabilidad
- Grupo 4 (G4): Adultos en condiciones de vulnerabilidad
- Grupo 5 (G5): Jóvenes en condiciones económicas favorables
- Grupo 6 (G6): Adultos en condiciones económicas favorables
- Grupo 7 (G7): Mujeres habitantes de zonas rurales

Los datos fueron procesados, analizados y reportados por separado. Luego se compararon los hallazgos correspondientes y se formularon algunas preguntas comunes a las fuentes mencionadas.

Cabe decir que dicho procedimiento tiene algunas limitaciones: en primer lugar, el análisis se fundamentó en información que merece una mayor investigación; en segundo, los argumentos y las ideas expuestas están limitados por la calidad de los datos; en tercero, los análisis cuantitativo y cualitativo fueron realizados con fines muy diferentes, la información de cada fuente proviene de muestras de diverso tamaño, representatividad y composición de los informantes; en cuarto, dichos análisis no son estrictamente comparables; en quinto, puede haber errores humanos en el análisis, y finalmente, es posible que la labor de interpretación de los datos sea afectada por las teorías disponibles y por la subjetividad de los investigadores.

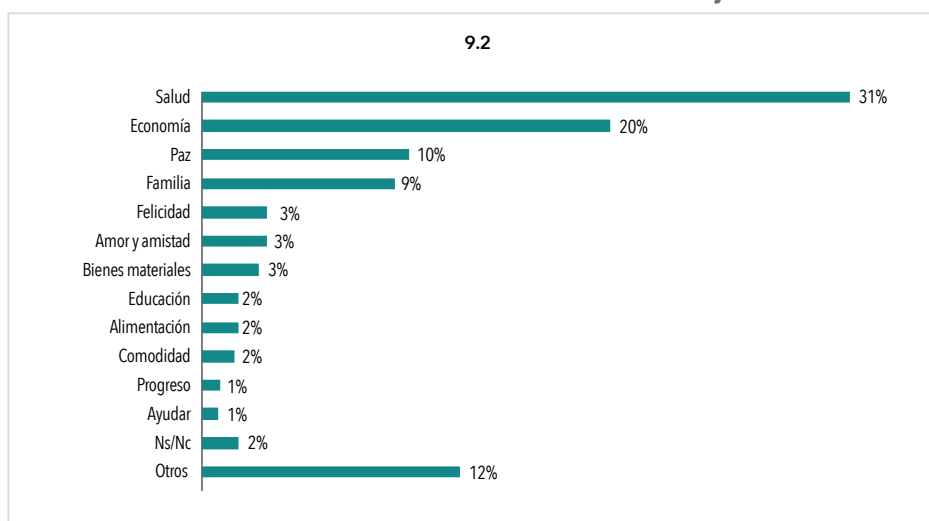
RESULTADOS POR DOMINIOS

Teniendo en consideración lo anterior, en este apartado se presentan los resultados del fenómeno a partir de cinco dimensiones. Los valores descritos en cada una indagan algunas cuestiones específicas sobre los residentes de Jalisco.

EL SIGNIFICADO DEL BIENESTAR

La triangulación de los datos cuantitativos y cualitativos corrobora el enfoque conceptual de Rojas y Veenhoven (2011). Para los residentes de Jalisco el bienestar significa, principalmente, gozar de salud para desempeñarse en las actividades de la vida cotidiana, tener empleo y los recursos económicos necesarios para satisfacer sus necesidades básicas; tener una familia y experimentar sentimientos positivos como tranquilidad, amor y felicidad. Así lo reflejan los resultados de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015. Asimismo, cuando se les pidió a las personas que dijeran una palabra asociada con su bienestar, eligieron con más frecuencia las siguientes: salud (31%), economía (20%), paz (10%) y familia (9%).

Gráfico 4.1 Palabras asociadas al bienestar subjetivo



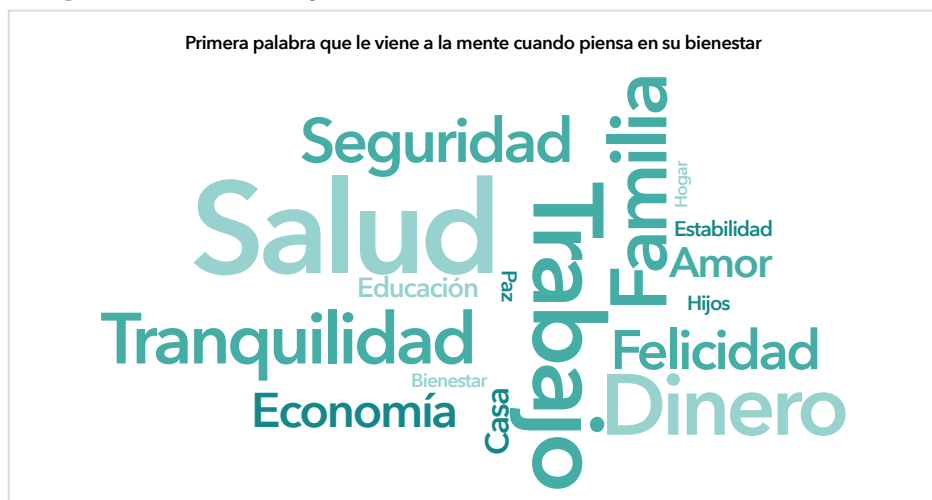
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

La nube de palabras que se puede ver en la figura 4.1 muestra una tendencia similar a la de la gráfica 4.1. Esos resultados corroboran las definiciones de Diener (2009) y Veenhoven (2011), ya que el bienestar global de los jaliscienses lo constituyen dos dimensiones: por un lado, se conforma por una evaluación de los aspectos concretos de la vida cotidiana y el desarrollo de las personas, como son la salud, el empleo y la familia; por el otro, se refiere a un conjunto de sentimientos positivos experimentados por los sujetos, como felicidad, amor, tranquilidad, compasión

Los resultados de la encuesta se confirman y complementan con los datos obtenidos con el estudio cualitativo realizado en el marco de esta investigación. Por ejemplo, en las opiniones recabadas por medio de los grupos de discusión se encontraron coincidencias significativas en la percepción del bienestar. Las siguientes opiniones fueron expresadas cuando se les pidió a los participantes que expresaran en pocas palabras lo que piensan que es el bienestar:

Pues, para mí, amor, tranquilidad, dinero (G7, mujeres habitantes de zonas rurales, 383).

Figura 4.1 Nube de las palabras más mencionadas con la idea de bienestar



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Amor, salud, tranquilidad (G7, mujeres habitantes de zonas rurales, 409).

Salud, tranquilidad y felicidad (G6, adultos en condiciones económicas favorables, 382).

Salud, economía buena y tranquilidad (G6, adultos en condiciones económicas favorables, 383).

Salud, tranquilidad y familia (G6, adultos en condiciones económicas favorables, 384).

Salud, felicidad y buena calidad de vida (G5, jóvenes en condiciones económicas favorables, 366).

Tener salud, alegría y comida (G4, adultos en condiciones de vulnerabilidad, 418).

Como se puede observar, los resultados cualitativos verifican también que los individuos evalúan su bienestar en torno al bienestar afectivo y cognitivo.

LAS DIMENSIONES DEL BIENESTAR SUBJETIVO

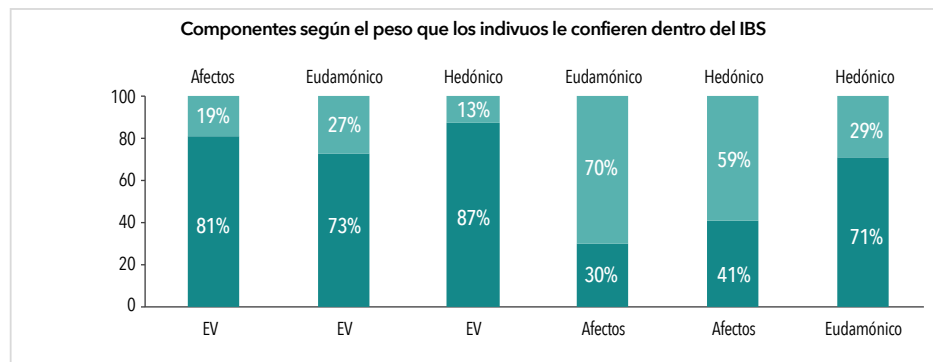
Hay estudios que proponen que el componente del bienestar cognitivo importa más que el afectivo en el bienestar global de las personas; el estudio de Rojas y Veenhoven (2011), por ejemplo, sugiere que el componente cognitivo tiene un mayor peso en la evaluación del bienestar. El análisis realizado a la información cuantitativa y cualitativa es coherente con los hallazgos de esa investigación.

El análisis cuantitativo de las asociaciones entre las dimensiones del bienestar subjetivo confirma también que, en el caso de Jalisco, el bienestar cognitivo resultó más

importante en las evaluaciones del bienestar global. La evaluación de la vida, por ejemplo, obtuvo un valor promedio de 6.47 en el índice de bienestar, mientras que la evaluación afectiva registró un valor de 3.86 (en una escala de 0 a 10).

Para corroborar que estas diferencias son significativas, se realizaron pruebas no paramétricas. Uno de los resultados muestra que la evaluación de la vida y la eudaimonía (elemento del bienestar cognitivo) son más significativas en la valoración del bienestar global que los afectos y el componente hedónico. Por ejemplo, en el gráfico 4.2 se observa que 81% de los encuestados consideró que la evaluación de la vida (EV) genera más bienestar que los afectos.

Gráfico 4.2 Comparación de los pesos de los cuatro componentes del bienestar subjetivo



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Además, los coeficientes de Spearman reportados por Gómez y Meza en la tabla 12 del capítulo 2 de este libro (pp.102) confirman, sin establecer causa, que el bienestar cognitivo tiene un mayor peso (.52, $P > .001$) que el bienestar afectivo (.41, $P > .001$) en el bienestar global de los jaliscienses encuestados.

Por otra parte, el análisis descriptivo revela que los aspectos más significativos del bienestar global que reportan los jaliscienses son la salud, el empleo y la familia. Todos ellos elementos de la dimensión cognitiva del bienestar. Esto se confirma, además, con los niveles de satisfacción que los jaliscienses reportaron respecto a dichos aspectos. De acuerdo con la encuesta, 54% de los encuestados se encuentra altamente satisfecho¹ con la salud que tiene; 50% con su trabajo, y 79% con su familia.

Tabla 4.1 Satisfacción de las personas con respecto a algunos aspectos de su vida

Escola	Familia	Amigos	Salud	Educación	Trabajo	Vivienda	
Totalmente satisfecho	7	49%	34%	27%	25%	25%	22%
	6	30%	30%	27%	25%	25%	27%
	5	14%	21%	23%	26%	18%	27%
	4	3%	9%	14%	14%	12%	13%

¹ La escala utilizada en la encuesta para medir la satisfacción de los encuestados fue de 1 (nada satisfecho) a 7 (totalmente satisfecho). Se consideran altamente satisfechos aquellos que se encuentran en los valores 6 y 7 de la escala.

Escala		Familia	Amigos	Salud	Educación	Trabajo	Vivienda
Nada satisfecho	3	1%	3%	7%	5%	4%	6%
	2	2%	1%	1%	2%	1%	2%
	1	0%	1%	1%	2%	1%	1%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015.

Las opiniones obtenidas mediante el estudio cualitativo complementario a la encuesta aplicada muestran que la salud es el aspecto del bienestar que más valoran los jaliscienses. Ésta es significativa porque se le entiende como el estado o las condiciones físicas mínimas que necesita el cuerpo para llevar a cabo todas las actividades de la vida cotidiana: trabajar, desplazarse, interactuar, etc. Pero la importancia de la salud radica ante todo en que con ella los sujetos pueden llevar a cabo las actividades productivas y económicas que les proporcionan los recursos económicos necesarios para vivir. Estas opiniones ilustran el significado que tiene la salud en el bienestar de las personas:

Estar sano, porque si no tiene uno salud no puede uno hacer nada, ni siquiera hacer las cosas (G7, mujeres habitantes de zonas rurales, 385).

Sin salud no puedes trabajar (G2, adultos en situación de pobreza, 425).

La salud, porque si no hay salud no puedes trabajar... y no puedes ganar (G1, jóvenes en situación de pobreza, 315-318).

Salud, sí, porque pues sin salud no puedes tener trabajo y pues en sí tampoco podrías tener amor porque tendrías que estar pegada ahí a la cama y no pasarías momentos felices (G1, jóvenes en situación de pobreza, 325).

Yo pienso que la salud es fundamental porque no exactamente tiene que ser sobre enfermedades, sino salud implica también energía. Por ejemplo, si tú no duermes adecuadamente y estas agotado, eso también es falta de salud, entonces al estar agotado no puedes pensar de forma coherente ni hacer las cosas de manera eficiente, o sea, lo que tú haces en el día no puedes coordinarlo porque tu mente no está dando el 100 al estar cansado, entonces es una falta de salud (G3, jóvenes en condiciones de vulnerabilidad, 314).

Yo coincidí con él, con la salud; principalmente si estás bien de salud pues puedes realizar todo lo demás para sentirte bien. Si no tienes salud pues muchas cosas se te pueden privar o no podrás hacerlas. Entonces, la salud (G5, jóvenes en condiciones económicas favorables, 412).

Otro aspecto que los jaliscienses consideran muy importante es el trabajo. También, cuando los jaliscienses piensan en el trabajo como un elemento significativo para su bienestar, lo consideran como un medio para obtener los recursos económicos que necesitan para satisfacer sus necesidades básicas y complementarias de subsistencia. En este sentido, los jaliscienses no piensan en el trabajo ni lo valoran como una forma de identificación social e integración a la comunidad, sino que su importancia radica en que es a partir de él que pueden hacerse de recursos económicos, de dinero. Esto explica por qué el trabajo es un aspecto que los jaliscienses consideran importante para mejorar su bienestar (véase gráfico 4.3), ya que es el medio para conseguir estabilidad y seguridad económica. Las siguientes opiniones ilustran el significado que tiene el trabajo en el bienestar de las personas:

Pues sí yo pienso que eso es la felicidad, pos más que nada que no le falte a uno trabajo porque es lo que pues hace feliz más que nada a la familia; porque si no tiene uno trabajo, no tiene uno un empleo y pues llega uno a su casa y pues que hay problemas y los niños pues ellos no saben, ellos piden, entonces llega uno pues triste y eso. Pero yo pienso que si hubiera trabajo y generaran trabajo es una de las fuentes de dar alegría más que nada, porque si uno tiene trabajo, tiene para darse pues gustos y todo y vivir tranquilos y a gusto; más sin embargo yo creo que es uno de los principales problemas porque es uno infeliz, porque no tiene uno un trabajo estable y pues poder sacarlos adelante más que nada, ¿verdad? (G2, adultos en situación de pobreza, 75).

Para mí, una persona feliz es un trabajo estable de 10, 12 años que tenga casa, tenga carro (G2, adultos en situación de pobreza, 322).

También tener trabajo para que no falte el sustento en la casa (G3, jóvenes en condiciones de vulnerabilidad, 159).

La familia es el tercer aspecto más significativo para los jaliscienses. Porque es la principal red de apoyo y debido a que las relaciones familiares influyen (positiva o negativamente) en los estados de ánimo de los individuos. La familia parece ejercer una mayor fuerza en la dimensión de los afectos (si la familia está bien, las personas están felices). Las siguientes opiniones ilustran lo expresado anteriormente:

Creo que es lo que me da felicidad, estar con mi familia que es lo más importante ¿no?, con mis amigos, los que me importan y siento que para mí eso es (G3, jóvenes en condiciones de vulnerabilidad, 156).

Pues yo pienso que más que nada los momentos con la familia, o sea, no tanto el tener dinero o salir a lugares costosos, más bien estar con la familia, pasar tiempo con tus hijos, con tu esposo, yo pienso que más que nada es eso (G1, jóvenes en situación de pobreza, 42-43).

Pues también la familia y los momentos buenos que son cada vez mejor... Pues hacer lo que nos gusta y eso es básicamente (G1, jóvenes en situación de pobreza, 54-57).

A mí, algo que yo he notado en mí que me estresa, más que nada, y me hace sentir mal es cuando veo a mi familia que están en conflicto, que veo que se pelean, que veo que se gritan, que veo que se dicen cosas entre ellos, me hace a mí sentir mal porque digo, ¿qué hago? Todos tenemos diferentes formas de pensar y a veces uno quiere tratar de ayudarlos para que se aminore el problema, pero a veces no sé qué hacer y eso me estresa y a veces me hace sentir muy mal, es un aspecto que sí me afecta (G3, jóvenes en condiciones de vulnerabilidad, 260).

Entonces si yo veo que ellos están bien [los familiares], sí me voy a fiestas y todo, y soy feliz (G4, adultos en condiciones de vulnerabilidad, 194).

Tener salud, tener tranquilidad, tener a la familia, los amigos, es bienestar (G6, adultos en condiciones económicas favorables, 375).

La familia también es primordial porque con ella se realizan actividades placenteras, constituye un referente de éxito y se presenta como proyecto de vida. Los jaliscienses consideran que sin la familia difícilmente podrían conseguir la felicidad, ya que las interacciones con sus familiares les generan bienestar.

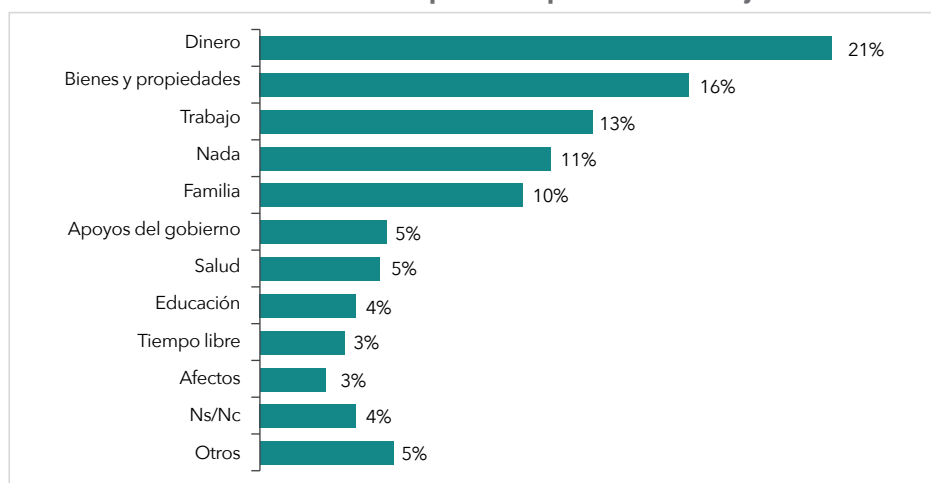
La jerarquía de estos aspectos en el bienestar de los jaliscienses se reitera cuando se pregunta a los encuestados qué necesitan o qué podría contribuir a cambiar su bienestar.

Cerca de 21% de los encuestados opina que si mejorara su situación económica, si incrementaran sus ingresos, su bienestar sería mayor, como se observa en el gráfico 4.3.

Esto amplía su sentido cuando se contextualiza con opiniones como la siguiente:

A plazo corto y urgente pues encontrar un trabajo para tener estabilidad económica y ya teniendo una tranquilidad de ingreso, pues puede ser que pueda proyectar y planear (G2, adultos en situación de pobreza, 492).

Gráfico 4.3 Dominios de vida importantes para tener un mejor bienestar



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Otro tanto, 13%, consideró que el empleo es un aspecto que puede contribuir a mejorar su bienestar. Tanto la situación económica como el empleo tienen una relación intrínseca porque se piensa en el empleo como el medio para hacerse de recursos económicos. Por tanto, predomina el aspecto económico como un factor sustancial para el bienestar de los jaliscienses. Otro aspecto importante, que en cierta medida tiene un carácter económico, se expresó en la obtención o incremento de bienes materiales. La familia también se presenta como otro de los aspectos que los jaliscienses consideran importantes para incrementar y mejorar su bienestar.

Como se observa, los aspectos más significativos o que tienen más peso en las valoraciones del bienestar de los jaliscienses resultan del componente cognitivo, es decir, se producen de acuerdo con ciertos principios que les permiten comparar los aspectos de su vida que consideran óptimos, deseables, benéficos. No se descarta que algunos sujetos acompañen ese proceso con evaluaciones afectivas de esos aspectos materiales; pero ese procedimiento no se produce en la mayoría de ellos.

Respecto a las evaluaciones afectivas, los jaliscienses consideran que la felicidad, el amor y la tranquilidad son los estados anímicos más significativos y con más peso en la evaluación de su bienestar global: el amor y la felicidad dan sentido a su vida, se constituyen como dimensiones fundamentales que se configuran por encima de las condiciones materiales, reales, de su existencia. Con ellos parecen compensar los momentos difíciles que enfrentan día a día. En otras palabras, las frágiles condiciones de existencia que experimentan los miembros del grupo no impiden que se consideren felices –y sean

felices— porque ese estado de ánimo ha perdido la dimensión temporal y se ha constituido como un referente sustantivo de la vida: se es feliz, no se está feliz. Esta diferencia permite comprender expresiones como “[somos] pobres pero felices” (G2, adultos en situación de pobreza) o “no se necesita tener mucho dinero para ser feliz” (G2, adultos en situación de pobreza), “tener dinero tampoco es la felicidad” (G2), “el dinero no es la vida” (G2).

Por supuesto que no se minimiza la importancia de los recursos materiales y del dinero, para poder tener una vida satisfactoria y, por tanto, feliz. Sin embargo, el sentido común es que la felicidad es un sentimiento, un estado de ánimo que forma parte intrínseca del sujeto, por tanto se encuentra como “blindada” ante factores externos. Ciertamente se reconoce que condiciones como la falta de empleo, los problemas familiares, la inseguridad, etc., influyen en los estados de ánimo de los sujetos, pero la felicidad es un sentimiento muy distinto (personal y psicológico) que constituye al individuo, que forma parte de él, que está en su interior. Visto de esta manera, la felicidad persiste porque forma parte de la persona, no porque sea un estado al cual se aspira, al cual se puede llegar consiguiendo objetivos externos. Las siguientes opiniones ilustran lo anterior:

La felicidad hay que buscarla uno porque no llega sola (G3, jóvenes en condiciones de vulnerabilidad, 48).

Es un estado de ánimo de cada uno, nadie nos puede dar felicidad, la felicidad es una cuestión de decisión y pues la felicidad es eso, es uno mismo, cómo se siente uno para ser feliz o infeliz, cómo es su vida, cómo es su relación con las personas, creo yo que es eso ¿no? La felicidad es uno mismo, nadie te puede hacer feliz, es una decisión propia (G6, adultos en condiciones económicas favorables, 28).

El aspecto afectivo del bienestar se apoya en los sentimientos de amor, tranquilidad y felicidad. Es decir, tener bienestar significa gozar de un balance afectivo positivo que se refleja en sentimientos amorosos y de felicidad, así como de un grado de tranquilidad personal. En este sentido, el estado afectivo más deseable es la tranquilidad. Ésta solamente se obtiene cuando el sujeto experimenta estados de equilibrio o estabilidad en todos los ámbitos de su existencia.

La tranquilidad en los jaliscienses está también relacionada con la idea de seguridad. La seguridad puede ser interpretada como un estado de ánimo porque al parecer los sujetos la experimentan como una situación donde convergen un conjunto de emociones. En este entendido, la seguridad es también un sentimiento experimentado por los jaliscienses y que se relaciona, en gran medida, con el sentimiento de tranquilidad. Ambos sentimientos son importantes para los jaliscienses cuando piensan en torno a su bienestar porque, según se observa, en ellos se evidencia o materializa el bienestar. Esto se puede ilustrar con las siguientes opiniones:

La tranquilidad, tanto emocionalmente, si no estoy tranquila emocionalmente, sin distractores, así como preocupaciones que sean de salud, económicas... Yo creo que eso, la tranquilidad, llega a un bienestar mejor, ya sea en familia o en comunidad (G6, adultos en condiciones económicas favorables, 394).

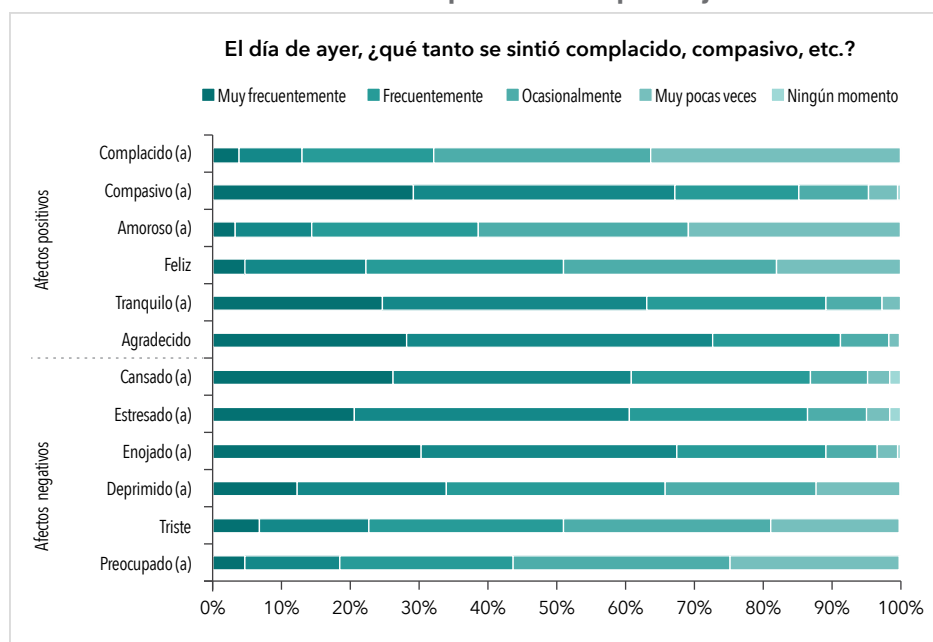
Es estar bien en todos los aspectos, con uno mismo principalmente, para poder estar bien. Es encontrar como esa paz, esa tranquilidad (G3, jóvenes en condiciones de vulnerabilidad, 277).

Es sentirte tranquilo y pues así con la tranquilidad de que vas a estar o sentirte a gusto, de que no hay algo que te esté presionando, que te esté molestando en cuestión general. En este caso pues yo creo que sí tiene que ver con cierta estabilidad, tanto emocional como económica, amorosa, familiar, etc. es estar bien contigo y con los demás que te rodean y pues no sé, yo creo que con todo el mundo (G5, jóvenes en condiciones económicas favorables, 342).

Confort... Pues es eso. Que te... ¡Ah! Es que no sé cómo explicártelo con palabras... Como tranquilidad. Como esa paz de llegar y decir: ¡Dios, gracias por dejarme llegar! (G5, jóvenes en condiciones económicas favorables, 378).

La importancia de los afectos positivos, como la felicidad, el amor, la tranquilidad, se confirma también con los resultados de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015. Por ejemplo, 80% de los encuestados presenta un balance positivo en sus afectos. Es decir, la gran mayoría experimenta más emociones o sentimientos positivos que negativos. Esto se puede observar en el gráfico 4.4.

Gráfico 4.4 Sentimientos experimentados por los jaliscienses



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

En resumen, los aspectos más significativos en las evaluaciones del bienestar son los cognitivos. Los primeros lugares de esta jerarquía los ocupan la salud, la situación económica, el trabajo y la familia. Los afectos positivos, por su parte, tienen un menor peso. En la jerarquía que realizan los residentes de Jalisco destacan la tranquilidad, el amor y la felicidad. La valoración de los afectos puede ir acompañada de una baja, o muy baja, valoración de la vida y de la eudaimonía, pero lo contrario es prácticamente imposible. Esto quiere decir, por ejemplo, que los afectos parecen estar blindados respecto de la influencia de los factores materiales, como el dinero, en la mayoría de los entrevistados, como se verá con más detalle en los siguientes apartados.

La asociación entre las variables socioeconómicas y el bienestar subjetivo

El análisis realizado a los datos de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015 y de los grupos de enfoque verifica que las variables socioeconómicas refuerzan principalmente la evaluación de la vida experimentada y menos los afectos reportados, como se observa en la tabla 4.2 y en el gráfico 4.5

En ambas se observa que la brecha entre el promedio del Índice de Evaluación de la Vida (IEV) y el promedio del Índice de Afectos (IA) es muy amplia. Como se aprecia, los encuestados que se reportaron totalmente satisfechos con los cuatro dominios estudiados -familia, educación, salud y economía- también reportaron un IEV muy alto (7.04) y un IA bajo (4.0). La misma tendencia se observa en los encuestados que se reportaron nada satisfechos.

Tabla 4.2 Niveles de satisfacción con la vida y de afectos, según evaluación de dominios socioeconómicos

Escala	Ítem	IEV	IA
7 es totalmente satisfecho	7 Cuatro	7.04	4.00
7 es totalmente satisfecho	7 La relación con su familia	6.63	3.79
7 es totalmente satisfecho	7 Educación	6.65	3.87
7 es totalmente satisfecho	7 Salud	6.79	3.80
7 es totalmente satisfecho	7 Situación económica	6.86	4.08
1 es nada satisfecho	1 La relación con su familia	6.35	4.17
1 es nada satisfecho	1 Educación	6.86	3.88
1 es nada satisfecho	1 Salud	6.17	3.17
1 es nada satisfecho	1 Situación económica	5.99	4.08
	Promedio	6.48	3.82

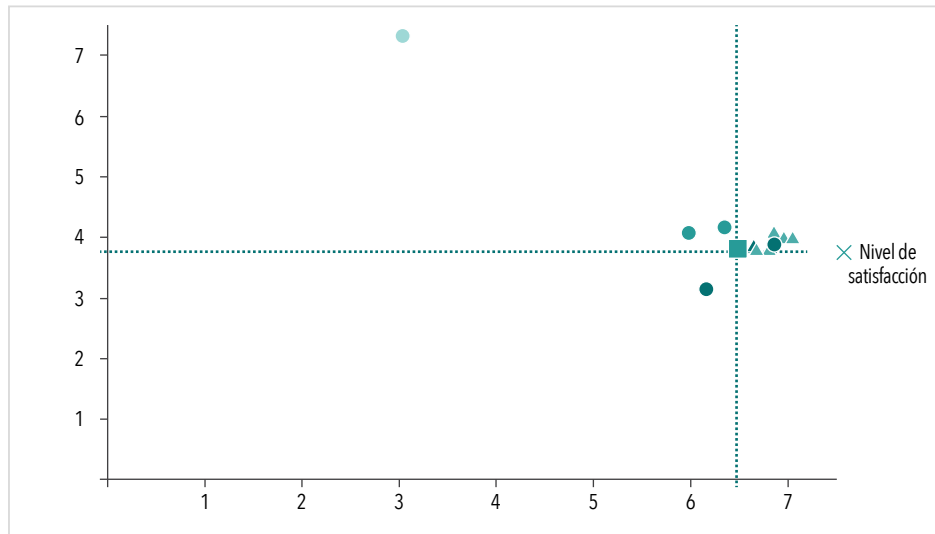
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015.

Por otro lado, al explorar la relación entre los índices del bienestar subjetivo con la satisfacción respecto a los cuatro dominios socioeconómicos estudiados, se observa que la satisfacción con la vida no reacciona a la capacidad de satisfacción de las demandas de los ciudadanos, ya que el IEV no es sensible a la escasa satisfacción de los encuestados en dichos dominios, sigue siendo alto, y el IA parece comportarse de manera inversa respecto a la total satisfacción en tales dominios.

Dicho de otro modo, los datos sugieren que los valores del IEV no disminuyen demasiado conforme se reduce el nivel de satisfacción en cada dominio social y económico. Mientras que los valores del IA reaccionan de forma opuesta cuando los jaliscienses reportan altos y bajos niveles de satisfacción en dichos dominios, con excepción de la salud.

La exploración inicial de dicha asociación sugiere que los valores del IA que reportaron los jaliscienses parecen permanecer invulnerables ante la influencia que ejercen

Gráfico 4.5 Niveles de satisfacción con la vida y de afectos, por evaluación de dominio socioeconómico



Notas: El triángulo representa la opción "totalmente satisfecho".
 El círculo representa la opción "nada satisfecho".
 Las líneas verdes indican los promedios registrados para cada índice.
 Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015.

los bajos y altos niveles de satisfacción reportados en cada dominio socioeconómico. Ello implica, por una parte, que la alta satisfacción con los servicios públicos, la situación económica y las relaciones familiares afectan su evaluación de la vida, pero no influyen demasiado en su experiencia afectiva. Por la otra y, más relevante aún, indica que la baja satisfacción con esos dominios parece no influir en los valores del IEV, ni en los valores del IA. En general, la asociación que se realizó sugiere que la dimensión afectiva está prácticamente blindada ante ambos niveles de satisfacción (bajos y altos) respecto de las variables socioeconómicas.

Esta especie de blindaje afectivo que reportan los encuestados menos satisfechos con los dominios socioeconómicos estudiados refuerza y confirma los significados sobre el bienestar que se obtuvieron con los grupos focales.

Como tendencia general, los participantes de dichos grupos evaluaron satisfactoriamente su vida y dijeron sentirse felices la mayor parte del tiempo, a pesar de las condiciones sociales y económicas adversas que experimentan de manera cotidiana

Este descubrimiento comprueba las generalizaciones aportadas por la encuesta y al mismo tiempo permite inferir que los afectos no son sensibles a las variaciones positivas o negativas de la satisfacción con los dominios sociales y económicos estudiados. Algunos extractos relativos al dominio de las relaciones familiares lo ejemplifican con claridad:

Pues pienso que más que nada los momentos con la familia, o sea, no tanto el tener dinero o salir a lugares costosos, más bien estar con la familia, pasar tiempo con tus hijos, con tu esposo, yo pienso que más que nada es eso (G1, jóvenes en situación de pobreza, 42-43).

Pues también la familia y los momentos buenos... Pues hacer lo que nos gusta, y eso es básicamente [el bienestar] (G1, jóvenes en situación de pobreza, 54-57).

Asimismo, la importancia relativa que los participantes dan a los ingresos, como medio para conseguir estabilidad afectiva, confirma la generalización arrojada por la encuesta:

Entonces no necesita uno de tener millones y millones. Para mí, yo sería feliz que nada más tuviera lo necesario que es darles de comer a mis hijos, para vestirlos, calzarlos y pagar los gastos que realmente se necesiten en la casa y eso es vivir feliz (G2, adultos en situación de pobreza, 528).

De igual modo, el siguiente relato constituye un caso ejemplar de la escasa relación que hay entre los afectos y la situación económica, la cual fue registrada como una tendencia general en la encuesta:

Utilizas ese pretexto de que yo tengo esto y soy feliz, no lo tengo y estoy triste. No debe de ser así, uno debe de ser feliz por el simple hecho de que tiene una salud, agradecerle al creador, depende de la religión que sea y pues eso es lo que yo opino (G6, adultos en condiciones económicas favorables, 49).

Otro aspecto mencionado con frecuencia en los grupos focales, y que confirma las generalizaciones de la encuesta respecto a la evaluación de la vida, fue la salud. Ésta es entendida por los entrevistados como las condiciones físicas mínimas para llevar a cabo las actividades cotidianas. En ese sentido, la salud les importa porque sin ella los sujetos no podrían llevar a cabo sus actividades productivas y económicas, lo que dificultaría la obtención de recursos o ingresos y el logro de metas a largo plazo. El siguiente extracto constituye un caso específico de una generalización de la encuesta, según la cual la evaluación de la vida y los afectos son influidos negativamente por los servicios de salud:

Entre las cosas básicas está la salud: sin salud no hay nada. Por eso es que ahora que estuvo saliendo de que ya iban a cobrar lo del Seguro Popular dije: "a ver, qué onda con esto, la gente no tiene para comer y de lo veintúnico que se ha visto que el gobierno hace para darle algo de felicidad a la población es manteniéndole la salud y resulta que ahora ni eso" (G2, adultos en situación de pobreza, 234)

Por lo dicho hasta aquí, la evidencia cuantitativa y cualitativa analizada sugiere que los residentes que experimentan mayor satisfacción con las variables socioeconómicas también reportan evaluaciones positivas de la vida y viceversa. En cambio, los bajos niveles de satisfacción con los dominios de vida considerados muestran dos aspectos relevantes: por una parte, éstos se asocian poco con la evaluación cognitiva de la vida; por la otra, se asocian marginalmente y en sentido inverso con las experiencias afectivas.

Eso significa que una pequeña parte de los residentes de Jalisco valora de forma inadecuada sus logros materiales, pero también que la satisfacción con sus condiciones socioeconómicas no se traduce en niveles bajos de experiencias afectivas.

La asociación entre los componentes del capital social y las dimensiones del bienestar

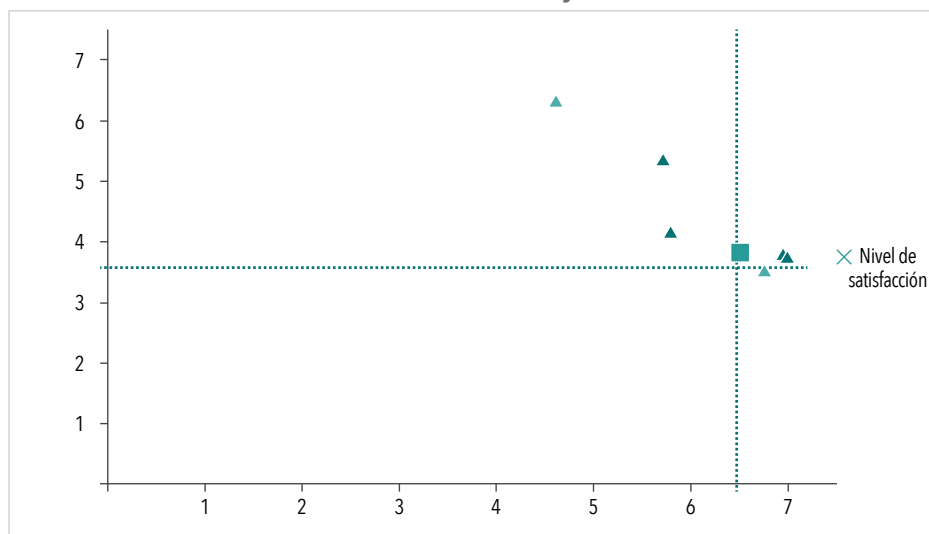
Por otra parte, algunas asociaciones entre el bienestar subjetivo y algunos subsectores del capital social –la confianza social, las relaciones comunitarias y la solidaridad– (Putnam, 2000) arrojaron algunos resultados interesantes. El análisis de los datos revela la existencia de una asociación inversa entre los niveles de confianza social y las dimensiones cognitiva y afectiva del bienestar. Dicha asociación implica que los encuestados que reportan mucha satisfacción con sus familiares y vecinos también reportan bajos índices de afectos; y que aquellos que no confían nada en sus vecinos y familiares reportan IA más altos, como se observa en la tabla 4.3 y en el gráfico 4.6.

Tabla 4.3. Niveles de satisfacción con la vida y de afectos, según niveles de confianza social

Escala	Ítem	ISV	IA
1 Mucha	Dos componentes	6.97	3.73
1 Mucha	Sus familiares	6.74	3.52
1 Mucha	Sus vecinos	6.93	3.77
4 Nada	Dos componentes	4.60	6.30
4 Nada	Sus familiares	5.69	5.35
4 Nada	Sus vecinos	5.77	4.17
	Promedio	6.48	3.82

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015.

Gráfico 4.6 Niveles de satisfacción con la vida y de afectos, por niveles de confianza en los familiares y los vecinos



Notas: El triángulo representa la opción "mucha".

El círculo representa la opción "nada".

Las líneas verdes indican los promedios registrados para cada índice.

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015.

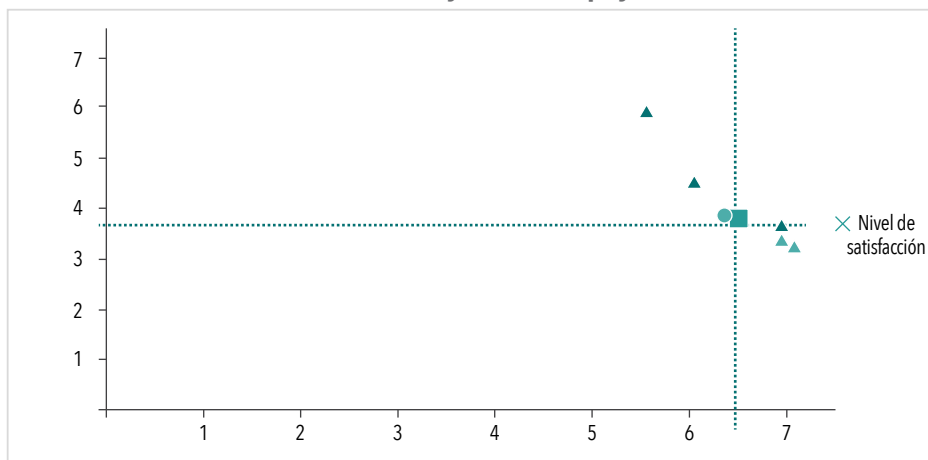
Un aspecto interesante es que el IA muestra una asociación inversa con los niveles de confianza reportados, ya que aquellos residentes que registran los niveles más bajos de confianza son los que reportan los niveles más altos del IA.

Tabla 4.4 Niveles de satisfacción con la vida y de afectos, según tejido social, solidaridad y redes de apoyo

Escala	Ítem	ISV	IA
1 Mucha/Sí	Los tres componentes	7.60	2.60
1 Mucha	Los vecinos de esta colonia somos unidos	6.93	3.38
1 Sí	Actividades que tengan como objetivo el beneficio de personas	6.94	3.64
1 Mucha	Personas con las que usted diría que puede contar cuando necesita ayuda	7.07	3.23
4 Nada/No	Los tres componentes	5.54	5.92
4 Nada	Los vecinos de esta colonia somos unidos	6.03	4.55
2 No	Actividades que tengan como objetivo el beneficio de personas	6.35	3.86
4 Nada	Personas con las que usted diría que puede contar cuando necesita ayuda	5.50	4.86
	Promedio	6.48	3.82

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015.

Gráfico 4.7 Niveles de satisfacción con la vida y de afectos, por tejido social, solidaridad y redes de apoyo



Notas: El triángulo representa la opción "mucho".
El círculo representa la opción "nada satisfecho".
Las líneas verdes indican los promedios registrados para cada índice.

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015.

De igual forma, el análisis aplicado a los datos de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015 muestra la existencia de una asociación de sentido inverso entre las dos dimensiones del bienestar subjetivo y los niveles de satisfacción con

tres componentes del capital social: las redes íntimas, el tejido social y la solidaridad. Esto significa que los encuestados que reportan mucha satisfacción con estos tres subsectores también reportan niveles altos del IEV y niveles bajos o muy bajos del IA. Contrario a ello, residentes de Jalisco que reportan nada de satisfacción con estos tres subsectores del capital social también reportan niveles bajos del IEV y niveles más altos del IA (ver la tabla 4.4 y el gráfico 4.7).

Por otra parte, estos hallazgos son reforzados y, a la vez, confirman los significados que aportó la exploración de dichas variables por medio de los grupos de enfoque. Como tendencia general, los discursos de los residentes de Jalisco entrevistados también indican que la asociación entre el tejido social y las dimensiones del bienestar tiene un sentido negativo. Algunos extractos ejemplifican esta afirmación:

Yo nada más los veo en la noche, entre más lejos con los vecinos, mejor... Pues sí, menos chismes, menos mitote (G7, mujeres habitantes de zonas rurales, 297-299).

No, pues yo igual a mis vecinos nada más los veo y "buenos días", "buenas tardes" y nada más (G7, mujeres habitantes de zonas rurales, 303).

Yo sí convivo con mis vecinos, pero hay unos que no se la puede llevar bien. No, no se puede llevar uno, nomás [ven] a qué hora llegaste, cómo te fuiste y cómo viniste y también eso no me gusta, que son muy chismosos, por las ventanitas, por las cortinitas, así, y a mí eso me cae muy mal. Digo, por qué no se ocupan de su vida y no de los demás (G7, mujeres habitantes de zonas rurales).

Por otra parte se rescatan algunas notas que hacen alusión al capital social, bajo el supuesto de que este fenómeno se nutre de cuotas importantes de solidaridad. Los relatos analizados muestran que las actividades referidas fueron servir a otros, atender a otras personas -ya sea en la propia familia o para personas ajenas-, así como haber ayudado con ropa, alimentos o dinero a alguna persona (vecino o conocido) sin recibir nada a cambio. Por ejemplo:

En cierta ocasión unos amigos ayudamos a una casa hogar de niños maltratados y estuvimos recaudando dinero y les llevamos pues comida, juguetes, ropa y el apoyo de estar ahí con ellos, música, les celebramos unos días, una persona consiguió un estilista, les cortaron el cabello, les quitaron los piojos, se les consiguió colchones, una pantalla para que vieran la televisión, varias cosas, ya no recuerdo, la verdad... (G6, Adultos en condiciones económicas favorables, 520).

En las respuestas de los grupos focales se encontró también que aquellos individuos que han realizado acciones solidarias de este tipo dijeron sentirse recompensados o felices por realizarlas. Por ejemplo:

Sí, a mí me ha pasado, he salido a buscar trabajo y hay compañeras y compañeros que no tienen para el camión, les digo: "Pues ¿sabes qué?, ten 6 pesos o 7", y como ella dice, ni más rico, ni más pobre. Algún día ayuda uno y te ayudan y otra persona me ayuda y es bonito encontrar pues gente solidaria, o sea, que te ayude y ayudar (G2, adultos en situación de pobreza, 168).

A mí me gusta hacer caridad con las personas. Allá donde yo vivo hay siempre gente necesitada y a mí me gusta siempre, de lo que yo tengo, que me llevan mucho de algo, que me convidan, me gusta llevarles; o también si ocupan raite, como tengo camioneta y eso, me gusta si ocupan el móvil no negarme a ayudar a las personas, si voy para allá y va gente caminando hasta me regreso y la levanto

para que no se vaya caminando y así... (G7, Mujeres habitantes de zonas rurales, 558).

Bueno, yo la primer vez que fui, pues fui para conocer todas las actividades que se hacen allá... ese día llovió bastante y había niños así descalzos, sin la ropa adecuada y me dio por volver después, entonces lo que yo dije bueno, pues traer ropa... yo no sabía las condiciones en las que vivían, ya van tres veces que voy y fue por eso, o sea, yo al ver así a los niños, a mí fue algo que me hizo volver (G5, Jóvenes en condiciones económicas favorables, 496).

En resumen, la evidencia obtenida con los grupos focales, en sintonía con los hallazgos de la encuesta, sugiere la existencia de una asociación inversa entre los subsectores del capital social y las dos dimensiones del bienestar subjetivo. Esto significa que las variables del capital social parecen tener efectos en dos direcciones respecto del bienestar cognitivo y afectivo de la población. Esta relación bidireccional resulta interesante especialmente en el caso de la convivencia con los vecinos, ya que genera sentimientos más bien negativos.

Explicación de la distinta reacción de las dimensiones afectiva y cognitiva a las condiciones del entorno socioeconómico

La evidencia aportada hasta ahora sugiere que las variables socioeconómicas afectan la satisfacción con la vida, mientras que tienen un comportamiento indiferente respecto a los afectos. Por el contrario, los subsectores del capital social afectan de manera directa los niveles de satisfacción con la vida y de manera inversa a los afectos. Eso significa que una gran parte de los residentes de Jalisco experimentan condiciones materiales adversas y, no obstante, se declaran felices. Asimismo, quiere decir que se sienten gratificados a pesar de no realizar acciones solidarias con los demás y reportar elevados niveles de insatisfacción en sus relaciones comunitarias. Debido a ello, cabe preguntar: ¿por qué estas variables influyen escasamente en los niveles afectivos?

Una posible explicación del poco impacto de las condiciones socioeconómicas y de los subsectores del capital social en los afectos apunta a la presencia de diversos mecanismos mentales que permiten a los individuos reportar altos niveles afectivos (ser felices), sin importar las condiciones objetivas que experimentan.

Algunos de esos mecanismos son de autoajuste mental y lo que podría observarse como tal son las formas del pensamiento que contribuyen a evitar o minimizar la percepción de eventos críticos o negativos que producen sentimientos y emociones negativas. Estos pensamientos son muy importantes porque permiten que las personas mantengan un balance afectivo. Dentro de la amplia gama de mecanismos de autoajuste que se pueden identificar, uno que podría operar en los casos estudiados es el de la formación reactiva, que consiste en inhibir la operación de los afectos negativos derivados de la percepción de eventos adversos, sustituyéndolos por afectos más placenteros o agradables.

Dado que la encuesta no contiene evidencia que sustente este tipo de explicaciones, se seleccionaron algunos segmentos de las entrevistas analizadas que expresan

este tipo de formación reactiva del pensamiento en los grupos focales; es decir, formas de sentir que permiten a los individuos reportarse afectivamente gratificados y felices, a pesar de que dicen experimentar condiciones objetivas adversas. Las siguientes notas son ilustrativas:

Pues yo pienso que se muere uno y es feliz, es mucho más feliz que estando aquí. Aquí el dinero... Mientras más tiene uno... Utilizas ese pretexto de que yo tengo esto y soy feliz, no lo tengo estoy triste. No debe de ser así, uno debe de ser feliz por el simple hecho de que tiene uno salud, agradecerle al creador, depende de la religión que sea y pues eso es lo que yo opino (G6, adultos en condiciones económicas favorables, 49).

Yo me siento muy a gusto, aunque como dicen, a nosotros pues sí nos falta, pero hay gente que sí de a tiro les falta más, que no tienen ni para comer. Entonces, pues tú dices: "Yo gracias a Dios tengo un taco en mi casa"; pero hay gente que no tiene, que a sus hijos los traen descalzos (G2, adultos en situación de pobreza, 567).

Digo, todo mundo tiene preocupaciones, pero si tienen solución no te tienes que preocupar y, si no tienen solución, pues, para qué nos preocupamos también. Entonces [hay que sentir] como ese confort de decir: "Fue un día más, la libré, llegué, estoy bien" (G5, jóvenes en condiciones económicas favorables, 377).

A pesar de los problemas yo tengo una mentalidad de que me va a ir bien, tengo mucha fe en Dios... Fue un día, para mí, bonito, desde el momento en que Dios me da vida y salud, para mí es bonito. Con todos los problemas que tenga uno encima tiene que ver uno la vida bonita (G4, adultos en condiciones de vulnerabilidad, 325).

Como se aprecia en las notas anteriores, al parecer ciertas personas han aprendido a desarrollar pensamientos como formaciones reactivas para contener los sentimientos desagradables que se activan cuando quedan expuestas a condiciones objetivas desfavorables.

Si bien la evidencia que respalda esta afirmación es débil, se propone que es necesario tomar en serio estas opiniones de los sujetos al intentar comprender por qué se declaran felices, si perciben que sus condiciones objetivas son adversas.

Se reconoce que una explicación aceptable de esta orientación es mucho más compleja de lo que permite corroborar la evidencia aportada aquí. No obstante, la utilidad de la misma consiste, por ahora, en sugerir pistas para profundizar en el estudio de este fenómeno.

Una de las pistas o líneas sobre la que se podría continuar la investigación consiste en tejer un puente entre las teorías sobre la cultura y sobre la mente. Por lo tanto, de forma adicional al estudio de la socialización de los modelos de la buena vida, que refieren a procesos culturales enfatizados muy bien por Rojas y Veenhoven (2013), debería añadirse el estudio de la manera en que también se socializan algunos mecanismos de defensa para que las personas aprendan a no sucumbir afectivamente ante las situaciones adversas que les impiden la realización de sus aspiraciones o modelos de la buena vida.

CONCLUSIONES

En sintonía con el marco teórico, la triangulación metodológica realizada con los datos de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015 y el análisis cualitativo de los siete grupos focales aportan varios hallazgos interesantes. El bienestar tiene dos componentes: la dimensión afectiva y la evaluación cognitiva de la vida. El primero tiene como base la experiencia interna del individuo. La segunda es conocida como bienestar eudaimónico y se fundamenta en ciertas operaciones cognitivas, por medio de las cuales los individuos comparan la vida experimentada con su modelo de la buena vida.

La triangulación de los datos cuantitativos y cualitativos revela que el bienestar de los residentes de Jalisco tiene comportamientos apegados a las teorías que lo habían explorado antes. La dimensión cognitiva explica en mayor medida el nivel de bienestar subjetivo reportado por los individuos. Además, la asociación entre dichas dimensiones parece débil.

Por otra parte, se confirma que la alta satisfacción con las condiciones socioeconómicas refuerza las altas evaluaciones de la vida de los residentes de Jalisco. Contrario a ello, se descubrió que los afectos son inmunes o están blindados ante los niveles de satisfacción con las condiciones socioeconómicas, es decir, hay segmentos de la población que pueden reportarse felices, sin importar si las situaciones socioeconómicas que reportan son adversas o satisfactorias.

Asimismo, la triangulación realizada muestra que los componentes del capital social, al igual que las variables socioeconómicas, refuerzan las altas evaluaciones de la vida y corroboran que los componentes del capital social tienen una asociación inversa con los niveles afectivos de la población.

Por otra parte, además del estudio de la socialización de los modelos de la buena vida se debe añadir el estudio de la manera en que se socializan algunos pensamientos reactivos para el aprendizaje de ideas que inhiben el impacto del entorno en el desarrollo de afectos negativos.

Se podrá comprender este tipo de temas de forma más completa si los procedimientos de los estudios del bienestar subjetivo no terminan por obviar este interesante problema. El procedimiento utilizado se basa en información que amerita una mayor investigación. Las limitaciones de este enfoque son previsibles y están claramente identificadas en el apartado metodológico.

Finalmente, un propósito central de este capítulo es hacer recomendaciones para mejorar las políticas públicas con ayuda de la triangulación de los resultados cuantitativos y cualitativos. Se busca resaltar algunas implicaciones al respecto. Aquí se destacan dos de ellas:

- a. El bienestar en Jalisco parece estar ligado principalmente al cumplimiento de necesidades básicas. Por ahora, la información disponible muestra a

través del bajo IA que estás no han sido plenamente satisfechas. De ello se desprende una sugerencia a transitar hacia políticas de bienestar centradas en la provisión de satisfactores no pecuniarios con rendimientos crecientes para los niveles afectivos de la población.

- b. Existe una asociación inversa muy importante entre el bienestar hedónico y dos subsectores del capital social: la confianza social y el tejido social. Este hecho llama la atención, ya que en otras latitudes se ha encontrado que el capital social es una fuente poderosa en la solución de problemas públicos. Esto reclama el diseño e implementación de políticas de bienestar que generen niveles aceptables de confianza y una adecuada mediación en los conflictos vecinales, pues éstos parecen limitar la participación y la acción comunitaria.

REFERENCIAS

- CONEVAL (2012). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. Segunda edición. Disponible en http://www.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MEDICION_MULTIDIMENSIONAL_SEGUNDA_EDICION.pdf
- Creswell, J. W. (2009). *Mixed Methods Procedures. Research Design. Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches*. Lincoln: Sage Publications, Inc.
- Díaz Serrano, L. y Rodríguez-Pose, A. (2012). "Decentralization, Subjective Well-Being, and the Perception of Institutions", en *Kyklos*, 65 (2), 179-193.
- Diener, E., Lucas, R. E. y Oishi, S. (2009). "Subjective Well-Being: The Science of Happiness and Life Satisfaction", en *The Oxford Handbook of Positive Psychology*, 63-73. doi:0.1093/oxfordhb/9780195187243.013.0017
- Frey, B. S. y Stutzer, A. (2002). "The Economics of Happiness", en *World Economics*, 3 (1), 1-17.
- Helliwell, J. F., Huang, H., Grover, S. y Wang, S. (2014). "Good Governance and National Well-being. What are the Linkages?", en *OECD Working Papers on Public Governance* (25).
- Putnam, R. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon y Schuster.
- Rojas, M. y Veenhoven, R. (2011). *Contentment and Affect in the Estimation of Happiness*. Disponible en <http://www2.eur.nl/fsw/research/veenhoven/Pub2010s/2013a-full.pdf>
- Sujarwoto, S. y Tampubolon, G. (2015). "Decentralisation and Citizen Happiness: A Multilevel Analysis of Self-rated Happiness in Indonesia", en *Journal of Happiness Studies*, 16, (2), 455-475. doi:10.1007/s10902-014-9518-3
- Teddlie, C. y A. Tashakkori (2009). *Foundations of Mixed Methods Research*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Veenhoven, R. (2008). "Freedom and Happiness. Comparison of 126 nations in 2006". Presentado en el: Legatum Prosperity Workshop, 21-22 de junio, Londres, RU. Disponible en <http://www2.eur.nl/fsw/research/veenhoven/Pub2000s/2008b-full.pdf>

ANEXOS

1. NOTA METODOLÓGICA SOBRE EL MUESTREO, RECOPIACIÓN Y ORGANIZACIÓN DE LA ENCUESTA DE BIENESTAR SUBJETIVO EN JALISCO 2015

Descripción general

Mediante una selección probabilística se realizaron 900 entrevistas para una encuesta representativa de la población de interés y fue compuesta por personas de 18 años o más, ciudadanos mexicanos residentes en los municipios y localidades del estado de Jalisco.

Método de muestreo

Seleccionamos dos muestras independientes para Jalisco: municipios de la ZMG y resto del estado. En la siguiente tabla se muestran los municipios que formaron parte de lo que se consideró la ZMG: Guadalajara, Zapopan, Tlaquepaque, Tonalá, Tlajomulco de Zúñiga, El Salto, Ixtlahuacán de los Membrillos y Juanacatlán.

El resto de los municipios que conforman la entidad fueron considerados como el segundo estrato de la muestra. En el siguiente mapa se distinguen los espacios geográficos de cada estrato (rojo estrato 1, gris estrato 2). Para la estimación de totales a nivel estatal, se generó una variable de corrección de pesos de población que pondera la relación de cada municipio en muestra dentro del total de estado de Jalisco.

A partir de los dos estratos, la selección del marco muestral se tomaron en cuenta las secciones electorales del INE con información actualizada a 2015. Estas secciones dieron pauta al modelo de las Unidades Primarias de Muestreo (UPM). Como primera etapa de selección, se ordenaron la totalidad de las UPM y en función de las cantidades de personas en cada una de ellas, se generó una semilla de inicio de manera aleatoria simple, siendo el primer conglomerado de UPM. Después se aplicó un criterio sistemático para cada uno de los siguientes UPM hasta contar con la totalidad de puntos de inicio necesarios para completar la muestra requerida.

En la segunda etapa de muestreo seleccionamos los bloques de viviendas (manzanas), necesarias para la consecución de la totalidad de casos válidos, como Unidades Secundarias de Muestreo (USM), siguiendo un método aleatorio a partir del catálogo de manzanas del INEGI.

La tercera etapa de muestreo fue la de selección de hogares y fueron las Unidades Terciarias de Muestreo (UTM), seleccionadas siguiendo un método sistemático en

función de la densidad de hogares de cada USM. En cada UTM se entrevista a una sola persona de 18 años y más, residente en el domicilio y por tanto parte de ese hogar. La selección de esta persona fue la última etapa del proceso de muestreo, se hizo de manera aleatoria con ajuste final a cuotas, teniendo como parámetro la distribución poblacional, por sexo y edad resultante, del Censo General de Población y Vivienda del 2010.

Trabajo de campo

Para llevar a cabo las entrevistas, se capacitación 15 encuestadores el día 20 de marzo de 2015 y con la colaboración de tres supervisores y un responsable se aplicaron los cuestionarios de forma personal a partir del día 20 de marzo hasta el 31 del mismo mes.

Recopilación y ordenamiento de datos

Para la recopilación y ordenamiento de los datos obtenidos de la encuesta se realizaron a partir del 30 de marzo hasta el día 7 de abril y fueron procesados utilizando el software de análisis estadístico SPSS.

Margen de error

Se consiguieron 900 entrevistas completas después de contactar a 1,868 hogares. El margen de error para la muestra es de +/- 3.3% para las estimaciones de todo el estado, y de +/- 4.7% para los estratos, esto considerando un nivel de confianza de 95%.

2. RELACIÓN DE VARIABLES Y PREGUNTAS DE LA ENCUESTA DE BIENESTAR SUBJETIVO EN JALISCO 2015

Tabla A2 Relación de variables y preguntas de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015

Índice general	Subíndices	Métrica	Reactivos	Categorías	
Índice general de Bienestar Subjetivo (IBS)	Evaluación de la vida	Vida en general	1	Tomando en cuenta todo en su vida, ¿qué tan feliz diría que es usted?	1 al 7 (nada feliz a completamente feliz)
		Escalera de Cantril	2.1	¿En qué escalón siente usted que se encuentra hoy en día?	0 al 10 (peor vida posible a mejor vida posible)
			2.2	¿En qué escalón siente usted que se encontraba hace cinco años?	0 al 10 (peor vida posible a mejor vida posible)
			2.3	¿En qué escalón siente usted que se encontrará dentro de cinco años?	0 al 10 (peor vida posible a mejor vida posible)
		Escala de satisfacción con la vida (SWLS)	3.a	Las condiciones de mi vida son excelentes	1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
			3.b	Estoy completamente insatisfecho con mi vida	1 al 7 sentido inverso (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
			3.c	La vida que me gustaría tener y mi vida actual son muy distintas	1 al 7 sentido inverso (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
			3.d	Hasta ahora he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida	1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
			3.e	Si pudiera volver a vivir mi vida no cambiaría nada	1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
		Escala de felicidad subjetiva	3.f	En general no soy muy feliz, pero tampoco estoy deprimido	1 al 7 sentido inverso (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
			3.g	Las personas que me rodean son más felices que yo	1 al 7 sentido inverso (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
			1	Tomando en cuenta todo en su vida, ¿qué tan feliz diría que es usted? Para su respuesta utilice una escala del 1 al 7 en donde el 1 significa para nada feliz y el 7 completamente feliz.	1 al 7 (nada feliz a completamente feliz)
		Dominios de vida	8.1 a	La relación con su familia	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 b	La relación con sus amigos	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 c	Su vida social	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 d	Su vida espiritual	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)

Índice general	Subíndices	Métrica	Reactivos	Categorías	
Índice general de Bienestar Subjetivo (IBS)	Evaluación de la vida	Dominios de vida	8.1 e	Su educación	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 f	Su salud	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 g	Su trabajo	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 h	La cantidad de tiempo libre que tiene para hacer cosas que le gustan	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 i	Su situación económica	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 j	Su vivienda	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 k	Su medio de transporte	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 l	Su alimentación	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 m	Su vida sexual	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 n	La calidad del ambiente en donde vive	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 o	Las actividades artísticas o culturales a las que tiene acceso	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 p	Los lugares para recreación y esparcimiento en la zona donde vive	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 q	Los servicios públicos de su localidad	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
			8.1 r	La seguridad en la zona en la que vive	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)
	8.1 s	El trato que recibe de los servidores públicos	1 al 7 (nada satisfecho a totalmente satisfecho)		
	Afectos	Balance afectivo (PANAS, ABS y SPANE)	4.a	Agradecido(a)	1 al 5 (ningún momento a muy frecuentemente)
			4.b	Tranquilo(a)	1 al 5 (ningún momento a muy frecuentemente)
			4.c	Preocupado(a)	1 al 5 (ningún momento a muy frecuentemente)
			4.d	Triste	1 al 5 (ningún momento a muy frecuentemente)
			4.e	Feliz	1 al 5 (ningún momento a muy frecuentemente)
4.f			Deprimido(a)	1 al 5 (ningún momento a muy frecuentemente)	
4.g			Enojado(a)	1 al 5 (ningún momento a muy frecuentemente)	

Índice general	Subíndices	Métrica	Reactivos	Categorías			
Índice general de Bienestar Subjetivo (IBS)	Afectos	Balance afectivo (PANAS, ABS y SPANE)	4.h	Estresado(a)	1 al 5 (ningún momento a muy frecuentemente)		
			4.i	Cansado(a)	1 al 5 (ningún momento a muy frecuentemente)		
			4.j	Amoroso(a)	1 al 5 (ningún momento a muy frecuentemente)		
			4.k	Compasivo(a)	1 al 5 (ningún momento a muy frecuentemente)		
			4.l	Complacido(a) (experimentó placer)	1 al 5 (ningún momento a muy frecuentemente)		
	Eudaimónico	Flourishing scale		5.a	Soy una persona exitosa	1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)	
				5.b	No tengo bien definido el propósito de mi vida	1 al 7 sentido inverso (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)	
				5.c	Tengo relaciones cálidas y confiables con otros	1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)	
				5.d	Estoy comprometido e interesado con mis actividades diarias	1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)	
				5.e	Contribuyo activamente a la felicidad y bienestar de otros	1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)	
				5.f	Me cuesta trabajo manejar las responsabilidades de mi vida diaria	1 al 7 sentido inverso (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)	
				5.g	Vivo una buena vida	1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)	
				5.h	Soy pesimista sobre mi futuro	1 al 7 sentido inverso (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)	
				5.i	Las personas me respetan	1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)	
				Escala de salud mental - forma corta			5.b
		5.c	Tengo relaciones cálidas y confiables con otros				1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
		5.f	Me cuesta trabajo manejar las responsabilidades de mi vida diaria				1 al 7 sentido inverso (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
		5.m	Me siento libre para pensar o expresar mis propias ideas y opiniones				1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
		5.p	Me disgusta la mayor parte de mi personalidad				1 al 7 sentido inverso (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)

Índice general	Subíndices	Métrica	Reactivos	Categorías	
Índice general de Bienestar Subjetivo (IBS)	Eudaimónico	Escala de salud mental - forma corta	5.q	Mis actividades diarias me retan a crecer y convertirme en una mejor persona	1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
			5.j	Me siento parte de la sociedad	1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
			5.k	La sociedad se está convirtiendo en un peor lugar para todos	1 al 7 sentido inverso (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
			5.l	La forma en que mi sociedad funciona tiene sentido para mí	1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
			5.n	No tengo nada importante que contribuir a la sociedad	1 al 7 sentido inverso (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
			5.o	Pienso que la gente es básicamente buena	1 al 7 (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo)
	Hedónico	Experimental	9.a	Actividades artísticas (pintar, cantar...)	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.b	Actividades deportivas (ejercicio, deporte)	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.c	Actividades sociales (salir con amigos, reuniones)	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.d	Manejar o transportarse para sus actividades cotidianas	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.e	Utilizar computadoras o dispositivos electrónicos con fines de entretenimiento	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.f	Asistir a lugares de esparcimiento (cine, parque, etc.)	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.g	Ver televisión	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.h	Hacer los quehaceres del hogar	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.i	Descansar	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.j	Leer por placer	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.k	Escuchar música	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.l	Hacer pagos y trámites para diferentes servicios	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.m	Orar o meditar	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
9.n	Tomar café	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)			
9.ñ	Comer por antojo	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)			

Índice general	Subíndices	Métrica	Reactivos	Categorías	
Índice general de Bienestar Subjetivo (IBS)	Hedónico	Experimental	9.o	Trabajar para ganar dinero	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.p	Actividades sexuales	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.q	Comer golosinas, frituras, dulces, pastelillos, etc.	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.r	Tomar bebidas alcohólicas	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.s	Cuidar de hijos, hermanos o familiares	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.t	Fumar tabaco	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)
			9.u	Consumir drogas	1 al 5 (Nunca/casi nunca a hago mucho/disfruto mucho)

Tema	Subtema		Reactivos	Categorías	
Gobernanza	Aprobación de gobierno	38	Hablando sobre gobierno, ¿usted aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza...?		
			El presidente Enrique Peña Nieto	1 o 2 (aprueba, desaprueba)	
			El gobernador Aristóteles Sandoval	1 o 2 (aprueba, desaprueba)	
			Su presidente municipal	1 o 2 (aprueba, desaprueba)	
		39	Si se compara con el gobierno anterior (el de Emilio González) usted diría que la administración pública del Estado funciona ahora mejor, igual o peor	1,2 o 3 (mejor, igual, peor)	
	Gobernanza	Gobernanza	32	Le voy a leer una lista de cosas importantes para una sociedad. Para cada una dígame quién contribuye más a que se lleve a cabo cada una: el gobierno, las empresas privadas o la sociedad civil	
			32.A	Garantizar la seguridad pública	1, 2 o 3 (gobierno, empresa o sociedad)
			32.B	Crear empleos	1, 2 o 3 (gobierno, empresa o sociedad)
			32.C	Cuidar la salud de su familia	1, 2 o 3 (gobierno, empresa o sociedad)
			32.D	La educación de usted o sus hijos	1, 2 o 3 (gobierno, empresa o sociedad)
			32.F	Mejorar el transporte público	1, 2 o 3 (gobierno, empresa o sociedad)
			32.G	Cuidar el medio ambiente	1, 2 o 3 (gobierno, empresa o sociedad)
	Legitimidad	33	Para cada pregunta responda por favor: muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo		

Tema	Subtema		Reactivos	Categorías
Gobernanza	Legitimidad	33.A	¿Cómo considera el trato que recibe en las dependencias del gobierno?	1 a 5 (muy bueno a muy malo)
		33.B	¿Cómo considera la calidad de las escuelas y universidades públicas?	1 a 5 (muy bueno a muy malo)
		33.C	¿Cómo considera la seguridad pública en su localidad?	1 a 5 (muy bueno a muy malo)
		33.D	¿Cómo considera el servicio de agua de la red pública?	1 a 5 (muy bueno a muy malo)
		33.E	¿Cómo considera el servicio de recolección de basura?	1 a 5 (muy bueno a muy malo)
		33.F	¿Cómo considera el servicio de alumbrado público?	1 a 5 (muy bueno a muy malo)
		33.G	¿Cómo considera la calidad en la atención médica y hospitalaria?	1 a 5 (muy bueno a muy malo)
		33.H	¿Cómo considera el estado de las banquetas, calles, redes de agua y drenaje?	1 a 5 (muy bueno a muy malo)
	Acciones del gobierno de mayor importancia o urgencia	11	¿Cuáles son las tres acciones que diría usted son las de mayor importancia o urgencia?	
		11.1	La realización de obras públicas: banquetas, pavimentaciones, redes de agua y drenaje, etc.	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		11.2	La construcción de la línea tres del tren ligero	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		11.3	Dar apoyos económicos a niños y jóvenes para que terminen su formación escolar	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		11.4	Entregar mochilas y útiles escolares a los estudiantes de preescolar, primaria y secundaria	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		11.5	Brindar apoyos económicos a madres solteras, adultos mayores y personas con discapacidad	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		11.6	Brindar empleo temporal	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		11.7	Ofrecer financiamiento, capacitación y asesoría a las empresas	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		11.8	Rehabilitar parques, plazas y andadores en la ciudad	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		12	¿Cuáles son las tres acciones que diría usted son las de mayor importancia o urgencia?	
		12.1	Aplicar prueba de alcoholímetro a los automovilistas	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		12.2	No cobrar tarifa del transporte público a estudiantes, adultos mayores y personas con discapacidad	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		12.3	Multar a automovilistas que no traigan holograma de verificación vehicular	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		12.4	Que más personas reciban servicios de salud	Primera opción, segunda opción y tercera opción

Tema	Subtema		Reactivos	Categorías
Gobernanza	Acciones del gobierno de mayor importancia o urgencia	12.5	Ofrecer talleres de prevención de adicciones	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		12.6	Promover la activación física (ejercicio) de la población	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		12.7	Ampliar la jornada escolar en escuelas públicas de educación primaria de 6 a 8 horas	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		12.8	Integrar un solo cuerpo policiaco en el estado de Jalisco	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		12.9	Tener juicio orales en lugar de escritos	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		12.10	Dar acceso gratuito a internet en espacios públicos	Primera opción, segunda opción y tercera opción
		43	Pasando a otras cosas. ¿Cómo diría usted que es la situación económica actual del estado?	1 a 5 (muy buena a muy mala)
	Desigualdad (unir anterior)	46	En una escala del 1 al 7, donde uno es "muy injusta" y 7 es "muy justa", ¿qué tan justa cree usted que es la distribución de la riqueza y los ingresos en el estado de Jalisco...	1 a 7 (muy injusta a muy justa)
		44	Por lo que usted ha visto, en general el rumbo que lleva actualmente el estado, ¿es el adecuado o no es el adecuado?	1, 2 o 3 (Es el adecuado, no es el adecuado, más o menos)
		45	En su opinión, ¿hoy en día los jaliscienses tienen más o menos oportunidades para salir adelante en comparación con sus padres?	1, 2 o 3 (más, las mismas, menos)
	Problemas sentidos por la población	42	¿Cuáles son los dos que le preocupan más de su localidad?	
		42.1	Pobreza	Primera y segunda opción
		42.2	Desempleo	Primera y segunda opción
		42.3	Narcotráfico	Primera y segunda opción
		42.4	Transporte	Primera y segunda opción
		42.5	Cultura	Primera y segunda opción
		42.6	Escasez de agua	Primera y segunda opción
		42.7	Corrupción	Primera y segunda opción
		42.8	Calles, banquetas	Primera y segunda opción
		42.9	Servicios públicos	Primera y segunda opción
		42.10	Educación	Primera y segunda opción
		42.11	Salud	Primera y segunda opción
		42.12	Justicia/impunidad	Primera y segunda opción
42.13		Inseguridad	Primera y segunda opción	
42.14		Protección ambiente	Primera y segunda opción	
42.15		Alimentación	Primera y segunda opción	
42.16	Desigualdad	Primera y segunda opción		

Tema	Subtema		Reactivos	Categorías	
Gobernanza		42.17	Otro _____	Primera y segunda opción	
	Percepción de seguridad	47	En términos de seguridad, considera que vivir en su colonia es...	1 a 3 (muy seguro, seguro, ni seguro ni inseguro)	
		48	Por el temor de ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro), usted dejó de hacer actividades que le gustan durante el último año?	1 o 2 (Sí/No)	
	Victimización	49	¿Ud. o alguien de su hogar ha sufrido algún delito en los últimos seis meses? (Sí) ¿Lo reportó a las autoridades?	1, 2, o 3 (Sí sufrió, y sí reportó, sí sufrió pero no reportó, no ha sufrido)	
		50	¿Cuál fue el delito del que usted fue víctima en la última ocasión?		
		50.1	Robo a casa – habitación		
		50.2	Robo de auto		
		50.3	Robo a transeúnte		
		50.4	Robo a negocio		
		50.5	Pandillerismo		
		50.6	Agresión		
	Capital social	Confianza social e institucional	15	¿Podría decirme cuánta confianza tiene en ellos: mucha, algo, poco o nada?	
			15.A	Su familia	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)
15.B			Sus amistades	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)	
15.C			Sus vecinos	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)	
15.D			Sus compañeros de trabajo	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)	
15.E			La Iglesia	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)	
15.F			Los medios de comunicación	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)	
15.G			La policía	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)	
15.H			El gobierno	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)	
15.I			El ejército	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)	
15.J			Los partidos políticos	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)	
15.K			Las grandes empresas privadas	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)	
15.L			Los sindicatos y organizaciones obreras y campesinas	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)	
15.M			Organizaciones de la sociedad civil o no gubernamentales	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)	
15.N		Los bancos	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)		
Solidaridad y tejido social		14	Dígame si está usted de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las siguientes frases. ¿Totalmente/ algo de acuerdo/desacuerdo?		
	14.A	Los vecinos de esta colonia somos unidos	Totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo		

Tema	Subtema		Reactivos	Categorías
Capital social	Solidaridad y tejido social	14.B	Cuando lo he necesitado, mis vecinos me han ayudado	Totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo
		14.C	Ayudando a los demás me ayudo a mí mismo	Totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo
		14.D	Me siento aceptado(a) como un miembro de la colonia en donde vivo	Totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo
		14.E	La gente se interesa sólo en su propio bienestar	Totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo
		14.F	Hay que tener cuidado porque todos se quieren aprovechar de uno	Totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo
		13	Para cada una de las siguientes actividades dígame si las ha realizado o no en los últimos 12 meses: ¿Qué tan satisfecho se sintió usted al haber realizado dicha actividad: mucho, algo, poco o nada?	
		13.a	¿Ayudó en actividades que tengan como objetivo el beneficio de personas que no son sus familiares y sin recibir pago a cambio? (Ejemplos: dar catecismo, cuidar la entrada de una escuela, limpiar un parque, cuidar enfermos)	Realizó: 1 (sí), 2 (no), 1 al 4 (muy satisfecho a nada satisfecho)
		13.b	¿Se ha organizado con sus vecinos con algún interés en común? (festejos, resolución de problemas, etc.)	Realizó: 1 (sí), 2 (no), 1 al 4 (muy satisfecho a nada satisfecho)
		13.c	¿Usted o algún miembro de su familia ha recibido ayuda de alguna fundación o institución de caridad o de alguna Institución que no sea parte del gobierno?	Realizó: 1 (sí), 2 (no), 1 al 4 (muy satisfecho a nada satisfecho)
		13.d	¿Usted o algún miembro de su familia han recibido apoyo de algún programa del gobierno?	Realizó: 1 (sí), 2 (no), 1 al 4 (muy satisfecho a nada satisfecho)
		13.e	¿Ha ayudado con ropa, alimentos o dinero a algún amigo, vecino o conocido que estuviera en una situación difícil?	Realizó: 1 (sí), 2 (no), 1 al 4 (muy satisfecho a nada satisfecho))
		13.f	¿Otorgó algún tipo de donación ya sea en efectivo, en especie o como voluntario a alguna organización o causa? (Ejemplo: redondeo, ayuda a damnificados, Cruz Roja, Teletón, Béalos, Un kilo de ayuda, etc.	Realizó: 1 (sí), 2 (no), 1 al 4 (muy satisfecho a nada satisfecho)
		13.g	¿Ha tenido una situación difícil en la que ha necesitado de apoyo por parte de algún amigo, vecino o conocido?	Realizó: 1 (sí), 2 (no), 1 al 4 (muy satisfecho a nada satisfecho)
			Redes íntimas	K
L	¿Con cuantas personas diría ud. que puede contar cuando necesita ayuda?			1 a 4 (muchas, algunas, pocas, ninguna)
Democracia	Participación ciudadana	36	¿Acudió a votar en las elecciones del 2012?	1 o 2 (sí, no)
	Calidad democrática del gobierno	37	En una escala del 1 al 5, donde 1 es "nada representado" y 5 es "muy representado", ¿qué tan representado se siente por...?	

Tema	Subtema		Reactivos	Categorías
Democracia	Calidad democrática del gobierno	37.a	El presidente de la república	1 a 5 (nada representado a muy representado)
		37.b	El gobernador del estado	1 a 5 (nada representado a muy representado)
		37.c	El presidente municipal	1 a 5 (nada representado a muy representado)
		37.d	Los diputados	1 a 5 (nada representado a muy representado)
		37.e	Los regidores	1 a 5 (nada representado a muy representado)
	Rendición de cuentas y transparencia	40	¿Cuánto considera usted que los gobernantes le rinden cuentas a los ciudadanos: siempre, algunas veces, rara vez o nunca?	1 a 4 (siempre a nunca)
		41	En su opinión, ¿qué tan transparentes son las decisiones que toma el gobierno?	1 a 4 (muy transparentes a nada transparentes)
	Interés político	35	En una escala del 1 al 7, donde 1 significa "nada" y 7 significa "mucho". A usted...	
		35.a	¿Cuánto le interesa la política?	1 a 7 (nada a mucho)
		35.b	¿Cuánto sigue las noticias sobre política y gobierno?	1 a 7 (nada a mucho)
		35.c	¿Cuánto habla usted de política con otras personas?	1 a 7 (nada a mucho)
	Vida política y democrática	34	¿En cuántas actividades promovidas por el gobierno como trabajo comunitario, servicio social, ha participado en los últimos doce meses: en ninguna, en pocas, en algunas o en muchas?	1 a 4 (en ninguna a en muchas)
	Desigualdad	17	¿Considera que el gobierno le ofrece todos los servicios públicos que usted necesita?	1 o 2 (sí, no)
	Tolerancia	16	Imaginemos que usted va a rentar un cuarto en su casa, ¿usted aceptaría o no que viviera en su casa...?	
		16.a	Una persona homosexual	1 o 2 (sí, no)
		16.b	Un persona indígena	1 o 2 (sí, no)
		16.c	Una persona con preferencias políticas diferentes a las suyas	1 o 2 (sí, no)
		16.d	Una persona con problemas de adicciones	1 o 2 (sí, no)
		16.e	Una persona de clase social distinta a la suya	1 o 2 (sí, no)
	Desigualdad	18	En todos los países hay diferencias o incluso conflictos entre diferentes grupos sociales. En su opinión, ¿qué tan fuerte es el conflicto en Jalisco entre los diferentes grupos que le voy a mencionar, o diría que no existe conflicto?	
18.a		Entre ricos y pobres	1 a 4 (no existe conflicto a muy fuerte)	
18.b		Entre empresarios y trabajadores	1 a 4 (no existe conflicto a muy fuerte)	

Tema	Subtema		Reactivos	Categorías
Democracia	Desigualdad	18.c	Entre hombres y mujeres	1 a 4 (no existe conflicto a muy fuerte)
		18.d	Entre partidos políticos y ciudadanos	1 a 4 (no existe conflicto a muy fuerte)
		19	De las siguientes instituciones dígame cuál contribuye más a reducir la desigualdad en Jalisco...	
		19.1	Gobierno	Primera opción
		19.2	Organizaciones de la sociedad civil	Primera opción
		19.3	Empresas	Primera opción
		19.4	Iglesias	Primera opción
		19.5	Universidades	Primera opción
		19.6	Escuelas	Primera opción
		19.7	Ninguna	Primera opción
		20	De todas las razones por las cuáles en Jalisco no hay igualdad en los ingresos, ¿cuál es la que más le afecta a usted?	
		20.1	Por el color de piel	Primera opción
		20.2	Por ser inmigrante	Primera opción
		20.3	Por ser pobre	Primera opción
		20.4	Por ser mujer	Primera opción
		20.5	Por no tener suficiente educación	Primera opción
		20.6	Por no tener conexiones	Primera opción
		20.7	Por ser viejo	Primera opción
		20.8	Por tener una discapacidad	Primera opción
		20.9	Por ser joven	Primera opción
20.10	Por mis preferencias homosexuales	Primera opción		
20.11	Por la religión	Primera opción		
20.12	Ninguna	Primera opción		
Cultura de la legalidad	Cultura de la legalidad	21	¿Dígame qué tanto cree usted que en México las personas cumplen con las siguientes normas y obligaciones?	
		21.a	Pagar impuestos	1 al 7 (no cumplen nada a cumplen totalmente)
		21.b	Votar en las elecciones	1 al 7 (no cumplen nada a cumplen totalmente)
		21.c	Respetar las leyes de tránsito	1 al 7 (no cumplen nada a cumplen totalmente)
		21.d	Respetar las normas en el trabajo	1 al 7 (no cumplen nada a cumplen totalmente)

Tema	Subtema		Reactivos	Categorías
Cultura de la legalidad	Cultura de la legalidad	21.e	Decir la verdad ante las autoridades	1 al 7 (no cumplen nada a cumplen totalmente)
		22	Usted cree que la gente...	
		22.a	¿Debe obedecer siempre las leyes?	1 o 2 (sí, no)
		22.b	¿Puede cambiar las leyes si no le parecen?	1 o 2 (sí, no)
		22.c	¿Puede desobedecer las leyes si le parecen injustas?	1 o 2 (sí, no)
		23	¿Quién o quiénes deben poner los límites al comportamiento de las personas?	
		23.a	La familia	1 o 2 (sí, no)
		23.b	La ley	1 o 2 (sí, no)
		23.c	Uno mismo	1 o 2 (sí, no)
		23.d	El gobierno	1 o 2 (sí, no)
		23.e	La Iglesia	1 o 2 (sí, no)
		24	¿Usted se considera una persona que respeta y obedece las leyes?	1 o 2 (sí, no)
		25	¿Qué tanto cree usted que se respetan las leyes y los derechos en México?	1 a 4 (mucho, algo, poco, nada)
		Impunidad	26	¿Cuál es la probabilidad que tendría de ser castigado por las autoridades alguien que en su localidad...?
	26.PR3A		Compre DVDs o música pirata	2 a 7 (nada a mucho)
	26.PR3B		Se conecta a la electricidad sin pagar (cuelguen)	3 a 7 (nada a mucho)
	26.PR3C		Alguien que se pase un alto	4 a 7 (nada a mucho)
	26.PR3D		Alguien que construye o renueva una vivienda sin licencia o permiso	5 a 7 (nada a mucho)
	26.PR3E		Alguien que opera un negocio sin un permiso de la autoridad	6 a 7 (nada a mucho)
	Corrupción	27	Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pueden pasar en la vida diaria... ¿Algún agente de policía o empleado público le pidió una "mordida" (soborno) en los últimos 12 meses?	1 o 2 (sí, no)
		28	¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una "mordida" (soborno)?	1 o 2 (sí, no)
		29	Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, la corrupción de los funcionarios públicos en el estado está ...	1 a 4 (muy generalizada a nada generalizada)
		30	¿En su opinión, la mayoría de la gente en Jalisco es honesta o corrupta?	1, 2 o 3 (honesto, corrupto, ni una ni otra)
		31	Utilizando una escala del 1 al 10, donde 1 es "muy corrupto" y 10 es "muy honesto", ¿dónde se colocaría usted?	1 a 10 (muy corrupto a muy honesto)

3. ÍNDICE DE BIENESTAR SUBJETIVO

En un intento por generar una medida numérica sobre el bienestar subjetivo de los jaliscienses se construyen, con base en las diferentes métricas de las dimensiones del bienestar, cuatro índices que conforman el índice general de bienestar subjetivo. Lo anterior se elabora con la técnica de análisis de factores y el proceso se detalla a continuación.

Análisis de factores

El análisis factorial se originó en psicometría y se usa en las ciencias del comportamiento y otras ciencias aplicadas que tratan con grandes cantidades de datos (Lévy y Varela, 2003). Con este método se busca analizar la propia estructura de las interrelaciones de variables, sin exigir distinción entre variables dependientes e independientes. A partir de la información calculada en la encuesta, se asume que las relaciones existen y las variables son manifestaciones comunes de factores no "observables" de forma directa y que buscan encontrar grupos homogéneos.

El análisis factorial es, por tanto, una técnica de reducción de la dimensionalidad de los datos. Su propósito último consiste en buscar el número mínimo de dimensiones capaces de explicar el máximo de información contenida en los datos.

A diferencia de lo que ocurre en otras técnicas, como el análisis de varianza o el de regresión, en el análisis factorial todas las variables del análisis cumplen el mismo papel: todas ellas son independientes en el sentido de que no existe a priori una dependencia conceptual de unas variables sobre otras (Cea, 2013).

Evaluación de la vida

El propósito del análisis es obtener un número pequeño de factores que expliquen la mayor parte de la variabilidad en las 30 variables que se trató de medir en el apartado de la evaluación de la vida (EV). En este caso, siete factores han sido extraídos, puesto que tuvieron eigenvalores mayores o iguales que 1.0, lo que indica que explica más de lo que explica una variable por sí sola.

Tabla A3.1 Factores con eigenvalores mayores o iguales que 1.0 para el componente EV

Factor	Eigenvalor	Porcentaje de varianza	Porcentaje acumulado
1	8.05074	26.836	26.836
2	2.1033	7.011	33.847
3	1.78833	5.961	39.808
4	1.49326	4.978	44.785
5	1.19512	3.984	48.769
6	1.15366	3.846	52.615

Factor	Eigenvalor	Porcentaje de varianza	Porcentaje acumulado
7	1.09209	3.640	56.255

En conjunto, ellos explican 56.255% de la variabilidad en los datos originales. Pero sólo se decidió tomar el factor 1, que explica 26.836% de la variabilidad en los datos de la EV. Para que valga la pena una factorización, el índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) nos indica que la varianza al menos debe ser 0.6. Debido a que KMO para EV es igual a 0.91, la factorización es viable para proporcionar información valiosa acerca de factores prioritarios.

El siguiente paso fue realizar una rotación Varimax para simplificar la explicación de los factores, por lo que el primer factor rotado tiene la siguiente ecuación:

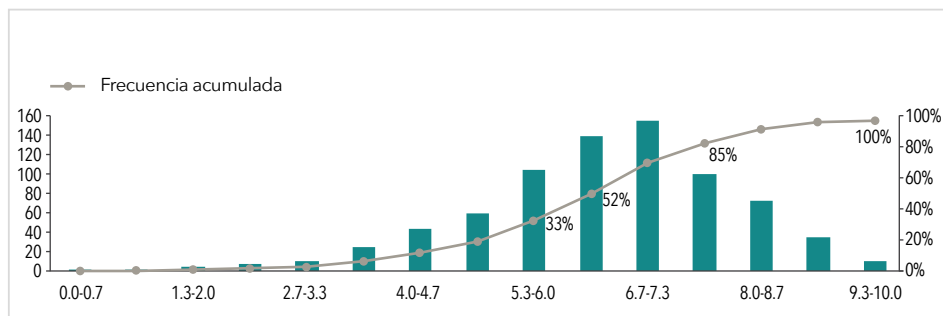
$$\begin{aligned} \text{Índice Evaluación de la Vida (IEV)} = & 0.11p_1 + 0.15p_{2.1} + 0.03p_{2.2} - \\ & 0.01p_{2.3} + 0.20p_{3.a} + 0.17p_{3.b} - 0.0008p_{3.c} + 0.18p_{3.d} + 0.14p_{3.e} + 0.03p_{3.f} - \\ & 0.06p_{3.g} + 0.11p_{8.1.a} + 0.04p_{8.1.b} + 0.09p_{8.1.c} + 0.34p_{8.1.d} + 0.27p_{8.1.e} + 0.18p_{8.1.f} - \\ & 0.05p_{8.1.g} + 0.22p_{8.1.h} + 0.37p_{8.1.i} + 0.35p_{8.1.j} + 0.41p_{8.1.k} + 0.30p_{8.1.l} + 0.17p_{8.1.m} + \\ & 0.56p_{8.1.n} + 0.53p_{8.1.o} + 0.70p_{8.1.p} + 0.80p_{8.1.q} + 0.80p_{8.1.r} + 0.84p_{8.1.s} \end{aligned}$$

Cada p es la pregunta contenida en el componente EV y los valores de las variables en la ecuación están estandarizados, se les restaron las medias y fueron divididas entre sus desviaciones estándar.

El IEV se aplicó a sólo 732 casos de 900, ya que sólo esos tienen la característica de ser completos, para lo cual se aplicó la eliminación de Listwise¹ con el fin de tratar correctamente los valores perdidos. A cada caso se le aplicó la ecuación del IEV y cada valor obtenido se normalizó para eliminar redundancias e inconsistencias de dependencia en el diseño del índice, el resultado final se normalizó entre los valores 0 y 10.

La dispersión de los valores que se obtuvieron para cada individuo del IEV, se distribuyó en un gráfico de frecuencias absolutas y relativas.

Gráfico A3.1 Distribución de las frecuencias absolutas y relativas de los valores para cada individuo resultantes del IEV



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

¹ En estadística, método para el manejo de datos faltantes. En este método un registro completo que se excluye del análisis si cualquier valor único falta (Allison, 2001).

Como se observa en el gráfico, el máximo de los valores se encuentra entre los rangos 6.7 y 7.3, y el promedio obtenido de los valores de la EV es de 6.47.

Existen variaciones muestrales en nuestro estudio y errores que se pueden cometer al intentar conocer la población por medio de una muestra, por lo que se deben realizar estimaciones para que se tenga información sobre la precisión y confiabilidad del estudio realizado. Así, el valor del parámetro que se está estimando es un intervalo de valores factibles, es decir, un límite de confianza o intervalo de confianza (IC) sobre el cual se pueden hacer inferencias sobre la población, en nuestro caso los jaliscienses.

Para calcular el IC se multiplica el error estándar (0.057) por 1.96, se le suma/resta el valor obtenido a la media y se obtienen los límites superior e inferior, mismos que se muestran en la tabla X.

Tabla A3.2 IC para la media Evaluación de la Vida (95%)

Medidas	IEV
Media =	6.478
Error estándar =	0.057
IC 95% Límite inferior =	6.367
IC 95% Límite superior =	6.590

Según lo que se ilustra en la tabla, podemos decir que el IEV promedio es de 6.478, con un IC de 0.112 y con 95% de confianza para decir que el límite inferior es 6.367 y el superior 6.590, esto es, probablemente el IEV promedio de 19 de cada 20 jaliscienses estará entre 6.367 y 6.590.

Afectos

Para el caso del análisis de Afectos, para obtener un número pequeño de factores que expliquen la mayor parte de la variabilidad en las 12 variables con las que se trató de medir este apartado, se extrajeron tres factores, puesto que tuvieron eigenvalores mayores o iguales que 1.0.

Tabla A3.3 Factores con eigenvalores mayores o iguales que 1.0 para el componente Afectos

Factor	Eigenvalor	Porcentaje de Varianza	Porcentaje Acumulado
1	3.86514	32.209	32.209
2	2.10925	17.577	49.787
3	1.06541	8.878	58.665

En conjunto explican el 58.665% de la variabilidad en los datos originales, pero se tomó solo el primer factor, que explica el 32.209% de la variabilidad en los datos de

Afectos. Para que valga la pena una factorización, verificamos el índice KMO y nos indica que la varianza es igual a 0.82 (>0.6), por lo tanto, la factorización es viable para proporcionar información valiosa acerca de factores prioritarios.

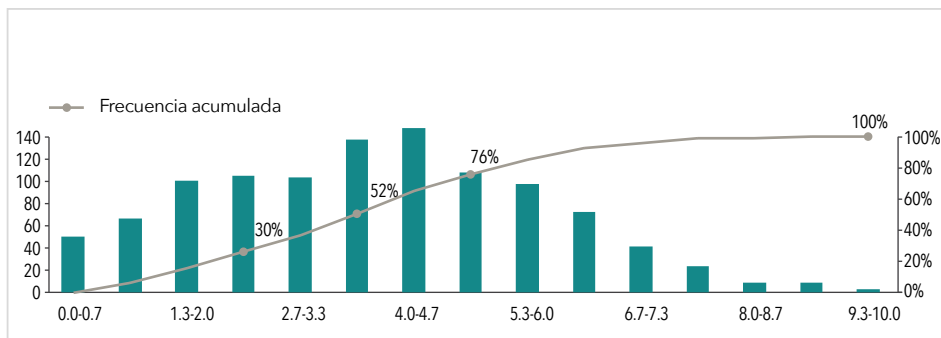
El siguiente paso fue realizar una rotación para simplificar la explicación de los factores, por lo que el primer factor rotado tiene la siguiente ecuación:

$$\text{Índice Afectos (IA)} = -0.06p_{4a} - 0.15p_{4b} + 0.69p_{4c} + 0.71p_{4d} - 0.20p_{4e} + 0.71p_{4f} + 0.74p_{4g} + 0.76p_{4h} + 0.56p_{4i} - 0.07p_{4j} + 0.03p_{4k} - 0.17p_{4l}$$

Cada p es la pregunta contenida en el componente afectivo y los valores de las variables en la ecuación se estandarizaron restándoles las medias y dividiéndolos entre sus desviaciones estándar.

El IA se aplica a sólo 869 casos, ya que estos tienen la característica de ser completos. Para tratar correctamente a los valores perdidos se aplica la eliminación de *listwise*. A todos los casos se les aplicó la ecuación IA y a cada valor obtenido se normalizó para eliminar redundancias e inconsistencias de dependencia en el diseño del índice, el resultado final, valores entre 0 y 10.

Gráfico A3.2 Distribución de las frecuencias absolutas y relativas de los valores para cada individuo resultantes del IA



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Como se observa en el gráfico A3.2, la máxima se encuentra entre los rangos 4.0 y 4.7 y el promedio obtenido para la dimensión Afectos es de 3.86.

Tabla A3.4 IC para la media Afectos (95%)

Medidas	IA
Media =	3.861
Error estándar =	0.067
IC 95% Límite inferior =	3.730
IC 95% Límite superior =	3.992

Como se ilustra en la tabla A3.4, podemos decir que el IA promedio es de 3.861, con un IC de 0.131 y con 95% de confianza para decir que el límite inferior es 3.992 y el superior 3.730. Esto es, probablemente, el promedio del IC de 19 de cada 20 jaliscienses estará entre 3.992 y 3.730.

Eudaimónico

En nuestro análisis de la dimensión eudaimónica, para obtener un número pequeño de factores que expliquen la mayor parte de la variabilidad en las 17 variables que se usaron para medir este apartado, se extrajeron tres factores, puesto que tuvieron eigenvalores mayores o iguales que 1.0.

Tabla A3.5 Factores con eigenvalores mayores o iguales que 1.0 para el componente Eudaimónico

Factor número	Eigenvalor	Porcentaje de varianza	Porcentaje acumulado
1	5.04499	29.676	29.676
2	2.63031	15.472	45.149
3	1.03089	6.064	51.213

En conjunto explican 51.213% de la variabilidad en los datos originales, pero tomamos el primer factor, que explica 29.676% de la variabilidad en los datos del bienestar eudaimónico. Para que valga la pena una factorización, verificamos el índice KMO y nos indica que la varianza es igual a 0.897 (>0.6), por lo tanto, la factorización es viable para proporcionar información valiosa acerca de factores prioritarios.

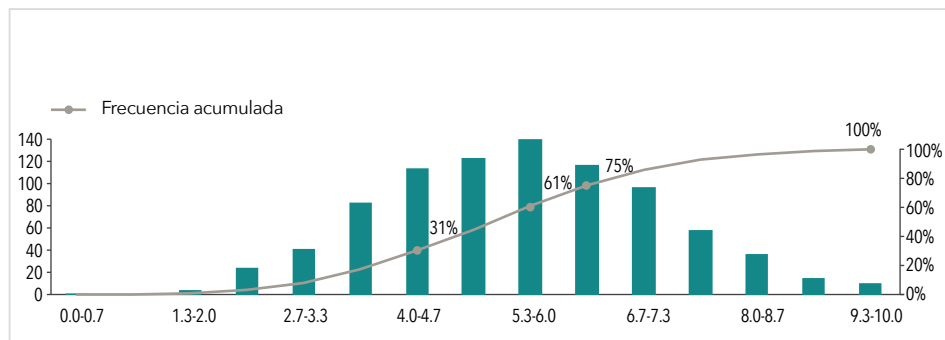
El siguiente paso es realizar una rotación para simplificar la explicación de los factores, por lo que el primer factor rotado obtiene la siguiente ecuación:

$$\begin{aligned} \text{Índice Eudaimónico (IE)} = & 0.66p_{5a} - 0.02p_{5b} + 0.67p_{5c} + 0.70p_{5d} + 0.71p_{4e} + 0.03p_{5f} + 0 \\ & .75p_{5g} + 0.12p_{5h} + 0.69p_{5i} + 0.69p_{5j} - 0.08p_{5k} + 0.53p_{4l} \\ & + 0.65p_{5m} + 0.02p_{5n} + 0.54p_{5o} + 0.04p_{5p} + 0.69p_{5q} \end{aligned}$$

Cada p es la pregunta contenida en el componente eudaimónico y los valores de las variables en la ecuación se estandarizaron, restándoles las medias y dividiéndolos entre sus desviaciones estándar.

El IE se aplica sólo a 870 casos, ya que éstos tienen la característica de ser completos, para tratar correctamente los valores perdidos se aplica la eliminación de *listwise*. A todos los casos se les aplica la ecuación del IE y cada valor obtenido se normalizó para eliminar redundancias e inconsistencias de dependencia en el diseño del índice. El resultado final fueron valores entre 0 y 10.

Gráfico A3.3 Distribución de las frecuencias absolutas y relativas de los valores para cada individuo resultantes del IE



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Como se observa en el gráfico, el máximo se encuentra en el rango 5.3 a 6.0 y el promedio obtenido de los valores eudaimónicos es de 5.56.

Tabla A3.6 IC para la media Eudaimónico (95%)

Medidas	IE
Media =	5.561
Error estándar =	0.055
IC 95% Límite inferior =	5.454
IC 95% Límite superior =	5.670

Como se ilustra en la tabla, podemos decir que el IE promedio es de 5.561, con un IC de 0.108 y con 95% de confianza para decir que el límite inferior es 5.454 y el superior 5.670, esto es, probablemente el promedio IE de 19 de cada 20 jaliscienses estará entre 5.454 y 5.670.

Hedónico

En nuestro análisis sobre la dimensión hedónica, para obtener un número pequeño de factores que expliquen la mayor parte de la variabilidad en las 22 variables que se usaron para medir este apartado, se extrajeron 6 factores puesto que tuvieron eigenvalores mayores o iguales que 1.0.

Tabla A3.7 Factores con eigenvalores mayores o iguales que 1.0 para el componente hedónico

Factor	Eigenvalor	Porcentaje de varianza	Porcentaje acumulado
1	4.92702	22.396	22.396
2	1.86986	8.499	30.895
3	1.6526	7.512	38.407
4	1.32991	6.045	44.452

Factor	Eigenvalor	Porcentaje de varianza	Porcentaje acumulado
5	1.23138	5.597	50.049
6	1.14379	5.199	55.248

En conjunto explican 55.24% de la variabilidad en los datos originales, pero se tomó el primer factor, que explica 22.39% de la variabilidad en los datos del bienestar hedónico. Para que valga la pena una factorización, verificamos el índice KMO y nos indica que la varianza es igual a 0.838 (>0.6), por lo tanto, la factorización es viable para proporcionar información valiosa acerca de factores prioritarios.

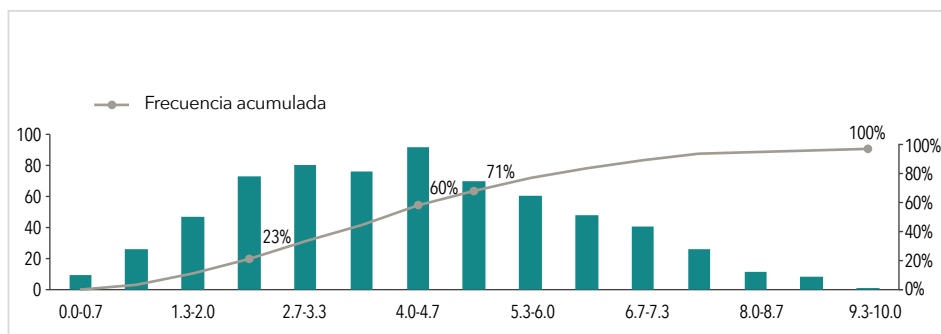
El siguiente paso fue realizar una rotación para simplificar la explicación de los factores, por lo que el primer factor rotado obtiene la siguiente ecuación:

$$\begin{aligned} \text{Índice Hedónico (IH)} = & 0.65p_{9.1a} + 0.77p_{9.1b} + 0.65p_{9.1c} + 0.42p_{9.1d} + \\ & 0.67p_{9.1e} + 0.70p_{9.1f} + 0.09p_{9.1g} - 0.004p_{9.1h} + 0.18p_{9.1i} + 0.55p_{9.1j} + 0.31p_{9.1k} + \\ & 0.12p_{9.1l} + 0.12p_{9.1m} + 0.05p_{9.1n} + 0.16p_{9.1n} + 0.09p_{9.1o} + 0.18p_{9.1p} + 0.18p_{9.1q} + \\ & 0.24p_{9.1r} - 0.12p_{9.1s} - 0.03p_{9.1t} + 0.11p_{9.1u} \end{aligned}$$

Cada p es la pregunta contenida en el componente hedónico y los valores de las variables en la ecuación están estandarizados restándoles sus medias y dividiéndolos entre sus desviaciones estándar.

El IH se aplica a sólo 738 casos, ya que éstos tienen la característica de ser completos. Para tratar correctamente los valores perdidos se aplicó la eliminación de *listwise*. A todos los casos se les aplicó la ecuación del IH y cada valor obtenido se normalizó para eliminar redundancias e inconsistencias de dependencia en el diseño del índice. El resultado final fueron valores entre 0 y 10.

Gráfico A3.4 Distribución de las frecuencias absolutas y relativas de los valores para cada individuo resultantes del IH



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Como se observa en el gráfico, el máximo se encuentra en el rango 4.0 a 4.7 y el promedio obtenido de la IH es de 4.26.

Tabla A3.8 IC para la media Hedónico (95%)

Medidas	IH
Media =	4.265
Error estándar =	0.072
IC 95% Límite inferior =	4.125
IC 95% Límite superior =	4.405

Como se ilustra en la tabla A3.8, podemos decir que el IH promedio es de 4.265 con un IC de 0.072 y con 95% de confianza para decir que el límite inferior es 4.125 y el superior 4.405, esto es, probablemente el promedio IH de 19 de cada 20 jaliscienses estará entre 4.125 y 4.405.

Resumen descriptivo

Como se mostró en los cuatro componentes del bienestar subjetivo, el promedio más alto fue el IEV con 6.478, le continúa el IE con un valor obtenido de 5.561, después sigue el IH con 4.265 y por último el IA, con 3.861.

Tabla A3.9 Análisis de pruebas paramétricas

Medidas	IEV	IA	IE	IH
Media =	6.478	3.861	5.561	4.265
Error estándar =	0.057	0.067	0.055	0.072
IC 95% Límite inferior =	6.367	3.730	5.454	4.125
IC 95% Límite superior =	6.590	3.992	5.670	4.405
Existe distribución normal en cada dimensión si p-valor > 5%	0.1%	0.7%	20.0%	0.4%
Existe variabilidad de los componentes en cada grupo si p-valor > 5%	0.0% EV/Afectos 2.7% EV/Euda. 0.0% EV/Hedón.	0.0% Afectos/Euda. 76.6% Afectos/Hedón.	0.0% Euda./Hedón.	

De la tabla, sólo la distribución del IE tiene una distribución normal, ya que supera el valor significativo de 5%, además, sólo existe homogeneidad de varianzas entre IA e IH (76.6%). Por lo que podemos concluir que en nuestro estudio no es viable realizar pruebas paramétricas, ya que las puntuaciones obtenidas en cada índice difieren de una distribución normal y las varianzas de los diferentes componentes no son iguales, aunque existe la opción de usar las llamadas pruebas no paramétricas o de distribución libre.

Para analizar si existen diferencias significativas entre las cuatro dimensiones del bienestar subjetivo se realizó la prueba de K-muestras no relacionadas (ANOVA de

Friedman). Esta prueba no paramétrica refleja en su tabla de rangos que el IEV obtuvo la mejor valoración, le continúa IE, IH y por último IA.

Tabla A3.10 Prueba no paramétrica (ANOVA de Friedman)

Rangos	
Componente	Rango promedio
Evaluación de la vida	3.45
Afectos	1.83
Eudaimónico	2.68
Hedónico	2.04

Al obtener la tabla de rangos, calculamos el estadístico Chi-cuadrado (χ^2), como se muestra en la tabla A3.11, tenemos 3 grados de libertad con χ^2 igual a 583.196 y $p \leq 0.000$, esto indica que existen diferencias numéricas significativas entre los cuatro componentes del bienestar subjetivo.

Tabla A3.11 Estadístico Chi-cuadrado (χ^2)

Estadísticos de prueba	Valor
Chi-cuadrado	583.196
gl	3
Sig. Asintótica p-valor	0.000

El siguiente paso es encontrar cuáles son las diferencias entre los cuatro índices, por lo que se planteó la siguiente matriz de hipótesis con el fin de localizar los mayores pesos entre los componentes del bienestar subjetivo.

Tabla A3.12 Hipótesis de diferencias entre dos índices del bienestar subjetivo

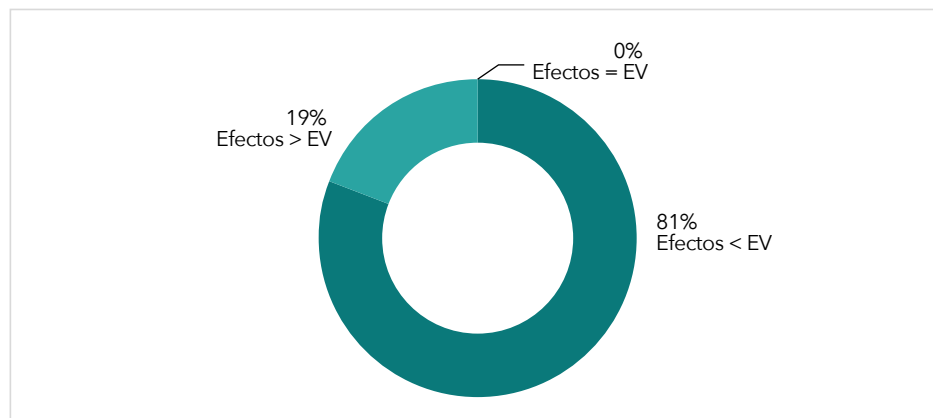
Componente	Afectos	Eudaimónico	Hedónico
Evaluación de la vida	H_0 : NO Existen diferencias entre IEV e IA H_1 : Existen diferencias entre IEV e IA	H_0 : NO Existen diferencias entre IEV e IE H_1 : Existen diferencias entre IEV e IE	H_0 : NO Existen diferencias entre IEV e IH H_1 : Existen diferencias entre IEV e IH
Afectos		H_0 : NO Existen diferencias entre IA e IE H_1 : Existen diferencias entre IA e IE	H_0 : NO Existen diferencias entre IA e IH H_1 : Existen diferencias entre IA e IH
Eudaimónico			H_0 : NO Existen diferencias entre IE e IH H_1 : Existen diferencias entre IE e IH

Para realizar cada prueba de hipótesis en las evaluaciones de los diferentes índices por componente, se empleó la prueba no paramétrica T de Wilcoxon; al realizar dicho procedimiento tenemos dos tablas pivote para cada par de componentes.

Tabla A3.13 T de Wilcoxon: IEV e IA

		Rangos		
		n	Rango promedio	Suma de rangos
Afectos y Evaluación de la vida	IA < IEV	579	397.69	230,260.5
	IA > IEV	138	196.68	27,142.5
	IA = IEV	0		
	Total	717		

Gráfico A3.5 Distribución porcentual para predilección entre IEV e IA



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

De los 717 casos completos para ambos índices, el resultado del rango medio del IEV fue de 397.69 y para el IA fue de 196.68. De esto, con 81% (579), en la comparativa de los resultados numéricos de los índices, fueron mayores para el IEV en relación con el IA; en el caso contrario, 19% (138) tuvo mayor peso en el IA respecto del IEV.

Tabla A3.14 Significancia estadística con el contraste de Z para el IEV y el IA

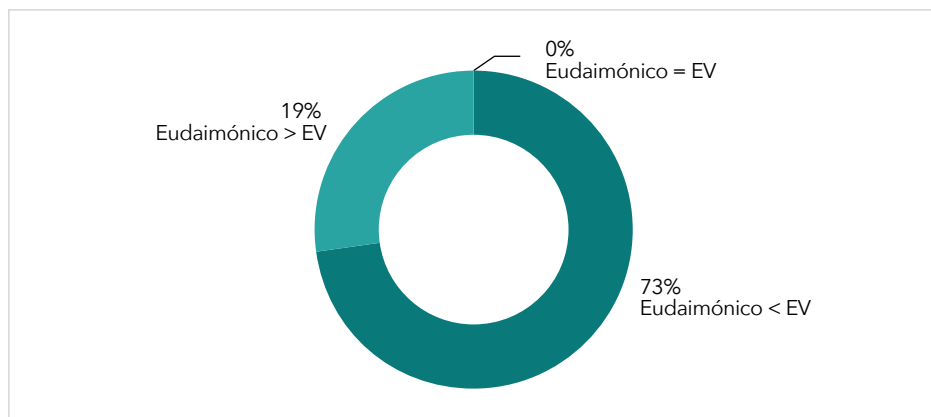
Estadísticos de prueba	
	IA - IEV
Z	-18.305
Sig. asintótica (bilateral)	0

Para confirmar si el estadístico T de Wilcoxon es significativo, se utiliza el contraste Z, $z = -18.305$ y $p \leq 0.000$ (< 0.05). Con estos valores podemos concluir que existen diferencias entre IEV y el IA. Esto nos dice que existe evidencia numérica para decir que en los resultados obtenidos por los dos índices, los jaliscienses le dan más predilección a temas con respecto sobre su evaluación de la vida que a temas relacionados con afectos.

Tabla A3.15 T de Wilcoxon: IEV e IE

		Rangos		
		n	Rango promedio	Suma de rangos
Eudaimónico y Evaluación de la vida	IE < IEV	520	391.87	203774.5
	IE > IEV	191	258.33	49341.5
	IE = IEV	0		
	Total	711		

Gráfico A3.6 Distribución porcentual para predilección entre IEV e IE



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

De la tabla A3.15, los 711 casos completos para ambos índices se calculó el rango medio del IEV que resultó de 391.87 y el IE de 258.33. En la comparativa de los resultados numéricos de los índices, 73% (520) de los encuestados fue mayor en el IEV que en el IE; en el caso contrario, 27% (191) tuvo mayor peso en el IE sobre IEV (ver gráfico A3.6).

Tabla A3.16 Significancia estadística con el contraste de Z para el IEV y el IE

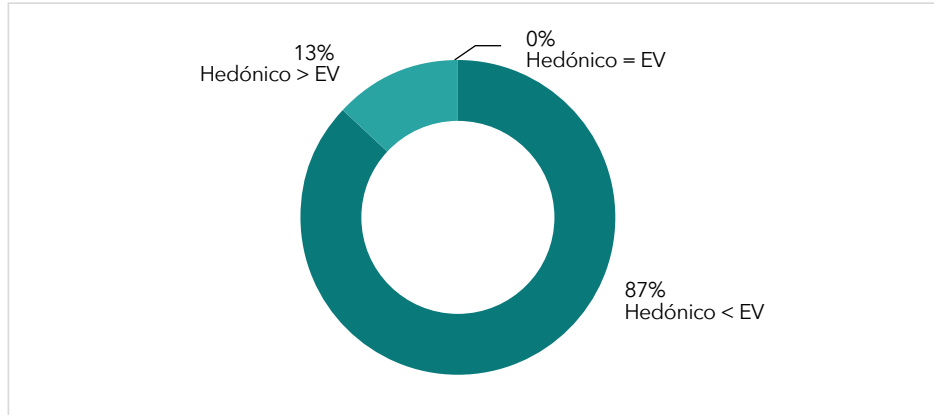
Estadísticos de prueba	
	IE - IEV
Z	-14.094
Sig. asintótica (bilateral)	0

Para confirmar si el estadístico T de Wilcoxon es significativo, se utiliza el contraste Z, $z = -18.305$ y $p \leq 0.000$ (< 0.05), con estos valores podemos concluir que existen diferencias entre IEV y el IE. Esto nos dice que existe evidencia numérica para decir que en los resultados obtenidos por los dos índices, los jaliscienses le dan más predilección a temas con respecto sobre su evaluación de la vida que en temas relacionados con la eudaimonía.

Tabla A3.17 T de Wilcoxon: IEV e IH

		Rangos		
		n	Rango promedio	Suma de rangos
Hedónico y Evaluación de la Vida	IH < IEV	555	345.45	191722.5
	IH > IEV	80	127.59	10207.5
	IH = IEV	0		
	Total	635		

Gráfico A3.7 Distribución porcentual para predilección entre IEV y el IH



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

De los 635 casos completos para ambos índices se calculó el rango medio de la EV, que resultó de 345.45, y el Hedónico, de 127.59. En la comparativa de los resultados numéricos de los índices, 87% (555) de los encuestados fue mayor en el IEV que en el IH; en el caso contrario, 13% (80) tuvo mayor peso el IH sobre el IEV.

Tabla A3.18 Significancia estadística con el contraste de Z para el IEV y el IH

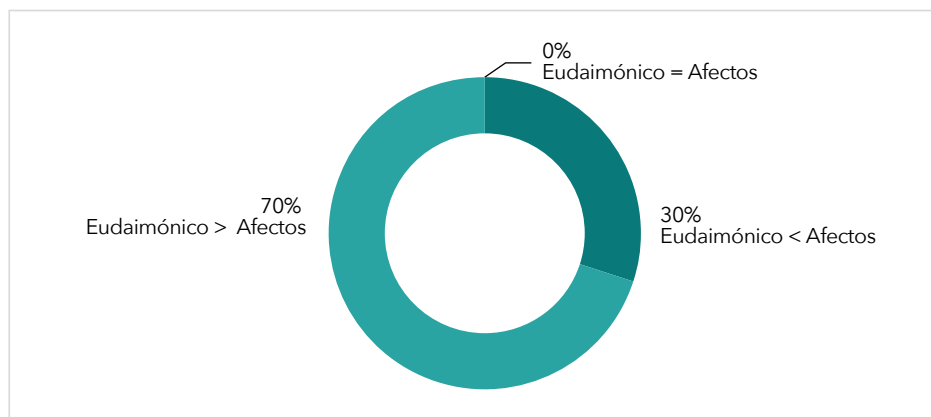
Estadísticos de prueba	
	IH - IEV
Z	-19.625
Sig. asintótica (bilateral)	0.00

Para confirmar si el estadístico T de Wilcoxon es significativo, se utiliza el contraste Z, $z = -19.625$ y $p \leq 0.000$ (< 0.05). Podemos concluir que existen diferencias entre el IEV y el IH. Esto nos dice que existe evidencia numérica para decir que en los resultados obtenidos por los dos índices, los jaliscienses le dan más predilección a temas sobre su EV que a temas relacionados con lo hedónico.

Tabla A3.19 T de Wilcoxon: IA e IE

		Rangos		
		n	Rango promedio	Suma de rangos
Eudaimónico	IE < IA	250	294.11	73528.5
	IE > IA	588	472.81	278012.5
Afectos	IE = IA	1		
	Total	839		

Gráfico A3.8 Distribución porcentual para predilección entre IA e IE



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

De la tabla A3.19, los 839 casos completos para ambos índices se calculó el rango medio del IE que resultó de 472.81 y el IA de 294.11. En la comparativa de los resultados numéricos de los índices, 70% (588) de los encuestados fue mayor en el IE que en el IA; en el caso contrario, 30% (250) tuvo mayor peso en el IA sobre el IE (ver gráfico A3.8).

Tabla A3.20 Significancia estadística con el contraste de Z para el IA y el IE

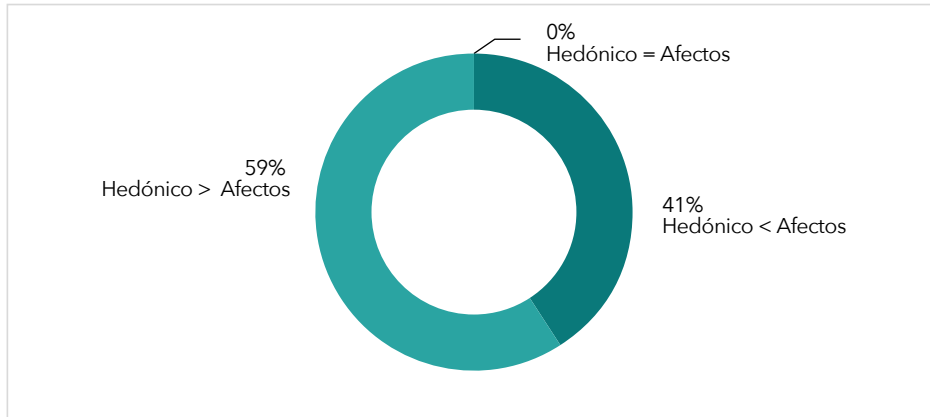
Estadísticos de prueba	
	IE - IA
Z	-14.587
Sig. asintótica (bilateral)	0.00

Para confirmar si el estadístico T de Wilcoxon es significativo, se utiliza el contraste Z, $z = -14.587$ y $p \leq 0.000$ (< 0.05). Podemos concluir que existen diferencias entre el IA y el IE. Esto nos dice que existe evidencia numérica para decir que en los resultados obtenidos por los dos índices, los jaliscienses le dan más predilección a temas sobre su bienestar eudaimónico que a temas relacionados con lo afectivo.

Tabla A3.21 T de Wilcoxon: IA e IH

		Rangos		
		n	Rango promedio	Suma de rangos
Hedónico	IH < IA	295	340.13	100337
	IH > IA	423	373.01	157784
Afectos	IH = IA	1		
	Total	719		

Gráfico A3.9 Distribución porcentual para predilección entre IA e IH



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

De la tabla A3.21, los 719 casos completos para ambos índices se calculó el rango medio del IH, que resultó de 373.01 y el IA de 340.13. En la comparativa de los resultados numéricos de los índices, 59% (423) de los encuestados fue mayor en el IH que en el IA; en el caso contrario, 41% (295) tuvo mayor peso en el IA sobre IH (ver gráfico).

Tabla A3.22 Significancia estadística con el contraste de Z para el IA y el IH

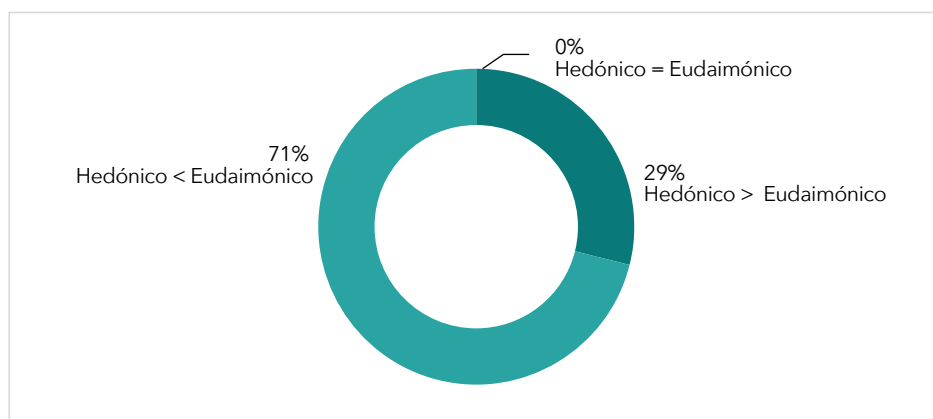
Estadísticos de prueba	
	Hedónico - Afectos
Z	-5.166
Sig. asintótica (bilateral)	0.000

Para confirmar si el estadístico T de Wilcoxon es significativo, se utiliza el contraste Z, $z = -5.166$ $p \leq 0.000$ (< 0.05). Podemos concluir que existen diferencias entre el IA y el IH. Esto nos dice que existe evidencia numérica para decir que en los resultados obtenidos por los dos índices, los jaliscienses le dan más predilección a temas sobre su bienestar hedónico que a temas relacionados con lo afectivo.

Tabla A3.23 T de Wilcoxon: IE e IH

		Rangos		
		n	Rango promedio	Suma de rangos
Hedónico	IH < IE	507	395.07	200301.5
	IH > IE	207	265.48	54953.5
Eudaimónico	IH = IE	0		
	Total	714		

Gráfico A3.10 Distribución porcentual para predilección entre IE e IH



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

En la tabla A3.23, de los 714 casos completos para ambos índices se calculó el rango medio del IH, que resultó de 265.48, y el IE, de 395.07. En la comparativa de los resultados numéricos de los índices, 71% (507) de los encuestados fueron mayores en el IE que en el IH; en el caso contrario, 29% (207) tuvo mayor peso en el IH sobre IE (ver gráfico A3.10).

Tabla A3.24 T de Wilcoxon: IE e IH

Estadísticos de prueba	
	IH - IE
Z	-13.182
Sig. asintótica (bilateral)	0.00

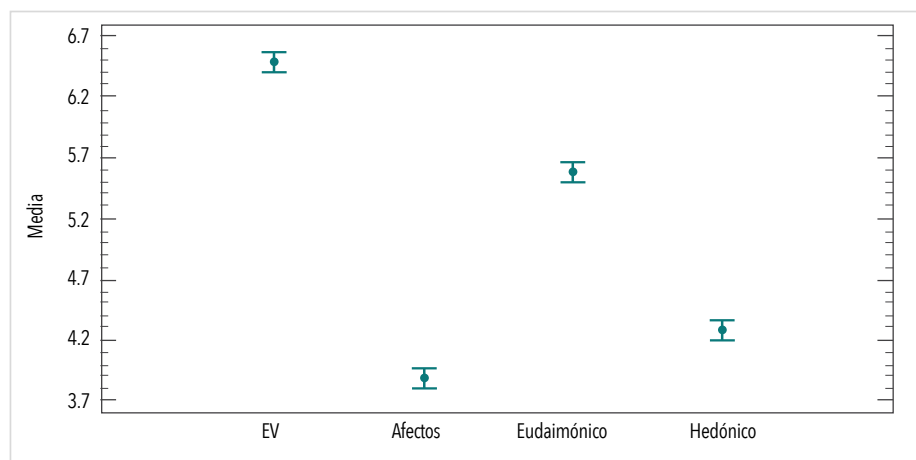
Para confirmar si el estadístico T de Wilcoxon es significativo, se utiliza el contraste Z, $z = -13.182$ y $p \leq 0.000$ (< 0.05). Podemos concluir que existen diferencias entre el IE y el IH. Esto nos dice que existe evidencia numérica para decir que en los resultados obtenidos por los dos índices, los jaliscienses le dan más predilección a temas sobre su bienestar eudaimónico que a temas relacionados con el hedónico.

Tabla A3.25 Conclusiones sobre las hipótesis entre los índices del bienestar subjetivo

Componente	Afectos	Eudaimónico	Hedónico
Evaluación de la vida	H ₁ : Existen diferencias entre IEV e IA	H ₁ : Existen diferencias entre EV e IE	H ₁ : Existen diferencias entre la EV e IH
Afectos		H ₁ : Existen diferencias entre IA e Eudaimónico	H ₁ : Existen diferencias entre IA e IH
Eudaimónico			H ₁ : Existen diferencias entre IE e IH

De forma general, existen diferencias en cada índice de los cuatro componentes del bienestar subjetivo, por lo que podemos decir que el promedio de la EV es el mayor con 6.478 y superando en cantidad por la evaluación obtenida en cada individuo a la dimensión de Afectos (por 81%), Eudaimónico (por 73%) y Hedónico (por 87%). Le continúa Eudaimónico con un promedio de 5.561 y superando en cantidad por la evaluación obtenida en cada individuo a las dimensiones de Afectos (por 70%) y Hedónicos (por 71%). Después sigue la dimensión Hedónica, con 4.265, que supera en cantidad por la evaluación obtenida en cada individuo a la dimensión de Afectos (por 59%). La evaluación más baja es Afectos, con un promedio de 3.861 en su índice. El siguiente gráfico ilustra las diferencias entre cada media por dimensión del bienestar subjetivo, donde las evaluaciones de los jaliscienses dan predilección a los componentes de la EV y el bienestar eudaimónico sobre los componentes de Afectos y el hedónico.

Gráfico A3.11 Medias con intervalos de confianza para los cuatro índices del BS



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Asociación de componentes del bienestar subjetivo

El siguiente nivel de estudio busca entender la relación o asociación entre los índices de los cuatro componentes, sin establecer causalidad. Esto nos llevó a formular una matriz de hipótesis de correlación entre los grupos pares formados por los componentes del bienestar subjetivo.

Tabla A3.26 Hipótesis de correlaciones entre los índices del bienestar subjetivo

Componente	Afectos	Eudaimónico	Hedónico
Evaluación de la vida	H ₀ : NO Existe correlación entre IEV e IA. H ₁ : Existe correlación entre IEV e IA.	H ₀ : NO Existe correlación entre IEV e IE. H ₁ : Existe correlación entre IEV e IE.	H ₀ : NO Existe correlación entre IEV e IH. H ₁ : Existe correlación entre IEV e IH.
Afectos		H ₀ : NO Existe correlación entre IA e IE. H ₁ : Existe correlación entre IA e IE.	H ₀ : NO Existe correlación entre IA e IH. H ₁ : Existe correlación entre IA e IH.
Eudaimónico			H ₀ : NO Existe correlación entre IE e IH. H ₁ : Existe correlación entre IE e IH.

Para encontrar grupos de asociaciones se eligió el método estadístico de correlación de Spearman, que mide la magnitud y la relación entre dos dimensiones. En las filas, además de cada índice de los cuatro componentes, se tienen los resultados de la correlación (r) que miden la magnitud con que se están relacionando y en qué dirección es la relación. La significancia (bilateral) nos dice si es o no significativo (p-valor) utilizar dicho coeficiente (r) y (n) en el número de casos que se están correlacionando.

Tabla A3.27 Correlaciones de Spearman para los índices del bienestar subjetivo

Correlaciones					
Componente		IEV	IA	IE	IH
Evaluación de la vida	Coefficiente de correlación	1	-0.339**	0.468**	0.292**
	Sig. (bilateral)		0.000	0.000	0.000
	n	732	717	711	635
Afectos	Coefficiente de correlación	-0.339**	1	-0.371**	-0.014
	Sig. (bilateral)	0.000		0.000	0.716
	n	717	869	839	719
Eudaimónico	Coefficiente de correlación	0.468**	-0.371**	1	0.093*
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000		0.013
	n	711	839	870	714
Hedónico	Coefficiente de correlación	0.292**	-0.014	0.093*	1
	Sig. (bilateral)	0.000	0.716	0.013	
	n	635	719	714	738

** La correlación es significativa en el nivel 0.01 (2 colas).

* La correlación es significativa en el nivel 0.05 (2 colas).

El coeficiente de Pearson entre IEV e IA es significativo ($p \leq 0.000$) y su relación es inversa ($r = -0.339$): a mayor IEV menor será el valor de IA. Entre IEV e IE es significativo ($p \leq 0.000$) y su relación es directa ($r = 0.468$): a mayor evaluación en IEV mayor será el valor del IE. Finalmente, IEV e IH es significativo ($p \leq 0.000$) y su relación es directa ($r = 0.292$): a mayor evaluación en IEV mayor será el valor del IH.

El coeficiente de Pearson entre IA e IE es significativo ($p \leq 0.000$) y su relación es inversa ($r = -0.371$), a menor evaluación en el IA mayor será el valor del IE; y entre IA e IH no es significativo ($p \leq 0.716$).

El coeficiente de Pearson entre IE e IH es significativo ($p \leq 0.013$) y su relación es directa ($r = 0.093$), a mayor evaluación en el IE mayor será el valor del IH.

Tabla A3.28 Conclusiones de las hipótesis de correlaciones entre los índices del bienestar subjetivo

Componente	Afectos	Eudaimónico	Hedónico
Evaluación de la vida	H_1 : Existe correlación entre IEV e IA	H_1 : Existe correlación entre IEV e IE	H_1 : Existe correlación entre la IEV e IH
Afectos		H_1 : Existe correlación entre IA e IE	H_0 : NO Existe correlación entre IA e IH
Eudaimónico			H_1 : Existe correlación entre IE e IH

Como se observa en la tabla, la mayor parte de los índices de los cuatro componentes se correlacionan (a excepción de IA e IH) por lo que podemos pensar en una asociación global entre todos los índices, el Índice Global de Bienestar Subjetivo, para lo cual estudiaremos cuatro casos de variables observada (VO) y sus variables predictoras (VP).

Caso 1: Variable Observada (IEV) / Variables Predictoras (IA, IE, IH)

Al combinar los índices IA, IE e IH como variables que nos ayuden a predecir el comportamiento que tiene el IEV, nos da como resultado una fuerza global de la asociación. Esto se mide mediante la R^2 . En la tabla A3.29 se observa que $R^2 = 0.312$, ello indica que 31.2% del IEV está predicho por los otros tres índices y que la relación lineal es moderada, (Ellis, 2010).

Tabla A3.29 Resumen modelo para VO (IEV) y VP (IA, IE, IH)

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	0.558	0.312	0.308	1.22542

La siguiente tabla es una prueba F de Snedecor e ilustra el contraste para comprobar si la relación global es significativa o no. En este caso, $F(3,600) = 90.657$ con $p \leq 0.000$ e indica que existe una relación significativa entre nuestra VO (IEV) y nuestras variables predictoras (IA, IE e IH).

Tabla A3.30 Relación significativa caso 1

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F
1	Regresión	408.407	3	136.136	90.657
	Residuo	900.99	600	1.502	
	Total	1,309.397	603		

Caso 2: Variable Observada (IA) / Variables Predictoras (IEV, IE, IH)

Al combinar los índices IEV, IE e IH como variables que nos ayuden a predecir el comportamiento que tiene el IA, nos da como resultado una fuerza global de la asociación. Esto se mide mediante la R^2 . En la tabla A3.31 se observa que $R^2=0.181$, ello indica que 18.1% del IA está predicho por los otros tres índices y que la relación lineal es débil.

Tabla A3.31 Resumen modelo para VO(IA) y VP(IEV, IE, IH)

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
2	0.425	0.181	0.177	1.81325

En la tabla siguiente, con $F(3,600)=44.081$ y $p \leq 0.000$, indica que existe una relación significativa entre VO (IA) y las VP (IEV, IE e IH).

Tabla A3.32 Relación significativa caso 2

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F
2	Regresión	434.801	3	144.934	44.081
	Residuo	1,972.715	600	3.288	
	Total	2,407.516	603		

Caso 3: Variable Observada (IE) / Variables Predictoras (IEV, IA, IH)

Al combinar los índices IEV, IA e IH como variables que nos ayuden a predecir el comportamiento que tiene el IE, nos da como resultado una fuerza global de la asociación. Esto se mide mediante la R^2 . En la tabla se observa que $R^2=0.233$, ello indica que 23.3% del IE está predicho por los otros tres índices y que la relación lineal es moderada.

Tabla A3.33 Resumen modelo para VO (IE) y VP (IEV, IA, IH)

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
3	0.483	0.233	0.229	1.39735

En la tabla A3.34, con $F(3,600)=60.861$ y $p \leq 0.000$, indica que existe una relación significativa entre VO (IE) y las VP (IEV, IA ey IH).

Tabla A3.34 Relación significativa caso 3

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F
3	Regresión	356.511	3	118.837	60.861
	Residuo	1,171.553	600	1.953	
	Total	1,528.064	603		

Caso 4: Variable Observada (IH) / Variables Predictoras (IEV, IA, IE)

Al combinar los índices IEV, IA e IE como variables que nos ayuden a predecir el comportamiento que tiene el IH, nos da como resultado una fuerza global de la asociación. Esto se mide mediante la R^2 . En la tabla se observa que $R^2=0.114$, ello indica que 11.4% del IH está predicho por los otros tres índices y que la relación lineal es moderada.

Tabla A3.35 Resumen modelo para VO (IH) y VP (IEV, IA, IE)

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
4	0.345	0.119	0.114	1.77891

En la tabla siguiente, con $F(3,600)=26.958$ y $p \leq 0.000$, indica que existe una relación significativa entre VO (IH) y las VP (IEV, IA y IE).

Tabla A3.36 Relación significativa caso 4

	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F
4	Regresión	255.932	3	85.311	26.958
	Residuo	1,898.721	600	3.165	
	Total	2,154.653	603		

Índice General de Bienestar Subjetivo (IBS)

En nuestro análisis sobre las cuatro dimensiones del bienestar subjetivo, se analizó que existen relaciones estadísticas entre el IEV, IA, IE y el IH, por lo que podemos obtener un número pequeño de factores que expliquen la mayor parte de la variabilidad entre las 30 variables de la IEV, 12 variables de IA, 17 variables del IE y 22 variables del IH, lo que da un total de 81 variables que se usaron para medir este índice general, se extrajeron 19 factores puesto que tuvieron eigenvalores mayores o iguales que 1.0.

Tabla A3.37 Factores con eigenvalores mayores o iguales que 1.0 para bienestar subjetivo

Factor	Eigenvalor	Porcentaje de varianza	Porcentaje acumulado
1	13.1817	16.274	16.274
2	5.08955	6.283	22.557
3	3.79453	4.685	27.242
4	2.93613	3.625	30.867
5	2.44492	3.018	33.885
6	2.30544	2.846	36.731
7	2.07576	2.563	39.294
8	1.86742	2.305	41.599
9	1.78138	2.199	43.799
10	1.70387	2.104	45.902
11	1.62823	2.010	47.912

Factor	Eigenvalor	Porcentaje de arianza	Porcentaje acumulado
12	1.41953	1.753	49.665
13	1.36274	1.682	51.347
14	1.32982	1.642	52.989
15	1.23427	1.524	54.513
16	1.13274	1.398	55.911
17	1.11745	1.380	57.291
18	1.07548	1.328	58.618
19	1.03923	1.283	59.901

En conjunto explican el 59.901% de la variabilidad en los datos originales, pero se tomó el primer factor, que explica el 16.274% de la variabilidad en los datos originales. Para que valga la pena una factorización, verificamos el índice KMO y nos indica que la varianza es igual a 0. $KMO = 0.886 (>0.6)$, por lo tanto, la factorización es viable para proporcionar información valiosa acerca de factores prioritarios.

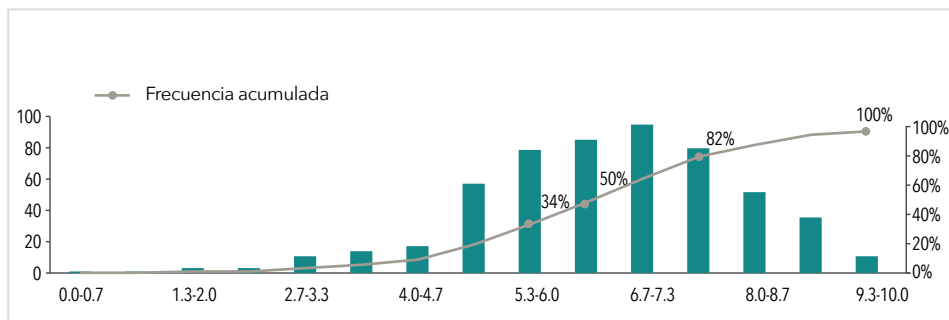
El siguiente paso fue realizar una rotación para simplificar la explicación de los factores, por lo que el primer factor rotado obtiene la siguiente ecuación:

$$\begin{aligned}
IBS = & 0.11p_1 + 0.15p_{2,1} + 0.03p_{2,2} - 0.01p_{2,3} + 0.20p_{3a} + 0.17p_{3b} - 0.0008p_{3c} + \\
& 0.18p_{3d} + 0.14p_{3e} + 0.03p_{3f} - 0.06p_{3g} + 0.11p_{8,1a} + 0.04p_{8,1b} + 0.09p_{8,1c} + \\
& 0.34p_{8,1d} + 0.27p_{8,1e} + 0.18p_{8,1f} - 0.05p_{8,1g} + 0.22p_{8,1h} + 0.37p_{8,1i} + 0.35p_{8,1j} + \\
& 0.41p_{8,1k} + 0.30p_{8,1l} + 0.17p_{8,1m} + 0.56p_{8,1n} + 0.53p_{8,1o} + 0.70p_{8,1p} + 0.80p_{8,1q} + \\
& 0.80p_{8,1r} + 0.84p_{8,1s} - 0.06p_{4a} - 0.15p_{4b} + 0.69p_{4c} + 0.71p_{4d} - 0.20p_{4e} + \\
& 0.71p_{4f} + 0.74p_{4g} + 0.76p_{4h} + 0.56p_{4i} - 0.07p_{4j} + 0.03p_{4k} - 0.17p_{4l} + 0.66p_{5a} - \\
& 0.02p_{5b} + 0.67p_{5c} + 0.70p_{5d} + 0.71p_{4e} + 0.03p_{5f} + 0.75p_{5g} + 0.12p_{5h} + 0.69p_{5i} + \\
& 0.69p_{5j} - 0.08p_{5k} + 0.53p_{4l} + 0.65p_{5m} + 0.02p_{5n} + 0.54p_{5o} + 0.04p_{5p} + \\
& 0.69p_{5q} + 0.65p_{9,1a} + 0.77p_{9,1b} + 0.65p_{9,1c} + 0.42p_{9,1d} + 0.67p_{9,1e} + 0.70p_{9,1f} + \\
& 0.09p_{9,1g} - 0.004p_{9,1h} + 0.18p_{9,1i} + 0.55p_{9,1j} + 0.31p_{9,1k} + 0.12p_{9,1l} + 0.12p_{9,1m} + \\
& 0.05p_{9,1n} + 0.16p_{9,1o} + 0.09p_{9,1p} + 0.18p_{9,1q} + 0.18p_{9,1q} + 0.24p_{9,1r} - 0.12p_{9,1s} - \\
& 0.03p_{9,1t} + 0.11p_{9,1u}
\end{aligned}$$

Cada p es la pregunta contenida en las preguntas del bienestar subjetivo y los valores de las variables en la ecuación se estandarizaron, restándoles sus medias y dividiéndolos entre sus desviaciones estándar.

El índice se aplica a sólo 604 casos, ya que éstos tienen la característica de ser completos, para tratar correctamente los valores perdidos se aplicó la eliminación de *listwise*. A todos los casos se les aplicó la ecuación del IBS y cada valor obtenido se normalizó para eliminar redundancias e inconsistencias de dependencia en el diseño del índice, los resultados finales fueron valores entre 0 y 10.

Gráfico A3.12 Distribución de las frecuencias absolutas y relativas de los valores para cada individuo resultantes del IBS



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Como se observa en el gráfico, el máximo se encuentra en el rango 6.7 a 7.3 y el promedio obtenido del IBS es de 6.465.

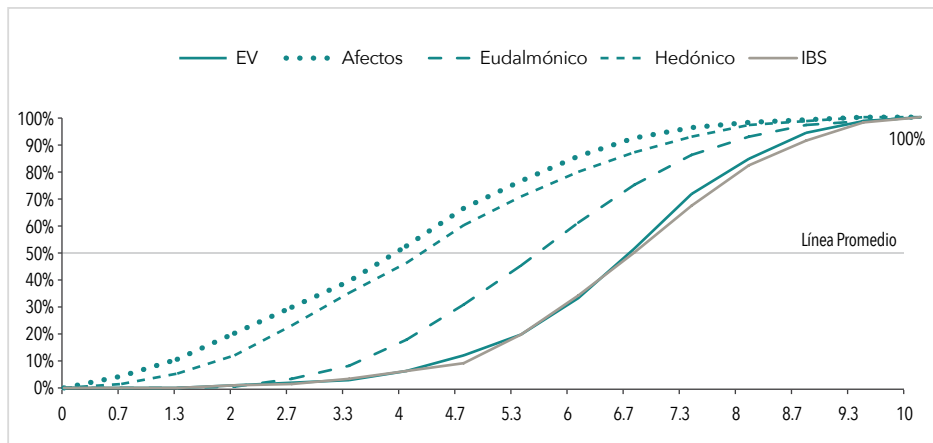
Tabla A3.38 IC para la media Bienestar Subjetivo (95%)

Medidas	Hedónico
Media =	6.465
Error estándar =	0.064
IC 95% Límite inferior =	6.401
IC 95% Límite superior =	6.529

Como se ilustra en la tabla A3.38, podemos decir que el IBS promedio es de 6.465 con un IC de 0.064 y con 95% de confianza para decir que el límite inferior es 6.401 y el superior 6.529, esto es, probablemente el promedio IBS de 19 de cada 20 jaliscienses estará entre 6.401 y 6.529.

Además de analizar una comparativa entre las medias de cada índice, también se analizó la distribución porcentual acumulada de los datos mediante una gráfica ojiva, esto con el fin de buscar las proporciones y ver cuántos casos hay bajo o sobre un punto en específico.

Gráfico A3.13 Frecuencias (ojivas) del Bienestar Subjetivo



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Bienestar Subjetivo Jalisco 2015.

Marcamos tres percentiles (25%, 50% y 75%) que nos indican cuales están por debajo de un punto en una escala del 0 al 10. En el primer caso (25%), un cuarto de los encuestados está por debajo de los siguientes valores: 5.58 para el IEV, para IA fue 2.32, el IE con 4.38, 2.80 para el IH y en el IBS de 5.70, dejando una brecha de 3.38 entre el valor más bajo (IA) y el más alto (IEV). Para el segundo caso (50%), la mitad de los encuestados está por debajo de los siguientes valores: 6.64 para el IEV, para IA fue 3.88, el IE con 5.53, 4.20 para el IH y en el IBS de 6.67, dejando una brecha de 2.79 entre el valor más bajo (IA) y el más alto (IEV). Para el tercer caso (75%), la 3/4 de los encuestados está por debajo de los siguientes valores: 7.51 para el IEV, para IA fue 5.21, el IE con 6.68, 5.66 para el IH y en el IBS de 7.69, dejando una brecha de 2.48 entre el valor más bajo (IA) y el más alto (IEV).

Esto indica que un cuarto de los encuestados sale por debajo de los tres puntos en los índices afectivos y hedónicos, pero en los índices de la evaluación de la vida y el bienestar subjetivo, los superan por un poco más del doble. En la mediana (la mitad de los encuestados), siguen siendo IA e IH los más bajos, ya que sus evaluaciones alcanzan el valor de 4.5, mientras que en el IEV y el IBS son prácticamente iguales. También destaca que tres de cada cuatro encuestados no superan el valor de 5.5 en el IA (el punto medio entre 0 y 10); apenas los superan en el IH, con 0.11 de diferencia y cerca de este punto, la mitad de los encuestados está por debajo de 5.53 en su evaluación del IE, pero supera el 7.5 en el IEV y el IBS.

Por último, las brechas entre los diferentes niveles porcentuales disminuyen conforme aumentan en las evaluaciones de los índices. Por ejemplo, la primera brecha (25% de los encuestados) tiene como distancia 3.38 pero se reduce en 0.59 puntos (la diferencia entre 3.38 y 2.79) en la segunda brecha (50%) con una distancia de 2.79. También vuelve a disminuir con 0.31 puntos (la diferencia entre 3.38 y 2.79) en la tercera brecha (75%) con una distancia de 2.48. Esto indica que las distancias entre las evaluaciones de los diferentes índices serán menores conforme aumente el nivel reportado por los encuestados.

4. SATURACIÓN DE LOS DISCURSOS SOBRE DOMINIOS DE VIDA

Tabla A4.1 Saturación de los discursos sobre dominios de vida

Categorías	Adultos NPNV	Adultos pobres	Adultos vulnerables	Jóvenes NPNV	Jóvenes pobres	Jóvenes vulnerables	Mujeres rurales
Alimentación	3.5	1	4.5	1.4	0	0	0
Amistad	4.7	0	0	2.9	5.6	4.5	2.4
Economía	11.6	12.5	0	8.6	0	10.4	9.8
Educación	1.2	6.3	0	8.6	0	4.5	7.3
Espacio público	0	0	0	0	0	0	0
Familia	31.4	20.8	50	17.1	33.3	25.4	43.9
Funcionarios públicos	0	0	0	0	0	0	0
Lugar de residencia	0	0	0	0	11.1	0	0
Salud	24.4	18.8	22.7	15.7	27.8	23.9	14.6
Seguridad	0	1	0	12.9	5.6	1.5	0
Servicios públicos	0	1	0	0	0	0	0
Tiempo libre	4.7	0	0	4.3	0	0	0
Trabajo o empleo	9.3	27.1	13.6	27.1	11.1	19.4	15.9
Transporte	0	1	0	0	0	0	0
Vida espiritual	4.7	4.2	9.1	0	0	3	0
Vivienda	4.7	6.3	0	0	0	7.5	6.1

Fuente: elaboración propia con datos de los grupos de enfoque sobre bienestar.

Tabla A4.2 Saturación de discursos sobre afectos positivos

Categorías	Adultos NPNV	Adultos pobres	Adultos vulnerables	Jóvenes NPNV	Jóvenes pobres	Jóvenes vulnerables	Mujeres rurales
Agradecimiento	42.9	0	14.3	14.3	0	0	28.6
Alegría	26.3	0	0	52.6	5.3	0	15.8
Amoroso	37	11.1	0	25.9	0	14.8	11.1
Compasivo	40	0	20	40	0	0	0
Complacido	5.6	11.1	27.8	27.8	5.6	5.6	16.7
Felicidad	28	30	4	14	8	10	6
Percepción de felicidad	6.7	46.7	0	13.3	6.7	13.3	13.3
¿Por qué somos felices?	45	20	0	40	40	45	110
Felicidad como asunto personal	36.4	4.5	22.7	22.7	4.5	4.5	4.5
Influencia del exterior en la felicidad	14.3	0	14.3	35.7	21.4	0	14.3
La felicidad como pequeños momentos	30.8	7.7	7.7	23.1	15.4	0	15.4
Perseverancia	25	0	0	25	50	0	0
Solidaridad	30.8	0	0	65.4	3.8	0	0
Tranquilidad	40	2.5	2.5	27.5	0	12.5	15

Fuente: elaboración propia con el software Maxqda y los datos de los grupos de enfoque.

Tabla A4.3 Saturación de los discursos sobre actividades placenteras

Categorías	Adultos NPNV	Adultos pobres	Adultos vulnerables	Jóvenes NPNV	Jóvenes pobres	Jóvenes vulnerables	Mujeres rurales
Caminar/pasear	6	8.3	0	5	0	0	10.5
Estar en casa con la familia	0	0	9.5	0	42.9	0	0
Altruismo	16	8.3	4.8	10	0	3.3	0
Artísticas	0	8.3	0	15	0	6.7	0
Bailar	2	0	9.5	0	0	0	5.3
Cantar	0	0	0	0	0	0	10.5
Comer	2	0	0	0	0	3.3	0
Convivir	8	0	4.8	5	0	6.7	31.6
Cuidado personal	0	0	0	0	0	0	10.5
Descansar	0	0	0	5	0	0	0
Escuchar radio	0	0	9.5	0	14.3	0	0
Fumar	0	0	0	0	0	0	0
Hacer deporte	0	0	14.3	0	0	0	0
Hacer música	0	0	0	0	0	0	0
Investigar	8	0	0	15	0	0	0
Ir al cine	2	0	0	5	0	0	0
Jardinería	4	0	0	0	0	0	0
Jugar	0	0	0	0	28.6	3.3	5.3
Leer	2	8.3	9.5	5	0	20	0
Otros	10	0	4.8	0	0	0	0
Preparar alimentos	10	0	0	0	0	0	5.3
Quehaceres en el hogar	6	0	9.5	0	0	6.7	0
Servir a otros	6	25	4.8	5	0	0	10.5
Tomar alcohol	0	0	0	0	0	0	0
Usar redes sociales	0	0	0	0	0	0	0
Ver televisión	2	0	9.5	0	0	3.3	0
Viajar	2	0	4.8	15	0	13.3	0
Escuchar música	0	0	0	0	0	10	0
Hacer ejercicio	12	33.3	0	10	0	0	0
Practicar deporte	0	0	0	0	0	16.7	0

Fuente: elaboración propia con datos de los grupos de enfoque sobre bienestar.

5. CUESTIONARIO BIENESTAR SUBJETIVO

ENCUESTA BIENESTAR SUBJETIVO EN JALISCO
Data OPM - MARZO 2015



FOLIO |_|_|_|_|_| **Tipo** 1. Urbana 2. Rural **SECCIÓN** |_|_|_|_|_| **No. encuestador** |_|_|_|_|_|

Nadie en casa 1 2 3 4 5+ Negó responder 1 2 3 4 5+ Cortó entrevista 1 2 3 4 5+

Desocupada 1 2 3 4 5+ Residente Temp. 1 2 3 4 5+ Perfil inadecuado 1 2 3 4 5+

Otros (anotar en observaciones)

OBSERVACIONES: _____

Hora Inicio (24 hrs.) |_|_|_|: |_|_|_|

Bueno(a)s días/tardes/noches; me llamo _____. Vengo de DATA Opinión Pública y Mercados una empresa privada y estoy haciendo una encuesta sobre el bienestar de la gente. Estamos entrevistando a 900 personas en todo el estado de Jalisco. Esta casa fue seleccionada al azar. ¿Me permite 45 minutos para hacerle algunas preguntas? No necesito saber su nombre y los resultados serán usados con propósitos estadísticos. Si hay alguna pregunta que Ud. no quiera contestar, sólo dígamelo y saltaremos a la siguiente.

Necesitamos entrevistar a una persona que viva regularmente en este domicilio y que esté en este momento y tenga 18 años de edad o más. De estas personas, ¿quién es la próxima que va a celebrar su cumpleaños? ¿Podría hablar con esta persona? **SI SE TRATA DE LA MISMA PERSONA INICIAR. SI SE TRATA DE OTRA PERSONA LEER LA INTRODUCCIÓN DE NUEVO Y DE INMEDIATO INICIAR - NO SE OLVIDE REVISAR LAS CUOTAS DE GENERO Y EDAD DE SU PUNTO DE INICIO**

1. Tomando en cuenta todo en su vida ¿Qué tan feliz diría que es usted? Para su respuesta utilice una escala del 1 al 7 en donde el 1 significa para nada feliz y el 7 completamente feliz.

1	2	3	4	5	6	7	Ns/Nc
---	---	---	---	---	---	---	-------

2. Por favor imagine una escalera en la que los escalones están numerados desde cero la parte más baja hasta diez la parte más alta. Suponga que lo más alto representa la mejor vida posible para usted y lo más bajo la peor vida posible...	ANOTAR (0-10 o 99 NS/NC)
2.1 ¿En qué escalón siente usted que se encuentra hoy en día? MOSTRAR TARJETA 1	
2.2 ¿En qué escalón siente usted que se encontraba hace cinco años? MOSTRAR TARJETA 1	
2.3 ¿En qué escalón siente usted que se encontrará dentro de cinco años? MOSTRAR TARJETA 1	

3. A continuación le voy a leer algunas afirmaciones con las que usted puede o no estar de acuerdo. Para cada una dígame si está de acuerdo o en desacuerdo; para su respuesta utilice una **escala del 1 al 7, en donde 1 es "totalmente en desacuerdo" y 7 es "totalmente de acuerdo"**.

ENTREGAR TARJETA 2 CON ESCALA	Totalmente en desacuerdo					Totalmente de acuerdo			NS/NC
	1	2	3	4	5	6	7		
3a. Las condiciones de mi vida son excelentes	1	2	3	4	5	6	7	9	
3b. Estoy completamente insatisfecho con mi vida	1	2	3	4	5	6	7	9	
3c. La vida que me gustaría tener y mi vida actual son muy distintas	1	2	3	4	5	6	7	9	
3d. Hasta ahora he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida	1	2	3	4	5	6	7	9	
3e. Si pudiera volver a vivir mi vida no cambiaría nada	1	2	3	4	5	6	7	9	
3f. En general no soy muy feliz, pero tampoco estoy deprimido	1	2	3	4	5	6	7	9	
3g. Las personas que me rodean son más felices que yo	1	2	3	4	5	6	7	9	

4. A continuación le haré una serie de preguntas sobre cómo se sintió usted el día de ayer. **Para cada una dígame si se sintió usted así ayer:** ningún momento, muy pocas veces, ocasionalmente, frecuentemente o muy frecuentemente. Así responda por favor, ¿El día de ayer qué tanto se sintió... **ENTREGAR TARJETA 3 CON ESCALA**

	Ningún momento	Muy pocas veces	Ocasionalmente	Frecuentemente	Muy frecuentemente	Ns/Nc
4a. Agradecido(a)	1	2	3	4	5	9
4b. Tranquilo(a)	1	2	3	4	5	9
4c. Preocupado(a)	1	2	3	4	5	9
4d. Triste	1	2	3	4	5	9
4e. Feliz	1	2	3	4	5	9
4f. Deprimido(a)	1	2	3	4	5	9
4g. Enojado(a)	1	2	3	4	5	9
4h. Estresado(a)	1	2	3	4	5	9
4i. Cansado(a)	1	2	3	4	5	9
4j. Amoroso(a)	1	2	3	4	5	9
4k. Compasivo(a)	1	2	3	4	5	9
4l. Complacido(a) (Experimentó placer)	1	2	3	4	5	9

5. A continuación le voy a leer algunas afirmaciones con las que usted puede o no estar de acuerdo. Para cada una dígame si está de acuerdo o en desacuerdo; para su respuesta utilice una **escala del 1 al 7, en donde 1 es "totalmente en desacuerdo" y 7 es "totalmente de acuerdo"**.

ENTREGAR TARJETA 2 CON LA ESCALA	Totalmente en desacuerdo							Totalmente de acuerdo		NS/NC
	1	2	3	4	5	6	7			
5a. Soy una persona exitosa	1	2	3	4	5	6	7			9
5b. -No tengo bien definido el propósito de mi vida	1	2	3	4	5	6	7			9
5c. Tengo relaciones cálidas y confiables con otros	1	2	3	4	5	6	7			9
5d. Estoy comprometido e interesado con mis actividades diarias	1	2	3	4	5	6	7			9
5e. Contribuyo activamente a la felicidad y bienestar de otros	1	2	3	4	5	6	7			9
5f. Me cuesta trabajo manejar las responsabilidades de mi vida diaria	1	2	3	4	5	6	7			9
5g. Vivo una buena vida	1	2	3	4	5	6	7			9
5h. Soy pesimista sobre mi futuro	1	2	3	4	5	6	7			9
5i. Las personas me respetan	1	2	3	4	5	6	7			9
5j. Me siento parte de la sociedad	1	2	3	4	5	6	7			9
5k. La sociedad se está convirtiendo en un peor lugar para todos	1	2	3	4	5	6	7			9
5l. La forma en que mi sociedad funciona tiene sentido para mi	1	2	3	4	5	6	7			9
5m. Me siento libre para pensar o expresar mis propias ideas y opiniones	1	2	3	4	5	6	7			9
5n. No tengo nada importante que contribuir a la sociedad	1	2	3	4	5	6	7			9
5o. Pienso que la gente es básicamente buena	1	2	3	4	5	6	7			9
5p. Me disgusta la mayor parte de mi personalidad	1	2	3	4	5	6	7			9
5q. Mis actividades diarias me retan a crecer y convertirme en una mejor persona	1	2	3	4	5	6	7			9

6. ¿Dígame si en su vida diaria es común que realice actividades que le gusten y que requieren mucha concentración y esfuerzo o no es común?

1. Si **CONTINUAR** 2. No **PASAR A 7** 9. Ns/Nc



6.1 ¿Mencione a qué tipo de actividades se refiere? **ANOTAR TEXTUAL**

6.2 ¿Cuándo las realiza siente que tiene las cosas bajo control y se siente contento con su progreso?

1. Si__ 2. No__ 9. Ns/Nc

7 ¿Qué tan disciplinado se considera usted; mucho, algo, poco nada?

1. Mucho 2. Algo 3. Poco 4. Nada 9. Ns/Nc

8.1 Para las siguientes preguntas responda que tan de satisfecho o insatisfecho está con las siguientes situaciones. Para su respuesta use una escala del 1 al 7, en donde 1 es nada satisfecho y el 7 es totalmente satisfecho, Qué tan satisfecho está usted con... **LEER CADA DOMINIO Y ANOTAR RESPUESTA**

	Nada satisfecho			Tot. satisfecho				Ns/Nc	No tengo
	1	2	3	4	5	6	7	9	0
a. La relación con su familia	1	2	3	4	5	6	7	9	0
b. La relación con sus amigos	1	2	3	4	5	6	7	9	0
c. Su vida social	1	2	3	4	5	6	7	9	0
d. Su vida espiritual	1	2	3	4	5	6	7	9	0
e. Su educación	1	2	3	4	5	6	7	9	0
f. Su salud	1	2	3	4	5	6	7	9	0
g. Su trabajo	1	2	3	4	5	6	7	9	0
h. La cantidad de tiempo libre que tiene para hacer cosas que le gustan	1	2	3	4	5	6	7	9	0
i. Su situación económica	1	2	3	4	5	6	7	9	0
j. Su vivienda	1	2	3	4	5	6	7	9	0
k. Su medio de transporte	1	2	3	4	5	6	7	9	0
l. Su alimentación	1	2	3	4	5	6	7	9	0
m. Su vida sexual	1	2	3	4	5	6	7	9	0
n. La calidad del ambiente en donde vive	1	2	3	4	5	6	7	9	0
o. Las actividades artísticas o culturales a las que tiene acceso	1	2	3	4	5	6	7	9	0
p. Los lugares para recreación y esparcimiento en la zona donde vive	1	2	3	4	5	6	7	9	0
q. Los servicios públicos de su localidad	1	2	3	4	5	6	7	9	0
r. La seguridad en la zona en la que vive	1	2	3	4	5	6	7	9	0
s. El trato que recibe de los servidores públicos	1	2	3	4	5	6	7	9	0

8.2 De todas estas situaciones que le acabo de leer, ¿cuáles son las tres que son más importantes para usted?
ENTREGAR TARJETA 4 CON LISTADO DE SITUACIONES

1RO |_____| 2DO |_____| 3RO |_____|

9.1 A continuación le voy a leer algunas actividades y queremos saber que tanto hace y que tanto disfruta de hacer esa actividad. Para cada una de ellas dígame si es una actividad que no hace nunca o casi nunca, si la hace en pocas ocasiones y la disfruta poco, si la hace en pocas ocasiones y la disfruta mucho, si la hace bastante seguido y la disfruta poco o si la hace bastante seguido y la disfruta mucho. **ENTREGAR TARJETA 5 CON OPCIONES DE RESPUESTA Y PREGUNTAR ¿Le quedan claro las opciones de respuesta o quiere que las revisemos?**

	Nunca o Casi nunca	Hago poco Dis. poco	Hago poco Dis. mucho	Hago mucho Dis poco	Hago mucho Dis mucho	NS/Nc
a. Actividades artísticas (pintar, cantar..)	1	2	3	4	5	9
b. Actividades deportivas (ejercicio, deporte)	1	2	3	4	5	9
c. Actividades sociales (salir con amigos, reuniones)	1	2	3	4	5	9
d. Manejar o transportarse para sus actividades cotidianas	1	2	3	4	5	9
e. Utilizar computadoras o dispositivos electrónicos con fines de entretenimiento	1	2	3	4	5	9
f. Asistir a lugares de esparcimiento (cine, parque, etc.)	1	2	3	4	5	9
g. Ver televisión	1	2	3	4	5	9
h. Hacer los quehaceres del hogar	1	2	3	4	5	9
i. Descansar	1	2	3	4	5	9
j. Leer por placer	1	2	3	4	5	9
k. Escuchar música	1	2	3	4	5	9
l. Hacer pagos y trámites para diferentes servicios	1	2	3	4	5	9
m. Orar o meditar	1	2	3	4	5	9
n. Tomar café	1	2	3	4	5	9
ñ. Comer por antojo	1	2	3	4	5	9
o. Trabajar para ganar dinero	1	2	3	4	5	9
p. Actividades sexuales	1	2	3	4	5	9
q. Comer golosinas, frituras, dulces, pastelillos, etc.	1	2	3	4	5	9
r. Tomar bebidas alcohólicas	1	2	3	4	5	9
s. Cuidar de hijos, hermanos o familiares	1	2	3	4	5	9
t. Fumar tabaco	1	2	3	4	5	9
u. Consumir drogas	1	2	3	4	5	9

9.2 Ahora dígame por favor tres palabras que le vienen a la mente cuando piensa en su bienestar **ANOTAR TEXTUAL**
 1° _____ 2° _____ 3° _____

9.3 Dígame que le hace falta, es decir algo que no tenga y que si lo tuviera aumentaría mucho su bienestar personal **ANOTAR TEXTUAL:** _____

9.4 Complete la siguiente frase: una sociedad exitosa es aquella que...
ANOTAR TEXTUAL: _____

10. ENTREGAR TARJETA 6 Y LEER. A continuación se muestra una tabla con una serie de afirmaciones en ambos extremos. Para cada par de oraciones le pido me indique hacia que afirmación se inclina más su forma de pensar. Si me dice el 1 significa que se inclina completamente a la oración de la izquierda y el 7 a la de la derecha y recuerde que puede usar los otros puntos de la escala

a) Llevo una vida con propósito y significado	1	2	3	4	5	6	7	No tengo un propósito claro de mi vida
b) Soy optimista sobre mi futuro	1	2	3	4	5	6	7	Soy pesimista sobre mi futuro
c) Pienso que la gente es básicamente buena	1	2	3	4	5	6	7	Pienso que la gente es básicamente mala
d) Me gusta mucho mi personalidad	1	2	3	4	5	6	7	No me gusta mucho mi personalidad

BE2. Piense en lo que significa tener éxito en la vida y dígame cuál de estas opciones que lo voy a leer son las dos que mejor reflejan el éxito de una persona en la vida.

- | | |
|--|-----------------------------------|
| 1. Tener propiedades como una casa o un auto | 6. Viajar y conocer otros lugares |
| 2. Tener una familia | 7. Ayudar a otras personas |
| 3. Tener educación (una carrera) | 8. Ser rico |
| 4. Tener un trabajo respetado o admirado | 9. Tener poder |
| 5. Tener la libertad de hacer lo que uno desea | 99. NS/NC |
- 1RA 1____1 2DA 1____1

11. Le voy a entregar una tarjeta con un listado de acciones de gobierno **ENTREGAR TARJETA 7A.** De las acciones que

de la lista, ¿Cuáles son las tres acciones que diría usted son las de mayor importancia y/o urgencia? ANOTAR EN LOS ESPACIOS DE LA COLUMNA DERECHA LAS RESPUESTAS	
1. La realización de obras públicas: banquetas, pavimentaciones, redes de agua y drenaje, etc.	1RO ___ 2DO ___ 3RO ___ 99 = NS / NC
2. La construcción de la línea tres del tren ligero	
3. Dar apoyos económicos a niños y jóvenes para que terminen su formación escolar	
4. Entregar mochilas y útiles escolares a los estudiantes de preescolar, primaria y secundaria	
5. Brindar apoyos económicos a madres solteras, adultos mayores y discapacitados	
6. Brindar empleo temporal	
7. Ofrecer financiamiento, capacitación y asesoría a las empresas	
8. Rehabilitar parques, plazas y andadores en la ciudad	

12 Ahora le voy a entregar una listado similar pero con otras acciones de gobierno ENTREGAR TARJETA 7B. De las acciones de esta nueva lista, ¿Cuáles son las tres acciones que diría usted son las de mayor importancia y/o urgencia? ANOTAR EN LOS ESPACIOS DE LA COLUMNA DERECHA LAS RESPUESTAS	
1. Aplicar prueba de alcoholímetro a los automovilistas	1RO ___ 2DO ___ 3RO ___ 99 = NS / NC
2. No cobrar la tarifa del servicio de transporte público a estudiantes, adultos mayores y discapacitados	
3. Multar a automovilistas que no traigan holograma de verificación vehicular	
4. Que más personas reciban servicios de salud	
5. Ofrecer talleres de prevención de adicciones	
6. Promover la activación física (ejercicio) de la población	
7. Ampliar la jornada escolar en escuelas públicas de educación primaria de 6 a 8 horas	
8. Integrar un solo cuerpo policiaco en el Estado de Jalisco	
9. Tener juicio orales en lugar de escritos	
10. Dar acceso gratuito a internet en espacios públicos	

13. ¿Para cada una de las siguientes actividades dígame si las ha realizado o no en los últimos 12 meses? **PARA CADA UNA QUE RESPONDA QUE SÍ LA HA REALIZADO PREGUNTAR** ¿Qué tan satisfecho se sintió usted al haber realizado dicha actividad: mucho, algo, poco o nada?

	Realizó			Satisfecho				
	Sí	No	Ns/Nc	Mucho	Algo	Poco	Nada	Ns/Nc
a. ¿Ayudó en actividades que tengan como objetivo el beneficio de personas que no son sus familiares y sin recibir pago a cambio? (ejemplos: Dar catecismo, cuidar la entrada de una escuela, limpiar un parque, cuidar enfermos)	1	2	9	1	2	3	4	9
b. ¿Se ha organizado con sus vecinos con algún interés en común? (festejos, resolución de problemas, etc.)	1	2	9	1	2	3	4	9
c. ¿Usted o algún miembro de su familia ha recibido ayuda de alguna fundación o institución de Caridad o de alguna Institución que no sea parte del gobierno?	1	2	9	1	2	3	4	9
d. ¿Usted o algún miembro de su familia han recibido apoyo de algún programa del gobierno?	1	2	9	1	2	3	4	9
e. Ha ayudado con ropa, alimentos o dinero a algún amigo, vecino o conocido que estuviera en una situación difícil?	1	2	9	1	2	3	4	9
f. ¿Otorgó algún tipo de donación ya sea en efectivo, en especie o como voluntario a alguna organización o causa? (ejemplo: redondeo, ayuda a damnificados, Cruz Roja, Teletón, Béalos, Un kilo de ayuda, etc.	1	2	9	1	2	3	4	9
g. ¿Ha tenido una situación difícil en la que ha necesitado de apoyo por parte de algún amigo, vecino o conocido?	1	2	9	1	2	3	4	9

14. Dígame si está usted de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las siguientes frases. **(INSISTIR)**
¿Totalmente/algo de acuerdo/desacuerdo?

	Total de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Total en desacuerdo	NS/NC
A) Los vecinos de esta colonia somos unidos	1	2	3	4	9
B) Cuando lo he necesitado, mis vecinos me han ayudado	1	2	3	4	9
C) Ayudando a los demás me ayudo a mí mismo	1	2	3	4	9
D) Me siento aceptado(a) como un miembro de la colonia en donde vivo	1	2	3	4	9
E) La gente se interesa solo en su propio bienestar	1	2	3	4	9
F) Hay que tener cuidado porque todos se quieren aprovechar de uno	1	2	3	4	9

15. A continuación le mencionaré una serie de personas e instituciones. Para cada uno ¿podría decirme cuánta **confianza** tiene en ellos: mucha, algo, poco o nada? **(LEER Y CODIFICAR POR CADA INCISO)**

	Mucha	Algo	Poco	Nada	Ns/Nc
A) Sus familia	1	2	3	4	9
B) Sus amistades	1	2	3	4	9
C) Sus vecinos	1	2	3	4	9
D) Sus compañeros de trabajo	1	2	3	4	9
E) La iglesia	1	2	3	4	9
F) Los medios de comunicación	1	2	3	4	9
G) La policía	1	2	3	4	9
H) El gobierno	1	2	3	4	9
I) El ejército	1	2	3	4	9
J) Los partidos políticos	1	2	3	4	9
K) Las grandes empresas privadas	1	2	3	4	9
L) Los sindicatos y organizaciones obreras y campesinas	1	2	3	4	9
M) Organizaciones de la sociedad civil o no gubernamentales	1	2	3	4	9
N) Los bancos	1	2	3	4	9

16. Imaginemos que usted va a rentar un cuarto en su casa, ¿Usted aceptaría o no que viviera en su casa...?

	Sí	No	Ns/Nc
a. Una persona homosexual	1	2	9
b. Un indígena	1	2	9
c. Una persona con preferencias políticas diferentes a las suyas	1	2	9
d. Una persona con problemas de adicciones	1	2	9
e. Una persona de clase social distinta a la suya	1	2	9

17. ¿Considera que el gobierno le ofrece todos los servicios públicos que usted necesita?

1. Sí 2. No 9. NS/NC

18. En todos los países hay diferencias o incluso conflictos entre diferentes grupos sociales. ¿En su opinión, que tan fuerte es el conflicto en Jalisco entre los diferentes grupos que le voy a mencionar, o diría que no existe conflicto? Responda por favor si el conflicto es muy fuerte, fuerte, débil o no existe conflicto. **LEER CADA UNA Y ANOTAR RESPUESTA**

	No existe conflicto	Es Débil	Es Fuerte	Muy fuerte	NS/NC
a. Entre ricos y pobres	1	2	3	4	9
b. Entre empresarios y trabajadores	1	2	3	4	9
c. Entre hombres y mujeres	1	2	3	4	9
d. Entre partidos políticos y ciudadanos	1	2	3	4	9

19. ¿De las siguientes instituciones dígame cuál contribuye más a reducir la desigualdad en Jalisco? **LEER OPCIONES**

- Gobierno
- Organizaciones de la sociedad civil
- Empresas
- Iglesias
- Universidades
- Escuelas
- Ninguna
9. Ns/Nc

20. De todas las razones por las cuáles en Jalisco no hay igualdad en los ingresos, ¿cuál es la que más le afecta a usted? **MOSTRAR TARJETA 8:**

- Por el color de piel
- Por ser inmigrante
- Por ser pobre
- Por ser mujer
- Por no tener suficiente educación
- Por no tener conexiones
- Por ser viejo
- Por ser discapacitado
- Por ser joven
- Por ser homosexual
- Por la religión
- Ninguna
99. Ns/Nc

21. ¿Dígame qué tanto cree usted que en México las personas cumplen con las siguientes normas y obligaciones? Para su respuesta use escala del 1 al 7, donde 1 es "no cumplen nada" y 7 "cumplen totalmente"

a. Pagar impuestos	____
b. Votar en las elecciones	____
c. Respetar las leyes de tránsito	____
d. Respetar las normas en el trabajo	____
e. Decir la verdad ante las autoridades	____

22. ¿Usted cree que la gente...? Sí No Ns/Nc

a. Debe obedecer siempre las leyes, si o no	1	2	9
b. Puede cambiar las leyes si no le parecen	1	2	9
c. Puede desobedecer las leyes si le parecen injustas	1	2	9

23. ¿Quién o quiénes deben poner los límites al comportamiento de las personas? Sí No NS/NC

a. La familia	1	2	9
b. La ley	1	2	9
c. Uno mismo	1	2	9
d. El gobierno	1	2	9
e. La iglesia	1	2	9

24. ¿Usted se considera una persona que respeta y obedece las leyes?

1. Sí 2. No 9. NS/NC

25 ¿Qué tanto cree usted que se respetan las leyes y los derechos en México: mucho, algo, poco o nada?

1. Mucho 2. Algo 3. Poco 4. Nada 9. NS/NC

26 Utilizando una escala del 1 a 7, donde 1 es "nada" y 7 es "mucho", cuál es la probabilidad que tendría de ser castigado por las autoridades alguien que en su localidad:

(98=NS y 99=NR)

PR3A. Compre DVDs o música pirata	
PR3B. ¿Se conecta a la electricidad sin pagar (cuelguen)?	
PR3C. ¿Alguien que se pase un alto?	
PR3D. ¿Alguien que construye o renueva una vivienda sin licencia o permiso?	
PR3E. ¿Alguien que opera un negocio sin un permiso de la autoridad?	

27 Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pueden pasar en la vida diaria...¿Algún agente de policía o empleado público le pidió una mordida (o soborno) en los últimos 12 meses?

1. Si 2. No 9. NS/NC

28 ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una mordida (o soborno)?

1. Si 2. No 9. NS/NC

29 Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el estado está: **LEER OPCIONES DE RESPUESTA**

- 1 Muy generalizada 3 Poco generalizada
2 Algo generalizada 4 Nada generalizada 9 NS/NC

30. ¿En su opinión, la mayoría de la gente en Jalisco es honesta o corrupta?

1. Honesta 2. Corrupta 3. Ni una ni otra 9. Ns/NC

31. Utilizando una escala del 1 al 10, donde 1 es "muy corrupto" y 10 es "muy honesto", ¿dónde se colocaría usted?

1 ___ 1 99 Ns/Nc

32 Le voy a leer una lista de cosas importantes para una sociedad. Para cada una dígame quién contribuye más a que se lleven a cabo cada una: el gobierno, las empresas privadas o la sociedad civil **LEER PRIMERA OPCION**

	Gobierno	Empresas Privadas	Sociedad Civil	NS/NC
A. Garantizar la seguridad pública	1	2	3	9
B. Crear empleos	1	2	3	9
C. Cuidar la salud de su familia	1	2	3	9
D. La educación de usted o sus hijos	1	2	3	9
F. Mejorar el transporte público	1	2	3	9
G. Cuidar el medio ambiente	1	2	3	9

33 Para cada pregunta responda por favor: Muy bueno, Bueno, Regular, Malo o Muy malo

	MB	B	R	M	MM	NS/NC
A. ¿Cómo considera el trato que recibe en las dependencias del gobierno?	1	2	3	4	5	9
B. ¿Cómo considera la calidad de las escuelas y universidades públicas?	1	2	3	4	5	9
C. ¿Cómo considera la seguridad pública en su localidad?	1	2	3	4	5	9
D. ¿Cómo considera el servicio de agua de la red pública?	1	2	3	4	5	9
E. ¿Cómo considera el servicio de recolección de basura?	1	2	3	4	5	9
F. ¿Cómo considera el servicio de alumbrado público?	1	2	3	4	5	9

G. ¿Cómo considera la calidad en la atención médica y hospitalaria?	1	2	3	4	5	9
H. ¿Cómo considera el estado de las banquetas, calles, redes de agua y drenaje?	1	2	3	4	5	9

34. ¿En cuántas actividades promovidas por el gobierno como trabajo comunitario, servicio social, ha participado en los últimos doce meses: en ninguna, en pocas, en algunas o en muchas?

- 1 En ninguna 3 En algunas
2 En pocas 4 En muchas 9 NS/NC

35. En una escala del 1 al 7, donde 1 significa "nada" y 7 significa "mucho". ¿A usted...?

a. Cuánto le interesa la política	1	2	3	4	5	6	7	9 NS
b. Cuánto sigue las noticias sobre política y gobierno	1	2	3	4	5	6	7	9 NS
c. Cuánto habla usted de política con otras personas	1	2	3	4	5	6	7	9 NS

36. ¿Acudió a votar en las elecciones del 2012?

1. Si 2. No 9. NS/NC

37. En una escala del 1 al 5, donde 1 es "nada representado" y 5 es "muy representado", ¿Qué tan representado se siente por

	Nada.....	Muy	NS/NR			
a. El Presidente de la República	1	2	3	4	5	9
b. El Gobernador del Estado	1	2	3	4	5	9
c. El Presidente Municipal	1	2	3	4	5	9
d. Los diputados	1	2	3	4	5	9
d. Los regidores	1	2	3	4	5	9

38. Hablando sobre gobierno, ¿Usted aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza...

	Aprueba	Desaprueba
El Presidente Enrique Peña Nieto	1	2
El Gobernador Aristóteles Sandoval	1	2
Su Presidente Municipal	1	2

39. Si se compara con el gobierno anterior (el de Emilio González) usted diría que la administración pública del Estado funciona ahora mejor, igual o peor

1. Mejor 2. Igual 3. Peor 9. No sabe/NC

40. ¿Cuánto considera usted que los gobernantes le rinden cuentas a los ciudadanos: siempre, algunas veces, rara vez o nunca?

- 1 Siempre 3 Rara vez 9. NS/NC
2. Algunas veces 4 Nunca

41. En su opinión, ¿qué tan transparentes son las decisiones que toma el gobierno LEER OPCIONES

- 1 Muy transparentes 3 Poco transparentes 9 NS/NR
2 Algo transparentes 4 Nada transparentes

42. De los temas que le voy a mostrar, ¿Cuáles son los dos que le preocupan más de su localidad? (**MOSTRAR TARJETA 9 Y ANOTAR LOS 2 PRINCIPALES**)

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Pobreza | 10. Educación |
| 2. Desempleo | 11. Salud |
| 3. Narcotráfico | 12. Justicia/Impunidad |
| 4. Transporte | 13. Inseguridad |
| 5. Cultura | 14. Protección ambiente |
| 6. Escasez de agua | 15. Alimentación |
| 7. Corrupción | 16. Desigualdad |
| 8. Calles, banquetas | 17. Otro _____ |
| 9. Servicios públicos | 99. No sabe/ No responde |

ANOTAR CÓDIGOS DE PROBLEMAS DE LA LOCALIDAD

1RO | ___ | 2DO | ___ |

43. Pasando a otras cosas. ¿Cómo diría usted que es la situación económica actual del estado?

- | | |
|--------------------|------------|
| 1 Muy buena | 4 Mala |
| 2 Buena | 5 Muy mala |
| 3 Ni buena ni mala | 9 Ns/Nc |

44. Por lo que usted ha visto, en general el rumbo que lleva actualmente el estado, ¿es el adecuado o no es el adecuado?

- | | |
|---------------------|-----------------|
| 1 Es el adecuado | 3 Algo adecuado |
| 2 No es el adecuado | 9 No sabe |

45. En su opinión, ¿hoy en día los jaliscienses tienen más o menos oportunidades para salir adelante en comparación con sus padres?

- | | |
|-----------------------------------|---------------|
| 1 Tienen más oportunidades | 8 No sé |
| 2 Tienen las mismas oportunidades | 9 No contesta |
| 3 Tienen menos oportunidades | |

46. En una escala del 1 al 7, donde uno es "muy injusta" y 7 es "muy justa", ¿qué tan justa cree usted que es la distribución de la riqueza y los ingresos en el estado de Jalisco...

- | | | | | | | | |
|-------------|---|---|---|---|---|-----------|-------|
| Muy injusta | | | | | | Muy justa | NS/NR |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 |

47. En términos de seguridad, considera que vivir en su colonia es...

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| 1. Muy seguro | 4. Inseguro |
| 2. Seguro | 5. Muy inseguro? |
| 3. Ni seguro ni inseguro | 9. No sabe/ no responde |

48. Por el temor de ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro), usted dejó de hacer actividades que le gustan durante el último año?

- | | | |
|-------|------|---------|
| 1. Sí | 2 No | 9 NS/NR |
|-------|------|---------|

49. ¿Ud. o alguien de su hogar han sufrido algún delito en los últimos seis meses? (SI) ¿Lo reportó a las autoridades?

- | | |
|--------------------------|------------------|
| 1. Si sufrió, SI reportó | 3. No ha sufrido |
| 2. Si sufrió, no reportó | 9. NS/NC |

50. ¿Cuál fue el delito del que usted fue víctima en la última ocasión? (SÓLO UNA RESPUESTA-ÚLTIMO DELITO)

- | | |
|------------------------------|--------------------------------|
| 01. Robo a casa - habitación | 07. Homicidio |
| 02. Robo de auto | 08. Relacionado a narcotráfico |
| 03. Robo a transeúnte | 09. Riña |
| 04. Robo a negocio | 10. Violación |
| 05. Pandillerismo | 11. Secuestro |
| 06. Agresión | 12. Otro _____ 99. NS/NC |

SECCIÓN. DATOS DEL ENTREVISTADO

LEER Ya para terminar le preguntaré algunos datos personales como su escolaridad, trabajo y hogar.

A. (ANOTAR SIN PREGUNTAR) Sexo del entrevistado(a)

- | | |
|-----------|----------|
| 1. Hombre | 2. Mujer |
|-----------|----------|

B. ¿Podría usted decirme cuál es su edad? | | | |

C. ¿Hasta qué año de escuela llegó usted?

- | | |
|----------------------------------|-----------------------------------|
| 01. Primaria incompleta | 09. Carrera universitaria- trunca |
| 02. Primaria completa terminada | 10. Carrera universitaria |
| 03. Secundaria incompleta | 11. Maestría |
| 04. Sec. completa/equivalente | 12. Doctorado |
| 05. Carrera comercial | 13. No tiene estudios |
| 06. Carrera técnica | 99. NS/NC |
| 07. Preparatoria incompleta | |
| 08. Prepa completa o equivalente | |

D. ¿Cuántos focos tienen en su casa?

ANOTAR | | | | 99 No sabe/nc

E. ¿De qué religión es usted?

- | | |
|-------------------------------------|-----------------|
| 1. Católica | 4. Ninguna |
| 2. Cristiana No Católica/Evangélica | 9. No sabe / NC |
| 3. Otra _____ | |

F. ¿Con qué frecuencia asiste usted a la iglesia o a servicios religiosos, diría que...? (LEER OPCIONES)

- | | |
|----------------------------|---------------------------------|
| 1. + de una vez por semana | 4. Solo en ocasiones especiales |
| 2. Una vez por semana | 5. Nunca o casi nunca |
| 3. Una vez al mes | 9. NS/NC |

G. ¿Cuál es su estado civil?

- | | | |
|------------------------|----------------|-------------------|
| 1. Soltero | 4. Unión libre | 9. NS/No contestó |
| 2. Casado | 5. Viudo | |
| 3. Divorciado/separado | 6. Otro | |

H. ¿Cuántos hijos tiene? ANOTAR NUMERO DE HIJOS

| | | |

I. EN CASO DE QUE TENGA HIJOS ¿Cuántos menores de 15 años? ANOTAR NÚMERO DE HIJOS MENORES DE 15

| | | |

J. Cuántas personas viven en su hogar / vivienda, incluyéndolo a usted?

ANOTAR NUMERO DE PERSONAS | | | |

K. ¿Cuántos amigos cercanos tiene usted? | | | | amigos

L. ¿Con cuantas personas diría ud. que puede contar cuando necesita ayuda?

- | | | |
|------------|------------|----------|
| 1. Muchas | 3. Pocas | 9. Ns/Nc |
| 2. Algunas | 4. Ninguna | |

M. ¿Tiene usted una o más mascotas?

- | | | |
|-------|-------|----------|
| 1. Sí | 2. No | 9. Ns/Nc |
|-------|-------|----------|

N. ¿En promedio cuántas horas duerme al día? | | | | horas

O. ¿En una semana normal cuántas horas dedica a hacer ejercicio? | | | | horas

P. ¿Cuántas horas al día pasa solo? | | | | horas

Q. ¿En un día normal cuánto tiempo en total dedica en transportarse a sus actividades diarias (escuela-trabajo) y de regreso a casa? | | | | horas

R. ¿Qué medio de transporte usa usted principalmente para desplazarse a su trabajo, oficina, escuela o actividades diarias? LEER OPCIONES, SOLO UNA RESPUESTA

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 1. Camión | 6. Bicicleta |
| 2. Taxi | 7. Macrobús o Pretrén |
| 3. Vehículo particular | 8. Tren ligero o trolebús |
| 4. Motocicleta | 9. Otro _____ |
| 5. Caminando | 99. Ns/NC |

S. ¿Tiene usted trabajo en este momento?

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. Sí, permanente | 4. No trabaja pero estudia (PASAR A V) |
| 2. Sí, temporal | 5. Otro (hogar, jubilado) (PASAR A V) |
| 3. Desempleado (PASAR A V) | 9. No sabe/NC (PASAR A V) |

T. ¿Trabaja usted en el sector público, en el privado o trabaja por su cuenta

- | | |
|------------|--------------------------|
| 1. Público | 4. Trabaja por su cuenta |
| 2. Privado | 9. No sabe / No contestó |

U. ¿Tiene usted algún servicio de cobertura social y/o servicio médico? (SI) ¿Cuál?

- | | |
|-------------------------|-------------------------------|
| 1. IMSS (Seguro Social) | 5. Seguro médico privado |
| 2. Seguro popular | 6. PEMEX, Defensa o Marina |
| 3. ISSSTE | 7. Otro _____ |
| 4. Seguro estatal | 8. No tiene ninguna cobertura |
| 9. NS/NC | |

V. ¿A qué se dedica Ud. principalmente, cuál es su ocupación?

(ANOTAR TEXTUALMENTE Y CODIFICAR A ABAJO):

- 01 Patrón/gerente con más de 10 empleados
- 02 Patrón/gerente con menos de 10 empleados
- 03 Profesionista (doctor, abogado, contador,...)
- 04 Pequeño comerciante
- 05 Trabajador no manual de oficina /Supervisa a otros
- 06 Trabajador no manual de oficina /Bajo supervisión
- 07 Capataz o supervisor de trabajo manual
- 08 Trabajador manual especializado
- 09 Trabajador manual semi-especializado
- 10 Trabajador manual no-especializado
- 11 Trabajador doméstico
- 12 Policía/agente de tránsito
- 13 Miembro de las fuerzas armadas
- 14 Ama de casa
- 15 Estudiante
- 16 Jubilado/Retirado
- 17 Desempleado
- 18 Otro
- 99. NS/NC

W. ¿La madre de familia de este hogar tiene algún trabajo además de las labores domésticas? (Sí) ¿y cuántas horas dedica a ese trabajo por semana?

0. No trabaja Si trabaja (ANOTE HORAS) |__|__|__|
 99. No contestó 98. No aplica

X. Le voy a leer una lista de cosas y dígame cuales tienen en su casa: **LEER CADA UNA (CIRCULAR TODOS LOS QUE TENGAN)**

	Si	No	NS/NC
a) Agua entubada	1	2	9
l) Luz eléctrica	1	2	9
b) Teléfono fijo	1	2	9
c) Teléfono celular	1	2	9
d) TV de paga (cable, sky)	1	2	9
e) Lavadora	1	2	9
f) Refrigerador	1	2	9
g) Aspiradora	1	2	9
h) Juego de video	1	2	9
i) Internet	1	2	9
j) Reproductor DVD	1	2	9
k) Estufa de gas	1	2	9
m) Drenaje	1	2	9

Y. La gente algunas veces se describe a sí misma como de la clase baja, clase media, o clase alta, ¿Usted se describiría como de...?

- | | |
|---------------------|---------------------|
| 1. Clase alta | 4. Clase media baja |
| 2. Clase media alta | 5. Clase baja |
| 3. Clase media | 9. Ns/Nc |

	Cantidad
Ya. ¿Cuál es el total de cuartos, piezas o habitaciones con que cuenta su hogar?, por favor no incluya baños, medios baños, pasillos, patios y zotihuclas.	
Yb. ¿Cuántos baños completos con regadera	

y W.C. (excusado) hay para uso exclusivo de los integrantes de su hogar?	
Yc. ¿Cuántos automóviles propios, excluyendo taxis, tienen en su hogar?	
Yd. ¿Cuántas televisiones a color funcionado tienen en este hogar?	
Ye. ¿Cuántas computadoras personales, ya sea de escritorio o lap top, tiene funcionando en este hogar?	

Z. Aproximadamente, ¿cómo cuánto ganan al mes todos los que viven en su casa, incluyéndolo a Ud.? **MUESTRE**

TARJETA INGRESOS

- | | | |
|--------------------|-----------------------|----------|
| 1. Hasta \$800 | 5. \$8,001-\$16,000 | 9. NS/NC |
| 2. \$801-\$2,400 | 6. \$16,001-\$30,000 | |
| 3. \$2,401-\$4,000 | 7. \$30,001-\$40,000 | |
| 4. \$4,001-\$8,000 | 8. \$ Más de \$40,000 | |

Z1. Con el total del ingreso familiar, diría usted que... (LEA OPCIONES Y MARQUE UNA RESPUESTA)

- 1. Les alcanza bien y pueden ahorrar
- 2. Les alcanza justo, sin grandes dificultades
- 3. No les alcanza y tienen dificultades
- 4. No les alcanza y tienen grandes dificultades
- 9. No Sabe/NC (No leer)

Z2. Usted se considera una persona...(LEA OPCIONES):

- | | |
|-------------|---------------|
| 1. Mulata | 5. Blanca |
| 2. Negra | 6. Otra _____ |
| 3. Indígena | 9. NS/NC |
| 4. Mestiza | |

NOMBRE ENT: _____

TELEFONO: | | | | | | | | | |

TERMINE LA ENTREVISTA Y DE LAS GRACIAS

Z.3. ENCUESTADOR, ANOTE LO SIGUIENTE Usando la tarjeta N° 10 (PALETA DE COLORES), ¿cuál es el color de piel de la cara de esta persona?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----

ENTREVISTADOR, ANOTE LOS SIGUIENTES DATOS

Z4 Anote día en que realizó la entrevista (Marzo) : I__I__I

Calle y colonia donde se realizó la entrevista:

Z5. Hora de FINALIZACIÓN de entrevista: I__I__I : I__I__I

Nombre del entrevistador: _____ No. I__I__I

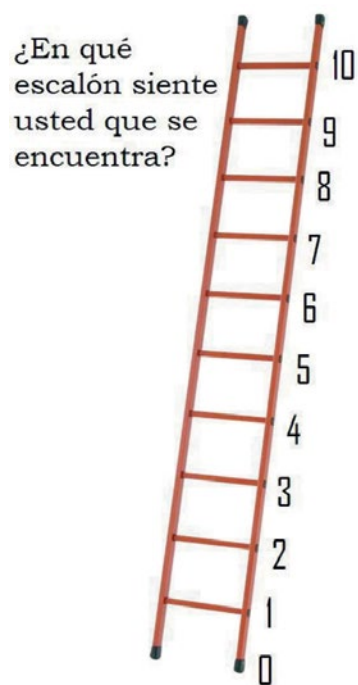
Nombre del supervisor: _____ No. I__I__I

Nombre del codificador: _____ No. I__I__I

Nombre del validador: _____ No. I__I__I

6. TARJETAS CUESTIONARIO

TARJETA 1



ESCALERA

TARJETA 2

**Totalmente en
desacuerdo**

**Totalmente
de acuerdo**

1 2 3 4 5 6 7

TARJETA 3

1. Ningún momento
2. Muy pocas veces
3. Ocasionalmente
4. Frecuentemente
5. Muy frecuentemente

TARJETA 4

- a. La relación con sus padres
- b. La relación con sus hijos
- c. La relación con su pareja
- d. La relación con sus amigos
- e. Su vida social
- f. Su vida espiritual
- g. Su educación
- h. Su salud
- i. Su trabajo
- j. La cantidad de tiempo libre que tiene para hacer cosas que le gustan
- k. Su situación económica
- l. Su vivienda
- m. Su medio de transporte
- n. Su alimentación
- o. Su vida sexual
- p. La calidad del ambiente en donde vive
- q. Las actividades artísticas o culturales a las que tiene acceso
- r. Los lugares para recreación y esparcimiento en la zona donde vive
- s. Los servicios públicos de su localidad
- t. La seguridad en la zona en la que vive
- u. El trato que recibe de los servidores públicos

TARJETA 5

- 1. No la hace nunca o casi nunca
- 2. Sí la hace en pocas ocasiones y la disfruta poco
- 3. Sí la hace en pocas ocasiones y la disfruta mucho
- 4. Sí la hace bastante seguido y la disfruta poco
- 5. Sí la hace bastante seguido y la disfruta mucho

TARJETA 6

- a) Llevo una vida con propósito y significado / No tengo un propósito claro de mi vida
- b) Soy optimista sobre mi futuro / Soy pesimista sobre mi futuro
- c) Pienso que la gente es básicamente buena / Pienso que la gente es básicamente mala
- d) Me gusta mucho mi personalidad / No me gusta mucho mi personalidad

TARJETA 7A

1. La realización de obras públicas: banquetas, pavimentaciones, redes de agua y drenaje, etc.
2. La construcción de la línea tres del tren ligero
3. Dar apoyos económicos a niños y jóvenes para que terminen su formación escolar
4. Entregar mochilas y útiles escolares a los estudiantes de pre-escolar, primaria y secundaria
5. Brindar apoyos económicos a madres solteras, adultos mayores y personas con discapacidad
6. Brindar empleo temporal
7. Ofrecer financiamiento, capacitación y asesoría a las empresas
8. Rehabilitar parques, plazas y andadores en la ciudad

TARJETA 7B

1. Aplicar prueba de alcoholímetro a los automovilistas
2. No cobrar la tarifa del servicio de transporte público a estudiantes, adultos mayores y personas con discapacidad
3. Multar a automovilistas que no traigan holograma de verificación vehicular
4. Que más personas reciban servicios de salud
5. Ofrecer talleres de prevención de adicciones
6. Promover la activación física (ejercicio) de la población
7. Ampliar la jornada escolar en escuelas públicas de educación primaria de 6 a 8 horas
8. Integrar un solo cuerpo policiaco en el estado de Jalisco
9. Tener juicios orales en lugar de escritos
10. Dar acceso gratuito a internet en espacios públicos

TARJETA 8

1. Por el color de piel
2. Por ser inmigrante
3. Por ser pobre
4. Por ser mujer
5. Por no tener suficiente educación
6. Por no tener conexiones
7. Por ser viejo
8. Por tener alguna discapacidad
9. Por ser joven
10. Por ser homosexual
11. Por la religión

TARJETA 9

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Pobreza | 10. Educación |
| 2. Desempleo | 11. Salud |
| 3. Narcotráfico | 12. Justicia/Impunidad |
| 4. Transporte | 13. Inseguridad |
| 5. Cultura | 14. Protección ambiente |
| 6. Escasez de agua | 15. Alimentación |
| 7. Corrupción | 16. Desigualdad |
| 8. Calles, banquetas | |
| 9. Servicios públicos | |

TARJETA INGRESOS

1. Hasta \$800
2. \$801-\$2,400
3. \$2,401-\$4,000
4. \$4,001-\$8,000
5. \$8,001-\$16,000
6. \$16,001-\$30,000
7. \$30,001-\$40,000
8. \$ Más de \$40,000

TARJETA 10 / PALETA DE COLORES



7. GUÍA DE TÓPICOS PARA *FOCUS GROUP*



Grupos focales: Jalisco Subjetivo

Tiempo estimado duración de grupos: +/- 90 minutos

Introducción (3 minutos)

Bienvenida

Buenos días/tardes mi nombre es _____. Estamos reunidos con el propósito de conocer y hablar de sus opiniones, expectativas, percepciones sobre las condiciones de vida en Jalisco. Básicamente nos queremos enfocar sobre qué hace que su vida cotidiana sea agradable o desagradable, es decir sobre lo que los hace o no hace felices.

Quisiera que se expresaran libremente, no hay opiniones buenas ni malas, me interesa escuchar qué piensan y qué opinan. Siéntanse cómodos, con confianza de expresar sus opiniones. Hablen fuerte y claro para que todos escuchemos. Demos oportunidad a todos de expresarse, respetemos turnos hablando uno a la vez.

Para efectos de registro de nuestro trabajo, esta sesión está siendo audio-video grabada, pero lo que aquí se diga será utilizado únicamente para generar un reporte general, sin identificar las opiniones individuales de ninguno de ustedes. Según los códigos de ética de nuestra profesión, sus opiniones son confidenciales y anónimas.

Presentación [*rapport*] (5 minutos)

Por favor digan brevemente ¿quiénes son, a qué se dedican, qué hacen, cuál es su actividad principal?

[Preguntar brevemente a cada participante del grupo su actividad principal, empleo y vida social]

Percepción de la felicidad (20 minutos)

Para los temas que abordaremos en esta sesión, respondan tomando en cuenta las situaciones y experiencias que han tenido.

Primero:

1.- En su opinión, ¿qué es la felicidad?

[Dejar que respondan libremente, preguntar a cada uno de los participantes]

2.- Les voy a pasar una hoja, en la que se encuentra una escalera

[Repartir las hojas]

Como verán, los escalones están numerados del cero hasta el diez. Si suponemos que lo más alto representa la mejor vida posible para ustedes y lo más bajo la peor vida posible.... Por favor anoten, sin mostrar a los demás y de la forma más sincera, en cada recuadro el número que ustedes consideren:

a) ¿En qué escalón se encuentran el día de hoy?

b) ¿En qué escalón se encontraban hace cinco años?

c) ¿En qué escalón creen que se encontrarán en los próximos cinco años?

d) ¿Qué tendría que pasar para que sus respuestas fueran diferentes?

[Pasar las hojas y preguntar sobre los números que hayan registrado y por qué. Profundizar por las diferentes causas de números altos o bajos en la escalas (económicas, familiares, laborales, etc.)]

3.- Nos gustaría conocer cuáles son los sentimientos que viven ustedes a diario, es decir, día tras día. Por favor, platíquenme cómo se sentían ayer, sabemos que a diario suceden cosas diferentes, pero en específico, ¿cómo se sentían ayer? ¿Fue un día bueno, malo, regular, gris, azul, soleado, nublado? ¿Por qué?

4.- ¿La felicidad se hace de pequeñas acciones, todos los días, o se construye con el cumplimiento de metas y anhelos al paso del tiempo?

[Profundizar sobre los tipos de respuesta que verbalicen, preguntar las causas]

5.- En su vida cotidiana, ¿qué cosas o actividades les brindan placer y gozo? Independientemente de ser valoradas socialmente como positivas o negativas.

6.- ¿Qué tanto afecta su ánimo la relación que tiene con su familia, hijos y pareja?

7.- ¿Qué tanto influyen sus vecinos, el barrio o colonia donde vive, o los bienes y servicios que la ciudad le ofrece, en su vida cotidiana?

8.- ¿Sienten ustedes que tienen un lugar en la sociedad, que en este lugar se les agradece y reconoce?

9.- Si pudiera narrar una historia en dos minutos, que explique por qué a algunas personas les resulta más fácil llevar una vida más plena, ¿cuál sería esta narración? Y si pudieran narrar también una historia de una vida difícil, ¿cuál sería esta narración?

[Permitir a por lo menos la mitad de los participantes platicar las historias positivas y negativas]

- 10.- Ahora pensemos en las situaciones o momentos que los hacen infelices, ¿cuáles serían estas situaciones en concreto? (en términos de lo que pasa con su familia, su colonia, su ciudad, etc. Piense qué momentos son los que más infelicidad le producen)

Conceptualización de bienestar (15 minutos)

Les voy a pedir que piensen en lo que hablamos en un principio sobre lo que ustedes consideran el bienestar en general. Traten de enfocarse en lo que ustedes personalmente indicaron al inicio:

- 11.- Anote por favor tres palabras que le vienen a la mente cuando piensa en su bienestar
- 12.- Díganme por favor, ¿cuál es el factor más importante o el que más influye en su bienestar?
- 13.- Deme un ejemplo de quién podría ser para usted una persona exitosa, ¿por qué?

[Preguntar a los participantes sobre las consideraciones de sociedad exitosa y cómo podrían los ciudadanos y gobierno participar en conjunto]

- 14.- ¿Cuáles son sus planes o expectativas a futuro?

Bienestar en la comunidad (20 minutos)

- 15.- ¿Cuáles son los principales aspectos que hacen que haya o tengan bienestar en su vida?

[Profundizar en los diferentes temas. Preguntar a cada uno de los participantes.]

- 16.- ¿Han ustedes participado en programas o acciones comunitarias? ¿Cuáles?
- 17.- ¿Han ustedes sido beneficiarios de algún programa gubernamental o de alguna otra índole?
- 18.- ¿Cómo consideran ustedes que la sociedad en su conjunto puede ayudar a modificar la condición de vida algunos individuos o incluso a mejorar toda la situación?
- ADICIONAL: ¿Creen ustedes que los jóvenes/adultos (depende el grupo) tienen más oportunidades en el país?

Influencia del gobierno (20 minutos)

- 19.- ¿Cuál consideran ustedes que es el principal papel del gobierno? ¿Creen que el gobierno apoya o ayuda al bienestar de la población?
- 20.- ¿Qué debería hacer el gobierno para ayudarlos a mejorar su situación? ¿Qué esperarían del gobierno para que ustedes estén mejor?
- 21.- ¿Cree usted que mejores leyes y mejor impartición de justicia elevaría su nivel de bienestar?

[Indagar sobre cumplimiento, incumplimiento, impunidad, etc.]

- 22.- ¿La labor del gobierno debe ser evaluada por la opinión de los ciudadanos o por los resultados, es decir los informes de gobierno, las evaluaciones de los expertos?

Cierre (15 minutos)

Para finalizar me gustaría que comentaran:

- 23.- ¿Qué tendrían que hacer ustedes para no dejar TODO su bienestar en manos del gobierno?
- 24.- Si pudieran imaginar su comunidad dentro de diez años, ¿cómo sería?

[Esperar respuestas]

- 25.- Y ya para cerrar, ¿por qué cree usted que los mexicanos reportan ser muy felices cuando en ocasiones viven en situaciones adversas, con malos gobiernos, violencia y desigualdad económica?

Hemos concluido, gracias por haber venido y participar en esta reunión.

DESPEDIDA.

ÍNDICE DE GRÁFICOS, FIGURAS Y TABLAS

Índice de gráficos

Capítulo 1

Gráfico 1.1	Carencias que pueden aumentar mucho el bienestar personal	27
Gráfico 1.2	Aspectos asociados a una sociedad exitosa	28
Gráfico 1.3	Significados que mejor reflejan tener éxito en la vida	28
Gráfico 1.4	Grado de felicidad con la vida en general	29
Gráfico 1.5	Escalera de Cantril	30
Gráfico 1.6	Balance Escalera de Cantril	31
Gráfico 1.7	Escala de satisfacción con la vida	32
Gráfico 1.8	Escala de felicidad subjetiva	33
Gráfico 1.9	Grado de satisfacción promedio por dominio	34
Gráfico 1.10	Frecuencia de afectos experimentada en los individuos	35
Gráfico 1.11	Balance afectivo	35
Gráfico 1.12	Escala de florecimiento	36
Gráfico 1.13	Salud mental	37
Gráfico 1.14	Bienestar psicológico por categorías	37
Gráfico 1.15	Bienestar social	38
Gráfico 1.16	Bienestar hedónico	39
Gráfico 1.17	Actividades realizadas "Nunca o casi nunca"	39
Gráfico 1.18	Actividades realizadas con poca frecuencia y de poco disfrute	40
Gráfico 1.19	Actividades realizadas con poca frecuencia y de mucho disfrute	41
Gráfico 1.20	Actividades realizadas con mucha frecuencia y de poco disfrute	42
Gráfico 1.21	Actividades realizadas con mucha frecuencia y de mucho disfrute	43
Gráfico 1.22	Aprobación del gobierno	51
Gráfico 1.23	Comparación con el gobierno anterior	51
Gráfico 1.24	Percepción de los individuos sobre quién contribuye más a que se lleven a cabo cada una de las siguientes cosas importantes para una sociedad	52
Gráfico 1.25	¿Cómo evalúa/considera cada uno de los siguientes aspectos en una escala de muy bueno a muy malo?	53
Gráfico 1.26	Acciones con mayor importancia o urgencia	54
Gráfico 1.27	Situación económica actual de Jalisco	55
Gráfico 1.28	Justicia en la distribución del ingreso	55

Gráfico 1.29	Rumbo del estado	56
Gráfico 1.30	Problemas sentidos por la población	56
Gráfico 1.31	Renuncia a actividades por temor a la delincuencia	57
Gráfico 1.32	Victimización	57
Gráfico 1.33	Denuncia de delito	58
Gráfico 1.34	Nivel de confianza general	59
Gráfico 1.35	Confianza social	59
Gráfico 1.36	Confianza institucional	60
Gráfico 1.37	Actividades realizadas o no	60
Gráfico 1.38	Nivel de satisfacción de los individuos con las actividades que declararon realizar en los últimos 12 meses	61
Gráfico 1.39	Participación electoral	62
Gráfico 1.40	Representatividad de las autoridades	63
Gráfico 1.41	Rendición de cuentas	63
Gráfico 1.42	Vida política	64
Gráfico 1.43	Participación en actividades promovidas por el gobierno	64
Gráfico 1.44	Cruce entre servicios recibidos y percepción de servicios ofrecidos por el gobierno	65
Gráfico 1.45	Tolerancia	65
Gráfico 1.46	Grado de conflicto entre grupos	66
Gráfico 1.47	Instituciones en combate a la desigualdad	67
Gráfico 1.48	Motivos por los que padece desigualdad	67
Gráfico 1.49	Respeto a las leyes y derechos	68
Gráfico 1.50	Percepción de honestidad y corrupción	68
Gráfico 1.51	Probabilidad de castigo ante diversos delitos	69
Gráfico 1.52	Soborno	70
Gráfico 1.53	Generalización de la corrupción	70
Gráfico 1.54	Cumplimiento de obligaciones	71
Gráfico 1.55	Respeto por las leyes	71
Gráfico 1.56	Responsable de poner límites al comportamiento	71

Capítulo 2

Gráfico 2.1	Dispersión ponderada entre felicidad, bienestar hedónico y bienestar eudaimónico	101
Gráfico 2.2	El estado de las banquetas, calles, redes de agua y drenaje	107
Gráfico 2.3	Valores sociales y bienestar subjetivo	108
Gráfico 2.4	Valores sociales y bienestar subjetivo	109
Gráfico 2.5	Confianza social y bienestar subjetivo	111
Gráfico 2.6	Relaciones comunitarias y bienestar subjetivo	111

Gráfico 2.7	Filantropía y bienestar subjetivo	112
Gráfico 2.8	Vida política y democrática	114
Gráfico 2.9	Vida política y bienestar subjetivo	121
Gráfico 2.10	Confianza institucional y bienestar subjetivo	122
Gráfico 2.11	Legitimidad y bienestar subjetivo	123
Gráfico 2.12	Calidad democrática y bienestar subjetivo	124
Gráfico 2.13	Problemas más sentidos en su localidad	126
Gráfico 2.14	El rumbo que lleva actualmente el estado, ¿es el adecuado o no?	127
Gráfico 2.15	¿Qué tan fuerte es el conflicto en Jalisco entre los diferentes grupos...?	127
Gráfico 2.16	El trato que recibe en las dependencias del gobierno	128
Gráfico 2.17	La seguridad pública en su localidad	128
Gráfico 2.18	La calidad de las escuelas y universidades públicas	129
Gráfico 2.19	El servicio de agua de la red pública	129
Gráfico 2.20	El servicio de recolección de basura	129
Gráfico 2.21	El servicio de alumbrado público	130
Gráfico 2.22	La calidad en la atención médica hospitalaria	130
Gráfico 2.23	El estado de las banquetas, calles, redes de agua y drenaje	130
Gráfico 2.24	Petición de soborno y consideración a pagar un soborno	131
Gráfico 2.25	¿La corrupción de los funcionarios públicos está...?	132
Gráfico 2.26	Responsividad gubernamental y bienestar subjetivo	133
Gráfico 2.27	Gobernabilidad y bienestar subjetivo	134
Gráfico 2.28	Calidad técnica gubernamental (1) y bienestar subjetivo	135
Gráfico 2.29	Calidad técnica gubernamental (2) y bienestar subjetivo	136

Capítulo 4

Gráfico 4.1	Palabras asociadas al bienestar subjetivo	218
Gráfico 4.2	Comparación de los pesos de los cuatro componentes del bienestar subjetivo	220
Gráfico 4.3	Dominios de vida importantes para tener un mejor bienestar	223
Gráfico 4.4	Sentimientos experimentados por los jaliscienses	225
Gráfico 4.5	Niveles de satisfacción con la vida y de afectos, por evaluación de dominio socioeconómico	227
Gráfico 4.6	Niveles de satisfacción con la vida y de afectos, por niveles de confianza en los familiares y los vecinos	229
Gráfico 4.7	Niveles de satisfacción con la vida y de afectos, por tejido social, solidaridad y redes de apoyo	230

Anexos

Gráfico A3.1	Distribución de las frecuencias absolutas y relativas de los valores para cada individuo resultantes del IEV	256
Gráfico A3.2	Distribución de las frecuencias absolutas y relativas de los valores para cada individuo resultantes del IA	258
Gráfico A3.3	Distribución de las frecuencias absolutas y relativas de los valores para cada individuo resultantes del IE	260
Gráfico A3.4	Distribución de las frecuencias absolutas y relativas de los valores para cada individuo resultantes del IH	261
Gráfico A3.5	Distribución porcentual para predilección entre IEV e IA	264
Gráfico A3.6	Distribución porcentual para predilección entre IEV e IE	265
Gráfico A3.7	Distribución porcentual para predilección entre IEV y el IH	266
Gráfico A3.8	Distribución porcentual para predilección entre IA e IE	267
Gráfico A3.9	Distribución porcentual para predilección entre IA e IH	268
Gráfico A3.10	Distribución porcentual para predilección entre IE e IH	269
Gráfico A3.11	Medias con intervalos de confianza para los cuatro índices del BS	270
Gráfico A3.12	Distribución de las frecuencias absolutas y relativas de los valores para cada individuo resultantes del IBS	276
Gráfico A3.13	Frecuencias (ojivas) del Bienestar Subjetivo	277

Índice de figuras**Capítulo 1**

Figura 1.1	Primera mención de bienestar	26
------------	------------------------------	----

Capítulo 2

Figura 2.1	Felicidad, componentes y medios de observación	85
------------	--	----

Capítulo 3

Figura 3.1	Modelo de coocurrencia entre desempeño del gobierno y balance afectivo	202
Figura 3.2	Modelo de coocurrencia entre desempeño del gobierno, participación ciudadana y balance afectivo	203
Figura 3.3	Modelo de coocurrencia entre capital social y balance afectivo	204

Capítulo 4

Figura 4.1	Nube de las palabras más mencionadas con la idea de bienestar	219
------------	---	-----

Índice de tablas

Capítulo 1

Tabla 1.1	Composición del Índice de Bienestar Subjetivo	44
-----------	---	----

Capítulo 2

Tabla 2.1	Porcentaje de respuestas sobre escala de felicidad, según variables sociodemográficas seleccionadas	87
Tabla 2.2	Porcentaje de respuestas de la Escalera de Cantril actual por zona y género	89
Tabla 2.3	Porcentaje de respuestas de la escala de satisfacción con la vida	90
Tabla 2.4	Porcentaje de respuestas sobre eudaimonía	91
Tabla 2.5	Promedio de respuestas sobre eudaimonía, según zona de residencia y género	92
Tabla 2.6	Porcentaje de respuestas sobre balance afectivo	93
Tabla 2.7	Promedio de respuestas sobre balance afectivo por zona y género	94
Tabla 2.8	Porcentaje de respuestas sobre bienestar hedónico	95
Tabla 2.9	Promedio de respuestas sobre bienestar hedónico por zona y género	96
Tabla 2.10	Porcentaje de respuestas sobre evaluación de dominios	97
Tabla 2.11	Promedio de respuestas sobre evaluación de dominios por zona y género	98
Tabla 2.12	Matriz de correlación felicidad, afectos y cognición	100
Tabla 2.13	Porcentaje de respuestas sobre capital social	103
Tabla 2.14	Promedio de respuestas sobre capital social por zona y género	104
Tabla 2.15	Porcentaje de respuestas sobre capital social	105
Tabla 2.16	Porcentaje de respuestas sobre confianza social	105
Tabla 2.17	Promedio de respuestas sobre confianza social por género y zona geográfica	106
Tabla 2.18	Porcentaje de respuestas sobre tolerancia	107
Tabla 2.19	Promedio de respuestas sobre tolerancia por zona geográfica y género	108
Tabla 2.20	Reactivos asociados con el gráfico 2.3	109
Tabla 2.21	Reactivos asociados con el gráfico 2.4	110
Tabla 2.22	Reactivos asociados con el gráfico 2.5	110
Tabla 2.23	Reactivos asociados con el gráfico 2.6	112
Tabla 2.24	Reactivos asociados con el gráfico 2.7	112
Tabla 2.25	Porcentaje de respuestas sobre tolerancia	114
Tabla 2.26	Porcentaje de respuestas sobre confianza institucional	115
Tabla 2.27	Promedio de respuestas sobre confianza institucional por género y por zona geográfica	116
Tabla 2.28	Porcentaje de respuestas sobre legitimidad	116
Tabla 2.29	Porcentaje de respuestas sobre cultura de la legalidad	118

Tabla 2.30	Promedio de respuestas sobre cultura de la legalidad por zona y género	118
Tabla 2.31	Porcentaje de respuestas sobre legalidad	119
Tabla 2.32	Promedio de respuestas sobre legalidad por zona y género	119
Tabla 2.33	Porcentaje de respuestas sobre calidad democrática del gobierno	119
Tabla 2.34	Promedio de respuestas sobre calidad democrática del gobierno por zona y género	120
Tabla 2.35	Reactivos asociados con el gráfico 2.9	120
Tabla 2.36	Reactivos asociados con el gráfico 2.10	122
Tabla 2.37	Reactivos asociados con el gráfico 2.11	124
Tabla 2.38	Reactivos asociados con el gráfico 2.12	125
Tabla 2.39	Porcentaje de respuestas sobre calidad de gobierno	131
Tabla 2.40	Promedio de respuestas sobre calidad de gobierno por género y por zona de residencia	131
Tabla 2.41	Reactivos asociados con el gráfico 2.26	133
Tabla 2.42	Reactivos asociados con el gráfico 2.27	134
Tabla 2.43	Reactivos asociados con el gráfico 2.28	135
Tabla 2.44	Reactivos asociados con el gráfico 2.29	136

Capítulo 3

Tabla 3.1	Saturación de los discursos sobre afectos positivos	194
Tabla 3.2	Saturación de los discursos sobre los dominios de vida	196
Tabla 3.3	Saturación de los discursos sobre actividades que generan placer	198
Tabla 3.4	Saturación de los discursos sobre bienestar eudaimónico	199
Tabla 3.5	Saturación de los discursos sobre situaciones negativas	200
Tabla 3.6	Síntesis de los principales hallazgos sobre el bienestar en los jaliscienses	206

Capítulo 4

Tabla 4.1	Satisfacción de las personas con respecto a algunos aspectos de su vida	220
Tabla 4.2	Niveles de satisfacción con la vida y de afectos, según evaluación de dominios socioeconómicos	226
Tabla 4.3	Niveles de satisfacción con la vida y de afectos, según niveles de confianza social	229
Tabla 4.4	Niveles de satisfacción con la vida y de afectos, según tejido social, solidaridad y redes de apoyo	230

Anexos

Tabla A2	Relación de variables y preguntas de la Encuesta de Bienestar Subjetivo en Jalisco 2015	243
Tabla A3.1	Factores con eigenvalores mayores o iguales que 1.0 para el componente EV	255

Tabla A3.2	IC para la media Evaluación de la Vida (95%)	257
Tabla A3.3	Factores con eigenvalores mayores o iguales que 1.0 para el componente Afectos	257
Tabla A3.4	IC para la media Afectos (95%)	258
Tabla A3.5	Factores con eigenvalores mayores o iguales que 1.0 para el componente Eudaimónico	259
Tabla A3.6	IC para la media Eudaimónico (95%)	260
Tabla A3.7	Factores con eigenvalores mayores o iguales que 1.0 para el componente hedónico	260
Tabla A3.8	IC para la media Hedónico (95%)	262
Tabla A3.9	Análisis de pruebas paramétricas	262
Tabla A3.10	Prueba no paramétrica (ANOVA de Friedman)	263
Tabla A3.11	Estadístico Chi-cuadrado (X^2)	263
Tabla A3.12	Hipótesis de diferencias entre dos índices del bienestar subjetivo	263
Tabla A3.13	T de Wilcoxon: IEV e IA	264
Tabla A3.14	Significancia estadística con el contraste de Z para el IEV y el IA	264
Tabla A3.15	T de Wilcoxon: IEV e IE	265
Tabla A3.16	Significancia estadística con el contraste de Z para el IEV y el IE	265
Tabla A3.17	T de Wilcoxon: IEV e IH	266
Tabla A3.18	Significancia estadística con el contraste de Z para el IEV y el IH	266
Tabla A3.19	T de Wilcoxon: IA e IE	267
Tabla A3.20	Significancia estadística con el contraste de Z para el IA y el IE	267
Tabla A3.21	T de Wilcoxon: IA e IH	268
Tabla A3.22	Significancia estadística con el contraste de Z para el IA y el IH	268
Tabla A3.23	T de Wilcoxon: IE e IH	269
Tabla A3.24	T de Wilcoxon: IE e IH	269
Tabla A3.25	Conclusiones sobre las hipótesis entre los índices del bienestar subjetivo	270
Tabla A3.26	Hipótesis de correlaciones entre los índices del bienestar subjetivo	271
Tabla A3.27	Correlaciones de Spearman para los índices del bienestar subjetivo	271
Tabla A3.28	Conclusiones de las hipótesis de correlaciones entre los índices del bienestar subjetivo	272
Tabla A3.29	Resumen modelo para VO (IEV) y VP (IA, IE, IH)	272
Tabla A3.30	Relación significativa caso 1	272
Tabla A3.31	Resumen modelo para VO(IA) y VP(IEV, IE, IH)	273
Tabla A3.32	Relación significativa caso 2	273
Tabla A3.33	Resumen modelo para VO (IE) y VP (IEV, IA, IH)	273
Tabla A3.34	Relación significativa caso 3	273
Tabla A3.35	Resumen modelo para VO (IH) y VP (IEV, IA, IE)	274
Tabla A3.36	Relación significativa caso 4	274
Tabla A3.37	Factores con eigenvalores mayores o iguales que 1.0 para bienestar subjetivo	274

Tabla A3.38	IC para la media Bienestar Subjetivo (95%)	276
Tabla A4.1	Saturación de los discursos sobre dominios de vida	278
Tabla A4.2	Saturación de discursos sobre afectos positivos	279
Tabla A4.3	Saturación de los discursos sobre actividades placenteras	280

AUTORES Y COMPILADORES

Idalia Casillas es maestra en Relaciones Económicas Internacionales y Cooperación por la Universidad de Guadalajara, y licenciada en Economía Internacional por la Universidad Autónoma de Chihuahua. Cuenta con experiencia en investigación sobre bienestar subjetivo y desarrollo económico.

David Gómez-Álvarez es doctor en Administración Pública por la New York University. Maestro en Políticas Públicas por la London School of Economics, y licenciado en Política y Administración Pública por El Colegio de México. Es académico en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO). Fue director ejecutivo de Jalisco Cómo Vamos.

Oliver Meza es doctor en Políticas Públicas locales por el Centro de Investigación y Docencia Económicas, maestro en Políticas Públicas por la London School of Economics, y licenciado en Relaciones Internacionales por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Fue profesor en la Universidad de Guadalajara. Actualmente es profesor-investigador del CIDE campus Aguascalientes.

Selene Michi es candidata a doctora en Geografía y Ordenación Territorial, maestra en Negocios y Estudios Económicos, y licenciada en Administración por la Universidad de Guadalajara. Ha trabajado y cuenta con publicaciones en ámbitos territoriales, de infraestructura, supervivencia empresarial y problemas del desarrollo.

Mario Morales es doctor y maestro en Ciencias Sociales por la Universidad de Guadalajara, de donde también egresó como licenciado en Sociología y ahora se desempeña como profesor-investigador. Fue asesor del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco.

Felipe Munguía es maestro en la Enseñanza de las Matemáticas por la Universidad Autónoma de Guadalajara y licenciado en Matemáticas por la misma casa de estudios. En materia de investigación y docencia, su trabajo se ha orientado al análisis multivariado y diseños experimentales.

Víctor Ortiz estudió Política y Gestión Social en la Universidad Autónoma Metropolitana y la Maestría de Estudios Urbanos en el Colegio de México. Ha trabajado en el sector público como funcionario gubernamental y universitario; en el privado, como docente y consultor, y en distintos organismos de la sociedad civil como investigador y coordinador de proyectos.

Radamanto Portilla es maestro y estudiante del Doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad de Guadalajara. Cuenta con estudios de licenciatura en Antropología Social en la Escuela Nacional de Antropología e Historia. Actualmente es profesor en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO).

La impresión de *Razones y emociones. Bienestar subjetivo, capital social y confianza institucional en Jalisco* estuvo a cargo de la Dirección de Publicaciones del Gobierno del Estado de Jalisco, abril de 2016, con un tiraje de 200 ejemplares impresos en papel bond de 90grs. Portada impresa en selección de color en papel couché de 250grs.

El cuidado de la edición corrió a cargo de Mexitli López; el diseño de cubiertas y diagramación por Carlos Ulloa.



Razones y emociones

Bienestar subjetivo, capital social y confianza institucional en Jalisco

